
СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ С КОНСТРУКЦИОНИСТСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Дороти Полач

В статье описывается сущность конструкционистского подхода к социальным проблемам, его отличия от традиционного объективистского подхода и значение для развития социологии социальных проблем. Вместо анализа социальных условий и ситуаций конструкционисты предлагают исследователям сосредоточиться на изучении выдвижения требований изменить те или иные условия, то есть процесса конструирования социальных проблем. Такой подход, по мнению автора, позволил перейти от разрозненных объективистских исследований явлений, связанных друг с другом лишь тем, что они оцениваются как нежелательные, к развитию целостного исследовательского направления, нацеленного на изучение смыслов, которыми люди наделяют эти явления. Автор очерчивает также позиции участников оживленной полемики, вызванной появлением конструкционизма.

Ключевые слова: социальные проблемы, конструкционистский подход, выдвижение утверждений-требований, медиализация социальных проблем

Начиная с 1970-х годов в социологических исследованиях социальных проблем происходит важный и впечатляющий поворот. Некогда эта область находилась во власти подходов, трактующих социальные проблемы как объективные и наблюдаемые аспекты

Pawluch D. Social Problems // The Social Science Encyclopedia / Ed. by A. Kuper and J. Kuper. 3rd ed. L.: Routledge, 2004. Vol. 2. P. 949–951. © 2004 Routledge. All rights reserved. Перевод и перепечатка с разрешения издательства “Routledge, Taylor & Francis” и автора.

реальности. Социальные проблемы определялись как нежелательные, несправедливые, опасные, каким-либо образом угрожающие ровному функционированию общества условия. Основной заботой приверженцев этого объективистского подхода было выявление таких условий и познание фундаментальных сил, способствовавших их возникновению. Часто подобного рода исследование было связано с рекомендацией определенных действий по исправлению ситуации.

В 1970-х годах возникает альтернативный подход. «Социальный конструкционизм» (как его называют) исходит из следующей посылки: то, что считается социальной проблемой, является делом определения. Многие из тех условий, которые в настоящее время рассматриваются как социальные проблемы, не всегда считались проблематичными. Родители когда-то имели право дисциплинировать своих детей так, как они находили нужным это делать. Сейчас мы считаем многие формы воспитания жестоким обращением с детьми. Изнасилование во время свидания, вождение автомобиля в состоянии алкогольного опьянения, сексуальные домогательства и СПИД стали неотъемлемой частью общественного сознания и предметом публичного обсуждения, хотя до недавнего времени оставались незамеченными.

Другие условия, такие, как межрасовые браки, могли считаться социальными проблемами в прошлом, но сейчас вряд ли будут рассматриваться с такой точки зрения. Такие примеры показывают, что наши восприятие и интерпретация условий меняются, и то, что составляет социальную проблему, в сущности, является субъективным суждением. Если это так, то каким образом можно изучать социальные проблемы?

Вместо того чтобы сосредоточиваться на объективных условиях, конструкционисты в центр своего внимания помещают социальный процесс, в результате которого условия начинают считаться социальными проблемами. В *Конструировании социальных проблем* [Spector, Kitsuse, 1977], книге, которая считается «водоразделом в развитии современной социологии социальных проблем» [Miller, Holstein, 1989. P. 2], М. Спектор и Дж. Китсьюз предлагают социологам отказаться от идеи социальных проблем как *условий* в пользу понимания социальных проблем как *деятельности*. Они определяют социальные проблемы как деятельность групп, выражающих недовольство и выдвигающих утверждения-требования относительно предполагаемых условий. Задачей социологов социальных проблем, по мнению Спектора и Китсьюза, является не оценка таких утверждений-требований, а объяснение деятельности по их выдвижению и последствий этой деятельности. Действительно, для того, чтобы

уберечь себя от тенденции «соскользнуть» назад, к анализу условия, Спектор и Китсьюз настаивают на воздержании от всех предположений об объективных условиях, включая предположения о самом их существовании. В той степени, в какой социологи обращаются к самим условиям, они, вместо того, чтобы быть аналитиками, становятся участниками того процесса, который им следует изучать. Такая ориентация в исследовании социальных проблем и особенно понятие «выдвижение утверждений-требований» (claims making) стали сущностью конструкционистского подхода. В противоположность объективистам, которые обращаются к социальным условиям, их причинам и решениям социальных проблем, конструкционисты интересуются выдвижением утверждений-требований относительно условий, способами производства смыслов или значений, соотносимых с нежелательными условиями, и реакцией, которую вызывает эта деятельность.

Значение конструкционистского поворота в изучении социальных проблем состоит в том, что социологи и другие обществоведы получили способ проникновения в субъективную природу социальных проблем, а это позволило очертить предмет данной исследовательской области. Традиционные объективистские подходы вели к анализу социальных условий, связанных друг с другом лишь тем, что исследователь оценил их как нежелательные. Сами по себе эти условия имели между собой мало общего, поэтому понимание какого-либо одного условия почти не способствовало пониманию других.

Концептуализируя эту область в терминах выдвижения утверждений-требований, конструкционизм обеспечивает особый угол зрения, специфический набор вопросов, определяющих исследовательскую практику, и основу для построения теории *социальных проблем*, отличной от теорий о нежелательных *условиях* [Best, 1995. P. 5; Schneider, 1985. P. 210].

С самого возникновения конструкционизм стал ведущим теоретическим подходом в изучении социальных проблем. Был проделан громадный объем эмпирических исследований, предметом которых были усилия по выдвижению утверждений-требований относительно самых разных вопросов — от проституции, исчезновения детей, курения, прав отцов и токсичных рабочих сред до СПИДа, «преступлений ненависти», ведения сельского хозяйства промышленными методами и жестокого обращения с детьми, супругами и пожилыми людьми. Эта литература охватывает не только современные вопросы, но и исторические, такие, как конструирование маргарина как социальной проблемы в XIX веке и кампании сторонников евгеники против обнищавших женщин. При этом конструкционисты изучают как успеш-

ные попытки выдвижения утверждений-требований, так и те, успех которых был весьма ограниченным, например, движение по привлечению общественного внимания к риску землетрясений [Stallings, 1995]. Все больше проводится исследований социально-проблемного процесса в кросскультурных контекстах [Best, 2001]. Одной из главных конструкционистских тем является «медикализация» социальных проблем. Этот термин обозначает тенденцию рассматривать нежелательные условия и виды поведения как медицинские проблемы и / или искать медицинские решения или средства контроля [Conrad, Schneider, 1980].

Конструкционисты исследовали медикализацию таких условий, как алкоголизм, пристрастие к наркотикам, членство в различных культах, академическая неуспеваемость, увлечение азартными играми, бездомность, транссексуальность и предменструальный синдром. Изучались также попытки демедикализации гермафродитизма, полноты и гомосексуальности. Большая часть конструкционистских исследований представлена в журнале *Social Problems*, ежегоднике *Perspectives on Social Problems* и сборниках научных статей [Best, 1995; Loseke, Best, 2003].

Постоянно растущее число кейс-стади обеспечивает эту исследовательскую область мощным основанием для теоретизирования относительно фундаментальных процессов, связанных с конструированием социальных проблем. Почему одним условиям присваивается статус социальных проблем, тогда как другим нет? Кто участвует в конструировании социальных проблем и какие задачи при этом решает? Какое значение имеет то, как конструируются утверждения-требования и какие риторические приемы или стратегии при этом используются? Каким образом в процессе выдвижения утверждений-требований конструируются люди (как жертвы или виновники), условия и решения? Если возникает конкуренция между группами по поводу видения проблемы или средств исправления ситуации, то каким образом одна из групп «приватизирует» (gain ownership over) проблему или институционализированные процедуры по ее решению [Loseke, 2003]. Именно такие вопросы во все большей степени определяют направленность исследований социальных проблем.

Конструкционистский подход вызывает оживленные теоретические споры. Часто предметом этих споров является место объективных условий в исследовании социальных проблем. Некоторые социологи убеждены в том, что конструкционистский анализ должен ограничиваться исключительно дефинициональной активностью тех, кто выдвигает утверждения-требования. Другие не видят необходимости в такой строгой интерпретации конструкцио-

низма и позволяют себе рассматривать объективные условия, часто ссылаясь на них для того, чтобы оспорить истинность утверждений-требований, которые, как они «знают», неверны [Gusfield, 1985]. Разногласия вызывает вопрос о том, является ли радикальная субъективистская позиция, к которой призывают Спектор и Китсюз, желательной или даже вообще возможной [Best, 1995; Woolgar, Pawluch, 1985; Woolgar, Pawluch, 1985].

Со стороны тех, кто работает вне рамок конструкционистского подхода, все еще раздаются вопросы о реальных социальных проблемах, существование которых не зависит от того, чем их считают, а также о моральной обязанности обществоведов выявлять условия, которые они считают несправедливыми, и даже действовать с целью их искоренения [Eitzen, 1984].

Несмотря на эти споры, ясно то, что конструкционистский подход до сего времени был и, вероятно, на многие годы будет оставаться плодородной почвой для теоретизирования и исследования социальных проблем.

Список литературы

Best J. (Ed.). *Images of Issues: Typifying Contemporary Social Problems*. Second edition. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 1995.

Best J. (Ed.). *How Claims Spread: Cross-National Diffusion of Social Problems*. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 2001.

Conrad P., Schneider J. W. *Deviance and Medicalization: From Badness to Sickness*. St Louis, MO: C. V. Mosby, 1980.

Eitzen S. *Teaching Social Problems* // *Society for the Study of Social Problems Newsletter*. 1984. Vol. 16. P. 10–12.

Gusfield J. R. *Theories and Hobgoblins* // *Society for the Study of Social Problems Newsletter*. 1985. Vol. 17. P. 16–18.

Loseke D. R. *Thinking about social problems: an introduction to constructionist perspectives*. 2nd ed. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 2003.

Loseke D., Best J. (Eds). *Social Problems: Constructionist Readings*. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 2003.

Miller G., Holstein J. A. *On the Sociology of Social Problems* // *Perspectives on Social Problems* / Ed by J. A. Holstein and G. Miller. Vol. 1. Greenwich, CT.: JAI Press, 1989. P. 1–16.

Schneider J. W. *Social Problems Theory: The Constructionist View* // *Annual Review of Sociology*. 1985. Vol. 11. P. 209–229.

Spector M., Kitsuse J. I. *Constructing Social Problems*. Menlo Park, CA: Cummings, 1977.

Stallings R. A. *Promoting Risk: Constructing the Earthquake Threat*. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter, 1995.

Woolgar S., Pawluch D. Ontological Gerrymandering: The Anatomy of Social Problems Explanations // *Social Problems*. 1985. Vol. 32. P. 214–227.

Woolgar S., Pawluch D. How Shall We Move Beyond Constructivism? // *Social Problems*. 1985. Vol. 33. P. 159–162.

Дороти Полач
PhD, адъюнкт-профессор кафедры социологии
Макмастерского университета, Гамильтон, провинция Онтарио, Канада
электронная почта: pawluch@mcmaster.ca
(Пер. с англ. И.Г. Ясавеева)
