

Виноградов В.Л.¹, Талышева И.А.², Пегова Х.Р.³©

¹ Кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики,
Елабужский институт К(П)ФУ, г. Елабуга,

² кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики,
Елабужский институт К(П)ФУ, г. Елабуга,

³ старший преподаватель кафедры педагогики,
Елабужский институт К(П)ФУ, г. Елабуга

РОЛЬ ФОРМУЛИРОВКИ УЧЕБНОГО ЗАДАНИЯ В ДОСТИЖЕНИИ ЛИЧНОСТНЫХ И МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Аннотация

Статья посвящена анализу достижения личностных и метапредметных результатов образования на основе предметных результатов и их зависимости от формулировки учебного задания. Авторы статьи, отмечают что изменение формулировки задания приводит к изменению личностных и метапредметных результатов. В работе рассматривается зависимость достижения личностных и метапредметных результатов обучения от учителя, и от того, как он сформулирует учебное задание.

Ключевые слова: личностные результаты обучения, метапредметные результаты обучения, формулировка учебного задания, урочная деятельность.

Keywords: personal learning outcomes, meta-subject learning outcomes, formulation of a learning assignment, lesson activities.

Однозначно эффективным можно считать такой урок, который обеспечивает достижение требуемых результатов оптимальным способом. От чего зависит, какой результат достигается школьниками в рамках урочной деятельности? Рассмотрим это на примере разбора конкретных учебных заданий.

Учитель предлагает ученикам выполнить на уроке следующее задание:

«Каждый из вас, выполняя домашнее задание, подготовил рассказ о теореме Пифагора. Расскажите его своему соседу по парте (не более 2-х минут). Начинает тот, кто находится слева. Тот, кто слушает, по окончании рассказа должен оценить его (2 минуты), отметив самые удачные и, наоборот, проблемные моменты. Ответьте на вопрос, помогает ли теорема решить найденные нами проблемы и каким образом?»

Учитель полагает, что выполнение задания способствует достижению учениками следующих результатов образования:

1. Л-7 (седьмой личностный результат): формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками, детьми старшего и младшего возраста, взрослыми в процессе образовательной, общественно полезной, учебно-исследовательской, творческой и других видов деятельности.

2. М-10 (десятый метапредметный результат): умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью

3. П-1 (первый предметный результат): формирование представлений о математике как о методе познания действительности, позволяющем описывать и изучать реальные процессы и явления.

Проанализировав задание с позиций достигаемых результатов, мы видим, что его выполнение, действительно, предполагает коммуникацию (Л-7) на основе устной речи (М-10) на тему соотношения математики и действительности (П-1). То есть, содержание задания соответствует содержанию соотнесенных с ним результатов. Конечно же это не полное соответствие, но, напомним, результаты образования по ФГОС не могут быть достигнуты в ходе одного урока, так как, по определению, являются результатами школьного образования в течение нескольких лет.

Теперь попробуем изменить формулировку задания следующим образом: «Каждый из вас, выполняя домашнее задание, подготовил рассказ о теореме Пифагора. Нарисуйте рисунок, иллюстрирующий Ваш рассказ. Время выполнения задания – 8 минут». Изменятся ли результаты, достигаемые учениками в ходе его выполнения? Вероятно – да. Из задания, как минимум, исчезла речевая коммуникация, а что появилось взамен?

1. Л-11: развитие эстетического сознания через освоение художественного наследия народов России и мира, творческой деятельности эстетического характера.

2. М-7: умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

3. П-1: формирование представлений о математике как о методе познания действительности, позволяющем описывать и изучать реальные процессы и явления.

Мы видим, что, изменив задание мы автоматически изменили содержание достигаемых учениками личностных и метапредметных образовательных результатов. Выполнение задания уже требует творческой деятельности (Л-11) по преобразованию текста в символ (М-7), иллюстрирующий связь математики и действительности (П-1).

Практически не изменился только предметный результат, и это не удивительно, так как не изменилось предметное содержание деятельности.

Соответственно, мы можем утверждать, что личностные и метапредметные результаты образования достигаются на основе предметных результатов и зависят от формулировки учебного задания. Изменение формулировки задания приводит к изменению личностных и метапредметных результатов. При этом предметные результаты (зависящие от предметного содержания) остаются практически неизменными. Это очень важный момент.

Если предметный результат урока определяется, прежде всего, содержанием учебника и тематическим планом, то личностный и метапредметный результаты в гораздо большей степени зависят от учителя, и от того, как он сформулирует учебное задание. Именно поэтому важно заблаговременно сформулировать задания заранее и разместить их в технологической карте урока.

Можем ли мы предложить некоторый базовый перечень формулировок учебных заданий, соотнеся их с определенными личностными и метапредметными образовательными результатами? Вопрос очень важный, так как если мы ответим на него, то у нас получится что-то вроде глаголов таксономии Блума, существенно упрощающих конструирование урока.

Задача создания такого перечня не может решаться централизованно. Для ее решения необходимо конкретизировать содержание образовательного результата, что должна сделать сама школа в процессе разработки основной образовательной программы. В соответствии с требованиями ФГОС ООО (п.18.1.2) «планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования должны уточнять и конкретизировать общее понимание личностных, метапредметных и предметных результатов». И уточнение это, желательно делать через призму деятельности ученика – что способен делать ученик, освоивший данный конкретный результат, от ученика, не освоившего его?

Приведем пример. В рамках курсов повышения квалификации, организованных для заместителей директоров школ по воспитательной работе, мы спросили: «Что такое «патриотизм» (Л-1)? Получили классический ответ: «Любовь к Родине»! Но ведь «любовь» - такое же логически широкое понятие, как и «патриотизм». А что способен делать ученик-патриот в отличие от ученика, не являющегося патриотом? Ответить на этот вопрос однозначно довольно сложно. Работа в группах привела к двум основным результатам, существенно отличающимся друг от друга:

1. «Способен к поиску и презентации информации об участии своих предков в событиях, значимых для России».

2. «Способен оценивать проблемные факты из прошлого и настоящего России с позиций объективной необходимости или негативного влияния других стран». Не будем останавливаться на том, как группы обосновывали свои выводы.

Каждый из предложенных вариантов имеет право на существование, и, одновременно, не раскрывает в полной мере содержание патриотизма. Обратим внимание на другие важные моменты. Во-первых, конкретизация результата через деятельность ученика позволяет достаточно четко выстроить содержание, в данном случае, патриотического воспитания. Во-вторых, в зависимости от того варианта, который мы выбираем, будут отличаться и выполняемые учениками задания, и полученные результаты.

Литература:

1. Бабикова Н. Н. Планирование предметных результатов обучения на основе компетенций ФГОС// Проблемы современного образования. – 2018. – № 6. – С. 124-133.
2. Басюк В.С. Личностные результаты освоения основных образовательных программ обучающимися в условиях реализации ФГОС общего образования// Развитие личности. – 2017. – № 3. – С. 29-43.
3. Басюк В.С., Мухачева Л.В. Совершенствование механизмов оценивания личностных результатов освоения обучающимися основных образовательных программ в условиях модернизации технологий и содержания обучения и в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования// Отечественная и зарубежная педагогика. – 2018. – № 4. – С. 86-102.
4. Имакаев В.Р. Метапредметные и личностные результаты в общем образовании: от декларации к гарантии качества//Школьные технологии. – 2013. – № 2. – С. 10-14.