Министерство образования и науки РФ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций

Кафедра религиоведения

Направление подготовки: 48.03.01 – теология

Профиль: Церковно-государственные отношения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

(бакалаврская работа)

ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЁЖИ К ПРОБЛЕМЕ ВОСПИТАНИЯ В ДУХЕ ХРИСТИАНСКОЙ НРАВСТВЕННОСТИ

Работа завершена

«20» мая 2018г. _____ Шашов А.Д.

Научный руководитель

к.и.н., доцент

«21» мая 2018г. _____ Бухараев Я.В.

Заведующая кафедрой религиоведения

д. филос. н., доцент

«21» мая 2018г. _____ Астахова Л.С.

Казань – 2018

Введение 3
Глава 1. Позиция христианских Церквей относительно ЛГБТ, абортам,неравенству полов и смертной казни 6
§1. ЛГБТ 6
§2.Аборты 15
§3.Неравеноство полов 21
§4 Смертная казнь 27
Глава 2. Отношение к тем же явлениям молодежных авторитетов современности 34
§1. ЛГБТ 35
§2. Аборты ..... **Ошибка! Закладка не определена.** 39
§3.Неравеноство полов 45
§4. Смертная казнь. 48
Глава 3. Исследовательская часть. Глубокое интервьюирование 51
§1. ЛГБТ 52
§2. Аборты 55
§3. Неравенство полов 57
§4. Смертная казнь 59
Заключение 622
Библиография 64
Список интернет источников 64

Введение

Христианство - религия, которая включает в себя ряд предписаний и регламентирует существенную часть жизни человека. То, что проповедует христианство содержит в себе накопление здравомыслия, мудрости и полезности. Не всегда, однако, удается добродетельные мотивы воплотить в своевременные реформы. Так, например, отношение Церкви к абортам правильно и безусловно, хотелось бы, чтобы если уж полностью количество абортов свести на нет нельзя, то хотя бы минимизировать. Но насколько уместно запрещать аборты сейчас, разберемся далее. Отношение к ЛГБТ, смертной казни и неравенству полов хотелось бы охарактеризовать, как самую трезвую на данный момент.

Актуальность данного исследования заключается в том, что в настоящее время тенденции современности ставят перед обществом ряд вопросов. Веяния современности неутешительные. Безусловно, в любых хронологических рамках можно увидеть свои условные плюсы и минусы. На протяжении всей истории человечества мы видим различные кризисные этапы. Будь то рабство, войны, революции и т.д. Те темы, которые затронуты в рамках данной работы, уже встречались ранее на пути общественности. Однако достаточно ли она изучена, много ли мы о ней знаем и под каким углом на нее смотрим?

Не будем забывать о влиянии СМИ. В сознании людей укрепилось мнение о том, что по телевизору всегда вещает авторитетный источник, которому можно доверять. Сейчас много различных каналов на «YouTube» откуда каждый, взяв в руки видеокамеру, может транслировать свои взгляды и убеждения и это, не плохо, ведь каждый человек имеет право на свою точку зрения. У человека, слушающего должна быть призма критицизма по отношению к той информации, которую он воспринимает. Для тех, у кого критичность к суждениям отсутствует, существуют дисклеймеры, возрастные цензы. Если человека не уберегает и это, то ставится под сомнение необходимость выходить в интернет. Однако, в этом хаосе информации, стоит помнить, чей авторитет мы действительно не можем поставить под вопрос, когда дело касается такого важного аспекта, как мораль, нравственность и этика. Есть много людей позиционирующих себя, как атеисты или агностики, кто против

религии в том виде, в котором она есть, но вряд ли кто-то будет спорить с тем, что прописные истины, основы морали и нравственности там изложены, верно. Что без десяти заповедей общество не сможет функционировать, как организм.

Россия является одной из стран, в которой одни из самых худших условий для проживания ЛГБТ, Россия стоит на первом месте по количеству абортов на женскую душу населения, отношение к смертной казни после моратория положительное, кругом женская дискриминация, говорят нам СМИ и интернет.

За последние годы в СМИ и сети интернет, очень часто афишируются однополые отношения, транссексуализм, часто поднимается проблема абортов, общественность рассуждает о смертной казни и есть девушки, считающие, что их правами пренебрегают. Подвергаются критике каноны Православия и Христианства в целом, что зачастую приводит к спорам. Эти вопросы являются злободневными для всей России.

В представленной работе рассматривается проблема отношения молодежи современной республики Татарстан к явлениям ЛГБТ, абортам и смертной казни, а также половой дискриминации/неравенству полов.

Целью бакалаврской работы является изучение влияния православных убеждений на отношение к указанным проблемам. Для реализации обозначенной цели служат следующие задачи:

1) Изучение истоков отношения Христианских Церквей, преимущественно РПЦ к заданной проблематике, выяснение предписаний к поведению. Выявление предпосылок, формирующих такие взгляды на существующие проблемы;

2) Изучение авторитетных для молодежи мнений, представленных в «youtube»

3) Проведение глубинного интервьюирования респондентов, а также анализ результатов данных исследований.

Объектом исследования является ЛГБТ, неравенство полов, аборты и смертная казнь – как общественная норма.

Предмет исследования – восприятие заданных явлений мужчинами и женщинами, относящихся к возрастной группе 20-35 лет, разных социальных положений, идентифицирующих себя как исповедующий православие,

номинальный верующий, агностик, пассивный атеист, воинствующий атеист, проживающих на территории Татарстан. Предмет исследования ограничен территориальными рамками указанного региона.

В рамках работы использовался такой метод исследовательской работы, как глубинное интервьюирование.

Теоретические аспекты заданных проблем затрагивались многими авторами. Относительно данных проблем высказывалось большое количество духовенства, среди которых Андрей Кураев и сам Патриарх Кирилл. Об этой проблематике высказывались и в рамках телевизионных программ, и в рамках видеороликов на «you tube».

Новизна работы заключается в том, что в рамках данного исследования впервые была предпринята попытка оценить отношение населения РТ к ЛГБТ, абортам, смертной казни и половой дискриминации, основываясь на глубинном интервьюировании.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. Позиция Российской Православной Церкви к тенденциям времени

§1Отношение к ЛГБТ

Христианство - религия любви. «Возлюби ближнего своего, как самого себя» Одна из известнейших заповедей Иисуса Христа, которая по сути своей является повторением книги Второзаконие (Втор 22:1-3). В самой непосредственной близости к человеку находится семья, мать и отец, братья и сестры, самые близкие его люди при рождении. В христианской семье религиозное воспитание является постоянным спутником и базой духовного взращивания личности. Сама личность проходит этап социализации и самоидентификации в составе семьи. Дети, глядя на родителей, создают некий образ, шаблон взаимоотношений между мужчиной и женщиной. Лучшая профилактика склонностей к гомосексуализму - здоровые межличностные отношения между отцом и матерью.

По порядку, начнем разбор этой темы с позиции Православной христианской веры. Мы можем проследить отношение к однополым бракам на примере нескольких Библейских сюжетов. Вспомним, например, сюжет про Лота и жену его. Лот был племянником Авраама, был призван выйти из Ура Халдейского в земли Ханаана. У Лота было свое стадо животных и шатры. Их имущества было много и к какому-то моменту животным Авраама и Лота стало невозможно пастись вместе из-за отсутствия пастбищных мест. В конце концов, Авраам предложил Лоту разделиться: «…отделись же от меня. Если ты налево, то я направо, а если ты направо, то я налево» (Быт.13:9). Таким образом,«Авраам стал жить на земле Ханаанской; а Лот стал жить в городах окрестности и раскинул шатры до Содома» (Быт.,13:12),то есть Лот ушел на восток и расположился рядом с Содомом. Жители Содома, как пишется в книге Бытия, были порочны и грешны. Порочность же их заключалась в том, что они вели, праздную и беззаконную жизнь. Беззаконие сводилось к девиантным сексуальным увлечениям населения Содома.

В ходе повествования становится понятно, что Лоту находиться в Содоме неприятно, и каждое вынужденное посещение города для него в тягость т.к. он

праведник (2 Петр.,2:7,8). Жене же Лотовой с ее дочерями город приглянулся своей красотой и праздностью.

Далее в тексте говорится о том, что Лот встречает двух ангелов в Содоме вечером, которых уговаривает погостить у него, чтобы поесть, выспаться и продолжить свой путь. «Государи мои! зайдите в дом раба вашего и ночуйте, и умойте ноги ваши, и встаньте поутру и пойдете в путь свой» (Быт.19:1-3). Мы можем полагать, что Лот хотел, таким образом, не только дать кров, но и уберечь ангелов от беззакония. Далее, не успели они уснуть, как жители Содома «от молодого, до старого» (Быт.19:4) требовали у Лота выдать пришельцев «Где люди, пришедшие на ночь? выведи их к нам и мы познаем их» (Быт.19:5). Содомляне были ослеплены ангелами, что бы Лот спасся, поскольку ангелы прибыли, чтобы уничтожить город. Ему же сказали собрать свою семью и выйти в горы (Быт.19:12-13). В процессе выхода из города один из ангелов запретил семье оборачиваться и смотреть на Содом (Быт.19:17). Однако жена Лотова обернулась и превратилась в соляной столп (Быт.19:26).

Еще один фрагмент мы можем наблюдать в книге судей. История же сама очень напоминает сюжет Содома и Гоморры. Суть ее сводится к тому, что один муж, поссорился с женой. Жена ушла к своему отцу, спустя некоторое время муж пошел за ней, чтобы помириться. После попытки примирения он возвращался к себе, а так как путь длился долго, он остановился в одном городе, который назывался Гива. Его пригласил к себе переночевать старик. После трапезы дом окружили «развратные люди» (Суд.,19:22)и начали требовать, чтобы вышел муж и они «познали его» (Суд.,19:22).Старец предлагал свою дочь и наложницу мужа, лишь бы угомонить их. «Тогда муж взял свою наложницу и вывел к ним на улицу. Они познали ее, и ругались над нею всю ночь до утра. И отпустили ее при появлении зари» (Суд.,19:25). После чего было сражение, в котором с Божьей помощью победил муж.

По результату сражения Гива была сожжена, люди и скот убиты, осталась лишь малая часть людей от колена Вениаминова (Суд. Гл.19-21).

Мы можем также найти слова о гомосексуализме в книге Левит «Не ложись с мужчиною, как с женщиною: это мерзость» (Лев.18:22).Помимо этого, в данной главе дается множество наставлений и четких границ, преступление которых карается смертным грехом. В этой же главе указан запрет на инцест, скотоложство, прелюбодеяние.

На основании вышесказанного, можно сделать однозначное умозаключение, которое сводится к четкой ветхозаветной оценке однополых отношений. Однополые отношения называются здесь грехом, мерзостью, беззаконием и другими эпитетами.

Далее разберем части нового завета, где обсуждается тема однополых отношений, рассмотрим динамику отношения к этой теме, обратим внимание на наличие изменений, если таковые являются.

Итак, следующий фрагмент, где встречается тема однополых отношений - это Послание к Римлянам святого апостола Павла. Я должен и Еллинам и варварам, мудрецам и невеждам.

«Итак, что до меня, я готов благовествовать и вам, находящимся в Риме.

Ибо я не стыжусь благовествования Христова, потому что *оно* есть сила Божия ко спасению всякому верующему, во-первых, Иудею, потом и Еллину.

В нем открывается правда Божия от веры в веру, как написано: праведный верою жив будет.

Ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдою.

Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им.

Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они безответны.

Но как они, познав Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но суетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце; называя себя мудрыми, обезумели, и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку, и птицам, и четвероногим, и пресмыкающимся,- то и предал их Бог в похотях сердец их нечистоте, так что они сквернили сами свои тела.

Они заменили истину Божию ложью, и поклонялись, и служили твари вместо Творца, Который благословен во веки, аминь.

Потому предал их Бог постыдным страстям: женщины их заменили естественное употребление противоестественным; подобно и мужчины, оставив естественное употребление женского пола, разжигались похотью друг на друга, мужчины на мужчинах делая срам и получая в самих себе должное возмездие за свое заблуждение.

И как они не заботились иметь Бога в разуме, то предал их Бог превратному уму - делать непотребства, так что они исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбия, злобы, исполнены зависти, убийства, распрей, обмана, злонравия, злоречивы, клеветники, богоненавистники, обидчики, самохвалы, горды, изобретательны на зло, непослушны родителям, безрассудны, вероломны, нелюбовны, непримиримы, немилостивы.

Они знают праведный суд Божий, что делающие такие дела достойны смерти; однако не только их делают, но и делающих одобряют». (Рим.1:14-32)

Тут же необходимо заострить внимание на нескольких аспектах. Апостол Павел вещает Римлянам; текст его послания направлен преимущественно на Иудеев, а также на Еллинов. Апостол утверждает, что содержание послания есть «Правда Божия» (Рим.,1:17), говорит о том, что человек знающий истину, но подменяющий ее ложью удостоится «гнева Божьего» (Рим.,1:18).

В этом отрывке мы нашли интересующую нас тематику. В рамках текста апостол Павел говорит, что заслуживают смерти как те, между кем непосредственно были гомосексуальные отношения, так и те, кто такого рода связь одобрял (Рим.,1:32).

Смотрим далее. Апостол Павел в рамках своего обращения к христианской общине Коринфа писал: «Или не знаете, что неправедные Царства Божия не наследуют? Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодеи, ни малакии, ни мужеложники, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злоречивые, ни хищники — Царства Божия не наследуют».(1Кор. 6:9-10)

Также апостол Павел писал в первой главепервого послания к Тимофею: «А мы знаем, что закон добр, если кто законно употребляет его, зная, что закон положен не для праведника, но для беззаконных и непокоривых, нечестивых и грешников, развратных и оскверненных, для оскорбителей отца и матери, для человекоубийц, для блудников, мужеложников, человекохищников, (клеветников, скотоложников,) лжецов, клятвопреступников, и для всего, что противно здравому учению, по славному благовестию блаженного Бога, которое мне вверено»(1Тим. 1:8-11).

В рамках найденных источников можно утверждать, что и в Новом Завете однополые отношения выходят за пределы нормы. Апостол Павел указывает на то, что эти отношения развращают сознание и дает наставление воздерживаться от мужеложства и других подобных грехов, чтобы не запятнать себя, как христианина.

Однако, при всем отвращении православия к однополым отношениям, не стоит забывать, что Церковь негативно относится не к грешнику, а к самому греху. Это значит, что для человека, кающегося в своём грехе, двери церкви будут открыты.

Святые отцы церкви также однозначно относятся к явлению однополых отношений. Яркий пример Максим Грек и его Слово 19 «Против предающихся безумно богомерзким скверным содомским грехам, низводящим в погибель и в муку вечную».

В рамках своего «Слова» Максим Грек обращается к сюжету Содома и Гоморры, ссылается на Апостола Павла. Максим Грек считает мужеложство одним из самых страшных грехов. Говорит о том, что Содомляне невиннее грешащих после произошедшего в Содоме. Жителям города еще не было прямо запрещено мужеложство. «Мне кажется, что дерзающие бесстыдно на такую богомерзкую скверну, будут преданы на более тяжкие мученья, нежели древние Содомляне, ибо те еще прежде закона и прежде, чем была положена заповедь, запрещающая эту гнусную скверну, нечествовали перед Богом по неведению. А которые ныне подобно им совершают это гнусное дело, те грешат не по неведению, но по причине

величайшего их нечувствия и безумья, при полном сознании имеющего быть страшного суда Божья». [1]

По ходу текста заметна личная неприязнь М.Грека к этому греху и к людям его практикующим осознанно. Автор в этом тексте призывает раскаяться и возненавидеть свой грех.

Говоря о ЛГБТ, нужно подчеркнуть и отношение православной Церкви к такому явлению, как транссексуализм. В 12 главе «Основ социальной концепции РПЦ» прописано отношение РПЦ к этому явлению. «Порой извращения человеческой сексуальности проявляются в форме болезненного чувства принадлежности к противоположному полу, результатом чего становится попытка изменения пола (транссексуализм). Стремление отказаться от принадлежности к тому полу, который дарован человеку Создателем, может иметь лишь пагубные последствия для дальнейшего развития личности. «Смена пола» посредством гормонального воздействия и проведения хирургической операции во многих случаях приводит не к разрешению психологических проблем, а к их усугублению, порождая глубокий внутренний кризис. Церковь не может одобрить такого рода «бунт против Творца» и признать действительной искусственно измененную половую принадлежность. Если «смена пола» произошла с человеком до Крещения, он может быть допущен к этому Таинству, как и любой грешник, но Церковь крестит его как принадлежащего к тому полу, в котором он рожден. Рукоположение такого человека в священный сан и вступление его в Церковный брак недопустимо.

От транссексуализма надлежит отличать неправильную идентификацию половой принадлежности в раннем детстве в результате врачебной ошибки, связанной с патологией развития половых признаков. Хирургическая коррекция в данном случае не носит характер изменения пола». [2] Несколько комментариев относительно этого фрагмента ОСК РПЦ. Церковь расценивает транссексуализм как болезнь, считает, что смена пола не решит психологических проблем, а только

---

[1] Максим Грек Нравоучительные сочинения//Предание.ру. - Режим доступа: https://predanie.ru/maksim-grek-prepodobnyy/book/88524-nravouchitelnye-sochineniya/ (01.03.2018).

[2] Архиерейский собор 2000г.Основы социальной концепции РПЦ //Официальный сайт Московского Патриархата. – Режим доступа: http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html (02.03.2018).

усугубит их. В то же время, позиция Церкви к людям, сменившим пол до таинства крещения, более либеральна. Такая практика считается приемлемой, но Церковь крестит его по полу, в котором человек был рожден. В случае, если смена пола обусловлена врачебной ошибкой или какой-то патологией, то хирургическая коррекция не будет считаться операцией по смене пола, следовательно, никаких запретов на возведение в сан и бракосочетание на него распространяться не будет. Итак, к человеку, сменившему пол, отношение Церкви такое же, как к грешнику лишь в том случае, если человек сменил пол до таинства крещения. Если же после, то к причастию этот человек допущен не будет.

На основании имеющихся источников можно в целом оценить отношение к ЛГБТ с позиции православия. Христианство религия любви, нежности и терпения, посему негативное отношение не к грешнику, а к греху непосредственно. Грешник же любим Церковью. Она старается вырвать его из лона греха и наставить на праведный путь.

Для целостного образа обратим внимание на то, как относятся к ЛГБТ католики и протестанты. Основой для православных, католиков и протестантов одна – Библия. Тем не менее, основываясь на одно писание, мы имеем разное отношение к явлению ЛГБТ.

Так посмотрим на примере католиков. Издание «Reuters» пишет о выступлении Папы Римского Франциска по прилету из Еревана в Рим 26 июня 2016 года: «I think that the Church not only should apologize ... to a gay person whom it offended but it must also apologize to the poor as well, to the women who have been exploited, to children who have been exploited by (being forced to) work. It must apologize for having blessed so many weapons»[1]. Этим высказыванием Папа Римский показал своё либеральное отношение по отношению к ЛГБТ. Он призывает Церковь попросить прощение у гомосексуалистов, также извиниться перед эксплуатируемыми женщинами, детьми и бедными. Восприятие этого высказывания может быть двояко. Одна позиция может заключаться в том, что Папа принял слишком либеральную позицию, отошел

[1]Philip P. Pope says Church should ask forgiveness from gays for past treatment. // Reuters – Режим доступа: https://clck.ru/DH83c(03.03.2018)

от догматических норм и встал на позицию примирения с сексуальными меньшинствами, чем прямо противоречит догматике. С другой же позиции, Папа Римский, по факту, ничего выходящего за рамки догматических норм не сказал, ведь Церковь, как уже писалось ранее, ненавидит не грешника, а грех внутри него. В связи с тем, что ЛГБТ сообщество многими людьми порицается и ему дается негативная оценка, зачастую, люди дают оценку не самой сексуальной ориентации, а человеку, ей обладающему. Папа Римский же призывает извиниться за те оскорбления, которые были обращены к сексуальным меньшинствам. 25 октября 2015 года на новостном сайте rbk.ru вышла новость, в которой говорилось о том, что в результате дебатов синод римско-католической Церкви оставил запрет на однополые браки без изменений. «В итоговом документе отмечается, что гомосексуалисты не должны подвергаться дискриминации в обществе. Вместе с тем в нем подчеркивается, что не существует «каких-либо оснований» для однополых браков, которые «даже отдаленно» не могут сравниваться с гетеросексуальными союзами.

В документе оговаривается, что Ассамблея Синода постановила избегать откровенно спорных формулировок и добиваться консенсуса, для того чтобы избежать тупика при рассмотрении самых деликатных тем, оставив детали на усмотрение Папы Римского»[1] пишет РБК со ссылкой на «Reuters». Отношение католической Церкви к транссексуалам претерпевало изменения от постулата о том, что «пол изменить невозможно» до смены пола, если от этого зависит жизнь человека и разрешения на продолжение частной практики священником, изменившим пол, если общественность не настроена против него.

Рассмотрим также отношение протестантской Церкви к ЛГБТ.Мнение протестантской Церкви относительно однополых отношений весьма различно. Существует ряд позиций на этот счет, начиная с резко негативного отношения к однополым отношениям и заканчивая рукоположенными священниками, ЛГБТ служениями и пр.

---

[1]Римско-католическая церковь подтвердила запрет на однополые браки. // РБК. – Режим доступа: https://clck.ru/DH8do(04.03.2018)

Т.к. единой точки зрения на этот счет среди протестантов нет, рассмотрим по примеру от каждой деноминации. Так, например, лютеране делятся на либеральные настроения и консервативные. Некоторые лютеране не считают гомосексуальные отношения грехом, благословляют однополые союзы, допускают открытых гомосексуалистов к служению и пр.,[1] как например это делает Лютеранская Церковь Швеции. Есть и деноминации консервативных порядков, в рамках которых гомосексуальные отношения считаются грехом и к служению допускаются только борцы с гомосексуальными наклонностями, например, Евангелическо-лютеранская Церковь Ингрии на территории России. Пресвитериане также делятся во мнениях, есть мнения, осуждающие однополые союзы (Пресвитерианская Церковь в Америке); есть мнения, что человек, покаявшись, способен отойти от подобного рода греха (Ортодоксальная пресвитерианская церковь); есть и сторона, поддерживающая однополые союзы, рукополагающая ЛГБТ священников и разрешающая свадебную церемонию (национальная пресвитерианская Церковь Шотландии). Баптисты, преимущественно, выказывают негативное отношение к однополым союзам (Южная Баптистская Конвенция), либо воздерживаются от официальной позиции (Национальная баптистская конвенция США), и лишь самая малая часть из баптистов являются сторонниками либеральной позиции (Альянс Баптистов). Тотальное большинство методистов и адвентистов являются сторонниками консервативной позиции, касательно ЛГБТ (Церковь адвентистов седьмого дня). Пятидесятники, как и Свидетели Иеговы, занимают резко негативную позицию по отношению к однополым бракам, считая их грехом (Ассамблеи Бога). Мормоны же считают, что наклонности такого характера неявляются греховными, но однополые отношения становятся таким же или даже большим грехом, нежели блуд.[2]

---

[1]В Дании однополым парам разрешили венчаться в церкви. - Электрон. дан. – Режим доступа [Электронный ресурс]:https://clck.ru/DQ5xx(04.03.2018)

[2] Trudy R. Мормоны Оказывают поддержку ЛГБТ фестивалю // nuntiare etrecreare– Режим доступа: http://www.nuntiare.org/?p=6507(05.03.2018)

§2 Отношение к абортам

За период 2007-2017е года число абортов сильно сократилось. В разных источниках называются разные цифры, но в усредненных показателях мы имеем снижение с 1,5 млн. до 650-700 тыс. случаев. Отношение к этому явлению у каждого свое. У некоторых людей, отношение к этой процедуре формальное, и нежелательно забеременев, они медицинским путем прерывают беременность. Кто-то же строгий противник такого явления как аборт и считает, что это приравнивается к убийству. Другие же идут на это под угрозой смерти. Предлагаю для ознакомления отношение Церкви к такому явлению как аборт.

Отношение Церкви к абортам для многих уже очевидно. Первая заповедь, данная человеку, звучала следующим образом: «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле» (Быт. 1, 27-28). В первом обращении Бога к человеку мы можем наблюдать основу отношений мужчины и женщины, то, что изначально закладывалось в их природу. Насколько допустима версия того, что этот фрагмент носит, лишь, рекомендательный и абстрактный образ общеполового вектора отношений мы посмотрим далее. Итак, давайте обо всех аспектах по порядку. Не секрет, что в Библии мы не найдем прямых запрещений абортов так как в тех хронологических рамках, попросту не было такой операции. Однако, это не значит, что нынешнее отношение Церкви складывается исключительно из того, что считает каждый священнослужитель в отдельности. Есть ряд факторов, влияющих на позицию Церкви относительно абортов.

Церковь считает аборт убийством. Василий Великий в первом каноническом послании к Амфилохию Иконийскому писал: «Умышленно погубившая зачатый во чреве плод подлежит осуждению смертоубийства»[1].На VI Вселенском соборе было

[1]Василий Великий. Канонические правила Православной Церкви с толкованиями // Азбука веры. – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pravila-svyatogo-vasiliya-velikogo-s-tolkovaniyami/(06.03.2018)

провозглашено: «Жен, дающих врачевства, производящие недоношение плода во чреве, и приемлющих отравы, плод умерщвляющие, подвергаем епитимии человекоубийцы»[1]. Согласно двадцать первому правилу Анкирского собора[2]: «Женам, от прелюбодеяния зачавшим и истребившим плод и занимающимся составлением детогубительных отрав, прежним определением было возбранено причащение Святых Тайн до кончины, - и посему и поступают. Изыскивая же нечто более снисходительное, мы определили таковым проходить десятилетнее время покаяния, по установленным степеням». Оно назначало 10-летнюю епитимию как женщинам, «истребляющим плод», так и «занимающимся составлением детогубительных отрав».Апостол Павел писал: «Не Адам прельщен; но жена, прельстившись, впала в преступление; впрочем, спасается через чадородие, если пребудет в вере и любви и в святости с целомудрием» (1 Тим. 2, 14-15).

Из заповедей Дидахе: «Не убивай, не прелюбодействуй, не будь деторастлителем, не будь блудником, не кради, не волхвуй, не отравляй, не умерщвляй дитяти в зародыше и рожденного не убивай, не пожелай достояния ближнего твоего».[3]

Также можно привести несколько точек зрения современного духовенства, которые высказывались относительно прерывания беременности.

Архимандрит Ефрем, игумен монастыря Ватопед, Святой Горы Афон выступал с речью, касательно абортов. В ходе своей речи архимандрит Ефрем подчеркивает свою озабоченность абортами, ведь их число превышало, на тот момент, 50 миллионов за год. Он считает аборт легальным убийством, ведь многие правительства его поддерживают. Также, в ходе своего выступления, он выражает обеспокоенность тем фактом, что примерно шестая часть прибегнувших к аборту – девушки, чей возраст меньше 18 лет.

---

[1]Никодим Милаш. Правила Святых Апостолов и Вселенских соборов с толкованиями.//Азбука веры. – Режим доступа: https://clck.ru/DRQTN(06.03.2018)

[2]Анки́рский собо́р — поместный собор христианской Церкви, состоявшийся 314 году в городе Анкира (современная Анкара)

[3]Учение Господа, (переданное) народам через 12 апостолов (Дидахе)//Азбука веры – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/pravila/didahe_rus/ (07.03.2018)

«Обмирщенная культура нашего времени не видит и не признает никакого зла в абортах. Современный постмодернистский человек с большой легкостью и без чувства вины делает аборт. Новая этика, которая утверждается современной культурой, – это биоэтика глобализации. Это та самая безнравственная мораль, которая основывается на корысти, внешнем благополучии, рационализме и законе буквализма и которая диаметрально противоположна христианской этике. Даже термины в этой морали используются так, чтобы скрыть действительность и ввести человека в заблуждение. Например, для аборта усвоен термин «искусственное прерывание беременности», чтобы человек думал, что здесь речь о чем-то очень легком, будто нажимаем кнопку и выключаем свет» - говорит архимандрит. Действительно, есть некие тенденции у современной молодежи, которые образно дают человеку чувство того, что он делает все правильно. Набирает популярность движение «Child Free», для которого характерно нежелание иметь детей, но эту тему мы затронем позже.[1]

Далее в ходе своего выступления, архимандрит Ефрем говорит о том, что наука современности шагнула далеко вперед и открыла новые возможности для потенциального родителя. Относит к таким возможностям противозачаточный контроль, возможность самостоятельно выбрать пол ребенка и другие видоизменения эмбриона. Говорит он так же о том, что такого формата изменения часто приводят к аборту и ничто не способно в данной ситуации оправдать решившихся на такое.

Ссылаясь на Иоанна Златоуста и соглашаясь с ним, Архимандрит считает, что не все, что дозволено человеку, является полезным. Говорит о взаимосвязи жизни земной и будущей, ведь у человека «по благодати есть бессмертие Бога».

Греческая Церковь и все духовенство считает, что человек начинает существовать сразу после оплодотворения, как «душетелесное существо».Зачатие считается созидательным действием. Архимандрит справедливо считает, что эмбрион не то, что можно удалить из тела матери подобно опухоли для исцеления.

[1]ChildFree(Чайлдфри) — субкультура и идеология, характеризующаяся сознательным нежеланием иметь детей.

Он отмечает, что никто, в том числе мать ребенка, не имеет права отбирать у него жизнь. Вновь приравнивает прерывание беременности к убийству и вспоминает о том, что в православии аборт считается смертным грехом, и о наказании, следующим за такое прегрешение. «Для того чтобы получить прощение этого греха, человек обязательно должен в нем исповедоваться и понести соответствующую епитимию».

Далее, Архимандрит Ефрем рассуждает и о том, что искусственное оплодотворение не полезно. Условно, если Бог не дал возможности семье родить, значит, так тому и должно быть. Если же пара вмешается в это научным путем или придет к решению другим путем, то столкнется с другими трудностями.

«Мы молимся, да просветит Господь всех людей на земли, да поймут они, что аборт равносилен убийству, что абортов необходимо избегать, во что бы то ни стало».

На широко известном православном сайте также был поднят вопрос об отношении Церкви к аборту[1]. Ответил на него Афанасий Гумеров, священник Сретенского монастыря. Далее будет приведен фрагмент его ответа т.к. он отражает наиболее полно отношение духовенства к вопросу прерывания беременности.

«Зло всегда пыталось оправдаться. Защитники абортов, прежде всего, хотят доказать, что это не является убийством. Так ли это? Богопросвещенным отцам было очевидно, что умерщвляется жизнь. Исследовательские средства, которыми располагает современная наука, это полностью подтверждают. «В тот момент, когда сперматозоид и яйцеклетка соединяются, создается новое живое существо: существо, которое никогда до этого не существовало в истории мира, и никогда не будет существовать снова; существо, развитие которого не закончилось, а только начинается; существо, совершенное и содержащее в себе все то, чем оно когда-либо будет; существо, движущееся вперед в упорядоченном процессе роста и созревания» (Джон и Барбара Уиллке. Мы можем любить их обоих, М., 2003, С. 60). На 18-й день начинается биться сердце. Знают ли, женщины делающие аборт, что ребенок

[1]Афанасий Гумеров. Вопросы священнику// Православие.ру – Режим доступа: http://www.pravoslavie.ru/6292.html(08.03.2018)

их испытывает боль?» Далее автор ссылается на врача Бернарда Натансона, который снял фильм «Безмолвный крик». Т.к. нас интересует именно мнение духовенства на этот счет, а не стороннее мнение, то в работе реплики фильма отражены не будут.

«Другие, не отрицая, что при этой операции умерщвляется живой организм, пытаются провести мысль о его неполноценности. Идея абсурдная и крайне опасная. В своем логическом продолжении она может быть применена и к родившемуся ребенку, который еще много не умеет (например, говорить). Разве уникальная человеческая жизнь может оцениваться по возрасту или по уровню развития.

Сторонники абортов пытаются стушевать всю остроту правовых и нравственных вопросов ничего незначащими словами: «нельзя лишать женщину права выбора»! Здесь явно или прикрыто проводится абсолютно ложная мысль, что ребенок является ее собственностью или частью тела, которым она может распоряжаться, соглашаясь на ампутацию какого-нибудь органа.

Еще одна позиция. Большинство женщин, делающих аборты, совсем не интересуясь тем, что это убийство человеческой жизни, хорошо знают свои бытовые, финансовые условия, и этого им достаточно, чтобы убить ребенка.

Было ли когда-нибудь в прошлом такое притупление совести, когда одному человеку дано абсолютное право убивать другого, чтобы решать свои жилищные или материальные проблемы!

Сколько совершается абортов? Точной цифры нет, но даже неполная официальная статистика называет около 2,5 миллионов в год в нашей стране (1996 г.). Что-то очень нездоровое и страшное вошло в нашу жизнь. Многие женщины потеряли естественную способность радоваться появлению детей. Из 3 беременностей 2 кончаются умерщвлением ребенка. Откроем святую Библию. В ней все дышит великим родительским трепетом в ожидании новой жизни. «Женщина, когда рождает, терпит скорбь, потому что пришел час ее; но когда родит младенца, уже не помнит скорби от радости, потому что родился человек в мир» (Ин.16:21).

Бог наделил мать чувством великой любви к своему ребенку. К царю Соломону пришли две женщины, проводившие греховную жизнь. Одна заспала свое дитя и

доказывала, что оставшийся в живых ее ребенок. Царь, знавший материнское сердце, приказал принести меч и дать каждой половину дитя. «И отвечала та женщина, которой сын был живой, царю, ибо взволновалась вся внутренность ее от жалости к сыну своему: «о, господин мой! отдайте ей этого ребенка живого и не умерщвляйте его» (3 Цар.3:26).

Правовые системы большинства государств разрешают аборты. Попытки законодательно защитить невинные жизни, которые не причинили никому никакого зла, пока не дали результатов».

Таким образом, можно составить общую картину отношений духовенства к абортам. Безусловно, с позиции православного духовенства, аборт есть огромное зло, которое будет считаться смертным грехом. Никакие обстоятельства и условия не могут оправдать мать, решившуюся на этот шаг, и об этом говорит нам как духовенство в былые времена, так и современное.

Отношение католической Церкви к аборту такое же негативное, как у православного духовенства. Позиция католической церкви негативно относится ко всем видам абортов. Аборт, в случае угрозы жизни матери – отлучение. Аборт, в случае изнасилования/инцеста – отлучение. Аборт, в случае, если плод мертв или возможность выжить (и плоду, и матери) стремится к нулю – отлучение; включая, врачей, кто проводил операцию и близких родственников, кто знал и не отговорил или даже поспособствовал решению в пользу аборта. Под отлучение не подпадают только матери в возрасте до 16 лет. Люди, которые не знали учение об абортах, и те, кто «был принужден серьезным страхом или нуждой или серьезным беспокойством» также не отлучались от Церкви[1].

Отношение к абортам у протестантов до начала семидесятых годов двадцатого века было такое же неукоснительное. До второй половины XX века позиция Протестантов была направлена против абортов. Аргументировала протестантская Церковь это тем, что ребенок в утробе матери должен находиться в безопасности.

Жан Кальвин говорил про аборты так: «Плод, хотя и сокрытый в утробе матери, уже есть человеческое существо. Поэтому, если его лишают жизни, которой

[1]Тимашова О. С. Кодекс канонического права//М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2007. – С. 485.

он еще даже не насладился, то тогда такой поступок есть не что иное, как величайшее преступление. Если убить человека в его собственном доме – в самом безопасном месте – считается более кощунственным, чем лишить его жизни в поле, то как же мы назовем преступление, когда плод еще во чреве уже лишается жизни, так и не увидев свет Божий?»[1]

Мартин Лютер защищал ребенка: «Несомненно, созданное Богом в этот момент, должно быть продолжено в потомстве».[2]

На сегодняшний день позиция протестантской Церкви относительно абортов неоднозначная. Большая часть протестантов высказывается против, но есть и люди считающие, что в некоторых случаях это допустимо, например, когда жизнь матери находится под угрозой. «Как относиться к аборту при угрозе жизни или здоровью матери? Между угрозой жизни и угрозой здоровью матери есть большая разница. Если зачатие угрожает жизни матери, это является основанием для аборта, а если ничего не предпринимать, часто умирают и мать, и ребенок. Например, внематочная беременность - неизбежная смерть обоих, если не произвести медицинское вмешательство. Угроза здоровью – одна из популярных причин сделать аборт на сегодняшний день. Однако сюда включаются социальные, финансовые, физиологические и психические факторы. Но это не является оправдывающим основанием для искусственного прерывания беременности. Нельзя забывать, что жизнь матери и жизнь младенца равны по ценности, и необходимо принимать все усилия, чтобы спасти обе жизни»[3].

§3 Взгляды духовенства на равенство полов

Все чаще и чаще слышаться высказывания людей касательно равенства полов. Для начала стоило бы разобраться в понимании как такового явления равенства полов, осознать его необходимость или оставить все в рамках «муж-добытчик, жена-хранительница очага». Равенство полов – это условия, при которых, мужчины

---

[1]Татьяна Тарасевич. Взгляд на аборты из истории христианства// Пролайф Беларусь. – Режим доступа: http://www.pro-life.by/abort/vzglyad-na-aborty-iz-istorii-hristianstva/(08.09.2018)

[2] Аборт и Христианство // Путь к Церкви. – Режим доступа: http://www.road2church.ru/grexi/Abor_and_Christianity/abort_i_xristianstvo.html(08.09.2018)

[3]Базаралиева Д.Б., Ускенбаева С.Т. Религиозные и морально-этические аспекты искусственного прерывания беременности //Международный студенческий научный вестник – Режим доступа: https://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=13732(10.03.2018)

и женщины имеют равные права и доли в социальной власти, общественным ресурсам и другим областям жизнедеятельности общества. В древности же мы наблюдали такую картину, при которой мужчина являлся добытчиком и защитником, выполнял работу физически более сложную. Женщина же следила за бытом, домашним очагом и детьми. В настоящий момент мы можем наблюдать новые веяния. Не стоит говорить о том, насколько легче стала работа с учетом механизации и автоматизации производства. Женщины водят автомобили, в том числе грузовую и специальную технику, участвуют в политике, профессиональном спорте, бизнесе и научной деятельности. Причем произошло это настолько быстро, что до сих пор не понятно, как относиться к таким тенденциям.

Обратимся к православной трактовке равенства полов, рассмотрим положение мужчины и женщины в жизни земной и будущей.Начать стоит, пожалуй, с самого создания мужчины и женщины, так как многие люди в подкрепление своей позиции апеллируют именно к нему. Библейский сюжет о сотворении первых людей ведется как бы параллельно. «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле» (Быт. 1:26-28). На основании первого фрагмента никакой разности в создании первых мужчины и женщины нет, но стоит посмотреть чуть дальше. «И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребер его, и закрыл то место плотию. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою, ибо взята от мужа. Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут двое одна плоть» (Быт. 2:21-24). На основании этого отрезка можно сделать вывод о том, что первым же был сотворен мужчина, и из его ребра была

сотворена женщина. Далее же повествуется от лица мужчины о том, что он покинет родителей, и создаст свою семью, соединившись с женой. В данном случае можно пустить много оценочных мнений, касательно того, имеет ли принципиальное значение очередность создания и особенности повествования. Однако, далее ситуация проясняется: «И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему» (Быт 2:18).

Слово «помощник», многие ориентируются на него, как на маячок. Раз помощник, значит, женщина становится на иерархическую ступень подчиненного. Нужно внести ясность, а в чем, собственно, была нужна помощь Адаму в Раю? Не было необходимости помогать ему в наречении животных и не стоит думать, что функционал Адама и Евы сводился к благоустройству Эдема. Ева была создана, так же, как и Адам, по образу Божьему. Раз Ева была создана Богом из ребра Адама, то они были максимально схожи меж собой, и помощь сводилась к тому, чтобы посредством друг друга совершенствоваться и становиться Богоподобными.

Таким образом, здесь мы можем прочесть о если не равенстве, то, как минимум, соответствии. А возможно ли вообще равенство полов? Существует ряд физиологических и психологических особенностей, которые препятствуют знаку равно между мужчиной и женщиной. Разница в физической силе, многозадачности, анатомии, способности к деторождению и др. Ввиду этого, слово «соответствие» наиболее подходящее и исчерпывающее.

Мы же перейдем дальше и рассмотрим другие фрагменты писания, которые могут, так или иначе, указывать на неравенство положения мужчины и женщины. «Жене сказал (Бог): умножая умножу скорбь твою в беременности твоей; в болезни будешь рождать детей; и к мужу твоему влечение твое, и он будет господствовать над тобою. Адаму же сказал: за то, что ты послушал голоса жены твоей и ел от дерева, о котором Я заповедал тебе, сказав: «не ешь от него», проклята земля за тебя; со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей… в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо прах ты и в прах возвратишься». (Быт. 3:16,17,19). Глядя на этот фрагмент Писания, нужно обратить внимание и остановиться на следующем моменте: «он будет

господствовать над тобою». Первое, раз господствовать мужчина только будет, значит логично, что до этого момента верховенства как такового не было, мужчина и женщина были равны по статусу.

Второе, на что хотелось бы обратить внимание, так это на однозначный указ на верховенство во взаимоотношениях в паре, после грехопадения.

Третье, прослеживается также разграничение по первостепенному функционалу мужчины и женщины.

Для женщины это репродуктивная функция, для мужчины – содержательная. «Жены, повинуйтесь своим мужьям, как Господу, потому что муж есть глава жены, как и Христос глава Церкви, и Он же Спаситель тела. Но как Церковь повинуется Христу, так и жены своим мужьям во всем» (Еф.5:22-24). С иерархией в падшем состоянии ситуация прояснена, казалось бы. Но здесь приходит на помощь толкование от Феофана Затворника и Иоанна Златоуста на послание к Ефесянам апостола Павла. В них говорится следующее: «Муж — глава. Кажется, святой Павел хотел сим напомнить, что древнее присуждение: к мужу твоему обращение твое и той тобою обладати будет (Быт. 3, 16) не потеряло силы и в христианстве, только здесь муж представляется наибольшим, не как носитель преобладающей власти, а как всесторонний попечитель и охранитель жены, и только в этом, а не в другом смысле — глава ее, к которой она, как тело, должна обращаться»[1]. «Итак, поставим мужа в качестве главы, а жену в качестве тела. Потом, доказывая умозаключениями, что муж есть глава жены, (апостол) говорит: «Как и Христос глава Церкви, и Он же Спаситель тела. Но как Церковь повинуется Христу, так и жены своим мужьям во всем». Сказав, что муж есть глава жены, «как и Христос глава Церкви», он затем присовокупил: «И Он же Спаситель тела», – потому что от головы зависит благосостояние тела. Таким образом, он предложил мужу и жене, как основание их счастья, взаимную любовь и заботливость, указав каждому подобающую область, – ему начальство и попечение, а ей – повиновение. Итак, как Церковь, составляемая из мужей и жен, повинуется Христу, так и жены должны повиноваться мужьям, как

[1]Святитель Феофан Затворник. Послание святого Павла к Ефесянам, истолкованное святителем Феофаном//Азбука веры – Режим доступа: azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/tolkovanie-na-poslanie-k-efesjanam/(10.03.2018)

Богу»[1]. Блаженный Иероним Стридонский также комментирует послание апостола Павла: «Как союз Христа и Церкви свят, так же свято единение мужа и жены. Но как не всякое еретическое сборище может назваться Церковью Христа и иметь своим главою Христа, так и не всякий брачный союз может правильно именоваться супружеством, если в нем нет подчинения мужу по заповедям Христовым; это скорее прелюбодеяние» [2]. Таким образом, мы получаем ситуацию несколько сложнее. Именно такое толкование православного духовенства можно считать в пользу соответствия полов. Святые отцы Церкви не говорят о равенстве, в рамках исторического контекста вопрос такого формата даже стоять не мог. Однако, полномочия мужчины в жизненном пути также не легки, как и женщины. Управлять отношениями также нелегко, как и полностью подчиняться, слепо доверяя супругу. Стоит понимать, что святые отцы видят брак мужчины и женщины, как единый механизм, который направлен на достижение одной цели – стяжание любви и благодати. В задачи женщины входит хранение очага, в задачи мужчины входит «возделывание земли» - пропитание, по сути. Мужчины, зачастую сделав акцент на подчинении жены, совсем забывают о том, что требования может предъявлять только тот мужчина, кто со смирением и кротостью воспринимает свою жену: «Также и вы, мужья, обращайтесь благоразумно с женами, как с немощнейшим сосудом, оказывая им честь, как сонаследницам благодатной жизни» (1 Пет. 3: 7). В настоящее время, многие женщины работают наравне, а иногда даже больше мужчин. Муж не в праве требовать от жены подчинения и уютного очага, когда он работает меньше, относится к жене неподобающе, и не помогает ей. В случае, если мужчина может искренне сказать, что не было моментов, когда он бы не относился к ней должным образом, то он вправе требовать подчинения.

Для христианина важна жизнь не только мирская, но и будущая. Разберем же источники, касательно положения женщины в будущей жизни. Здесь можно также апеллировать к апостолу Павлу и его посланию к Галатам: «Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы

[1] Толкования священного писания// Оптина Пустынь – Режим доступа : http://bible.optina.ru/new:ef:05:23(10.03.2018)
[2] К Ефесянам послание апостола Павла //Экзегет. Библия и толкования. – Режим доступа: https://clck.ru/DE9jb(12.03.2018)

одно во Христе Иисусе. Если же вы Христовы, то вы семя Авраамово и по обетованию наследники» (Гал.3:28,29). Блаженный Феофилакт толкует апостола так «Каждый из крещеных, говорит он, отбросил свои природные особенности, все получили один тип и один образ не Ангела, но Самого Господа, являя в себе Христа. Так что все мы едино во Христе Иисусе, именно поскольку мы имеем один запечатленный образ Христа, или поскольку мы – единое тело, имеем единую главу Христа»[1]. Комментарий Феодорита Кирского: «Сказал: едино, вместо: одно тело; потому что Христос — наша глава. А поэтому не должно знать и различия между служителем и господином, между мужеским и женским полом, между иудеем и эллином»[2]. Иоанн Златоуст тоже давал свои пояснения на это высказывание: «все вы одно во Христе Иисусе, т. е. «Все вы имеете один облик, один образ – образ Христа». Что может быть поразительнее этих слов? Кто прежде был эллином, иудеем и рабом, тот теперь носит на себе образ не ангела, и не архангела, но самого Владыки всех, и отображает в себе Христа»[3]. Святой Феофан Затворник: «Когда таким образом все христиане благодатию Святаго Духа созидаются внутренно по одному образцу - Господу Иисусу Христу, то явно, что они все по духу одинаковы. Как совне люди имеют свой тип, отличающий их от всех других тварей, так христиане внутренно имеют один тип нравственно - религиозного строя, отличающий их от всех людей. «Все имеют один облик и один образ Христов» (святой Иоанн Златоуст). Внешность в христианстве - ничто. Оно имеет дело с душою. Внешние преимущества и непреимущества никакого влияния не имеют на собственно христианское достоинство. Тут все зависит от силы веры, преданности Христу Господу и готовности на всякие пожертвования в угодность Ему».[4]Получается, что гендерные отличия отходят на второй план в будущей жизни, остаются важны лишь помыслы и вера, согласно которым человек и движем. Мужчина, а точнее его душа соответствует душе женщины, она не имеет пола,

---

[1]Феофилакт Болгарский. Толкование на послание к Галатам святого апостола Павла // Азбука веры. –Режим доступа: azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskij/tolkovanie-na-poslanie-k-galatam/3 (12.03.2018)
[2]Толкования на Гал.3:28// Толкование блаженного Феодорита Кирского – Режим доступа: rusbible.ru/slavic/gal.3.28.html (13.03.2018)
[3] Толкования на Гал.3:28 //Оптина Пустынь – Режим доступа: http://bible.optina.ru/new:gal:03:28(13.03.2018)
[4]Феофан Затворник. Послание святого апостола Павла к Галатам, истолкованное святителем Феофаном// Православие и мир – Режим доступа: http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2953(13.03.2018)

имеет только конкретные действия или бездействия в той или иной ситуации, согласно которым им и воздастся.

Рассмотрим отношение к неравенству полов других христианских течений. Католицизм сильно от православия, во взглядах относительно положения женщины, не отличается. Часто появляются новости о том, что женщины на западе стремятся к клиру, но римско-католическая Церковь неустанно напоминает о женской роли в традиционном ее понимании, в качестве жен и матерей.

В ряду протестантских Церквей женщина допущена к клиру. «Священство для протестантов — это не сан, а должность. Поэтому они считают, что препятствием к рукоположению женщин в древности была лишь социально-культурная традиция тех времен» [1] - пишет образовательный портал «слово».Вновь протестанты оказываются самыми либерально настроенными в рамках этого вопроса.

§4 Позиция Церкви к смертной казни

Смертная казнь – высшая степень наказания за особо тяжкие преступления. Очень тяжелый вопрос с точки зрения норм, морали и нравственности. С одной стороны, есть случаи, при которых это может быть уместно – терроризм, рецидив тяжких преступлений, когда вина подсудимого неопровержима. Ситуация двояка, с одной стороны добропорядочные граждане платят налоги, в том числе и за содержание преступников, среди которых есть особо опасные. Вернув практику смертной казни стало бы возможным накопление некоторых денежных средств, которые могут быть потрачены на нужды государства. Начнет работать фактор страха, ведь если человек осознает, что в случае поимки, он может не просто быть заключен под стражу, а может умереть, возможно, потенциальный убийца будет более подвержен страху. В данном случае, не рассматривается убийство по неосторожности, превышение самообороны и пр. подобных случаях. Речь идет о целенаправленно совершенном преступлениях, где вина подсудимого бесспорна и человек представляет реальную угрозу обществу, в том числе сокамерникам. Еще один плюс смертной казни будет сводиться к безопасности. Маньяки, рецидивисты,

[1]Прот. Максим КозловПравославие и западное христианство. Протестантизм на современном этапе. К вопросу о женском священстве //Образовательный портал СЛОВО – Режим доступа:https://www.portal-slovo.ru/theology/37772.php(13.03.2018)

террористы, получившие пожизненную меру наказания, не теряют ничего от попытки к бегству. Смертная казнь устранит проблему безопасности.

Есть также ряд недостатков у подобного наказания. К ним можно отнести: невозможность реабилитации, истории известны случаи, в рамках которых, осужденные были оправданы спустя года. Также к существенным минусам относится существование палачей. Нет сомнений, что убийство человека не проходит бесследно для психики. Еще одним минусом будет то, что далеко не всех будет останавливать смертная казнь, преступники, находящиеся далеко за чертой закона, находятся в состоянии, когда им нечего терять.

Рассмотрим же позицию православия на счет смертной казни. С одной стороны заповедь «не убей» (Исх.20:13).С другой, в ветхом завете мы не раз сталкивались со смертным приговором. Ветхозаветный Закон выносил смертный приговор, как наказание за следующие действия: «Кто ударит человека так, что он умрет, да будет предан смерти; но если кто не злоумышлял, а Бог попустил ему попасть под руки его, то Я назначу у тебя место, куда убежать; а если кто с намерением умертвит ближнего коварно, то и от жертвенника Моего бери его на смерть. Кто ударит отца своего, или свою мать, того должно предать смерти. Кто украдет человека и продаст его, или найдется он в руках у него, то должно предать его смерти. Кто злословит отца своего, или свою мать, того должно предать смерти» (Исход 21:12-17). «Ворожеи не оставляй в живых. Всякий скотоложник да будет предан смерти. Приносящий жертву богам, кроме одного Господа, да будет истреблен» (Исход 22:18-20). «Ни вдовы, ни сироты не притесняйте; если же ты притеснишь их, то, когда они возопиют ко Мне, Я услышу вопль их, и воспламенится гнев Мой, и убью вас мечом, и будут жены ваши вдовами и дети ваши сиротами» (Исход 22:22-24). А также ряд других моментов среди которых: прелюбодеяние (Левит 20:10), мужеложство (Левит 20:13), ложное провозглашение себя пророком (Второзаконие 13:5), проституцию и изнасилование (Второзаконие 22:4), и еще некоторые преступления.

Были и случаи, когда Бог не приводил в исполнение смертную казнь, чем показывал свою милость.«И сказал Давид Нафану: согрешил я пред Господом. И

сказал Нафан Давиду: и Господь снял с тебя грех твой; ты не умрешь…»(2 Царств 12:13), «Ибо возмездие за грех – смерть, а дар Божий – жизнь вечная во Христе Иисусе, Господе нашем» (Рим.6:23). Ситуация складывается таким образом, что статус смертной казни не однозначен. Бог указал, в каких случаях полагается смертная казнь и, бывало, сам же миловал людей за смертные прегрешения то было как в ветхом завете, так и в новом (Ин 8:7). Таким образом упоминание о смертной казни есть в обоих заветах, в ветхом завете четко прописано в каких случаях человек может быть наказан таким образом. а в новом нет никакого запрещения на такое наказание.

Есть альтернативная позиция, считающая, что ветхий завет аннулируется с появлением нового, и теперь нужно прощать все человеческие прегрешения, и со вторым пришествием Бог сам рассудит, кто какого отношения заслуживает. Стоит сказать, что такое мнение не имеет никакой основы. В новом завете нет предписания о том, что смертная казнь аннулируется. Компетентность в выборе наказания в новом завете переходит к государственной власти от Церкви. О разграничении полномочий в области наказания за преступления пишет апостол Павел: «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению. А противящиеся сами навлекут на себя осуждение. Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от нее, ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое. И потому надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести.» (Рим.13:1-5). Здесь же могут быть возражения, и апелляция к заповеди «не убий», но специфичность ситуации в том, что заповеди были дублированы одновременно с указанием на наказание за преступление. «Вы слышали, что сказано древним: не убивай, кто же убьет, подлежит суду» (Мт.5:21-22). В этом отрывке, даже скорее наоборот, Иисус ссылается на ветхий завет.

Теперь посмотрим же отношение современного духовенства на смертную казнь. Например, отношение Святейшего Патриарха Кирилла к явлению смертной казни однозначное. Патриарх, еще, будучи митрополитом, упоминает в телепередаче «слово пастыря», что: «в Предании Церковном нет порицания смертной казни, нет отказа от смертной казни. Господь Иисус Христос, Сам был распят, Он прошел через смертную казнь. Но ведь Он нигде не сказал, что нельзя казнить преступников, и у святых отцов мы этого не находим. Но всё Его учение, все, о чем Он говорил, свидетельствует о необходимости смягчения человеческих нравов, изменения жизни, защиты жизни, сохранения жизни. Вот почему Церковь никогда не выступала в истории против смертной казни как таковой, но всегда работала на практическую отмену смертной казни. Церковь всегда ходатайствовала об отмене такого страшного приговора, для того чтобы была возможность воздействовать на преступника и попытаться спасти его душу»[1].

Из этого отрывка мы видим христианское стремление спасти еще одну заблудшую душу. Ведь как напоминает нам священное писание: «на небесах более радости будет об одном грешнике кающемся, нежели о девяноста девяти праведниках, не имеющих нужды в покаянии» (Лк. 15. 17).

Также на тему смертной казни высказывался протодиакон Андрей Кураев: «Вы знаете, для меня это очень непростой вопрос. Потому что, есть вроде бы, такой принцип этики «не пожелай другому того, чего бы ни желал себе самому»[2]. Мне иногда кажется, что, если бы мне предложили на выбор: пожизненное заключение или смертную казнь, может быть, я, для себя, предпочел бы смертную казнь. Но в целом, здесь, действительно, вопрос очень непростой. Чтоб было понятно, до какой степени, даже Церковное отношение к этому не вполне ясно». Далее в рамках своего выступления, Андрей Кураев ссылается на монаха летописца Нестора, написавшего «Повесть временных лет». Сюжет, представленный протодиаконом в следующем: Киевский князь Владимир, после крещения, настолько проникся идеей православия, что отменил смертную казнь. Это привело к тому, что заметно участился разбой.

[1]MrFront85 (2010г.) Митрополит Кирилл. О смертной казни [Люди и Блоги]// YouTube. 17 ноября https://youtu.be/asWCtWDCto8 Просмотрено 20.03.2018.
[2] 1mozzg (2011г.)Андрей Кураев-Отношение к смертной казни[Новости и политика]//YouTube. 4 августа(https://www.youtube.com/watch?v=_8G1lSf74tw) Просмотрено 21.03.2018.

Причем настолько сильно, что дороги близ Киева в лесах, стали непроходными. После этого епископы пришли к князю и сказали, что к отмене смертной казни общество еще не готово. Также Андрей Кураев отмечает следующее: «Когда мы работали над текстом “Основ социальной концепции”, то дошли до того места, где нужно было выразить отношение православия к смертной казни. Поначалу мысль была заявить протест против смертной казни – это варварство, государство не должно убивать. Ну а затем митрополит Кирилл сказал: «Подождите, задача Собора – не рассказать о наших с вами предпочтениях, а засвидетельствовать позицию Церкви в ее целостности. Давайте посмотрим реально на Церковное Предание, Церковную историю. Какая позиция по этому вопросу была?» И вот в итоге фиксируем, что в Ветхом завете смертная казнь предписывается. В Новом Завете она не отменяется. Как бы ни подтверждается, но и не отменяется.

В Церковной истории последующих веков, в истории христианских государств: Византийской, Российской империи смертная казнь используется. Значит, что мы можем сказать: нельзя человека извне освобождать больше, чем он освобожден внутри. И вот оказывается, общество сегодня не готово к отмене смертной казни. Потому мы сегодня фиксируем, что, с одной стороны, мы не требуем отмены смертной казни, а с другой стороны, Церковь готова поддерживать общественное движение, направленное к отмене смертной казни. Но в итоге Церковь не стремиться навязать именно свою позицию всему обществу, ожидая, что решение это должно быть результатом консенсуса всего общества»[1].

А вот, каково мнение к смертной казни у Протоиерея Глеба Каледы «Не нами дана жизнь, и не нам ее отнимать – для православного здесь все ясно. Но мы не задумываемся о том, что калечим души тех, кому вменяем в обязанность (или разрешаем) быть палачами. Приговорами к высшей мере наказания мы воспитываем в сознании людей возможность убийства по-своему или чужому решению, мы плодим палачей. За небольшую сумму стало возможным договориться об убийстве любой неугодной кому-то личности. Последние ступеньки моральной деградации

[1] Смертная казнь: православный взгляд // Православие и мир– Режим доступа : http://www.pravmir.ru/smertnaya-kazn-pravoslavnyj-vzglyad/(15.03.2018)

нации». Так он писал в рамках своих опубликованных «Записках тюремного священника»[1].

Итак, небольшой итог. Отношение Церкви к смертной казни негативное. Никто не имеет морального права лишать жизни другого человека. В обсуждениях смертной казни духовенство видит некоторые проблемы, которые не позволяют относиться к этому явлению, как к пережитку прошлого. Нет четкого запрещения смертной казни Богом, непосредственно. Нет готовности общества, от такой меры наказания, отказаться. Да, на данный момент в России на смертную казнь мораторий, но каково будет отношение общества к высшей мере наказания, сложно сказать.

Церковь делает то, что от нее требуется, а именно ведет деятельность, направленную на исправление преступника, как показывает практика, не безуспешно. Требовать от общества или внушать ему, что смертная казнь – не решение, считается не уместным. Общество само должно уразуметь, что каждый человек достоин милости. Упоминает духовенство и несовершенство судебной системы, что в рамках смертной казни не сулит ничего хорошего.

Мы считаем, что к явлению смертной казни отношение может быть безальтернативным. Чтобы это подтвердить, достаточно спроецировать себя на место заключенного. Теоретически, светскому государству было бы многим проще, узаконив оно смертную казнь. Заключенные, отбывающие пожизненный срок не окупают расходы на проживание и содержание. У многих добропорядочных граждан возникает резонный вопрос: «почему я должен содержать убийц, маньяков и других преступников?» Еще одним важным моментом в отношении к смертной казни – это роль исполнителя. Кто возьмет на себя роль палача и можно ли рассчитывать на то, что его психическое здоровье будет при этом в норме? В купе с несовершенствами судебной системы, коррупционной составляющей, можно сделать вывод, что смертная казнь в России не приведет к улучшению обстановки, но как и подмечает Церковь, общество сделает свой выбор.

---

[1]Прот. Глеб Каледа.Оставайтесь на путях ваших…Записки тюремного священника//Катехизация и Воцерковление – Режим доступа: https://azbyka.ru/katehizacija/ostanovites-na-putyax-vashix-zapiski-tyuremnogo-svyashhennika-protoierej-gleb-kaleda.shtml(15.03.2018)

Католическая Церковь о смертной казни: «В наши дни смертная казнь является неприемлемой независимо от того, насколько серьезно преступление, совершённое осуждённым. Это — посягательство на неприкосновенность жизни и достоинство человеческой личности; это противоречит Божьему замыслу в отношении человека и общества, противоречит милосердной справедливости Бога (…). Смертная казнь не отдаёт должное жертвам, но взывает к мести. Заповедь ‘Не убий’ имеет абсолютное значение и относится не только к невиновному, но и к преступнику»[1] - говорил Папа Римский в рамках VI Всемирного конгресса против смертной казни, проходящего с 21 по 23 июня в норвежской столице Осло.

Вот, что считает протестантская Церковь относительно смертной казни: «В настоящее время нельзя сказать, что смертная казнь — это единственная мера защиты людей от агрессора: существует система тщательно охраняемых исправительных учреждений, изолирующих самого опасного преступника от общества. В наши дни вследствие тех возможностей, которыми обладает государство для эффективного предотвращения преступления — не прибегая к тому, чтобы лишать преступника возможности искупить свою вину, — случаи, в которых уничтожение преступника совершенно необходимо, имеют место очень редко, если не вовсе уже практически отсутствуют». В этом вопросе христианство всецело негативно относится к высшей мере наказания. Все течения христианства признают высшую ценность жизни.

[1]Радио Ватикана. Папа: Смертная казнь неприемлема, она не вершит правосудия // Сибирская католическая газета – Режим доступа: https://clck.ru/DHWAw (16.03.2018)

Глава 2. Отношение медийных личностей современности к этим же явлениям

В качестве авторитетных источников выступают блогеры, которые стали популярны посредством «youtube». В качестве авторитетных источников были выбраны именно блогеры, т.к. Первое, что делает молодой человек, когда не знает о чем речь или как к этому относиться – достает телефон и начинает смотреть, что есть в интернете на этот счет и что думают люди по тому или иному вопросу. Смотрит, слушает и формирует свою позицию.

Очень большое влияние на человека оказывают средства масс медиа. На просторах этого портала представлены фильмы, музыкальные клипы, трейлеры, новости, образовательные передачи, а также любительские видеозаписи, включая видеоблоги, слайд-шоу, юмористические видеоролики и прочее, что является также огромным плюсом из-за большего охвата интересов населения и увеличения аудитории. Пользователи могут оставлять свои комментарии, оценивать чужие комментарии, добавлять аннотации и титры к видео, а также выставлять рейтинг просмотренным видео, если такую возможность им предоставил автор.

Еще одним существенным плюсом именно «youtube»можно назвать отсутствие цензуры в том формате, в котором она есть на федеральном телевидении и телевидении вообще.

В настоящее время, с появлением планшетов и телефонов, телевизоры стали постепенно отходить на второй план. Мобильность, фактор, который позволяет не только коммуникаторам заменять телевизоры, но и дает конкурентное преимущество человеку. Очень большой поток информации ежедневно проходит через сеть интернет. Влияние на мнение молодежи оказывают известные/медийные личности. Молодежь, ввиду поиска себя в этом мире пытается сформировать свой взгляд на всё происходящее. Не стоит забывать, однако, что формируется оно под влиянием многих факторов, в том числе оно формируется из совокупных образов мышления других людей, которые являются для внемлющей молодежи авторитетом. Определить, кто является для этой возрастной группы авторитетом не так сложно. Сейчас достаточно ввести в поисковике сети «you tube» что угодно и

видеохостинговая компания предложит вам наиболее популярные ролики в этой сфере. Людей, на которых обращает внимание молодежь достаточно много. К ним могут быть причислены разные группы людей, мы не берем в расчет родителей и друзей, поскольку анализировать их мы не в состоянии. К интересующей нас группе относятся мнения и высказывания медийных людей т.к. именно они формируют видение ситуации у молодежи.

§1. Отношение авторитетов современности к ЛГБТ

В данном пункте может быть задействовано много источников, что указывает на очевидную злободневность вопроса. Например, Данила Поперечный в рамках своего канала и различных выступлениях в жанре «standup» неоднократно высказывал свое мнение к этому вопросу. Количество подписчиков на его канале составляет почти 2 миллиона людей, к тому же, сейчас он в туре по России и странам СНГ, в рамках которого, он посетит с выступлениями 31 город. Видеоролики с его участием собирают миллионы просмотров, нужно ли говорить о его популярности среди молодежи?

Сам Поперечный, как уже написано ранее, достаточно четко озвучивает свою позицию. Он выпустил видеоролик 29 июня 2015 года с названием «Россия против геев (18+)»[1]. В рамках этого ролика автор выказывает свое отношение к ЛГБТ, отношению населения РФ к этой общности, высказывает аргументы в пользу своей позиции и комментирует их.

Начинает автор ролика с того, что в США однополые браки легализовались и он считает это прорывом, как говорит сам автор: «шаг вперед». Его поражает, что Российская общественность так совершенно не считает. Он попытался узнать мнение общественности, искал различного рода информационные посты на данную тематику, различные мнения, публикации и пр. и отмечает, что тотальное большинство людей в России относятся к этому явлению резко негативно.

«Я в полном замешательстве, нет, не так. Мне стыдно за то, что русская общественность ведет себя, как скоты средневековые» - говорит Поперечный. Автор

[1] Данила Поперечный(2015г.) РОССИЯ ПРОТИВ ГЕЕВ (18+) [Юмор]// YouTube. 29 июня (https://www.youtube.com/watch?v=MTLvToE-AxE) Просмотрено 17.03.2018

ролика проводит параллели с рабовладельческим строем и негроидной расой: «Невероятное количество времени, усилий и человеческих жертв ушло для того, чтобы на государственном уровне афроамериканцев перестали считать нелюдьми».

Автор ролика, предвосхищая комментарии аудитории о разности этих явлений и ожидая услышать: «Естественно, нельзя судить о человеке просто по его цвету кожи» подчеркивает, что несколько веков назад никто в обществе так не считал. Каждый был уверен в том, что афроамериканец является попросту вещью. Далее Данила Поперечный взывает к каждому, кто не приемлет и открыто критикует ЛГБТ сообщество. «…Гомофоб!? Ненавидишь Гитлера? Он презирал и сжигал евреев, просто по национальному признаку, точно также как ты презираешь и пишешь свои странные пасквили против геев и лесбиянок, просто потому, что они родились не такими как ты».

Автор ролика ссылается на Сергея Владимировича Шнурова, который сделал репост в социальной сети со страницы одного из его фанатов, что можно отождествить с его собственным мнением. В рамках поста из социальной сети были рассуждения на тему того, что на данный момент, очень часто в различных фильмах сюжетная линия начинает развиваться таким образом, что в ней все чаще и чаще начинает присутствовать ЛГБТ сообщество. Сравнивает это с тенденцией появления кинокартин, в которых вне зависимости контекста, временных рамок, уместности и прочих факторов появляются афроамериканцы. Т.е. автор поста, по сути, остерегается обратного расизма и параллели этого явления с ЛГБТ. В то же время подчеркивая, что сам никакой оценки этому явлению не дает до тех пор, пока это не затрагивает его личного пространства.

Данила комментирует, также проводя параллели с ЛГБТ: «Знаешь, почему геев так стремительно хотят показать в кино, сериалах и поп культуре? Чтобы у молодежи, которая рождается с сексуальным отклонением не возникало мысли, что они уроды». Автор выражает искреннее недоумение, как должен вести себя человек, который понимает, что он отличается от остальных и не может ни с кем это обсудить. Ведь если он это озвучит, то встретит волну всеобщего порицания,

негатива и пр.: «Геев показывают в кино, чтобы они не наложили на себя руки, в порыве осознания того, что они чужие в этом обществе и порицаются им».

Одним из аргументов в записи, репост которой сделал Шнуров, было активное навязывание своих предпочтений. Поперечный резко критикует эту позицию. Он ставит под сомнение саму возможность навязывания сексуальных предпочтений другому человеку. «Каждый из нас, являясь эмбрионом в животах наших мам, где-то до девятой недели беременности, одновременно и мальчик, и девочка. И лишь после этого организм «чудесным образом решает» кем ты будешь». Автор подчеркивает, что, безусловно, на ориентацию влияет множество факторов таких как: воспитание, всяческие внешние факторы, психологические, тем не менее, считает автор, огромную роль в этом вопросе решает биологическая предрасположенность. Автор считает, что нельзя родиться гетеросексуальной ориентации и в процессе уговоров сменить ее.

Далее, в процессе рассуждений, Данила указывает на то, что многие отрицательно высказываются относительно толерантности, аргументируя это тем, что негативные последствия терпимости можно увидеть на западе, где легализовали однополые браки. Поперечный стремится напомнить, что означает толерантность и взывает обратиться «хотя бы к Википедии», где «Толерантность— социологический термин, обозначающий терпимость к иному мировоззрению, образу жизни, поведению и обычаям. Толерантность не равносильна безразличию. Она не означает также принятия иного мировоззрения или образа жизни, она заключается в предоставлении другим права жить в соответствии с собственным мировоззрением» [1]. После этого, он указывает на то, что общество в России отказывается мириться с ЛГБТ. Но всем всё равно, «…Когда семнадцатилетнюю девушку выдают по расчету за старого депутата и это нормально. Педофилия, плюс принудительный брак и никому нет до этого дела». Он также отмечает, что куда проще порицать ЛГБТ сообщество, которое с трудом пытается отстаивать свои права, чем обращать внимание на лиц кавказской национальности, которые «…Даже

[1] Толерантность (социология) – Режим доступа: https://clck.ru/DJEXX

за обсуждение этой темы в неправильном ключе…» готовы устроить потасовку. Тут же автор говорит о том, почему он негативно настроен по отношению к религии и позволяет себе столько высказываний на ее счет. «Да вот поэтому… потому что люди, чье мироощущение ограничено десятью правилами и двумя книжками, в которых куча логических дыр, устаревших взглядов и противоречий, начинают очень воинственно менять жизнь окружающим». Закончил свои рассуждения так: «мне лишь хочется верить, что не настолько все плохо в нашей стране…хочется верить».

В целом позиция Данилы Поперечного либеральная. Хотелось бы подчеркнуть, что истинное христианское учение не укоряет и не критикует грешника, оно негативно относится лишь к греху. Безусловно, наверняка есть случаи, когда люди резко критикуют, сквернословят и даже бьют людей, относящихся к ЛГБТ, по невежеству ссылаясь на религию и оправдывая себя таким образом. Природа гомосексуальности до сих пор неизвестна, возможно, это какое-то генетическое нарушение, возможно психологическое или вкупе, в любом случае, страдать человек от этого не должен. Ведь если человек грешник и в своих грехах не кается, то согласно религии, он будет за это ответственен. Какой смысл угнетать, корить и издеваться над человеком другой ориентации? Есть логика также в словах о том, что в общественных местах проявление однополой сексуальности неуместно. Но также неуместно и проявление разнополой сексуальности в общественных местах.

Рассмотрим отношение других медийных людей, относительно ЛГБТ. Согласно информации, размещенной на сайте «BBC.COM» множество зарубежных артистов, выступают в пользу ЛГБТ сообщества, поддерживают различные кампании, которые направлены на продвижение прав однополых пар[1]. Среди них Брэд Питт, Леди Гага,Дэниэл Рэдклифф, Майли Сайрус,Мадонна и другие знаменитости выступают против дискриминации по сексуальной ориентации. Артисты жертвуют существенные деньги для того, чтобы отстоять возможность также заключать брак

[1] 10 знаменитостей, которые выступают в защиту прав ЛГБТ// BBC/ NEWS | Русская служба. – Режим доступа : https://www.bbc.com/russian/features-39953080(16.03.2018)

и, не стесняясь, перемещаться по улицам города. Веяние моды или требование профессии мы не узнаем.

Иван Охлобыстин написал письмо В.В. Путину с просьбой вернуть уголовное наказание за «Мужеложство», чем обрушил на себя волну критики[1]. Как ни странно, но даже на территории России сторонников гомосексуализма, да и в целом ЛГБТ сообщества куда больше, а людей, настроенных к этому явлению негативно все меньше и меньше. В пользу однополых браков высказываются также такие известные люди как В.Познер, который всегда был известен своими либеральными взглядами, Е.Исинбаева, Р.Летвинова, и другие. Те люди, кто публично изъявляет отрицательное отношение к этому явлению, в последнее время «освистывают» и критикуют.

§2. Отношение к абортам

Отношение к абортам у российской общественности достаточно смешанное. РПЦ несколько раз активно выступала против абортов и средств контрацепции. В 2015 Патриарх Кирилл выступал с предложением запретить бесплатные аборты. Позже выступил с обращением: «В тексте обращения, в частности, звучит призыв запретить хирургическое и медикаментозное прерывание беременности, противозачаточные средства, обладающие абортивным действием, а также вспомогательные репродуктивные технологии, «неотъемлемой составляющей которых является унижение человеческого достоинства и убийство детей, находящихся на начальных этапах эмбрионального развития»»[2]. Это выступление вызвало бурную реакцию общественности. Не остались в стороне и блогеры, и телевидение, разумеется. Не оставил эту новость без внимания и тот же Поперечный.

Данила Поперечный, широко известный среди молодежи, Российский видеоблогер и комик записал видеоролик, который называется «ЗАПРЕТ АБОРТОВ

---

[1]Звезды против Ивана Охлобыстина// L!FE#ШОУ. – Режим доступа: https://life.ru/t/%D1%88%D0%BE%D1%83/339322(16.03.2018)

[2]М. Бондаренко. Патриарх Кирилл подписал обращение за полный запрет абортов //РБК.– Режим доступа:https://www.rbc.ru/society/27/09/2016/57ea928a9a79477fe2f71545(16.03.2018)

и ПРИВИВОК. [БезДуши] (18+)»[1]. В рамках этого ролика затрагиваются тема призыва не делать прививки детям Анной Юрьевной Кузнецовой, обращение Патриарха Кирилла с просьбой запретить аборты, ЭКО, суррогатное материнство, средства контрацепции и признания за эмбрионом статуса «человеческой жизни». Нас интересует тема аборта и комментарии самого блогера.

Начинается эта часть ролика с того, что блогер зачитывает пункты в составе обращения Патриарха Кирилла: «Признание за зачатым ребенком статуса человеческого существа, жизнь, здоровье и благополучие которого должны быть защищены законом. Запрет хирургических и медикаментозных прерываний беременности. Запрет вспомогательных репродуктивных технологий, неотъемлемой составляющей которых является унижение человеческого достоинства и убийство детей, находящихся на начальных этапах эмбрионального развития. Оказание из федерального бюджета материальной помощи беременным женщинам и семьям с детьми на уровне не менее прожиточного минимума». Далее автор говорит о том, что сразу после публикации этого обращения, в СМИ «поднялась буча». Патриарх, по словам Поперечного, тут же постарался оправдаться, «протестовал исключительно против финансирования этих медицинских услуг из казны государства. Проблема в том, что из всех пунктов – это лишь пятый и остальные четыре, судя по всему, вообще с ним не связаны». Таким образом, автор видеоролика хотел подчеркнуть несостоятельность комментариев Патриарха о том, что преследовалась лишь цель исключения аборта из списка ОМС[2]. Автор ролика не скрывает своих антиклерикальных воззрений, как и не скрывает причину таковых. Данил предполагает, что возможно, Патриарх Кирилл не совсем понимает сути происходящего, «Если вы запретите аборты, девушки не перестанут их делать, это во-первых. В новостях будут постоянно мелькать попытки прерывания беременности на дому. Варварски, глупо и с очевидным вредом для своего здоровья». Автор считает, что легитимность абортов не должна стоять под вопросом в современном обществе. Аргументирует свою позицию он различно, упоминается

[1] Данила Поперечный(2016г.) ЗАПРЕТ АБОРТОВ и ПРИВИВОК. [Без души] (18+) [Юмор]// YouTube. 29 сентября (https://www.youtube.com/watch?v=H-U5SffihOI&t=3s) (16.03.2018)
[2] ОМС - обязательное медицинское страхование.

снижение уровня преступности после того, как аборты стали законными. Автор задает ряд вопросов «У меня к вам другой вопрос, Патриарх…С какого момента эмбрион или зиготу нужно считать личностью? Человеком с душой? Где вы проводите эту грань, когда клетка превращается в человека с душой, которого мы убиваем абортами? Я, правда хочу услышать от вас ответ, хотя бы не напрямую, а в СМИ». Данил Поперечный считает, что вместо запрета абортов нужно ввести в школах сексуальное образование. Аргументация сводится к тому, что дети зачастую не знают, как устроен организм, какие последствия у полового контакта и пр. нюансы. В случае запрета абортов, детей, которые становятся родителями, совсем в юном возрасте, станет многим больше. Реакция автора видеоролика, на это обращение, резко негативная, он обращается к Патриарху: «Но я все понимаю… откуда Вам знать о случаях, когда аборт – действительно, единственный выход, вы же понятия не имеете о том, что такое залететь случайно от одноклассника, потому что не знал, как это работает, потому что нигде про это не преподают. Вы же понятия не имеете, что такое быть настолько нищим, чтобы не иметь возможности обеспечивать ребенка. Вы слишком богаты. Мне очень нравится, Кирилл, что вы набрали себе бабла из государственной казны на машины, часы и вогнали тем самым… да, напрямую приложили руку к тому, чтобы население было бедным. Настолько бедным, чтобы не быть способным обеспечивать ребенка, но теперь не даете возможности этому ребенку не появляться в нищете. Вы понятия не имеете, что такое забеременеть от насильника. Конечно, вы же Патриарх. Вы уже давно потеряли связь с этим миром, вы где-то там, а мы здесь, в реальном мире». Автор говорит также о том, что Патриарху нет дела до реальных жизней после того, как они появятся на свет, что для него имеют значение лишь громкие заявления в СМИ, цифры и демография.

Резюмируя, хочется отметить несколько моментов видеоролика. Как уже говорилось ранее, автор имеет антиклерикальные взгляды и считает, что вмешательство РПЦ, в светские, вопросы неуместно. «Религия-это рудимент, которая умирая, пытается утащить в пучину безграмотности как можно больше людей. Поймите мой гнев, это больше не невинная и светлая вещь, которая

призывает только верить в высшие силы и творить добро, это уже совсем другое. Они больше не просят оставить их в покое, не трогать их, не приходить к ним в храмы, и не мешать им верить в то, во что они верят. Они запустили корни уже глубоко - глубоко в нашу действительность, и пытаются навязывать нам свои предрассудки... Мы ничего не говорим, когда у духовенства спрашивают мнения касательно политики или каких-то инфоповодов, это ваша вера, вы в нее верите, пожалуйста. Я действительно уважаю вашу точку зрения, и то, во что вы верите. Но когда вы вмешиваетесь… и начинаете навязывать свою позицию реальным людям с реальными проблемами – это уже переходит все границы. Если раньше вы оборонялись, то теперь почему-то перешли в атаку. Не закрывайте выставки с картинами голых детей, закрывайте педофилов и людей, которые считают, что изображения с голым мальчиком – это что-то развратное; не запрещайте аборты - помогайте молодым мамам финансово и социально устроить своего ребенка, благо средства у вас на это есть. А то вы хотите, чтобы девушки рожали, но не хотите разбираться со всем, что будет после этого; не запрещайте прививки, лучше запретите Богу заражать маленьких детей корью и туберкулезом, вот тогда поговорим». В самом ролике много нецензурной брани, которая не была внесена в прямую речь. Ролик, по состоянию на апрель 2018го года, имеет 1,5 миллиона просмотров, 128 тысяч кликов с пометкой «like» и лишь 1,7 тысяч «dislike», что говорит о согласии общественности с его мнением.

Эта же проблема обозревалась на телеканале «Дождь» в рамках программы «ВечерняЯХилари»[1]. Участие в программе принимали такие лица как К.Собчак, И.Хакамада, А.Холина, С. Сорокина и В. Милонов. В рамках дискурса, позиции касательно абортов были различны, были как сторонники абортивного вмешательства, так и противники. Однако женщины сошлись во мнении о том, что в настоящее время, запрещать хирургическое прерывание беременности не имеет смысла и это приведет к большим нежелательным последствиям. Виталий Милонов отстаивал официальную позицию РПЦ, позиционируя себя как истинный

[1] Телеканал Дождь (2016 г.) 4 женщины и Милонов. Жаркий спор об абортах[Новости и политика]// YouTube. 10 октября (https://www.youtube.com/watch?v=2xnQqwx-CEg) (15.03.2018)

православный. В полемике же, В.Милонов проявил себя как крайне несостоятельный оппонент в условных «дебатах». Неубедительность являлась следствием того, что он не отвечал на прямо поставленные вопросы, переходил на личности, смотрел на ситуацию исключительно со своих позиций, а также делал ссылки на «науку» без какой-либо конкретики. Позиция выступающих женщин также была не идеальна, но они вели себя более сдержано, делали меньше ссылок, старались конкретизировать, в результате чего выглядели более убедительно.

Ирина Хакамада выразила свою позицию в том, что она «с точки зрения чувств» против абортов в принципе, но она с пониманием относится к ситуациям, когда аборт имеет место быть. На ее взгляд, такой ажиотаж на людей произвело, даже, не само предложение Патриарха, а то, что для людей образ Церкви начинает сливаться с органами власти. «Сегодня предложение, завтра законопроект, послезавтра подпись президента…это как, каким бы безумным не казалось предложение Яровой и Мизулиной, а потом раз, и принимают». Сразу после обращения, позицию Патриарха поддерживает Мизулина Е.Б. и детский омбудсмен - Кузнецова Анна Юрьевна. «Я все понимаю, и если уже рожать ребенка – это право, и право конституционное, то точно также женщина принимает решение, которое, кстати, сегодня никто не спросил, кроме Мизулиной. Принимает решение в каждой ситуации, что ей делать. С этой точки зрения, конечно, нарушается конституционное право, но, если мы сузим тему до выноса из перечня ОМС, то здесь, и Мизулина и все остальные, чудесным образом выступили в роли Минфина, т.е. денег нет, ребят, где еще сэкономить». Обобщая, Ирину Хакамада удивляет то, что Патриарх, руководствуясь своими взглядами, и только, предлагает ввести закон, который будет распространен не только на верующих людей.

Позиция журналиста-Светланы Сорокиной схожа с позицией Ирины. Она согласна с тем, что Церковь начинает сливаться с органами власти. Ей так же не нравится сам концепт аборта: «Что же тут хорошего?» Она согласна с Ариной Холиной, в том, что людям не нравится тренд, который проецируется совокупно с другими выступлениями. «Все-таки у нас светское государство, пока что, как мне кажется, и такие вещи не нравятся мне как проба пера. Никогда не знаешь, что в

шутку брошенное, окажется вполне серьезным, мы знали уже массу примеров тому». Светлана видит в этом обращении «желание отыграться на женщинах», также ей не нравится, что та же группа общественности, которая продвигает запрет «babybox»'ов, абортов, ЭКО и пр. она же выступает против сексуального образования.

Мнение Арины Холиной – блогера и писательницы и Ксении Собчак, отличается от мнений предыдущих женщин. Они не видят ничего плохого в процедуре аборта, и считают, что государство не только не должно запрещать эту процедуру, но и должно делать их бесплатно. «Я считаю, что конечно, оно должно за это платить. Поскольку государство не платит практически ни за что. Вышел список, в котором Россия стоит на последнем месте по здравоохранению, на последнем, да. Регулирование всех отношений с детьми, т.е. детские дома, приемные семьи и пр. это, безусловно, обязанность не только общества, но и государства. Оно должно об этом заботиться и должно в это вкладываться. И аборт, вот почему вдруг так эта тема, действительно, всколыхнула на самом деле не только Facebook, она всколыхнула практически все ресурсы, включая Woman.ru, которые не обсуждают, обычно, ничего с политической точки зрения. Вопрос абортов, он везде сложный, есть страны, которые разрешают аборты, есть страны, которые запрещают, есть страны как Израиль, Германия, где де юре аборты запрещены с оговорками, но эти оговорки дают пространство, что в принципе любой человек может этот аборт сделать. Это оплачивается государством». Они подчеркивают, что изначально Патриарх выступил против абортов. Далее он подписал обращение, Мизулина Е.Б. выступает с речью, в которой открыто, пропагандирует сексизм. Вся ситуация вкупе и дала тот эффект, который можно было наблюдать, в течение месяца, после публикации обращения Патриарха.

Итак, в представленных примерах мы видим следующую оппозицию. С одной стороны позиция, сторонниками которой являются религиозные организации, в том числе РПЦ, и верующие люди. С другой стороны, огромное количество людей, которые подняли тревогу в социальных сетях, в тот же день, как опубликовали информацию о предложении Патриарха.

Нам кажется, что на данном этапе, запрет абортов идея не здоровая. Уровень жизни населения страны не позволяет молодежи идти на риски. Есть здравые идеи в высказываниях Данила Поперечного. Первостепенно нужно заботиться о том, чтобы таких ситуаций возникало как можно меньше. Финансово независимым людям, без патологий, с образованием и жильем попросту незачем делать аборт. Аборты – это следствие того, что уровень жизни населения оставляет желать лучшего. Запрещая его, проблема, как таковая не решается. Можно провести параллели с наркотиками, проституцией и Свидетелями Иеговы на территории РФ. С момента запрещения эти явления общественности просто напросто «спускаются в подполье». Стоит бороться с причинами возникновения проблем, а не со следствиями. Моделируем ситуацию, запрет абортов принял статус закона. Спустя год СМИ будут наполнены сюжетами, как в домашних/кустарных условиях молодые мамы будут пытаться сделать аборт самостоятельно. Огромное количество смертей не только плода, но и матерей.

§3. Неравенство полов

Под названием «равенство полов» не было найдено ни одного видеоролика, который хоть как-то удовлетворял бы критериям общности людей. Т.е. видео с такими названиями имеют очень мало просмотров и, по всей видимости, никому не интересны. Но при поиске роликов с названием «феминизм» было найдено достаточно материала, который удовлетворяет критериям нашего поиска. У роликов с такими названиями много просмотров, можно увидеть, что общественности — это интересно, и что вопрос так же является злободневным.

Рассмотрим один из видеороликов, который появился в поле зрения под грифом феминизма, с названием «зачем нужен феминизм»[1]. Создатель ролика – Алексей Швецов, его просмотрели почти 700тыс. человек и количество «like»'ов 67 тыс. на фоне 2 тыс. людей, не разделяющих взгляды автора.

Изначально, отношение автора ролика к явлению феминизма как такового очевидно, он не пытается его как-то прикрыть, что можно отследить в выражении «бесноватые феминистки». Но даже с учетом этого некоторые доводы Алексея

[1] Алексей Швецов(2017г.) Зачем нужен феминизм?[Люди и Блоги]// YouTube. 13 марта (https://www.youtube.com/watch?v=xbQI9ynhQuw) (19.03.2018)

можно считать действительно убедительными. Итак, начинается ролик с риторического вопроса автора о том, что считать на самом деле феминизмом. Он рассуждает, где же действительно этот феминизм проявляется и в чем. «Я, на самом деле, не понимаю смысла существования феминизма, учитывая, что мы живем в мире, управляемым женщинами… Я считаю, что именно женщина носит корону в гендерном вопросе». «Единственное в чем мужчина лучше женщины, это в силе и в стабильности эмоционального фонда» - считает автор. Первое, о чем говорит автор, так это о том, что закон всегда на стороне женщины и приводит примеры, в которых закон действительно занимает позицию женщин. Под категорию защиты женщины подпадают вопросы о: изнасилование, «на законодательном уровне не существует понятия изнасилования в сторону мужчины. Как правило, насильственные действия сексуального характера женщины в сторону мужчины расцениваются, как хулиганство»; раздел имущества, «любой фактор играет в ее роль при дележе имущества: ребенок, безработная, не совсем здоровая…»; сторона, с которой останется ребенок «по время суда женщина гарантированно имеет привилегированное положение по вопросу выбора стороны, с которой останется ребенок. Она 100% получит алименты. Я помню только два случая, когда ребенка забирал к себе отец, и то, только потому, что мать была алкозависимая, у нее ничего не было; во втором случае, она уезжала за границу»; алименты, «да законом предусмотрено, что и женщина может платить алименты, но это де юре, де факто я такого никогда не видел»; при нарушении УК РФ есть несколько статей, которые облегчают участь женщин, у мужчин же вы такого не найдете, «облегчается наказание, если она беременна, кормящая мать и т.д. я не помню ни одну статью, которая бы смогла облегчить приговор преступнику-мужчине».

Следующий вопрос, который рассматривает автор – это вопрос скупости. «Я был на многих судебных заседаниях, и ни дай Бог мужчине попытаться отсудить кольца, цепочки, которые ей дарил за, просто, какие-то баснословные деньги. Он резко станет скупым…Но в то же время, женщина может у него одеколон отсудить». Далее он рассматривает вопрос о необязательности работы: «В обществе укоренилось понятие о том, что женщина-это хранительница очага и ей работать не

обязательно. И, на мой взгляд, это именно то, что и принижает женщину, и то против чего должны реально бороться феминистки». По факту, мужчина добровольно мирится с тем, что берет на себя роль добытчика, в случае если этого не происходит, то он может выбрать себе женщину в качестве жены, которая выбирает работать. Также автор считает, что «двойные стандарты» тоже явление в пользу женщин. Он считает, что женщина имеет больше привилегий в плане устройства на работу, что отдадут предпочтение симпатичной студентке с низким уровнем компетенции, нежели мужчине с высшим уровнем тех же компетенций и навыков, необходимых для работы.

Резюмируя трансляцию автора видео, хотелось бы отметить, что автор считает, что неравенство полов, безусловно, есть, но чаша весов на стороне женщин, у них больше прав, они больше защищены законом и он искренне недоумевает, когда встает речь о феминизме.

Стоит несколько абстрагироваться от приведенных проблем и принять во внимание то, что есть все-таки ситуации в законодательстве, когда закон на стороне отца, да с оговорками, да там много «если», но все же. Касательно раздела имущества, все споры в разделе имущества можно свести к минимуму, если пара составит брачный договор. Относительно двойных стандартов, отчасти можно с автором согласиться, но, как, же быть в случае, когда потенциальный работодатель женщина? Уже конструкт, построенный автором, не работает. Есть также примеры, в рамках которых притесняться будут девушки. Будучи работодателем, я бы был заинтересован в том, чтобы взять на работу, при прочих равных, мужчину и могу объяснить почему. Дело в том, что когда на работу приходит устраиваться молодая девушка, то достаточно высока вероятность того, что в ближайшие несколько лет она уйдет в декретный отпуск с правом сохранения рабочего места, с выплатами и т.д., что мне, как непосредственному начальнику, разумеется, не выгодно. Основываясь на вышесказанном, хочется заметить, что любые высказывания неоднозначны. Так и ситуация с феминизмом, равенством полов, все не так просто, как кажется на первый взгляд.

§4. Смертная казнь

Тема смертной казни не настолько интересна молодежи. Безусловно, молодые люди, в свободное от учебы/работы время, стремятся в интернет за «разгрузкой» и контент заставляющий думать смотрят далеко не все. Однако нашлись блогеры, которые, всё-таки, озвучивали это проблематику. Итак, один из роликов с «YouTube» с названием: «Плюсы и Минусы СМЕРТНОЙ КАЗНИ»[1], в рамках которого Иван Толмачев рассуждает о плюсах и минусах высшей меры наказания, а также высказывает свое мнение на этот счет. По состоянию на 1.05.2018г. это видео собрало почти 500 тысяч просмотров, 20 тыс. из них кликнули «like». В начале ролика Иван говорит о том, что принцип «око за око» можно увидеть еще в древние времена. С тех пор меняется только способ приведения его в действие и преступления, за которые это наказание назначалось.

«Сейчас мораторий на смертную казнь введен практически во всех странах мира, но до сих пор, люди не перестают обсуждать, стоит ли ее применять». Сам автор видеоролика сразу говорит об актуальности обсуждения этой проблемы в настоящее время. С учетом вектора развития общества в сторону гуманности, можно предположить, что в ролике будет превалировать позиция о делегализации смертной казни, после отмены моратория. Непосредственно в ролике далее идут рассуждения и аргументы «минус», т.е. сначала приводятся аргументы против смертной казни. Первым аргументом против смертной казни представляется «Первый минус – не решает проблем». Автор ролика говорит, что есть ряд исследований уровня преступности страны до введения смертной казни, и после ее введения. Исследования показали, что введение смертной казни нерезультативно.

«Второй минус – ошибки». Здесь автор рассуждает о несовершенствах судебной системы и о том, что после приведения приговора к исполнению возможности реабилитировать осужденного уже нет. «Исполнение приговора бесповоротно. Если ошибка обнаружится, то ее уже нельзя исправить. Вероятность

[1] DaiFiveTop(2014г.) Плюсы и Минусы СМЕРТНОЙ КАЗНИ [Развлечения]// YouTube. 13 ноября (https://www.youtube.com/watch?v=rRvhhfrEY0M)(18.03.2018)

забрать жизнь еще одного невинного человека ставит под сомнение саму идею наказания смертной казнью».

«Третий минус – гуманность. Никто не может решать, кому жить, а кому умирать. Право на жизнь – это основополагающий закон любого общества и государства. А поскольку, чтобы отнять жизнь, нужен еще и палач, то смертная казнь, по факту, вынуждает выбирать убийцу для убийцы». Здесь Иван затронул, на самом деле сразу две проблемы: приемлемость с точки зрения гуманизма; наличие палача, как инструмента, приводящего приговор в действие.

В качестве четвертого минуса автор ролика затронул проблему злоупотребления властью. «Далеко за примерами ходить не нужно. Северная Корея демонстрирует нам десятки способов уничтожить любого неугодного человека по одному только желанию». Здесь же во внимание нужно брать, смертную казнь, как удобный способ убрать людей неугодных власти, также обратить внимание на распространение коррупции среди судебной системы. Мы живем не в утопии, и человеческий фактор проявляется и здесь.

Далее повествуется о плюсах в пользу легитимизации смертной казни. Первым плюсом введения смертной казни автор обозначает ограждение общественности от рецидивистов: «Особо опасные преступники не получают возможность повторно совершить преступление, в случае освобождения или побега». Действительно, в случае, если человек приговорен к наивысшей мере наказания, то ему нечего терять, и становится высока вероятность того, что он предпримет попытки бежать. В случае, если ему удастся это сделать, то общественно опасный заключенный окажется на свободе и ничего ему не помешает совершить еще какие-либо преступления.

Следующим плюсом автор называет возмездие. «Некоторые преступления настолько ужасны, что люди их совершившие, кажется, не достойны жить. Помимо этого, смертная казнь реализует принцип око за око, кажущийся порой весьма справедливым». Комментировать позицию автора излишне, достаточно того, что больше двадцати тысяч человек согласны с его позицией.

«Сдерживание». Следующий аргумент в позиции автора, в пользу смертной казни. «Страх смертной казни может оказать сдерживающее воздействие на разум человека, даже если он не боится тюрьмы. Опасность потерять жизнь за свой поступок способна остановить множество отчаянных людей». Здесь же мы видим, как автор сам себе противоречит. Изначально, он ссылается на некие исследования о том, что уровень преступности с введением смертной казни не изменяется, но потом говорит о сдерживающем факторе для преступников. Для молодого человека, который смотрит видео, остается под вопросом: меняется ли как-то уровень преступности после легализации смертной казни. Первое, что делает молодежь, когда перед ними возникает что-то неизвестное – это «гуглит». Первая же ссылка разместила информацию о том, что есть разные данные относительно зависимости смертной казни и уровня преступности[1].С одной стороны есть подтверждения того, что зависимости нет, с другой стороны, есть также информация о том, что на короткий промежуток времени численность убийств,все-таки, снижается.

Итак, последний «плюс» в пользу смертной казни, на взгляд автора является содержание. То, что уже нами рассматривалось ранее, как аргумент в пользу того. что смертная казнь имеет место в современном мире. «В среднем, на одного заключенного, тратится около двадцати восьми тысяч рублей каждый год, при том, что своим трудом они их не окупают. Затраты при смертной казни значительно меньше».

«Плюсов и минусов оказалось поровну, так же, как и мнений по этой теме. Я отношусь к сторонникам смертной казни, мне кажется, что некоторые чудовища, просто не заслуживают жить, но это только мое мнение». Таковы суждения самого автора видеоролика на счет смертной казни. Достаточно ли одного видеоролика для того, чтобы сложить из него мнение интернет сообщества? Думается, нет, но остальные ролики в «youtube» оказались слишком не существенными.

---

[1]Как смертная казнь влияла на уровень преступности в разных странах//FURFUR. – Режим доступа: http://www.furfur.me/furfur/culture/culture/175381-smertnaya-kazn(17.03.2018)

Глава 3. Практические исследования среди молодежи

Для того, чтобы собрать информацию об отношении молодежи к вопросам по заданной тематике, в работе используется глубинное интервьюирование. Его целью является – выяснить, каково отношение молодежи к ЛГБТ, абортам, смертной казни и неравенству полов/феминизму и что является причиной такого отношения.

Само глубинное интервью представляет собой неформальную беседу, в нашем случае один на один, по заранее разработанному сценарию. Несмотря на общую компоновку беседы формулировки и порядок вопросов может существенно изменяться в зависимости от того, что именно говорит респондент. Один из существенных плюсов данного типа исследования – отсутствие влияния со стороны окружающих (как это происходит, например, в фокус-группах).

Данный метод исследования дает нам возможность получить неформальную информацию качественного характера. Также этот метод является практически единственным способом изучения труднодостижимых респондентов, недоступных для организации формализованных опросов и фокус-групп, например лиц с высокими и сверхвысокими доходами.

Основными плюсами этого формата исследования согласно одному из источников являются:

- «полная представленность и «большинства», и «меньшинства» мнений в силу отсутствия влияния доминирующих личностей и проблем, связанных с групповыми процессами;
- возможность обсуждения интимных или сугубо личных тем;
- отсутствие психологического давления со стороны людей своего круга;
- преодоление определенных сложностей рекрутинга;
- преодоление тенденции выражать широко распространенные, социально приемлемые точки зрения;
- возможность дробной сегментации совокупности респондентов по сравнению с групповыми дискуссиями»[1]

[1] Глубинное интервью// QualityResearch.– Режимдоступа:https://www.fgroup.vmc.su/in-depth-interviews(17.03.2018)

Сказанное респондентами будет представлено, по ходу вопросов, в виде цитат и комментариев к ним. Всего в ходе исследовательской работы было взято интервью у 18 респондентов, проживающих, на данный момент, в Казани, Республика Татарстан.В качестве респондентов были задействованы мужчины и женщины в возрасте от 20 до 35 лет. Уровень образования и религиозности у респондентов был различный. Также религиозная принадлежность респондентов была различна. Нас же, в рамках христианской теологии, интересовала корреляция отношения к этим явлениям от людей, идентифицирующих себя, как «верующего» православного, которые бывают в Церкви не реже раза в неделю, до человека, который идентифицирует себя, как атеист или человек далекий от религии. Продолжительность каждого интервью 1-1,5 часа. Исследование проводилось в период с 15 марта по 15 апреля. 2018 года. В рамках интервью было раскрыто отношение некоторого количества молодежи к таким явлениям как: ЛГБТ, аборты, неравенство полов/феминизм и смертной казни. Люди, участвовавшие в опросе, дали согласие на разглашение, при условии гарантии анонимности, имена, представленные в работе, вымышлены.

§1 Отношение молодежи к ЛГБТ

Вопрос для респондентов звучал так: «Знаете ли вы что такое ЛГБТ сообщество? (В случае если нет, давалось обьяснение). Каково ваше отношение к ним? Как вы относитесь к легитимизации однополых браков, и почему?». Отношение респондентов к ЛГБТ было максимально разным. Были как ярые противники, так и люди, которые считают, что общество неизбежно к этому придет. Так, например Г., идентифицирующий себя православным, в рамках своего интервью выразил резко негативное отношение к ЛГБТ: «Я считаю это не просто неприемлемым, а омерзительным, я не хочу, чтобы мои будущие дети наблюдали за тем, как однополая пара идет за ручку. В догматике четко изложено мнение на этот счет. Сюжет Содома и Гоморры целиком олицетворяет позицию Церкви. Мне кажется, что таким людям нужно сострадать и стараться помочь вернуться к своей естественной ориентации». Позиция Г. во многих аспектах пересекается с позицией людей религиозных. Например, Я. в рамках интервью высказала свое отношение

следующим образом: «к ЛГБТ не отношусь никак, и слава Богу. Отношение к этому явлению негативное, считаю, что такие люди не должны афишировать своё проявление сексуальности публично». Люди, которые идентифицировали себя как религиозные, выказывали негативное отношение к ЛГБТ. Превалировали апелляции догматике, особенно к сюжету Содома и Гоморры. О легализации однополых браков с религиозной молодежью не могла идти речь, т.к. отношение к этому явлению высказывалось в более грубой, местами нецензурной формулировке.

Больше всего человек заняли позицию нейтралитета. «Моё отношение к ним можно охарактеризовать так – никакое. Главное, чтобы они меня не трогали. Что называется, «моя хата с краю». Вы не трогаете меня, я не трогаю вас. Пусть хоть женятся, хоть замуж выходят, мне все равно. Единственное, не афишируйте своих отношений на людях, и все счастливы. Да, я против публичного проявления сексуальности, но я против любого его проявления. Немного конкретики, вот когда в местные ТЦ заходишь, невольно можно наблюдать картину, как гетеросексуальные пары, в объятьях, постоянно проявляют свои «чувства». При всем притом, что многие из них подростки 13-16 лет. И вот что пугает. Что возраст людей, публично целующихся, на которых люди уже не обращают внимания, становится все меньше» - говорит А. Обусловлено ли такое отношение пропагандой СМИ, или общество, в котором мы живем, начинает придерживаться все более либеральных взглядов, на основании каких-либо других факторов, нам понять - не дано. Несколько лет назад процент российской молодежи, которая нейтрально относилась к ЛГБТ, стремился к нулю. Про молодых людей в торговых центрах, действительно, такие прецеденты далеко не редкость, и они требуют внимания, но это уже вопрос нравственного воспитания детей.

Встретились также несколько людей, которые высказались в пользу однополых отношений. У. считает, что общество неизбежно придет к такому уровню развития, когда однополые отношения перестанут считаться чем-то выходящим за рамки. «У человечества есть ряд примеров, когда то, что изначально было неприемлемым, в дальнейшем, стало нормой. Вопрос об образовании женщин/начальстве женщин и пр., когда чернокожих людей за людей не считали и продавали, как сейчас продукты

в магазине. А сегодня? Обернись, за соседними столиками можно увидеть черных ребят, которые спокойно едят; женщин, которые, судя по ключам от машины, кем-то руководят. Я уверена, через пару десятилетий ЛГБТ станут нормой. Это уже нормализуется, вопрос лишь во времени».

Была также девушка, которая самоидентифицировалась как лесбиянка. Отношение к ЛГБТ, как к сообществу, в принципе у нее положительное, но к самой ориентации: «На самом деле лесбиянкам в России живется не так тяжело, как геям. К нам отношение, особенно, у парней и мужчин скорее даже положительное. Возможно, это обусловлено неким мейнстримом вокруг этой темы. Большинство людей из моего окружения очень умные люди, с ними есть о чем поговорить, они готовы выслушать, а когда тебе нужна помощь – помочь.

Иногда, конечно, встречаются религиозные фанатики, которые говорят гадости разного характера, и ведут себя, кстати, вообще не по-христиански. Для чего критиковать, если сам веришь в то, что после смерти будет суд, и каждый ответит за свои поступки перед Богом, мне не понятно. Раз уж на то пошло, то все мы Божьи твари, и если меня создал такой Он, значит это не просто так. Само ощущение, что ты не такая, как все, по началу очень сильно пугало. Рассказала маме, много ругались. Она до сих пор надеется, что это пройдет.

Что касается легализации браков, то мне до этого нет дела. Некоторые кричат о правах, мне это просто не нужно. В браке состоит пара или нет, не имеет значения, главное, чтобы рядом был человек, который тебя любит. Я хочу, чтобы на меня не обращали внимания в этом контексте, хочу, чтобы это было в порядке вещей и пальцем не показывали» - говорит Л.

Подводя небольшой итог, хотелось бы сказать, что в вопросе об отношении к ЛГБТ решающим фактором была религиозность. После того, как опрашиваемый человек говорил, что он относит себя к верующему православному, ход интервью становился понятным и шаблонным. Если же человек, говорил, что он религиозен номинально и в храм не ходит или ходит, но очень редко, то, скорее всего, его отношение нейтрально. В редких же ситуациях отношение к сексуальным

меньшинствам может быть положительное. Для сравнения, отношение к ЛГБТ негативное/нейтральное/положительное по количеству сторонников мнения: 7/9/2.

§2 Аборты

Следующими вопросами, в рамках интервью, были: каково ваше отношение к абортам? Знаете ли вы про обращение Патриарха Кирилла к президенту В.В.Путину, в котором он обращается с просьбой запретить прерывание беременности в любом формате, запретить ЭКО,средства контрацепции, babybox'ы и выделить средства из федерального бюджета для нуждающихся молодых семей. Каково ваше отношение к этому? Согласны ли вы с необходимостью запрета абортов?

Отношение молодежи к запрету абортов оказалось преимущественно негативным. Большая часть выразилась в защиту абортов, аргументы были различны, начиная с того, что рожать ребенка – это право, заканчивая тем, что запрет абортов не решит проблему.

Большинство опрашиваемых относится к абортам положительно. Г. считает, что запрещать аборты нельзя по ряду причин: «Вообще, мое отношение к аборту негативное. Однако, я понимаю, что если сегодня запретят официальные аборты, то меньше делать их не будут. Неужели духовенство до сих пор этого не поняло, что решать проблему абортов нужно не сверху, а снизу. Нужно решать проблемы молодых семей, а не следствия в виде разводов/абортов и пр. Слышал о том, что хотят повысить гос. пошлину на развод, вот это такая же чушь. Казалось бы, хотят как лучше, но инструментарий нужно выбирать другой. Ну усложнили вы бракоразводную процедуру, из-за того, что муж, например, пьет, а толку. Теперь женщина, у которой нет денег, и развестись с ним не может. Запретят аборты, и что дальше? А дальше они не думают. Условия, в которых будут проводиться эти операции, не будут соответствовать медицинским, как результат – изувеченные женщины, которые после этого вообще детей рожать не смогут. Повысится уровень летальных исходов операций и пр.». Г. поднимает действительно важную тему при рассмотрении абортов. Рассчитывать на то, что после запрета, аборты делать перестанут, не приходится.

На вопрос, почему ответила Я.: «я знаю кучу ситуаций, когда аборт – это единственный выход из ситуации. Все прекрасно знают, что средства контрацепции не дают 100 процентной гарантии того, что женщина не забеременеет. Есть ситуации, в которых сам контрацептив оказывается не надежным, и таких ситуаций не так мало, как хотелось бы. Кого в состоянии воспитать люди, которым еще самим по 14-16 лет, им тоже запрещать аборты делать? А если у них нет родителей, и вырастить они его физически не могут? Или они настолько бедные, что денег нет даже на то, чтобы прокормить себя. Тоже запретить? Мне кажется, что это просто привлечение внимания, не больше. Разумеется, Патриарх будет против абортов, он же Патриарх, ему положено по религиозным убеждениям». Сложно с Я. не согласиться в том, что ситуаций, когда беременность не запланирована, но «так уж вышло» не редкость. Есть случаи, в которых появление ребенка на свет в таких условиях просто обрекает его на бедность, а где бедность, там и болезни и пр. то есть, по сути, он обречен на то, чтобы быть несчастным.

Е. же выступил против абортов и вот чем аргументировал свою позицию: «Мое отношение к абортам - негативное. У меня в голове не укладывается, как можно убить своего ребенка. Даже если я не доучусь, даже если у меня на момент беременности супруги по каким-то причинам будет недостаточно денег на воспитание ребенка, я устроюсь на еще одну или другую работу, но сделаю так, чтобы наш ребенок появился на свет». Сторонников Е. оказалось очень мало, и большинство высказалось за аборты.

Выступали также за аборты по причине того, что нужно время на образование и саморазвитие. «После вступления в брак, я хочу еще немного пожить для себя. Получить удовольствие от жизни, немного остепениться от праздности и прочих моментов молодости. Если я сейчас рожу, не думаю, что буду достаточно хорошей матерью» - Рассуждает Л. В последнее время много молодых людей высказывается о том, что хотят пожить для себя еще некоторое время. Это мнение становится популярным, так же, как и движение «Child Free». Сторонники этого движения вообще не хотят иметь детей, и вот, что говорит один из сторонников этого движения Л.: «Я вообще не хочу детей. Потому что я необычная. Ребенок, который

будет расти в семье ЛГБТ в России, что может из этого получиться? Дети очень жестокие, они будут насмехаться, издеваться и пр. Поэтому, даже с учетом того, что я очень хочу дочь, я считаю, что у меня нет морального права на то, чтобы она родилась, и над ней издевались из-за меня». Философия «Child Free» обычно несколько отличается от позиции Лизы, тем не менее, она себя относит к этому движению.

Также отрицательно смотрит на обращение Патриарха и О.: «Какое право имеет Патриарх обращаться к Президенту от лица только одной части общественности? Это настолько абсурдно, что в голове не укладывается. Это то - же самое, что феминистки будут обращаться к президенту от лица всех женщин, хотя их меньшинство. Почему он не спросил мнения атеистов, например? Выступать против контрацепции также неудачное решение. Патриарх Кирилл – лицо Церкви, выступает за рассадник ЗППП? Естественный отбор, стало быть».

Был и человек, который не смог ответить на вопрос по отношению к абортам. «Я не знаю, как ответить на данный вопрос. Дело в том, что я уже рассуждал на этот счет и не раз, но единственно верного решения для себя не нашел. С одной стороны – это жизнь, с другой стороны, ранняя беременность, беременность несовместимая с жизнью матери и пр. Не знаю, я, пожалуй, воздержусь» - говорит С.

О том, что обращение Патриарха, как минимум, несвоевременно говорят даже православные и причин таких рассуждений, как выяснилось, достаточно много. Тотальное большинство высказалось «за» аборты. 14 человек против 4, из которых один воздержался ответить однозначно.

§3 Отношение к неравенству полов/феминизму

Вопрос о равенстве полов привел некоторых опрашиваемых людей к удивлению, некоторых к емкому ответу. Мужчины в основном не видели никакого проявления какого-либо неравенства, ни в политике, ни в быту, ни в свободе слова. Девушкам же, как правило, было, что сказать.

«С феминизмом встречался только в интернете, ну натыкался на разные посты и группы в VK. Вообще никаких преимуществ ни утех, ни у других я не вижу. А те различия, что обусловлены физиологией, как бы нивелируются походом в армию и

женским циклом, извиняюсь, за подробности» - считает Е. и 3 согласных с ним мужчин и 3 девушки. Мнение М. примерно совпадает с мнением Е.: «Единственное, как мне кажется, в чем может проявляться неравенство – это в приеме на работу. Но опять же, это настолько индивидуально. С одной стороны, тебя могут не принять, потому что ты девушка и возможно уйдешь в декрет, с другой стороны, если ты девушка симпатичная, то тебе могут отдать предпочтение. Поэтому, мне кажется, что сейчас равенство полов в самом ярком его проявлении. Сейчас и в политике женщины, и за рулем женщины и ученые женщины есть, о каком неравенстве может идти речь?»

К. говорит, что ощущает неравенство полов, но в позитивном ключе: «Да, неравенство полов есть, но я от него получаю скорее только плюсы. Сейчас девушке достаточно проявить слабость, и находятся рядом мужчины, которые готовы помочь. Мне, например, очень часто помогали с парковкой, сумки донести ну все в таком роде, какая-то локальная помощь, что называется, место в транспорте уступают, хоть и редко езжу на автобусе. Мне кажется, так и должно быть». Мнение К. также сходится с 2 девушками, которые считают, что от неравенства полов они только выигрывают.

Мнение о том, что неравенство полов есть и с ним нужно бороться встретилось только один раз. М. выступает против снисхождения к женщинам: «Неравенство полов, на мой взгляд, можно заметить практически везде. Слышал же наверняка от кого-нибудь из окружения «Так медленно… а баба же за рулем, понятно» Что вам понятно? Сейчас, кстати, далеко не всегда понятно, кто едет за рулем, есть и мужчины, которые плохо водят и женщины, и меня, например, такое отношение к себе оскорбляет. Я не медленно еду, а осторожно. Такое же отношение, когда пытаешься разобраться в каком-то техническом вопросе, например. Начинают говорить что-то типа «ты же девушка, иди уж, сами разберемся», а я, может, сама хочу разбираться в этих вопросах или даже уже разбираюсь и могу помочь, но из-за такого отношения отпадает все желание. И так часто, иногда начинаешь задумываться, а на работе я нахожусь из-за компетенций или только из-за внешности? Стараюсь такие мысли от себя отгонять».

Остальная же группа людей сходится во мнении о том, что в общем и целом мужчина и женщина разные, но друг друга дополняют и говорить о какой-либо дискриминации неуместно. «Да мы оба работаем, куда деваться, жить то надо на что-то, и меня это никак не оскорбляет. Мы оба готовим, вместе убираемся, да основной массив работы по уходу за домом на мне, но в случае, если что-то выходит из строя, мне не нужно звонить мастеру, он починит сам. За машиной ухаживает он. Когда я сильно загружена работой, то он и вовсе быт на себя взять может. Поэтому, на меня, наверное, сейчас феминистки проклятие наложат, но я не ощущаю какой-то дискриминации, если вы два здравомыслящих человека, а «уникумы», везде встречаются».

Отношение к неравенству полов практически у всей опрашиваемой группы сошлось. Людей, которые наблюдают дискриминацию и считают, что с ней надо бороться, очень мало. В большинстве, молодежь считает, что мужчина и женщина всегда или почти всегда смогут договориться, а значит и проблем как таковых возникнуть не должно. Да мужчина и женщина разные, но эта разность и притягивает людей друг к другу, она начинает дополнять то, чего не хватает другому. Как говорилось в святоотеческом богословии, мужчина и женщина соответствуют друг-другу.

§4 Смертная казнь

К вопросу о смертной казни молодежь подходит в основном негативно, однако, есть также люди, которые считают, что смертная казнь необходима. В этом же вопросе больше всего воздержавшихся от ответа. Думается, это обусловлено вопросами, которые к ним поступали. А именно: каково ваше отношение к смертной казни? Положительное/отрицательное, почему? Если положительное, то, как считаете, кто, на ваш взгляд, должен быть казнен?

7 человек выступают против смертной казни, в основном по трем главным причинам, одну из них озвучивает Е.: «Против, потому что в нашем государстве начнут убирать всех ему неугодных». Е. говорит, прежде всего, о коррумпированности государства и о прецедентах, когда умирали невинные люди по указанию на него кого-то из политической элиты. «Я, например, против смертной

казни. Карать убийц убийством – это жестоко. Почему тогда не поступают предложения насильников насиловать и отпускать? Потому что это абсурд. Уподобляться преступнику и наказывать его преступлением против жизни – это несправедливо» - говорит Я.. Мнение, которое имеет право на жизнь. Фактор гуманности, который в дальнейшем и привел к такому количеству воздержавшихся. Мысль о том, что человек в результате приговора умрет, не дает молодым людям дать согласие, на это преступление. Еще одним аргументом против смертной казни называли несовершенство судебной системы. «На самом деле, суть этого вопроса сводится к тому, что никто не застрахован от ошибок, только тут на кону стоит человеческая жизнь. И такого права, мне кажется, у людей нет. Предположим, что приговор таких серьезных дел зависит от суда присяжных. Тут же дело может быть спорным, но человека могут приговорить к смерти только из-за того, что его адвокат был несостоятелен и не нашел достаточной аргументации для того, чтобы защитить подсудимого. Или присяжных купят, или просто запугают, что также нельзя исключать из списка возможностей. Поэтому, мне кажется, в современных реалиях, в России, вводить смертную казнь нельзя» - считает Г..

М. же является одним из сторонников смертной казни и вот как он это объясняет: «Я считаю, что некоторые люди по земле ходить не должны. Почему мы должны содержать убийц рецидивистов, насильников и террористов? Почему они отнимают жизни у людей, а сами еще живут. Да еще и живут, за наш с тобой счет? Меня это не устраивает и в случае голосования общественности по этому вопросу, я бы, не колеблясь, ответил «за»». Мнение М. было выражено очень экспрессивно и эмоционально, что недопустимо в рамках судопроизводства, однако у его мнения есть сторонник. А как же позиция Церкви на этот счет?

К аргументам «за» также относится: «Я выступаю за смертную казнь лишь в том плане, что это единственная гарантия того, что эти ужасные преступления не повторятся. Что останавливает человека с пожизненным заключением от побега? Да ничего, ему нечего терять, а значит при побеге, делай, что хочешь, и тебе ничего страшнее, чем твоя камера уже не будет» - резюмирует Л.. В основном люди, которые высказываются в поддержку смертной казни, воспроизводят практически

все аргументы из ранее рассмотренных видеороликов: содержание заключенных, отсутствие рецидива, принцип Талиона

Людей, воздержавшихся от четкого ответа на поставленный вопрос 6. Обусловлено это разными факторами, кто-то считает это справедливым, но дать свое согласие не готов. М. отвечает на вопрос следующим образом: «Мне кажется, что аргументов за и против, равное количество, поэтому давать четкий ответ я не могу. Наилучшим решением, мне кажется, был бы референдум. С одной стороны, можно спокойней спать, с другой стороны, могут казнить невинного. С одной стороны, не платить за его содержание, с другой стороны, это человеческая жизнь, можно ли вообще ставить вопрос в таком ракурсе? Не знаю, нужен референдум». Самая распространенная мысль, среди воздержавшихся людей: «убивать человека- это жестоко, но и люди, относительно которых я допускаю возможность смертной казни, делали страшные вещи» - рассуждает И.

Таким образом, мы имеем картину, в рамках которой 7 человек высказались против смертной казни, 6 человек от ответа воздержались и 5 человек выступили за то, чтобы казнить. Отношение молодежи к смертной казни можно назвать либеральным.

Заключение

В рамках исследования были затронуты различные проблемы и вопросы, важные как для Церкви, так и для мирянина. Мы выяснили, что Церковь негативно относится к греху мужеложства, но к самому грешнику Церковь благосклонна. Выяснили, что саму идею неравенства полов в Церкви не считают состоятельной, т.к. мужчина соответствует жене, это значит, что положение мужчины перед Богом такое же, как положение женщины, остальное для православного – формальности. Увидели отношение к смертной казни и абортам. Далее, рассмотрели мнения людей, представленных в топе поиска «you tube» и сравнили с позицией Церкви. В заключительной части работы мы обратились к молодежи, как к будущему поколению РФ, ведь именно от молодежи зависит вектор морали и нравственности общества. Выявили, что отношение молодёжи по таким важным вопросам либеральнее, нежели позиция Православного духовенства. В ходе изучения данной темы мы рассмотрели: взгляд Церкви и святоотеческого богословия на такие вызовы времени, как ЛГБТ, аборты, смертную казнь и неравенство полов/феминизм; рассмотрели отношение блогеров и молодежи к этим вопросам. Мы выяснили, в чем разница отношения Церкви, отношения медийных личностей и среднестатистической молодежи.

В современном российском обществе много внимания приковано к ЛГБТ сообществу, неравенству полов/феминизму, абортам и смертной казни. Популяризации этих вопросов поспособствовал интернет и СМИ.

Затронутые вопросы вызывают общественные споры. Постоянная борьба либеральных и консервативных взглядов возникает в каждой указанной сфере. Выработать универсальное понимание проблематики оказалось достаточно сложно, т.к. аргументы, представленные всеми сторонами весьма конструктивные. Например, позиция православной Церкви относительно абортов ясна – негативное отношение, которое обусловлено убийством дитя. С другой же стороны, в случае делегализации абортов их число не сократится, но увеличится число пострадавших женщин ввиду того, что условия, в которых делаются незаконные операции, не всегда соответствуют требуемым нормам. Вдобавок к этому, отношение

общественности, к интересующим нас вопросам разнится даже внутри одной возрастной группы.

В представленной работе сделана попытка рассмотреть данную проблему через призму молодежи Казани и РТ.

Таким образом, исследуя главные источники христианского права – Ветхий, Новый Заветы и основы социальной концепции РПЦ, а также, проведя исследовательскую работу, мы пришли к следующим выводам:

1) Отношение Церкви к однополым отношениям крайне негативное. При этом отношение к человеку из-за такого греха меняться не должно. И Церковь принимает человека, который на уровне мыслей относит себя к ЛГБТ сообществу, как другого грешника, при условии, что с грехом он осознанно борется. Отношение к смене пола Церковью также не одобряется, однако, в случае, если операция была произведена до того, как человек стал православным, то его окрестят, но по тому полу, который был при рождении. Неравенство полов как таковое Церковь сводит на ноль, постулируя, что перед Богом все равны. Отношение к абортам и смертной казни негативное, т.к. за обоими явлениями стоит отнятие жизни живого существа.

2) Глубинное интервьюирование, проведенное среди молодежи республики Татарстан, говорит нам о том, что в целом отношение к ЛГБТ можно охарактеризовать так – молодежь готовится к восприятию сексуальных меньшинств. Большая часть опрашиваемых относится к этому явлению нейтрально. Аборты большинство молодежи считает, на данный момент, необходимостью. Также, большинство опрашиваемых, не замечают, каких бы то ни было, проявлений половой дискриминации. И к смертной казни у молодых людей отношение негативное, но обусловлено оно не прощением и верой в исправление заключенных, а лишь несовершенством судебной системы.

Результаты проведенного исследования позволяют нам сделать заключение, что поставленная цель работы была достигнута. Представленные в работе методы научного исследования, позволили выяснить отношение к ЛГБТ, абортам, половой дискриминации и смертной казни.

Библиография

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – М.: Издание Московской Патриархии, 1990. – 1372 с.
2. Кодекс канонического права/под ред. О. С. Тимашова — М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2007. – 624 с.
3. Новик В. Н., Православие, христианство, демократия./Новик В.Н. - СПб.: Алетейя, 1999 – 365 с.

Список интернет источников

1. Аборт [Электронный ресурс] / под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.pravenc.ru/text/62472.html
2. Аборт в истинном свете [Электронный ресурс] / под ред. Евангелического Лютеранского Служения. - Электрон. дан. – Режим доступа:http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Life_church/Article/Abort.php
3. Алексей Швецов(2017г.) Зачем нужен феминизм?[Люди и Блоги]// YouTube. 13 марта (https://www.youtube.com/watch?v=xbQI9ynhQuw)
4. В Дании однополым парам разрешили венчаться в церкви [Электронный ресурс]// Электрон. дан. – Режим доступа: https://clck.ru/DQ5xx
5. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла в Киево-Печерской лавре [Электронный ресурс] / под ред. Официального сайта Московского Патриархата - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.patriarchia.ru/db/text/707274.html\
6. “Гендер = пол”, или к вопросу о гендерном неравенстве [Электронный ресурс] / под ред. Пономаревой О. - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.pravmir.ru/gender-pol-ili-k-voprosu-o-gendernom-neravenstve/
7. Глубинное интервью[Электронный ресурс] / под ред.QualityResearch. - Электрон. дан. – Режим доступа:https://www.fgroup.vmc.su/in-depth-interviews
8. Данила Поперечный(2015г.) РОССИЯ ПРОТИВ ГЕЕВ (18+) [Юмор]// YouTube. 29 июня (https://www.youtube.com/watch?v=MTLvToE-AxE)

9. Данила Поперечный(2016г.) ЗАПРЕТ АБОРТОВ и ПРИВИВОК. [Без души] (18+) [Юмор]// YouTube. 29 сентября (https://www.youtube.com/watch?v=H-U5SffihOI&t=3s)
10. 10 знаменитостей, которые выступают в защиту прав ЛГБТ [Электронный ресурс] / под ред.BBC/ NEWS | Русская служба. - Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.bbc.com/russian/features-39953080
11. Допускает ли Православие смертную казнь? [Электронный ресурс] / под ред. Иерей Мороз А. - Электрон. дан. – Режим доступа: http://ruskline.ru/news_rl/2015/11/23/dopuskaet_li_pravoslavie_smertnuyu_kazn/
12. Дорога к Храму/ Аборт и Христианство [Электронный ресурс]/ - Электрон. дан. - Режим доступа: http://www.road2church.ru/grexi/Abor_and_Christianity/abort_i_xristianstvo.html
13. Европейские протестанты критикуют учение РПЦ о правах человека [Электронный ресурс] / под ред. Богослов.Ru - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.bogoslov.ru/text/420707/index.html
14. Екатеринбургский родительский комитет возмущен высказываниями Патриарха Кирилла в защиту прав гомосексуалистов [Электронный ресурс] / под ред. Портал credo.ru - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=75339
15. Жажда голубой крови. Могут ли геи и лесбиянки требовать к себе христианского отношения? [Электронный ресурс] / под ред.Роман Лункин - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=40544
16. Звезды против Ивана Охлобыстина [Электронный ресурс] / под ред. L!FE#ШОУ. - Электрон. дан. – Режим доступа: https://life.ru/t/%D1%88%D0%BE%D1%83/339322
17. К Ефесянам послание апостола Павла [Электронный ресурс] / под ред. Экзегет. Библия и толкования. - Электрон. дан. – Режим доступа: https://clck.ru/DE9jb

18. Как смертная казнь влияла на уровень преступности в разных странах [Электронный ресурс] / под ред. FURFUR. - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.furfur.me/furfur/culture/culture/175381-smertnaya-kazn
19. Канонические правила Православной Церкви с толкованиями [Электронный ресурс] / святитель Василий Великий. - Электрон. дан. – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pravila-svyatogo-vasiliya-velikogo-s-tolkovaniyami/
20. Мормоны Оказывают поддержку ЛГБТ фестивалю / под ред. Trudy Ring - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.nuntiare.org/?p=6507
21. На совещании ОБСЕ в Варшаве российские протестанты активно выступили против пропаганды гомосексуализма [Электронный ресурс] / под ред. Портал credo.ru - Электрон. дан. – Режим доступа:http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=48223
22. ОБ АБОРТАХ [Электронный ресурс] / под ред. Стареца Ефрема Филофейского. - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.pravoslavie.ru/54133.html
23. Обыденный сексизм: существует ли в России равноправие полов [Электронный ресурс] / под ред. Левинсона А., Борусяк Л. - Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.rbc.ru/opinions/society/13/04/2016/570e361f9a79477063c54efd
24. 1mozzg (2011г.) Андрей Кураев-Отношение к смертной казни[Новости и политика]//YouTube. 4 августа(https://www.youtube.com/watch?v=_8G1lSf74tw)
25. Основы социальной концепции РПЦ [Электронный ресурс] / Архиерейский собор 2000г. - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html
26. Оставайтесь на путях ваших…Записки тюремного священника [Электронный ресурс] / прот. Глеб Каледа - Электрон. дан. – Режим доступа: https://azbyka.ru/katehizacija/ostanovites-na-putyax-vashix-zapiski-tyuremnogo-svyashhennika-protoierej-gleb-kaleda.shtml

27. Открытое заявление Российского объединенного Союза христиан веры евангельской (пятидесятников) [Электронный ресурс] / под ред.К.В. Бендас - Электрон. дан. – Режим доступа: http://love-contra.org/index.php/docs/issue/368/

28. Папа: Смертная казнь неприемлема, она не вершит правосудия [Электронный ресурс] / под ред. Сибирская католическая газета. - Электрон. дан. – Режим доступа : https://clck.ru/DHWAw

29. Патриарх Кирилл подписал обращение за полный запрет абортов [Электронный ресурс] / под ред.М. Бондаренко. - Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.rbc.ru/society/27/09/2016/57ea928a9a79477fe2f71545

30. ПОЛ: МНОГООБРАЗИЕ АСПЕКТОВ И ПРОБЛЕМ [Электронный ресурс] / под ред. Центра христианской психологии и антропологии - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.xpa-spb.ru/slov/1-18.html

31. Послание святого апостола Павла к Галатам, истолкованное святителем Феофаном [Электронный ресурс] / - Электрон. дан. – Режим доступа: http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2953

32. Послание святого Павла к Ефесянам, истолкованное святителем Феофаном [Электронный ресурс] / - Электрон. дан. – Режим доступа: azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/tolkovanie-na-poslanie-k-efesjanam/

33. Права человека с точки зрения христианства – вызовы современности [Электронный ресурс] / под ред.архимандрита Овакима Манукяна - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.bogoslov.ru/text/277562.html

34. Правила Святых Апостолов и Вселенских соборов с толкованиями [Электронный ресурс] / священноисповедник Никодим (Милаш). - Электрон. дан. – Режим доступа: https://clck.ru/DRQTN

35. Православие и западное христианство. Протестантизм на современном этапе. К вопросу о женском священстве [Электронный ресурс] / под ред. прот. Максим Козлов. - Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.portal-slovo.ru/theology/37772.php

36. Православие.ру/ Вопросы священнику [Электронный ресурс] / Отвечает священник Афанасий Гумеров, насельник Сретенского монастыря. - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.pravoslavie.ru/6292.html
37. Предание.ру/ Нравоучительные письма Максима Грека[Электронный ресурс] /Преп. Максим Грек. - Электрон. дан. – Режим доступа: https://predanie.ru/maksim-grek-prepodobnyy/book/88524-nravouchitelnye-sochineniya/
38. Пролайф Беларусь/ Взгляд на аборты из истории христианства [Электронный ресурс] / Татьяна Тарасевич. - Электрон. дан. - Режим доступа: http://www.pro-life.by/abort/vzglyad-na-aborty-iz-istorii-hristianstva/
39. Протоиерей Всеволод Чаплин: Мы победили тех, кто вопреки воле народа пытался пропагандировать гомосексуализм [Электронный ресурс] / под ред. pravmir.ru/ Православие и мир - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.pravmir.ru/protoierej-vsevolod-chaplin-my-pobedili-tex-kto-vopreki-vole-naroda-pytalsya-propagandirovat-gomoseksualizm/
40. Религиозные и морально-этические аспекты искусственного прерывания беременности [Электронный ресурс] / Базаралиева Д.Б., Ускенбаева С.Т. - Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=13732
41. Римско-католическая церковь подтвердила запрет на однополые браки [Электронный ресурс] / - Электрон. дан. – Режим доступа: https://clck.ru/DH8do
42. Смертная казнь и христианство [Электронный ресурс] / под ред. Таланцева Д. - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.aha.ru/~taldm/kaznsm.htm
43. Смертная казнь. За и против [Электронный ресурс] / под ред. Диакона Артемия Сильвестрова. - Электрон. дан. – Режим доступа: https://pravoslavie.fm/opinion/smertnaya-kazn-za-i-protiv/
44. Смертная казнь: православный взгляд [Электронный ресурс] / под ред. Православие и мир - Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.pravmir.ru/smertnaya-kazn-pravoslavnyj-vzglyad/

45. Телеканал Дождь(2016 г.) 4 женщины и Милонов. Жаркий спор об абортах[Новости и политика]// YouTube. 10 октября (https://www.youtube.com/watch?v=2xnQqwx-CEg)
46. Толерантность (социология) [Электронный ресурс] - Электрон. дан. – Режим доступа: https://clck.ru/DJEXX
47. Толкование на послание к Галатам святого апостола Павла [Электронный ресурс]/ Азбука веры. – Электрон. дан. – Режим доступа: azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskij/tolkovanie-na-poslanie-k-galatam/3
48. Толкования на Гал.3:28[Электронный ресурс] / - Электрон. дан. – Режим доступа: http://bible.optina.ru/new:gal:03:28
49. Толкования на Еф.5:23[Электронный ресурс] / - Электрон. дан. – Режим доступа: http://bible.optina.ru/new:ef:05:23
50. Учение Господа, (переданное) народам через 12 апостолов (Дидахе) [Электронный ресурс] / - Электрон. дан. – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/pravila/didahe_rus/.
51. Ученые узнали о неравенстве полов в мировых религиях [Электронный ресурс] / под ред. Lenta.ru / Православие и мир - Электрон. дан. – Режим доступа:https://lenta.ru/news/2016/04/05/women/
52. Церковь мормонов помогла принять законы о запрете дискриминации гомосексуалов в Солт-Лейк-Сити [Электронный ресурс] / под ред. Квир и духовность - Электрон. дан. – Режим доступа: http://qps.ru/wnx3C
53. Церковь Швеции дала добро на однополые браки [Электронный ресурс] / под ред. Lenta.ru - Электрон. дан. – Режим доступа: https://lenta.ru/news/2009/10/22/same/
54. DaiFiveTop(2014г.) Плюсы и Минусы СМЕРТНОЙ КАЗНИ [Развлечения]// YouTube. 13 ноября (https://www.youtube.com/watch?v=rRvhhfrEY0M)
55. MrFront85 (2010г.) Митрополит Кирилл. О смертной казни [Люди и Блоги]// YouTube. 17 ноября (https://youtu.be/asWCtWDCto8) Просмотрено 20.03.2018.

56. Pope says Church should ask forgiveness from gays for past treatment [Электронный ресурс]/ Под ред. Philip Pullella - Электрон. дан. – Режим доступа: https://clck.ru/DH83c