УДК 101.2:316.42

Пономарёва Н.Д., кандидат философских наук, доцент, Набережночелнинский институт ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) Федеральный университет»

СОЦИУМ И ГУМАНИТАРНО-ВЫВЕРЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В МЕЖКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ «СОЦИОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИЯ» Э. ДЮРКГЕЙМА)

Аннотация: В статье дискутируется человеческая экзистенция в русле образовательных задач современного межкультурного пространства. Обозначается, что на философа при этом возлагается особая миссия: предугадать культурное поручение своего времени. Делается акцент на мысли Э. Дюркгейма о необходимости нахождения для каждой исторической эпохи своего педагогического идеала, обусловленного спецификой социальных состояний. В качестве специфического социального состояния современности обозначаются мировоззренческие и общекультурные различия между различными типами культурных носителей (людей), обострённые процессами глобализации. Также одной из задач статьи является популяризация актуальных сегодня социально-антропологических наработок А.Р. Рэдклифа-Брауна.

Ключевые слова: Э. Дюркгейм, гуманитарно-выверенное образование, социум, философия, межкультурное пространство, педагогический идеал.

Все современные научные представления об обществе содержат три основных блока: экономику, систему социальных связей людей (включая соответствующие им институты), и культуру [1, с. 19]. В какой последовательности выстраивать иерархию этих составляющих общества подсказывает время. Однако, во все времена каждый из этих фундаментальных социальных блоков детерминируется образовательными тенденциями, превалирующими в обществе. Советский период истории России базисом обозначал экономику, а социальные институты и культура признавались надстройкой. Осталась ли и сегодня актуальной таким образом выстроенная иерархия? Или, возможно, следует признать необходимость нового её выстраивания? Проходивший в Санкт-Петербурге в период с 16-го по 18 ноября 2017 г. Международный культурный форум оставил большую надежду на то, что да, стоит признать. Главная тема этого события - «Культура в

революции. Революция в культуре» символична не только в связи со столетием Великой октябрьской революции. Лавинообразные, радикальные изменения всех областей жизни, обусловленные высочайшими её скоростями (см. учение о скорости П. Вирилио), не обошли стороной ни одну сферу социума – науку (философию), культуру, образование.

Следует учесть, что явление под названием «глобализация», «в ходе публичных дискуссий….. вызывает весьма эмоциональное к себе отношение. Одни считают, что это предвестие международного гражданского общества, начало новой эры мира и демократизации. Для других глобализация означает экономическую и политическую гегемонию Америки, в результате чего культура во всём мире станет однородной и превратится в нечто вроде метастазов Диснейленда» [2, с.4]. Ясно одно: глобализация, мультикультурализм, толерантность сегодня не просто слова, - это слова-маркеры. Без должного отношения педагогического сообщества к этим атрибутам современного мира социум обречён именно на радикальные (революционные, болезненные), а не на эволюционные (поступательные, планомерные) преобразования. Ещё более актуализирована тем самым мысль Э. Дюркгейма, обозначенная им в работе «Социология образования»: «педагогический идеал каждой эпохи выражает, прежде всего, соответствующее ему состояние общества» [3, с.46]. При этом им подмечается, если не сказать постулируется, следующее: «…педагогическая культура должна опираться на широкую историческую базу…Будущее не может возникнуть из небытия: мы можем его построить лишь на материале, завещанном нам прошлым. Идеал, который создают, опровергая существующее состояние вещей, неосуществим, так как у него нет корней в реальности»» [3, с.45-46]. Обратимся потому к идеям, завещанным нам прошлым, и для начала к мыслеформам, остающимся одинаковыми во все времена. Именно увязыванием воедино мыслеформ прошлого и настоящего может обнаружиться потенциал взаимодополнительности, присущий таким социальным институтам как образование и наука (философия), с одной стороны, а также культуре и

социуму, с другой. Так, во все времена актуальной остаётся формула Аристотеля – человек есть «животное политическое/социальное»: вне социума человек немыслим. Человек может быть социофобом или же напротив, социально устойчивым, однако обе эти характеристики отправным моментом имеют именно соотношение «человек-социум».

К образованию Стагирит подходил также с определённых позиций. По его мнению, разница между образованным и необразованным человеком ровно такая, как между живым и мёртвым. В данной связи, на наш взгляд, особую значимость получает подход к сути образования, обозначенный российским философом антрополого-религиозной направленности В.И. Несмеловым: «Образование - не сумма научных познаний, какими овладел или может овладеть человек, и тем более оно - не умение человека приспособляться к разным требованиям изменчивой моды…; вся сущность образования заключается только в познании человеком правды о себе, и образование выражается лишь ясным представлением человека о своём значении и назначении в мире в качестве свободно-разумной личности» [4, с.9-10].

Индивидуальное человеческое становление немыслимо без самопознания, соотнесения Я с окружающим миром. Можно констатировать, таким образом, что одним из культурных феноменов является экзистенциальный опыт человека, являющийся следствием рефлексии, обусловленной, в том числе, образовательным уровнем человека. При этом зачастую жизнь ставит перед человеком немало вопросов, конкретных ответов на которые нет. Вопросы есть, а конкретных ответов нет. Вопросы толка «что такое современный человек?» и «как надо сегодня жить?» как раз такого порядка. Ответы экзистенциального уровня на эти вопросы насколько интересны, настолько же и сложны. Вообще же, как отмечает М.Н. Эпштейн, «даже поверхностные интересы имеют свою экзистенциальную сторону. Интерес имеет самое глубокое участие в самоопределении человека как потенциального существа» [5, с.219]. И мы, как существа потенциальные, проявляющие себя через своё существование (экзистенцию), находимся перед необходимостью ответственного проживания,

постоянного состояния выбора. Французский мыслитель Пьер Адо (1922-2010 гг.) отмечает, что выбор «может быть мотивирован реакцией против иных жизненных выборов и соответственно связан с теоретическим размышлением» [6, с.163]. Вполне объяснимо поэтому, почему каждое поколение людей имеет свой, специфический интерес. Обусловливается он влиянием времени и социокультурных факторов. Человека интересует то, в чём он узнает возможность для себя быть иным, оставаясь собой [6, с.219]. Мультикультурная специфика нашего, с большой скоростью глобализирующегося мира, в очень большой степени может быть охарактеризована посредством известной схемы классификации ценностей, предложенной К. Ситарам и Г. Когделл [цит. по 7, с. 251-252].

Таблица 1

Схема классификации ценностей

Условные обозначения:

З – западные культуры; В – восточные культуры; Ч – чёрные культуры Америки; А – африканские культуры; М – мусульманские культуры

Ценности	Первичные	Вторичные	Третичные	Несущественные
Индивидуальность	З	Ч	В	М
Материнство	ЧВ	МЗ	-	-
Иерархия	ЗВМА	Ч	-	-
Мужественность	ЧМВЗА	-	-	-
Мощь	ВА	Ч	З	-
Мир	В	Ч	ЗА	М
Деньги	ЗАЧ	М	В	-
Скромность	В	ЧАМ	-	З
Пунктуальность	З	Ч	МВ	А
Спасение	З	М	МВ	А
Карма	В	-	-	МЗЧА
Первенство	З	Ч	-	ВАМ
Агрессивность	ЗЧ	М	АВ	-
Коллективная	ВАМ	Ч	-	З

ответственность				
Уважение к старшим	ВАМ	Ч	-	З
Уважение к молодёжи	З	МАЧВ	-	-
Гостеприимство	ВА	Ч	-	З
Наследуемое имущество	В	-	МАЧВ	-
Сохранение среды	В	ЧА	З	М
Цвет кожи	ВЗЧ	М	-	А
Святость пахотной земли	В	А	-	ЧМЗ
Равенство женщин	З	ВЧ	А	М
Человеческое достоинство	ЗЧ	ВАМ	-	-
Эффективность	З	Ч	ВМ	-
Патриотизм	ЧМАВ	З	-	-
Религия	ЗЧМАВ	-	-	-
Авторитаризм	ВМА	ЗЧ	-	-
Образование	ЗЧ	ВАМ	-	-
Непосредственность	З	ЧВМА	-	-

Для осмысления данной схемы вновь обратимся к вопросу о педагогическом идеале эпохи, глубокую заинтересованность в поиске которого обозначил Э. Дюркгейм. То есть к вопросу о том, какие человеческие качества необходимо культивировать в людях, живущих в глобализирующемся мире. Жизнеобеспечивающее значение для социума имеет коллективное сознание, основу которого составляют убеждения и ценности, то, что формирует мораль общества. При даже незначительном анализе схемы классификации ценностей, предложенной К. Ситарам и Г. Когделл, очевидным становится следующий вывод (один, но не единственный): современный, глобализирующийся мир взыскует компромисса, компромисса общекультурного, ценностного. Это не просто, ибо «культурное наследие» давит на личность тяжестью 60

атмосфер…большинство совсем не чувствует его, а кто почувствует и рванется вверх - попробуй он прорваться сквозь эту толщу! Ибо вся она - не над его головой, но в нём самом….» [8, с.27], однако сделать это необходимо. Чему поспособствует гуманитарный опыт прошлых поколений, привычка к рефлексии, гуманитарно-выверенная образовательная среда.

Наш жизненный путь не проложен кем-то, «он зиждется на опыте всплеска существования» [6, с.19], он представляет собой поиск, поиск личный, творческий. Так, от культур западных требуется меньше индивидуализма и нездорового пиетета по отношению к деньгам, больше коллективизма. От культур же восточных и мусульманских, в частности, требуется большее уважение к правам женщин, от африканских и чёрных культур Америки – меньше агрессивности и пр. (см. схему). Нужно также констатировать, что потребительская идеология постепенно приводит к тому, что современный массовый человек становится «экономическим человеком» уже не только теоретически, но и онтологически. Значительная часть людей, особенно молодёжи, оказалась соблазнена потребительской идеологией, но не для развития производства, (как в цивилизованных странах Запада и в новых индустриальных странах Азии), а с целью участия в своего рода гедонистическом соревновании. Глобализирующийся мир сегодня таков, что людям с разными ценностными приоритетами, обусловленными разницей культурных традиций, необходимо сосуществовать на одной, зачастую небольшой, территории. Мировоззренческая разница между людьми в образной форме закреплена в переписке В.И. Иванова и М.И. Гершензона: «Мы пребываем в одной культурной среде, как обитаем в одной комнате, где есть у каждого свой угол, но широкое окно одно, и одна дверь. Есть, вместе с тем, у каждого из нас и свое постоянное жилище…. Пребывание в одной среде не одинаково для всех жильцов её и гостей. В одной стихии плавают растворимое вещество и жидкое масло, растут водоросль, коралл и жемчужина, движутся рыба, и кит, и летучая рыба, дельфин и амфибия, и ловец жемчужин – водолаз…?» [8, с.28]. Несмотря на мировоззренческие и общекультурные

различия между людьми всем необходимо сосуществовать на основе добрососедства, ибо только такой тип экзистенции носит гуманитарно-выверенный характер.

Человек и корпус философского знания, соотносясь друг с другом как предмет и наука, вольно или невольно друг друга защищают: человек, будучи существом мыслящим, тем самым является апологетом философии; философия же, избрав человека в качестве сердцевины собственного предмета, заботится об экзистенциальном бытии, попутно его защищая. Отметим также, что сегодня необходимо глубоко осознавать, что «западный тип философствования не является единственным; философия – это богатая смыслами рефлексия, не ограниченная рамками национальных или цивилизационных границ» [9, с.150]. П. Адо определял философию как «преобразование восприятия мира» [6]. Что же требуется от философа как преобразователя восприятия мира, в конечном счёте? Возможно, угадать культурное поручение своего времени. Каково же оно, это поручение, сегодня? Наверное, можно обозначить его следующим образом: используя диалог в качестве средства снятия напряжённости между разными народами, постараться достигнуть взаимопонимания между людьми и наметить (если не окончательно отыскать) новые способы совместного решения общечеловеческих проблем. Понятно в данной связи, что современные образовательные тенденции должны поэтому иметь глубоко выверенный гуманитарный характер, без чего воплощение в жизнь культурного поручения эпохи не состоится, оно так и останется дискурсом, не перешедшим в праксис.

Для процесса формирования современного, гуманитарно-выверенного образовательного пространства можно, в частности, предложить в качестве опоры следующие теоретические мыслеформы:

1. Разработку комплексных (междисциплинарных) теорий, дающих глубинное понимание процессов, постоянно происходящих между человеком и социокультурной средой (в частности, человекосредовую парадигму Т.М. Дридзе) [10].

2. Изучение общества должно базироваться на основе непосредственного наблюдения его жизни самими исследователями - теоретик и наблюдатель должны соединиться в одном лице; научное объяснение социальных явлений не может сводиться к предположительным суждениям об их происхождении, важно указать функцию, которую явление выполняет в общественной жизни данного народа (в качестве основы здесь может быть избрана теория функционализма А.Р. Рэдклифа-Брауна) [11, p.234]. Мыслитель предпочёл не сводить общественную природу ни к биологии (социум как организм), ни к индивидуальному сознанию, а глубоко разделял мнение Э. Дюркгейма: общество есть особая реальность, не сводимая к индивидам, её составляющим. Он одним из первых обозначил, что необходимо рассматривать не отдельные явления культуры, а всю данную культуру как функциональное целое. С его точки зрения, общественные институты (наука, образование и др.) или как он их маркирует - «иституции», «представляют собой устойчивые формы, с помощью которых протекает социальная жизнь индивидов. По мнению Рэдклифа-Брауна, функция каждой «“институции” заключается в решении определенной социально значимой задачи, в удовлетворении конкретной базовой потребности, в осуществлении групповых интересов» [11, с. 239], что всецело согласуется с мыслями Э. Дюркгейма об образовательных задачах.

3. Доводы Э. Дюркгейма о педагогическом идеале эпохи, одним из которых является необходимость усиления психологического образования: «…для того, чтобы этот идеал стал реальностью, надо ещё сообразовать с ним сознание ребёнка. Однако сознание имеет свои собственные законы…чтобы побудить деятельность развиваться в определённом направлении, необходимо также знать, какие силы приводят её в движение и какова их природа… как действовать, если речь идёт, например, о пробуждении чувства любви к Родине или чувства причастности к человечеству? Мы сможем тем лучше повернуть нравственное чувство учеников в том или ином направлении, чем более полные и точные понятия будут у нас о совокупности явлений, которые называют наклонностями, привычками, желаниями, эмоциями и т.д., о различных

условиях, от которых они зависят, о форме, которую они принимают у ребёнка…. Итак, именно психологии…надлежит решать эти вопросы…. Но поскольку никакой метод не может применяться одинаково к разным детям, опять же психология должна, по-видимому, помочь нам узнавать и определять разнообразие умов и характеров»» [3, с.46]. Недавнее решение Министерства образования и науки РФ о включении предмета «психология» в учебные планы средней школы поспособствует постепенному искоренению обывательского понимания современного образования как недостаточно сильного и где-то даже «поддельного». Именно Э. Дюркгейм определил, что «функция» социального института есть его соответствие потребностям (франц. besoms) социального организма» [11, с. 208]: введением психологии в учебные программы средней школы, таким образом, может быть обозначено соответствие образования (науки) как социального института потребностям общества (социального организма).

В завершение отметим: современная наука (философия) и образовательное пространство, социум и культура призваны сообща быть нацеленными на постижение и решение важнейших социокультурных задач. Если это до сих пор не так, то ситуацию необходимо срочно менять, ибо, как отмечал Э. Дюркгейм: «педагогическая цель меняется в зависимости от социальных состояний» [3, с.47].

Литература:

1. Стёпин В.С. Цивилизация и культура. - СПб.: СПбГУП, 2011. - 408 с.

2. Многоликая глобализация. Культурное разнообразие в современном мире / Под ред. П. Бергера, С. Хантингтона. - М.: «Аспект Пресс», 2004. – 379 с.

3. Дюркгейм Э. Социология образования: Пер. с фр. Т.Г. Астаховой. – М.: «ИНТОР», 1996. – 80 с.

4. Несмелов В.И. К вопросу о цели образования (ответ критику Русской мысли г. В.К.). – Казань: Типо-литография Императорского университета, 1900. – 32 с.

5. Эпштейн М.Н. Философия возможного. Модальности в мышлении и культуре. – СПб.: «Алетейя». - 2001. - 334 с.
6. Адо П. Философия как способ жить: Беседы с Жанни Карлие и Арнольдом И. Дэвидсоном / Пер. с фр. В.А. Воробьева. - М.; СПб.: «Степной Ветер»; «Коло», 2005. - 288 с.
7. Ильин В.В. Теория познания. Философия как оправдание абсолютов. В поисках causa finalis: монография. – М.: «Проспект», 2016. – 272 с.
8. Иванов Вяч., Гершензон М. И. Переписка из двух углов / Подг. текста, прим., ист.-лит. комм, и иссл. Роберта Бёрда - М.: «Водолей Publishers»; «Прогресс-Плеяда», 2006. - 208 с.
9. Степанянц М.Т. От европоцентризма к межкультурной философии // Вопросы философии. – 2015. - №10. – С.150-163.
10. Дридзе Т.М., Адамьянц Т.З. Массовая коммуникация в формировании современного социокультурного пространства: материалы «круглого стола» //Социологические исследования. - 2000. - № 7. – С. – 77-82.
11. Рэклиф-Браун А.Р. Структура и функция в примитивном обществе. Очерки и лекции. Пер. с англ. - М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2001. - 304 с.

Ponomareva N.D., candidate of the philosophical sciences, assistant professor, Naberezhnye Chelny Institute of Kazan (Volga region) Federal University

SOCIUM AND HUMANITARIAN-CORRECTED EDUCATION IN INTER-CULTURAL SPACE (ON THE MATERIALS OF «SOCIOLOGY OF EDUCATION» E. DURKGEIM)

Abstract: The article discusses human existence in the mainstream of the educational tasks of modern intercultural space. It is indicated that a special mission is assigned to the philosopher: to anticipate the cultural mission of his time. Emphasizes the thoughts of E. Durkheim about the necessity of finding for each historical epoch his pedagogical ideal, conditioned by the specificity of social condition. As a specific social state of modernity, worldview and general cultural differences between different types of cultural carriers (people), exacerbated by the processes of globalization, are designated. Also one of the tasks of the article is the popularization of the actual socio-anthropological developments of A.R. Radcliffe-Brown.

Keywords: E. Durkheim, humanitarian-adjusted education, socium, philosophy, intercultural space, pedagogical ideal.