**Лекция 2. Место психологии в системе научного знания**

**Структура психологических наук**

В настоящее время выделяют несколько десятков психологических наук. Существуют также разные их классификации. Две из них могут быть совмещены так, как это показано на Рис. 1, и в совокупности позволяют получить более или менее полное представление о структуре современной психологической науки.

1. Первую из них часто называют "вертикальной". В ней выделяются четыре психологические науки, отличающиеся друг от друга, прежде всего, по своему предмету.

*Психофизика* занимается изучением закономерностей деятельности сенсорной (ощущения) и моторной (движения) сфер психики. Как следует из самого названия, она тесно связана с естественными науками. Действительно, в ней широко используются физические приборы, а измерения также проводятся в физических единицах. Например, при измерении параметров слуховых ощущений измерения ведутся в герцах и килогерцах, беллах и децибеллах. Несколько более подробно мы поговорим о психофизике при рассмотрении закономерностей ощущений.

*Психофизиология* изучает закономерности и механизмы высшей нервной деятельности (ВНД), включая деятельность мозга и различных структур, входящих в его состав. Поскольку вся деятельность мозга и нервной системы сводится к совокупности электробиохимических процессов в отдельных нервных клетках и в целых их группах, постольку эти процессы могут измеряться (измеряется сила тока, напряжение, разность электрических потенциалов на разных участках мозга). Данные этих измерений сопоставляются с тем, что делает человек в тот или иной момент времени, и на этой основе делаются выводы. Мы поговорим более подробно о психофизиологических проблемах в некоторых последующих темах.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Возрастная**  | **Педагогическая** | **Медицинская** | **Патопсихология** | **Юридическая** | **Политическая** | **Этнопсихология** | **Экономическая** | **Инженерная** | **Психология труда** | **Акмеология**  | **Психология управления** | **Психология спорта** | **Психология творчества** | **Другие** |
| **С о ц и а л ь н а я п с и х о л о г и я** |
| **О б щ а я п с и х о л о г и я** |
| **П с и х о ф и з и о л о г и я** |
| **П с и х о ф и з и к а** |

**Рис. 1. Структура психологических наук**

*Общая психология* специализируется в изучении структуры и динамики индивидуальной психики. То, широкое определение предмета психологии, которое было дано мной выше (см. часть I данной лекции), относится, прежде всего, к ней. Она занимает центральное положение среди всех психологических наук, связывает их, и образует их ядро. Поэтому именно общая психология будет интересовать нас более всего в данном курсе лекций, хотя по мере необходимости и возможности я буду касаться и других психологических наук.

*Социальная психология* занимается тем же, но применительно к группам и к взаимодействию индивида с группами. Необходимость в отдельной такой науке обусловлена тем, что в группах людей возникают процессы и явления, которых нет и не может быть у изолированного индивида. Например, только в группах могут возникнуть проблемы лидерства, сплоченности, совместимости, идентификации с группой и т.д. Социальная психология наиболее тесно связана уже с гуманитарными науками, что видно и из ее названия. Отмечу в связи с этим, что практически невозможно провести границу между социальной психологией и социологией.

2. Вторая классификация психологических наук называется "горизонтальной". В ней выделяются более 40 психологических наук, отличающихся друг от друга, прежде всего, по объекту своего изучения. В центре их внимания находятся разные области взаимодействия человека с объективной действительностью: обучение и воспитание, здоровье, труд, политика, правовые отношения и др.

Наиболее известными психологическими науками такого типа являются:

- *возрастная психология* (изучает психологические особенности людей разного возраста);

- *педагогическая психология* (психологические закономерности обучения и воспитания людей);

- *юридическая психология* (психология следственной работы, психология преступника, психологические особенности людей в местах заключения и т.д.);

- *медицинская психология* (психологические закономерности взаимодействия врача и больного в случае "обычных", т.е. не психических заболеваний);

- *инженерная психология* (психологические закономерности взаимодействия человека со сложными техническими системами);

- *психология труда* (психологические условия и факторы эффективности и мотивации труда, динамика утомляемости и т.д.);

- *экономическая психология* (закономерности экономического поведения людей, принятия экономических решений и др.);

*- политическая психология* (закономерности формирования политических представлений, политических настроений и политического поведения);

*- патопсихология* (природа и происхождение психических нарушений и расстройств) и др., среди которых этнопсихология, психология спорта, психология искусства, психолингвистика и др.

Две эти классификации накладываются друг на друга и пересекаются. Это значит, что, например, педагогическая психология включает в себя знания из всех 4-х "вертикальных" психологических наук. Это касается и остальных "горизонтальных" психологических наук.

Отдельно от этих классификаций необходимо выделить зоопсихологию и этологию – две науки, которые очень близки между собой и изучают психологию и поведение животных. Как уже отмечалось, многие психологические открытия были сделаны в первой половине XX в. именно в экспериментах, проводившихся с животными. Среди двух психологов – лауреатов Нобелевской премии – один был как раз этологом. Это – немецкий ученый К.Лоренц, получивший премию по биологии и медицине (по психологии ее не дают) за изучение различных форм поведения гусей.

**V. Место психологии в системе наук о человеке**

Из сказанного выше становится ясно, что современная психология, будучи сложным комплексом множества отдельных научных дисциплин, представляет собой такую же обширную область человеческого знания, как, например, физика, биология, языкознание или история.

Психология стремится заполнить собой все "пространство" между так называемыми "естественными" науками, с одной стороны, и "гуманитарными", – с другой (см. Рис. 2). Однако она стремится не просто заполнить его, а связать, соединить две группы наук. Это обеспечивается тем, что две психологические науки (из тех, что входят в "вертикальную" классификацию), а именно: психофизика и психофизиология, – имеют теснейшие связи с естественными науками, что видно из вторых частей их названий. Они изучают те явления, которые происходят на органическом уровне: в нервной системе, органах ощущений и т.д.

**Мозг и моторно-сенсорная сфера психики (психофизиология и психофизика)**

**Внутренний мир и поведение (общая и социальная психология)**

**Психофизическая, психофизиологическая и психосоциальная проблемы**

**Гуманитарные Естественные науки науки**

**Рис. 2. Место психологии в системе наук**

Другие две психологические науки – общая и социальная психология – изучают то, что происходит на уровне индивидуальной и социальной психики, и в большей степени связаны с комплексом гуманитарных и общественных наук (история, культурология, социология, языкознание, экономические, политические науки и т.д.). Соответственно и методы, применяемые в этих двух науках, другие. Они являются менее строгими, носят в большей степени описательный характер.

В свою очередь, указанное обстоятельство как раз и приводит к тому, что появляются противоположные понимания предмета психологии. Особенно заметно в этом плане противостояние бихевиоризма и фрейдизма. Для первого направления характерна тенденция "выстраивать" психологию по модели естественных наук, т.е. ориентироваться на строгие эксперименты и статистические измерения, осуществляемые на больших выборках людей. Для второго направления типичен преимущественно гуманитарный, более субъективный подход, ориентированный на "глубинное проникновение", тщательное описание и интерпретацию отдельных жизненных случаев и ситуаций, в которых действуют конкретные люди.

Психология тесно связана с целым рядом конкретных наук. О ее связях с биологическими науками, в частности, с физиологией, я уже несколько раз упоминал, и, наверно, они не нуждаются в объяснении. Сегодня для всех уже очевидно, что психика имеет основу в виде нервной системы, и нельзя изучать то и другое по отдельности, без установления взаимных отношений.

Так же очевидно, что психология тесно связана со всем комплексом наук, изучающих культуру, ее происхождение и развитие. Психику и сознание человека вообще нельзя оторвать от культуры, от истории ее эволюции. Многие психологические особенности конкретного человека обусловлены именно тем, в рамках какой культуры (русской, китайской, татарской, немецкой и т.д.) он появился на свет и развивался. Классик отечественной психологии Л.С.Выготский считал, что соотношение психики (сознания) и культуры вообще является центральной проблемой психологии. В одной из последующих тем мы детально обсудим этот вопрос.

Психология связана очень тесно с такими науками, как социология и история. Если в центре внимания социологии находятся общество и социальные группы, то психология идет от конкретного индивида. Но вместе эти две науки стараются объяснить природу и сущность человека. Что касается истории, то она, с одной стороны, служит психологии источником фактов, с другой стороны, история – не только описание, но и обязательно объяснение. История привлекает психологические средства и методы для объяснения причин массового поведения людей в те или иные эпохи, для понимания особенностей их общественного сознания. Не менее важной является для истории и проблема личности, т.к. исторический процесс, безусловно, зависит в определенной степени от действий конкретных вождей, властителей и политиков. Для того, чтобы понять причины их решений и поступков недостаточно знать существовавшую в тот момент и в том месте экономическую, политическую и прочую ситуацию. Нужно знать психологические особенности данного человека.

Не менее ярко выражены связи психологии с филологическими науками. Человек обладает так называемым понятийным сознанием. Уже с древнейших времен он использует язык и речь для обозначения и описания всего того, что его окружает, что происходит с ним и с другими людьми. В языке отражается весь его внутренний, психологический мир. Следовательно, изучение языка позволяет понимать психологию человека и, наоборот, знание психологии помогает понимать закономерности развития языка. Поэтому в последние 40-50 лет сложилась психолингвистика.

Чрезвычайно большое значение имеют также связи психологии с экономическими науками. Ни для кого не секрет, что экономическая сфера жизни – одна из важнейших. В этой сфере человек действует, стремясь обеспечить наилучшие условия для удовлетворения своих (а также своих близких) потребностей и интересов. Его экономические представления, действия подчиняются определенным правилам и закономерностям. Несмотря на то, что современная экономическая наука сильно формализована и математизирована, она в своей основе может считаться психологической, т.к. изучает специфический аспект поведения человека. У нее есть множество точек соприкосновения с психологией: проблема принятия человеком решений (второй психолог – Нобелевский лауреат, американец Д.Канеман получил премию за как раз за исследования в области закономерностей принятия человеком экономических решений), воздействие на человека рекламы, проблема маркетинга, психологические аспекты менеджмента (управления) и др.

**Психофизическая проблема**

Непреложным фактом является то, что психические явления и процессы обусловлены деятельностью нервной системы, образованной огромным количеством нервных клеток (более 20 миллиардов). Как будет показано далее, существуют разные ее типы, в том числе такие, у которых отсутствует единый центр в виде головного мозга и его полушарий. Связь психических явлений с нервными (нейрофизиологическими) доказывается тем, что разрушение, гибель различных групп нервных клеток ведет к нарушению определенных психических функций и процессов. Эксперименты, при которых удалялись отдельные части мозга у подопытных животных, подтвердили это. О том же свидетельствуют последствия некоторых травм мозга (или вынужденных операций) у человека.

Однако весь "фокус" состоит в том, что процессы, происходящие в мозге и в нервной системе, являются физиологическими, а не психическими в прямом смысле этого слова и не физическими. В мозге и в нервной системе нет того, что мы обозначаем понятиями "образ", "мысль", "переживание" и т.д. Нет в них и того, что называется словами "дом", "человек", дерево" и т.д. Как уже было отмечено ранее, "язык" мозга – не психологический, но он и не физический. Это – "язык" электробиохимических импульсов. Именно поэтому возникает колоссальной сложности и важности проблема, заключающаяся в определении соотношения между объективной действительностью, нейрофизиологическими процессами и реальностью субъективного психического мира.

Давайте рассмотрим сначала первый аспект данного соотношения, т.е. со-отношение между физической реальностью и деятельностью нервной системы. Окружающий мир, объективную действительность все живые существа, включая человека, воспринимают с помощью ощущений. Иными словами они имеют дело не столько с миром как таковым, сколько с собственными ощущениями. Отсюда возникают два закономерных во-проса: каков мир "на самом деле", и насколько соответствуют действительности психические образы?

Эти вопросы когда-то (еще в XVII в.) были поставлены классиками философии Р. Декартом, Б. Спинозой и Т. Гоббсом, каждый из которых предложил свое их решение. Еще более усилился к ним интерес в начале XIX в. Немецкий философ А. Шопенгауэр в знаменитом трактате "Мир как воля и представление" сделал пессимистические выводы. По его мнению, мы не можем иметь никакого достоверного знания о "внешнем" мире; мы не можем даже знать, существует ли он вообще. Такая позиция должна, конечно, считаться крайней.

В течение долгого времени решение психофизической проблемы видели в идее так называемого "психофизического параллелизма". В соответствии с ней существуют два ряда явлений – явления, происходящие в объективной реальности, и явления, происходящие в нервной системе, между которыми нет причинно-следственных связей, но есть отношения подобия. В современной зарубежной психологии данная проблема решается в основном в рамках неопозитивистской методологии (логический позитивизм). В частности, считается, что она аналогична проблеме "перевода" с одного языка на другой.

Возможно, что сама постановка психофизической проблемы является в научном плане не совсем некорректной. Дело в том, что выражение "мир на самом деле" лишено смысла. Мир бесконечно разнообразен. Человек и другие живые существа воспринимают его таким, каким его позволяют воспринимать имеющиеся у них органы ощущений. Крот, кошка, человек воспринимают мир по-разному. Первый, например, зрительно фактически не различает отдельных объектов, вторая обладает только черно-белым зрением. Очевидно также, что, если бы человеческое зрение позволяло различать отдельные молекулы и атомы, то мир воспринимался бы нами совершенно иначе.

Органы ощущений у каждого вида живых существ сформировались такими, какие они есть, не случайно, а в ходе длительной эволюции, обеспечивая лучшее приспособление вида к окружающей среде. Следовательно, образы реальности соответствуют ей настолько, чтобы живое существо могло в ней существовать и развиваться, но более точный ответ на оставленный вопрос дать невозможно.

В целом данная проблема смыкается с одной из центральных проблем философии, а именно, с гносеологической проблемой познаваемости мира. Это – сложнейший вопрос, породивший возникновение противоположных философских систем (см., курс истории философии и др.). Постановка психофизической проблемы становится более конкретной и, видимо, более корректной, если ее сузить до проблемы соотношения между нервной деятельностью и психическими явлениями. В этом случае ее правильней будет называть уже психофизиологической проблемой. Итак, в нервной системе происходят электробиохимические процессы. Психику же образуют феномены совершенно иного порядка: действия, речь, образы, мысли, переживания и др. Когда человек говорит или пишет, в его мозге не про-бегает, как на телетайпной ленте или на экране телевизора, бегущая строка из слов; в мозге вообще нет слов. Как же и откуда они тогда появляются?

Очевидно, что происходят постоянные превращения и переходы нейрофизиологических явлений в психические и, наоборот. Каким же образом электро-биохимические процессы в нервных клетках преобразуются в действия и в речь? И каким образом происходит обратный процесс?

Природа и механизмы этой связи остаются до сих пор неясными (вновь возникает ощущение параллельности двух рядов событий). Данные превращения часто описывают как процессы кодирования и раскодирования информации, осуществляемые мозгом, но, как именно это происходит, современная наука не знает. Не знает она даже, как подступиться к изучению подобных превращений (нет соответствующих методов). Поэтому психофизическая (психофизиологическая) проблема остается важнейшей не только для психологии, но и для наук о мозге.

Как бы то ни было, для того, чтобы более глубоко разобраться в психологии нам необходимо хотя бы в общих чертах рассмотреть, что собой представляет нервная система, из чего она состоит, и как работает.

**Культура и психика Психосоциокультурная проблема.**

Я надеюсь, все сказанное выше не оставляет сомнений в том, что психика и сознание человека неразрывно связаны с культурой. Однако нужно конкретнее разобраться, в чем именно эти связи заключаются, и как они проявляются. Рассматривая этот вопрос далее, я буду говорить преимущественно уже о современном человеке. В первую очередь, необходимо обсудить вопрос о том, как влияла и влияет культура на формы и содержание его психической жизни. Такое обсуждение, целесообразно начать с ее содержания, т.к. именно в этом плане влияние культуры наиболее очевидно, и его легче продемонстрировать на примерах.

Как я уже говорил в лекции 4, содержание психики и сознания образуется тем, как люди воспринимают и оценивают различные факты и события, к чему они стремятся, о чем думают, что переживают. Обусловлено ли это все культурой? Ответ должен быть однозначным: безусловно. Во-первых, картина (образ) мира, которая складывается в сознании человека, представляет собой совокупность взаимосвязанных представлений об отдельных объектах (в том числе о социальных объектах, и в том числе о других людях) и о связях между ними, но эти представления формируются у него под влиянием культуры. В ней человек рождается, в ней живет, и из нее черпает большую часть своих знаний. Во-вторых, он оценивает одни социальные события как негативные, а другие как позитивные в зависимости от того, насколько они соответствуют его собственным ценностным приоритетам, но эти приоритеты сформировались в результате его опыта жизни в социокультурном окружении. В-третьих, его мотивы и цели обусловлены культурой, которая определяет, к чему люди должны стремиться, а к чему нет. Наконец, и переживания человека связаны с тем, что культурой одобряется или не одобряется: например, неуспех на экзамене рассматривается в рамках культуры как негативный результат деятельности (учебной) и потому порицается окружающими, что вызывает негативные переживания у самого студента.

Разумеется, можно возразить и сказать, что многие люди не придерживаются культурно одобряемых оценок, стремлений и т.д., а живут и действуют по принципам и ценностям антикультурным. Однако это будет не совсем корректное возражение. Его можно принять, только если рассматривать культуру как нечто, насквозь пронизанное нравственностью. Но культура не сводится к нравственности, она включает в себя очень много другого. Безнравственное, в том числе криминальное, поскольку оно создано людьми, тоже является (к сожалению) неотъемлемой частью человеческой культуры. Поэтому психика и сознание любого человека в плане их содержания обусловлены культурой.

Выше было отмечено, что основу культуры образуют ценности, но они же являются важнейшим элементом содержания психики и сознания каждого человека. Они как регуляторы взаимодействий между людьми воплощаются в разных психологических и социально-психологических феноменах. Они могут, например, существовать в виде прямых норм, которые указывают, что можно и нельзя, как нужно, как правильно и т.д. Сами нормы также разнообразны, и, как уже говорилось, могут быть технологическими, нравственными или сугубо психологическими (например, правила логики, определяющие, как нужно мыслить). Еще более конкретными их разновидностями являются технические предписания, должностные инструкции, обычаи, традиции, юридические нормы и т.д. Нормы в различных их формах и разновидностях регулируют выполнение людьми всевозможных деятельностей и взаимодействие между самими людьми.

Любая культура формирует также характерные для нее и связанные с ее нормами установки и стереотипы. Под установкой обычно имеют в виду готовность человека к совершению определенного действия в однотипных ситуациях. Таким образом, установка – это склонность человека типично реагировать на одни и те же события. Что касается стереотипа, то это понятие первоначально использовалось для обозначения устойчивых образов социальных объектов и явлений, формирующихся в разных группах людей. Затем им стали обозначать также устойчивые, стабильно повторяющиеся формы оценочного отношения человека к различным явлениям. Все это можно назвать стереотипами восприятия. Однако теперь понятие "стереотип" все чаще применяют и тогда, когда говорят об устойчиво повторяющихся, стандартных формах поведения (реакциях), свойственных людям. В последней трактовке понятие стереотипа оказывается очень близким по смыслу к понятию установки.

У многих совершенно непохожих друг на друга людей формируются одинаковые установки и стереотипы, потому что они задаются культурой. Когда-то они сформировались у отдельных людей, постепенно распространились на большее их количество, потом начали передаваться из поколения в поколение практически бессознательно. Таким образом, для любой культуры характерна какая-то совокупность устойчивых стереотипов и установок, которые встречаются у большого числа ее представителей. Большей частью они даже не осознаются людьми, но влияют и на их поведение, и на восприятие ими действительности, т.е. на их мыс-ли, чувства, оценки и др. Например, в одних культурах приветствуются проявления коллективизма (Азия, Россия), в других, – напротив, проявления индивидуализма (Европа, США). Из этого факта не следует, что все россияне поголовно склонны к коллективизму, но можно ожидать, что среди них коллективистические установки и стереотипы будут встречаться чаще, чем у американцев. Так культурные традиции и обычаи, складывавшиеся на протяжении долгого времени, приобретают форму установок и стереотипов, перестающих осознаваться и влияющих на содержание психической жизни конкретных людей.

Установки и стереотипы связывают поведенческую и познавательную сферы психики, т.к. они формируются в культуре и как итог накопления многократно повторенного индивидуального опыта отдельных людей, и как итог отражения (познания) ими этого опыта. Кроме того, они охватывают и аффективную сферу психики, поскольку обуславливают восприятие событий и формирование отношения к ним. В частности, в рамках какой-то культуры может существовать негативная или позитивная оценка некоего явления. В результате этого то, что в Европе приветствуется и вызывает положительные эмоции, в Восточной Азии или в Африке может осуждаться и становиться причиной негативных эмоциональных реакций. Примером может служить сама эмоциональная экспрессия: китайцы и вьетнамцы не только выглядят более сдержанными, менее эмоциональными, чем европейцы. В восточноазиатских культурах открытое проявление эмоций осуждается, считается недостойным, тогда как европейцы, наоборот, начинают подозревать слишком сдержанных людей в неискренности.

А теперь, после краткого обсуждения проблемы установок и стереотипов, задумаемся, не может ли быть так, что, начиная с древности, у людей формировались одинаковые условные рефлексы, одинаковые реакции на одинаковые внешние стимулы, а затем они стали частью культуры и начали передаваться от старших к младшим? Я думаю, что такое предположение вполне правомерно. Можно пойти еще дальше. Возможно, по крайней мере, некоторые из таких установок и стереотипов становятся настолько устойчивыми и настолько перестают осознаваться, что начинают выполнять такие функции, которые очень похожи на функции инстинктов. Конечно, установки и инстинкты – далеко не одно и то же. Первые в любом случае формируются в индивидуальной психике прижизненно, а вторые являются врожденными; первые могут быть не одинаковы даже у людей, принадлежащих к одной культуре, а вторые одинаковы у всех людей. Однако функциональное сходство между установками и инстинктами, видимо, имеется.

Таковы только некоторые аспекты влияния культуры на содержание психики и сознания человека. Говорить о влиянии культуры на формы психики труднее, т.к. этот вопрос менее изучен психологами и менее очевиден. Тем не менее, такое влияние, безусловно, существует. У человека в течение сотен тысяч лет развивались возможности психики и нервной системы, и в течение столь же долгого времени он развивался как социокультурное существо. Это означает, что эволюция его психики и сознания даже в психофизиологическом (нейрофизиологическом) аспекте неизбежно должна была испытать на себе влияние культурного фактора.

В мозге человека существуют специализированные зоны (группы нервных клеток), отвечающие за речь и понятийное мышление, а в зонах, отвечающих за движения каждой руки, есть подцентры, управляющие отдельными пальцами; существуют тесные и чрезвычайно многообразные связи между зрительными, двигательными и интеллектуальными центрами. Все это не могло появиться и не появляется в результате чисто биологической эволюции, что подтверждает пример животных.

Если рассматривать влияние культуры на формы психики в более конкретном аспекте, то учеными было обнаружено, что в культурах, развивающихся в совершенно разных условиях, могут формироваться специфические свойства восприятия и памяти, специфические механизмы динамики эмоций, разные способы организации понятийного мышления. Интересен в этом плане примеров, который приводит известный специалист в области кросс-культурной психологии М. Коул. Итак, идет судебное заседание в одной из стран тропической Африки. Женщина-свидетельница, отвечая на вопрос о конкретном случае, произошедшем в середине дня, начинает свой рассказ с того, как она проснулась утром, а затем обстоятельство описывает все последующее. На предложения судьи перейти к сути дела она каждый раз говорит: "Сейчас я до этого дойду". Психологи выяснили, что та-кой способ представления действительности и мышления является характерным для некоторых культур. Его можно назвать дискурсивным или синтетическим. Для него типична целостность и нерасчлененность на отдельные элементы в отличие от характерной для большинства других культур аналитичности, т.е. тенденции к мысленному расчленению действительности, выделению в ней отдельных элементов.

В различных психологических исследованиях было выявлено также, что существуют различные культурные "схемы" и "сценарии", которые представляют собой типичные для данной культуры (или группы близких культур) способы организации знания и рассуждения о нем (т.е. мышления). Под ними имеют в виду некие закрепленные в психике и не осознаваемые "модели" восприятия и мышления, обуславливающие общую последовательность этих процессов. Например, в общих чертах всем известно, что такое логика (совокупность правил, обеспечивающих непротиворечивость мышления), но не мешает задуматься: является ли она результатом действия генетически заданных механизмов психики, или формируется как продукт культурного развития. Отвечая на этот вопрос, придется признать, что возможны разные логики, а, следовательно, на базе врожденных и одинаковых для всех людей нейропсихических процессов в разных культурах формируются различные когнитивные модели, схемы и сценарии.

Как уже было отмечено, такие модели носят бессознательный характер. Не-смотря на это, именно с их помощью осуществляется интерпретация человеком действительности, упрощающая ее и в каком-то смысле даже искажающая, но создающая общий контекст для представителей данной культуры, в рамках которого они могут понимать друг друга. Бессознательно опираясь на одни и те же схемы и сценарии, люди совершают одни и те же последовательности умственных действий в одинаковых или близких ситуациях. В свою очередь, это приводит к совершению ими одинаковых последовательностей предметных действий, которые, тем не менее, почти (или вообще) не осознаются ими.

Например, люди используют различные технологии для достижения индивидуальных целей, даже не задумываясь о том, что отнюдь не являются их "авторами". В первую очередь, это – различные технологии влияния на других, воздействия на их поступки и решения. Иногда такие технологии применяются не только отдельными людьми, но целыми группами и организациями, причем, не просто бессознательно, а вопреки тому, что утверждается на уровне сознания. К сожалению, такие технологии (в социологии их называют "фоновыми практиками") до сих пор мало изучаются.

Итак, исходя из сказанного выше, есть все основания утверждать, что психика и сознание человека социокультурно обусловлены. Однако в предыдущих лекциях я приводил целый ряд доказательств того, что они являются продуктом длительной биологической эволюции. Кажется, что налицо некое противоречие. Оно лежит в основе проблемы, которую часто называют психосоциальной. С моей точки зрения, более правильно называть ее психосоциокультурной проблемой.

Суть ее заключается в ответе на вопросы о том, какова соотносительная роль биологического и социокультурного факторов в становлении психики и сознания современного человека, как они взаимодействовали и взаимодействуют в его филогенезе и онтогенезе? В истории науки на них давались разные ответы. Одни ученые делали упор на биологическом аспекте эволюции, другие – на социокультурном. Такие различия в подходах сохраняются и сегодня.

Вместе с тем, многие ученые (не только психологи) отстаивают точку зрения о том, что культура не только обеспечивает развитие основанных на физиологии и первичных по отношению к ней психических процессов и свойств, но, по существу, сама является составной их частью. Иначе говоря, возможно, генетика человека такова, что просто не оставляет ему выбора; она сама делает неизбежным возникновение и развитие культуры. В этой связи не мешает вспомнить то, что говорилось в предыдущей лекции по поводу языка и речи: многие ученые придерживаются мнения о генетической природе языковой способности у человека. А язык, в свою очередь, рассматривается сейчас как важнейшая составная часть культуры. Следовательно, точно так же, как считается, что генетически задан не сам язык, а языковая способность, о культуре тоже можно говорить как о фундаментальной, комплексной способности, которая, однако, реализуется лишь при сочетании определенных условий. Важнейшим из них является наличие разнопоколенной социальной среды. Как показывает многовековой опыт, изолированный, брошенный на произвол судьбы человеческий индивид создать культуру не в состоянии. Он может лишь поддерживать ее, постепенно деградируя, если обладал ею ранее.

Если придерживаться такого подхода, то между биологической эволюцией человека и его социокультурным развитием нет резкой границы. Социальность нужно понимать как фундаментальное, обусловленное самой биологической эволюцией свойство, характерное для многих видов живых существ, а социальность человека, обладающего сознанием, неизбежно порождает культуру. Соответственно, культура (включая нравственность) не возникает вдруг, на пустом месте, а вырастает из различных сложных форм животного (инстинктивного) поведения. Проблема в том, что все эти преобразования и переходы от чисто биологической эволюции к социокультурному развитию имели место у человека в столь глубокой древности, что в наши дни невозможно "реконструировать" и описать эти процессы. Значит, невозможно с точностью определить, что именно в психике человека обусловлено исключительно культурой, т.к. значительная часть, как ран-них, так и более поздних культурных влияний и воздействий на психику никогда не осознавались людьми, оставаясь частью их бессознательного.