

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ И ИСТОРИОГРАФИИ ДРЕВНЕГО МИРА И СРЕДНИХ ВЕКОВ

УДК 94(365)

БЫЛА ЛИ РОДЕ РОДОССКОЙ КОЛОНИЕЙ НА ПИРЕНЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ?

Д.М. Камари

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
г. Москва, 125009, Россия*

Аннотация

Статья посвящена вопросу о достоверности сообщений Псевдо-Скимна и Страбона о том, что колония Роде (Ῥόδη, совр. г. Росас, Испания) была основана родосцами более чем за три века до прихода фокейцев. Данные археологических раскопок позволяют датировать появление родосцев на указанных землях только к III в. до н. э. Более того, сведения античных авторов очень противоречивы и расходятся. В частности, Геродот, который жил в V в. до н. э., ничего не упоминает о родосцах и утверждает, что первыми в Роде были все-таки фокейцы. Выяснено, что на территории, где была основана колония, проживало смешанное кельто-иберийское население. Автор, опираясь на сведения античных источников и данные археологии, полагает, что жители острова Родос не имели никакого отношения к основанию колонии Роде, а фокейцы изменили местное кельтское название на греческое.

Ключевые слова: Пиренейский полуостров, Роде, родосцы, фокейцы, кельты, иберы, колонизация

Известно, что греки задолго до фокейцев проложили свои морские торговые пути. Локализация мест с ионийским окончанием -ουσσα (-oussa) позволяет восстановить продвижения греков вглубь Западного Средиземноморья. В древности Пиренейский полуостров назывался Офиусса, о. Менорка – Мелусса, о. Майорка – Кромиусса и т. д. Окончание -oussa в древних названиях географических мест в Италии, Сицилии, на Балеарских островах, южном побережье Испании говорит о присутствии там греков из малоазийских городов. Но кто из них мог проложить морские торговые пути до Западного Средиземноморья?

Считается, что первыми греками, проникшими на Пиренейский полуостров и основавшими свою колонию Роде (Ῥόδη), были родосцы. Однако родосская колонизация, так же как и наличие данной колонии, оставались долгое время только в упоминаниях античных авторов. В середине XX в. ситуация изменяется благодаря археологам из музея Жироны и Института археологии Барселоны,

которые обнаружили колонию в современном испанском городке Росас. Тогда стало ясно, что повествование о Роде в античных сочинениях нельзя отнести к разряду ранних мифологических представлений. Античные авторы помещали в северо-восточную часть Пиренейского полуострова поселение, имеющее отношение к родосцам. Из часто приводимого учеными фрагмента сочинения Псевдо-Скимна становится очевидным мнение античного географа о том, что за основанием Роде стояли родосцы. Подобное утверждает и Страбон, ссылаясь на неких авторов, придерживающихся такой же точки зрения. При этом как Страбон, так и Псевдо-Скимн приводят и другую версию, по которой колония Роде когда-то принадлежала эмпоритам (Strabo. III, IV, 8; Pseud.-Scym. 204–207). Из этого следует, что существуют по крайней мере две традиции – ранняя и поздняя, сформированные не без влияния Тимея и Эфора, работы которых дошли до нас только в виде фрагментов.

Если верить Страбону, начало морских плаваний родосцев и появление Роде относятся к периоду до первых Олимпийских игр (776 г. до н. э.) (Strabo. XIV, 2, 10). Упоминание Страбона и сам факт обнаружения колонии уже дали основание говорить о путешествиях дорийцев на крайнюю точку ойкумены [1, р. 18; 2; 3].

Из греков первыми в освоении Западного Средиземноморья были эвбейцы, коринфяне и ионийцы (VIII в. до н. э.), и это не подвергается сомнению. Еще П. Бош-Химпера полагал, что родосцы могли проникнуть на Пиренейский полуостров не напрямую, а через Парфенопу [4, р. 225]. Однако эта гипотеза, скорее всего, неверна, так как Парфенопа, по словам Страбона, была основана в стране опиков после Роде (Strabo. XIV, II, 10). Даже малейшие следы родосцев в Испании, относящиеся к VIII – VII вв. до н. э., могли бы пролить свет на эту неизвестную страницу истории греческой колонизации Испании, но попытки найти какие-либо доказательства не увенчались успехом. Драхмы, обнаруженные в городке Росас, позволили Бош-Химпере лишь датировать появление родосцев на этой территории – V в. до н. э. [4, р. 226]. Выполненные из серебра, эти драхмы чеканились по образцу из Сиракуз, с изображением женской головы на аверсе и четырехлепестной розы на реверсе [5, р. 1–2]. Но в отличие от сиракузского образца на монетах города Роде не было дельфинов. Кроме того, по чеканке эти драхмы менее искусные, чем монеты из Сиракуз. Разумеется, драхмы из Роде не имеют отношения к родосцам и не могут представлять собой одно из наиболее ранних свидетельств их присутствия на Пиренейском полуострове [6]. Стоит упомянуть, что многие современные археологи склонны считать, что появление этих монет совпадает со временем основания Роде массалиотами (конец V – начало IV в. до н. э.) [7, р. 53–58; 8, р. 323].

Не лучше обстоит дело и с родосской керамикой, относящейся к периоду до основания Массалии. Х. Малукер де Мотес, опираясь на археологический материал из некрополей Маилак, Гранд-Бассин I и Гранд-Бассин II (конец VII в. до н. э.), высказал предположение о существовании греческой торговли в районе Лигурийского залива и северо-восточного побережья Испании; при этом он нигде не указал, что материал из вышеназванных некрополей поступал напрямую с острова Родос, полагая, что экспорт родосских изделий осуществлялся через эвбейцев [9]. А. Домингес Монедеро категорически отвергает гипотезу Х.

Малукера де Мотеса, считая, что родосская торговля имеет место только в III в. до н. э. [10, р. 395–396]. Вероятнее всего, родосские изделия попадали не без посредничества финикийцев, которые, в свою очередь, получали этот товар из родосских мастерских, находящихся в Сицилии. Об этом свидетельствуют керамика финикийского происхождения и фрагменты египетской амфоры в Гранд-Бассине II [11, р. 9]. В самом деле, прямые контакты Родоса и других островов Эгейского моря с Пиренейским полуостровом и Францией начались только в III – II вв. до н. э. [12, р. 354–357; 13]. Между II – I вв. до н. э. происходит значительное возрастание экспорта амфор для вина по преимуществу родосского происхождения, связанное не только с увеличением потребности в потреблении вина, но и с упадком основных торговых семитских центров в Западном Средиземноморье, таких как Карфаген. Вот почему родосские амфоры в большом количестве были представлены в юго-восточной части Пиренейского полуострова (в районе Нового Карфагена) и в значительно меньших масштабах в Каталонии.

Так или иначе, торговые операции, которые осуществлялись на протяжении III – I вв. до н. э. между Западным и Восточным Средиземноморьем, не имеют никакого отношения к ранним странствиям родосских мореплавателей на Пиренейский полуостров. Кроме того, отсутствие археологического материала до появления фокейцев не свидетельствует о дорийской колонизации Испании. Следовательно, надо полагать, что основная проблема заключается не столько в отсутствии археологического материала, сколько в самих письменных источниках, упоминающих родосскую колонию Роде. Жители острова Родос (Ρόδος), от которого произошло наименование колонии на Пиренейском полуострове, обозначались словом Ρόδιοι, тогда как обитателей Роде называли Ροδίτων [14, р. 60–61], без ожидаемого дорийского окончания -α (Ροδαίων). Более того, проблема заключается также в следующем: ни в одном источнике четко не говорится о том, что это были дорийцы. Все эти несовпадения заставляют задуматься о достоверности приводимых Псевдо-Скимном и Страбоном сведений.

Любопытно, что Псевдо-Скимн (Pseud.-Scym. 200–210) и Плиний Старший (Plin. 3, 4) помещают в район Галльского залива город Роданусию, или Родан, и реку с таким же названием. Но эти источники противоречивы, так как город Роде (или, по Страбону, Ροῦ Ἀγαθα (Strabo. IV, I, 5)) был массалиотским укреплением. Это, во всяком случае, означает, что до массалиотов его не было. Материальные подтверждения присутствия родосцев в Галльском заливе также очень скудны и, возможно, по мнению некоторых ученых, относятся к более позднему периоду. Кроме того, традиция рассказывает о плаваниях родосцев до Балеарских островов и материковой части Пиренейского полуострова, но ничего не говорит о Галльском заливе. По Страбону, Ροῦ Ἀγαθα была основана для противостояния варварам, жившим около реки Родан (Strabo. IV, I, 5). В то же время еще Исидор Севильский утверждал, что существует взаимосвязь между названиями рек Родан (Rhodanus) и Рейн (Rhenus) (Isid. Sev. XIII, 21, A–B, р. 262), так как они находились на одной той же территории. Это предположение было совершенно обосновано. В источниках часто упоминаются названия городов, похожие на наименование Родан. Современный город Ренн, расположенный в Бретани (Франция), был некогда столицей кельтского племени редонов

(*civitas Rhedonum*). Это племя не раз упоминается в «Записках о Галльской войне» Юлия Цезаря (*C. Iuli Caesaris*. II, 34; VII, 75). Не меньший интерес вызывает этимология его названия (причём семантику этого слова тоже определить непросто). Кельтский глагол “*ret-o*” означает ‘течь, бежать’ (с уэл. “*rhawd*” – ‘течь’), глагол “*red-o*” переводится ‘вести’. Еще одним достаточно интересным фактом является то, что кельтское племя сегусиавов, по данным Птолемея, проживало в двух городах: Родумна (*Rhodumna*) и Форум Сегусианорум (*Forum Segusianorum*) (Ptolem. II, 7). Название первого города особенно близко названию реки Родан. Скорее всего, греки, услышав местное наименование реки, произнесли его на свой манер, так как оно схоже с названием реки Родий, которую упоминают Гомер и Страбон, говоря о Троеде (Homer. II. XII, 20; Strabo. XIII, I, 28).

Название города Роданусия, или Родан, имеет кельтский корень “*rowesia*” или “*roe*”, что значит ‘поле’ [15, p. 315]. Вообще, в древности очень часто города основывались на местных поселениях. Такая практика была распространена среди финикийцев и греков. Даже фокейская колония Эмпорион была основана на уже ранее существовавшем поселении племени индикетов. По отношению к Роде существует привлекательная, но лишенная каких-либо доказательств гипотеза о родосском происхождении топонима. В самом начале XX в. к этому вопросу относились совершенно иначе. Многие видные историки примкнули к точке зрения П. Пэрдризе, который увидел в Роде лигурийский топоним [16, p. 94; 17, p. 77; 18]. Впоследствии от этой теории отказались по причине обнаружения самого города. Тем не менее следует отметить, что северо-восточная часть Испании была заселена кельтами и лигурами задолго до прихода фокейцев, поэтому наиболее вероятно, что название некоего кельтского поселения *Roe* или *Rowesia* было просто грецизировано. Кстати, в древности среди античных авторов был распространен слух о том, что Сагунт был основан закинфянами. До обнаружения пластин с надписями в Эмпорионе и Пеш-Махо вопрос о закинфской колонизации оставался открытым [19, 20]. После изучения текста пластины из Эмпориона стало ясно, что Сагунт имел иберийское название *Сеганфе*, которое позже по причине схожести начали ассоциировать с закинфянами.

При рассмотрении вопроса о происхождении Роде либо намеренно, либо случайно остается незамеченным факт, что территория Каталонии изобилует материальными находками кельтской культуры. Так, во время раскопок, проводимых там испанскими археологами Ф. Куфи и Ф. Риуро в 1938 г., была обнаружена гальштатская керамика VI в. до н. э. [2, p. 220]. Повсеместно среди местного населения Каталонии существовала практика кремации и помещения праха в урну, доставшаяся от культуры полей погребальных урн. Многие элементы местной керамики сочетали в себе как черты культуры бронзового века, так и гальштатские. Это означает, что этнос, живший в Каталонии к моменту прихода греков, находился на стадии формирования и был неоднороден. Об этом свидетельствуют как Скилак Кариандский (Pseud.-Scyl. 3), так и Авиен (Avien. Or. Maritima 130–135), которые утверждают, что здесь жили иберы, лигии или лигуры, а также кельты.

Однако территория Каталонии изобилует и финикийской керамикой. До прихода греков интересы финикийцев были сосредоточены в этом регионе. Самый ранний иноземный вещественный материал, в частности наконечник

от стрелы ближневосточного происхождения в Мориске де Санта-Понсе (о. Майорка), датируемый X – IX вв. до н. э. [21, р. 12–14], а также браслеты и железные зацепки в Карритксе (о. Менорка), дает основание полагать, что произошло ранее проникновение финикийцев на Балеарские острова. Вообще, в северо-восточном регионе Пиренейского полуострова, где находилась греческая колония Роде, была задокументирована финикийская керамика (в некрополях Мола и Тоссеты де Гиаметс, относящихся к VIII в. до н. э.), тогда как греки там появятся только через два века. Особенно широкое распространение финикийская керамика получила в прибрежных частях реки Эбро. В немалых количествах финикийские триподы представлены в Валенсии и на всем восточном побережье Испании. К числу завезенных финикийцами на северо-восток предметов можно отнести и змеевидные фибулы. Неподдалеку от мест обнаружения финикийской керамики, в некрополе Кан Питеу – Кан Рокета (провинция Каталонии Сабадель), были найдены датируемые VIII в. до н. э. [22, р. 110] фибулы змеевидной формы [23, р. 150, 166], которые имели как практическую, так ритуальную функцию. Около 18 подобных фибул обнаружено только в некрополе Финокьито (Сицилия). Следовательно, сложно говорить об одном пункте экспорта. Скорее всего, было несколько точек в Восточном Средиземноморье, где финикийцы нагружали свои корабли товарами для дальнейшей перепродажи в Сицилии или на Пиренейском полуострове. Однако даже присутствие финикийской керамики не дает никакого основания считать, что название Роде имеет финикийское происхождение.

После прихода фокейцев поселение Роде было захвачено массалиотами, заключившими договор с местной аристократией. После кризиса в Массалии оно перешло в руки эмпоритов. Этим объясняется тот факт, что до нас дошел ионийский вариант $\rho\acute{o}\delta\eta$, а не дорийский $\rho\acute{o}\delta\alpha$. Однако причины закрепления за родосцами массалиотской колонии Роде пока что еще не совсем ясны, так же как связь Сагунта с закифиянами. Как уже говорилось, Псевдо-Скимн и Страбон приводят две разные точки зрения: с одной стороны, массалиотов и эмпоритов, с другой – жителей Роде. При этом оба автора использовали в качестве источников работы Эфора и Тимея. Возможно, именно в этом и кроется причина путаницы. Известно, что некоторые данные Тимея Страбон подвергал критике, в частности размер самого крупного из Гимнесийских островов, который, по мнению Страбона, Тимей значительно преувеличил (Strabo. XIV, II, 10). С недоверием к Тимею и Эфору относился также Артемидор, отмечавший их плохую осведомленность (Strabo. III, I, 4; III, IV, 6).

Стоит подчеркнуть, что Эфор и Тимей жили в IV в. до н. э., когда чеканились первые монеты в Роде. Сама по себе чеканка монет в какой-то степени свидетельствует о том, что Роде занимала независимое положение по отношению к Массалии и Эмпориону. Нам неизвестно, откуда Эфор и Тимей черпали информацию: от самих жителей Роде через информаторов или от родосцев, а возможно, из какого-то другого источника. Во всяком случае, когда Марк Порций Катон, проплыв вдоль Лигурии и Галльского залива, прибыл в Роде в 195 г. до н. э., то он столкнулся не с греческим населением, а с испанскими гарнизонами (Tit. Liv. XXXIV, 8, 4–7). Получается, что, кроме двух упоминаний об основании Роде жителями острова Родос, других конкретных данных нет. Более того, живший

в V в. до н. э. Геродот, например, ничего не упоминает о родосцах и утверждает, что первыми в Роде были все-таки фокейцы: «Жители этой Фокеи первыми среди эллинов пустились в далекие морские путешествия. Они открыли Адриатическое море, Тирсению, Иберию и Тартесс» (Hdt. 163).

Итак, становится ясно, что жители острова Родос не имели никакого отношения к основанию колонии Роде; даже если между ними и существовали какие-то контакты, то только с III в. до н. э. и никак не раньше. В этой связи не вызывает сомнения тот факт, что массалиоты грецизировали местное название, изменив его на более созвучное для них Роде. Такая практика неоднократно применялась греками как на Пиренейском полуострове, так и в других местах.

Источники

- Avien. – *Авиен Руф Фест*. Описание морского берега (Испании) / Пер. с лат. С.П. Кондратьева. – URL: <http://simposium.ru/node/10568>, свободный.
- C. Iulii Caesaris – *Гай Юлий Цезарь*. Записки Юлия Цезаря и его продолжателей о Галльской войне, о Гражданской войне, об Александрийской войне, об Африканской войне / Пер. с лат. М.М. Покровского. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948. – 560 с.
- Hdt. – Геродот. История в девяти книгах / Пер. и прим. Г.А. Стратановского. – Л.: Наука, 1972. – 600 с.
- Homér – *Гомер*. Илиада / Пер. с древнегреч. Н.И. Гнедича. – СПб.: Наука, 2008. – 573 с.
- Isid. Sev. – *Diui Isidori Hispal.* Episcopi Opera: Philippi II Cathol. Regis iussu evetustis exemplaribus emendata. – Madriti: Ex Typographia Regia: Apud Ioannem Flandrum, 1599. – 407 p.
- Plin. – *Плиний Старший*. Естественная история. Книга III / Пер. с лат. Б.А. Старостина. – URL: <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1327003000>, свободный.
- Pseud.-Scyl. – *Скилак Кариандский*. Перипл обитаемого моря / Пер. Ф.В. Шелова-Коведяева // Вестн. древ. истории. – 1988. – № 1. – С. 253–266.
- Pseud.-Scym. – *Scymni Chii.* Periegesis quae supersunt. Recensuit et annotatione critica instruxit B. Fabricius. – Lipsiae: Sumptibus et typis B.G. Teubneri, 1846. – 76 p.
- Ptolem. – *Claudius Ptolemy.* The Geography. Book II, Chapter 7. – URL: http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Gazetteer/Periods/Roman/_Texts/Ptolemy/2/7*.html, свободный.
- Strabo – *Страбон*. География. Книга II / Пер. с греч. Г.А. Стратановского. – URL: <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1260020000>, свободный.
- Tit. Liv. – *Тит Ливий*. История Рима от основания города: в 3 т. / Ред. пер. М.Л. Гаспаров, Г.С. Кнабе. – М.: Наука, 1993. – Т. 3. – 768 с.

Литература

1. *Maluquer de Motes J.* Rhode, Rosas, la ciudad más antigua de Cataluña (un capítulo inedito de la historia Catalana) // Revista de Girona. – 1965. – Núm. 31. – P. 17–22.
2. *Riuró F., Cufi F.* Prospecciones arqueológicas en Rosas (Gerona) // Anales del instituto de Estudios Gerundenses. – 1962. – V. 15. – P. 203–228.
3. *Plá J.* El emplazamiento de Rhode restablecido: Rosas, la ciudad más antigua de Occidente y la primera ciudad de Cataluña // Revista de Girona. – 1965. – Núm. 31. – P. 7–10.
4. *Bosch-Gimpera P.* El poblamiento y la formación de los pueblos de España. – México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1995. – 427 p.

5. *Vives A.* La moneda hispánica: 5 t. – Madrid: Editorial Reus, 1926. – Т. 1. – 148 p.
6. *Maluquer de Motes J.* Monedas de cobre de Rhode (Rosas, Gerona) // *Pyrenae.* – 1966. – V. 2. – P. 65–75.
7. *Martín A., Puig Griessenberger A.M.* Rhode i l'organització del territori de l'Alt Empordà // Territori polític i territori rural durant l'edat del Ferro a la Mediterrània occidental: Actes de la taula rodona celebrada. – Ullastret: Museu d'Arqueologia de Catalunya, 2001. – P. 53–68.
8. *Campo M.* Nuevos datos sobre la moneda en la colonia de Rhode // XIII Congreso internacional de Numismática: 2 v. – Madrid: Ministerio de Cultura, 2005. – V. 1. – P. 323–330.
9. *Maluquer de Motes J.* Nuevos datos para el estudio del comercio prerromano en el Mediterráneo occidental // *Pyrenae.* – 1966. – V. 2 – P. 185–190.
10. *Dominguez Monedero A.* La aportación de Joan Maluquer de Motes al conocimiento de la presencia griega en la Península Ibérica // *Revista d'Arqueologia de Ponent.* – 2013. – Núm. 23. – P. 393–405.
11. *Padró I Parcerisa J.* Egyptian-type Documents: from the Mediterranean Littoral of the Iberian Peninsula before de Roman Conquest. V. 2. – Leiden: Brill, 1983. – 146 p.
12. *Pérez Ballester J.* Asociaciones de laginos, boles helenísticos de relieves y ánforas rodias en contextos mediterráneos (siglo II y I a.C.) // *Huelva Arqueológica.* – 1991. – Núm. 13, Fasc. 2. – P. 345–366.
13. *Villaronga Garrigues L.* Presencia rodia en Rosas (Gerona) a finales del siglo III A. de J. C. // *Ampurias.* – 1973. – Núm. 35. – P. 247–248.
14. *Rosa-Araceli S.* Enigmas en torno a Saguntum y Rhoda // *Faventia.* – 1994. – Núm. 16, Fasc. 2. – P. 51–64.
15. *Matasović R.* Etymological dictionary of Proto-Celtic. – Leiden; Boston: Brill, 2009. – 544 p.
16. *Perdrizet P.* Une recherche à faire à Rosas // *Bulletin Hispanique.* – 1902. – T. 4, Núm. 2. – P. 92–94.
17. *García y Bellido A.* La colonización phokaia en España desde los orígenes hasta la batalla de Alalia (siglo VII – 535) // *Ampurias.* – 1940. – Núm. 2. – P. 55–83.
18. *Schulten A.* Die Griechen in Spanien // *Rheinisches Museum für Philologie N. F.* – 1936. – Bd. LXXXV. – S. 289–346.
19. *Sanmarti E., Santiago R.A.* Une lettre grecque sur plomb trouvée a Emporion // *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik.* – 1987. – Bd. 68. – S. 19–127.
20. *Mangas J., Plácido D.* La Península Ibérica en los autores griegos: de Homero a Platón. – Madrid: Editorial Complutense, 1998. – 405 p.
21. *Guerrero Ayuso V.M., Calvo Trias M., Gornes Hachero S.* Historia de las Islas Baleares: 2 t. – Palma de Mallorca: Rey Sol SA, 2006. – T. 2: Mallorca y Menorca en la Edad del Hierro. La Cultura Talayótica y Postalayótica. – 256 p.
22. *Rafel i Fontanals N.* Colgantes de bronce paleoibéricos en el N. E. de la Península Ibérica. Algunas reflexiones sobre las relaciones mediterráneas // *Pyrenae.* – 1997. – V. 28. – P. 99–117.
23. *López Cachero F.J.* La necrópolis de Can Piteu-Can Roqueta (Sabadell) en el contexto del Bronce Final y Primera Edad del Hierro en el Vallés: Estudio de los materiales cerámicos: Tesis doctoral. – Barcelona, 2005. – 585 p.

Поступила в редакцию
11.11.17

Камари Даниэль Михайлович, преподаватель кафедры медиалингвистики

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

ул. Моховая, д. 9, г. Москва, 125009, Россия

E-mail: kamari_daniel@mail.ru

ISSN 2541-7738 (Print)

ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI

(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2018, vol. 160, no. 3, pp. 701–709

Was Rhode a Rhodian Colony on the Iberian Peninsula?

D.M. Kamari

Moscow State University, Moscow, 125009 Russia

E-mail: kamari_daniel@mail.ru

Received November 11, 2017

Abstract

The paper is devoted to the problem of the reliability of Pseudo-Scymnus data that Rhode (‘Ροδη, today’s Rosas in Spain) was founded by Rhodians more than three centuries before the arrival of Phocaeans. The data of archaeological excavations did not allow us to date the appearance of Rhodians until the 5th century BC. Moreover, the information of ancient authors is contradictory and divergent. Herodotus, who lived in the 5th century BC, wrote nothing about Rhodians in Spain. He claimed that the first were Phocaeans. Greeks often distorted the original place names. For example, there were a lot of rumors in ancient times that Zacynthians founded Saguntum. The discovery of lead sheets in Pech-Maho and Ampurias revealed that the city had an Iberian name, Seganthe.

According to the data from the ancient Greek sources, Celtic-Iberian population and Ligurians lived in the area where Rhode was founded. Therefore, probably in the early 20th century, P. Pedrizet suggested that the place name Rhode has the Ligurian origin, but other linguists did not support his ideas.

The author, on the basis of ancient sources and archaeological evidences, believes that Phocaeans changed the local Celtic name into the Greek one.

Keywords: Iberian Peninsula, Rhode, Rhodians, Phocaeans, Celts, Iberians, colonization

References

1. Maluquer de Motes J. Rhode, Rosas, la ciudad más antigua de Cataluña (un capítulo inédito de la historia Catalana). *Revista de Girona*, 1965, núm. 31, pp. 17–22. (In Spanish)
2. Riuró F., Cufi F. Prospecciones arqueológicas en Rosas (Gerona). *Anales del instituto de Estudios Gerundenses*, 1962, vol. 15, pp. 203–228. (In Spanish)
3. Plá J. El emplazamiento de Rhode restablecido: Rosas, la ciudad más antigua de Occidente y la primera ciudad de Cataluña. *Revista de Girona*, 1965, núm. 31, pp. 7–10. (In Spanish)
4. Bosch-Gimpera P. *El poblamiento y la formación de los pueblos de España*. México, Univ. Nac. Autón. de México, 1995. 427 p. (In Spanish)
5. Vives A. *La moneda hispánica*. T. 1. Madrid, Editorial Reus, 1926. – T. 1. – 148 p. (In Spanish)
6. Maluquer de Motes J. Monedas de cobre de Rhode (Rosas, Gerona). *Pyrenae*, 1966, vol. 2, pp. 65–75. (In Spanish)
7. Martín A., Puig Griessenberger A.M. Rhode i l’organització del territori de l’Alt Empordà. In: *Territori polític i territori rural durant l’edat del Ferro a la Mediterrània occidental: Actes de la taula rodona celebrada*. Ullastret, Museu d’Arqueologia de Catalunya, 2001, pp. 53–68.
8. Campo M. Nuevos datos sobre la moneda en la colonia de Rhode. *XIII Congreso internacional de Numismática*, Madrid, Ministerio de Cultura, 2005, vol. 1, pp. 323–330. (In Spanish)

9. Maluquer de Motes J. Nuevos datos para el estudio del comercio prerromano en el Mediterráneo occidental. *Pyrenae*, 1966, vol. 2, pp. 185–190. (In Spanish)
10. Dominguez Monedero A. La aportación de Joan Maluquer de Motes al conocimiento de la presencia griega en la Península Ibérica. *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 2013, núm. 23, pp. 393–405. (In Spanish)
11. Padró I Parcerisa J. *Egyptian-Type Documents: From the Mediterranean Littoral of the Iberian Peninsula before de Roman Conquest*. Vol. 2. Leiden, Brill, 1983. 146 p.
12. Pérez Ballester J. *Asociaciones de laginos, boles helenísticos de relieves y ánforas rodias en contextos mediterráneos (siglo II y I a.C.)*. *Huelva Arqueológica*, 1991, núm. 13, fasc. 2, pp. 345–366. (In Spanish)
13. Villaronga Garrigues L. Presencia rodia en Rosas (Gerona) a finales del siglo III A. de J. C. *Ampurias*, 1973, núm. 35, pp. 247–248. (In Spanish)
14. Rosa-Araceli S. Enigmas en torno a Saguntum y Rhoda. *Faventia*, 1994, núm. 16, fasc. 2, pp. 51–64. (In Spanish)
15. Matasović R. *Etymological Dictionary of Proto-Celtic*. Leiden; Boston, Brill, 2009. 544 p.
16. Perdrizet P. Une recherche à faire à Rosas. *Bulletin Hispanique*, 1902, t. 4, núm. 2, pp. 92–94. (In Spanish)
17. Garcia y Bellido A. La colonización phokaia en España desde los orígenes hasta la batalla de Alalia (siglo VII – 535). *Ampurias*, 1940, núm. 2, pp. 55–83. (In Spanish)
18. Schulten A. Die Griechen in Spanien. *Rheinisches Museum für Philologie N. F.*, 1936, Bd. LXXXV, S. 289–346. (In German)
19. Sanmarti E., Santiago R.A. Une lettre grecque sur plomb trouvée a Emporion. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 1987, Bd. 68, S. 19–127. (In French)
20. Mangas J., Plácido D. *La Península Ibérica en los autores griegos: de Homero a Platón*. Madrid, Editorial Complutense, 1998. 405 p. (In Spanish)
21. Guerrero Ayuso V.M., Calvo Trias M., Gornes Hachero S. *Historia de las Islas Baleares*. T. 2: Mallorca y Menorca en la Edad del Hierro. La Cultura Talayótica y Postalayótica. Palma de Mallorca, Rey Sol SA, 2006. 256 p. (In Spanish)
22. Rafel i Fontanals N. Colgantes de bronce paleoibéricos en el N. E. de la Península Ibérica. Algunas reflexiones sobre las relaciones mediterráneas. *Pyrenae*, 1997, vol. 28, pp. 99–117. (In Spanish)
23. López Cachero F.J. La necrópolis de Can Piteu-Can Roqueta (Sabadell) en el contexto del Bronce Final y Primera Edad del Hierro en el Vallés: Estudio de los materiales cerámicos. *Tesis Doctoral*. Barcelona, 2005. 585 p. (In Spanish)

⟨ **Для цитирования:** Камари Д.М. Была ли Роде родосской колонией на Пиренейском полуострове? // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2018. – Т. 160, кн. 3. – С. 701–709. ⟩

⟨ **For citation:** Kamari D.M. Was Rhode a Rhodian colony on the Iberian Peninsula? *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2018, vol. 160, no. 3, pp. 701–709. (In Russian) ⟩