

УДК 94(47).042-286

**К ВОПРОСУ О НАСЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО СТАТУСА
В СРЕДЕ ДЬЯКОВ ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVI ВЕКА***А.Ю. Савосичев***Аннотация**

В статье рассмотрена проблема наследования социального статуса в среде дьяков первой трети XVI века в контексте формирования наследственной бюрократии как одного из атрибутов абсолютной монархии. Автором собраны и проанализированы биографические сведения о сыновьях дьяков исследуемого периода. В итоге автор пришёл к выводу о том, что в первой трети XVI в. слабо прослеживается тенденция к превращению канцелярской работы в наследственное занятие в рамках одной дьяческой семьи. Сыновья дьяков в основном выбирали дворянскую службу.

Ключевые слова: абсолютная монархия, бюрократия, дьяки, социальный статус, сословная структура.

Абсолютная монархия складывается в России к XVIII веку. В современной историографии такая точка зрения является основной и общепринятой. Однако вопрос об исторических корнях и предпосылках абсолютизма в России продолжает оставаться предметом дискуссий.

Одним из важнейших атрибутов абсолютной монархии является развитый бюрократический аппарат. Время появления отечественной бюрократии тоже является предметом для споров в среде исследователей. В каком бы столетии, XVII или XVIII, бюрократия ни сформировалась, это был длительный процесс, отдельные её элементы возникали постепенно. На наш взгляд, о существовании в России протобюрократии можно говорить начиная со второй половины XV в. Главным признаком здесь является рост в государственном аппарате значения профессиональных управленцев – дьяков [1]. Возникновение и развитие протобюрократии идёт параллельно эволюции самодержавия, этой предтечи русского абсолютизма. Существенное укрепление власти великих князей Московских происходит как раз во второй половине XV в.

Признаком развитой бюрократии является её наследственность. Здесь возможны как крайние (наследование конкретных должностей отцов сыновьями), так и мягкие формы: наследование статуса профессионального управленца при варьировании ведомств и должностей. О том, когда наследственная бюрократия возникает в России, среди отечественных исследователей единого мнения нет.

Наиболее авторитетный исследователь дьячества Н.П. Лихачёв вполне уверенно заключал, что «к характерным явлениям дьячества XVI в. относится его наследственность» [2, с. 163]. С.К. Богоявленский, посвятивший свою работу

дьякам XVII столетия, пришёл к противоположному выводу: «Сыновья дьяков редко были продолжателями карьеры своих отцов». По его мнению, сыновья дьяков в основной своей массе шли на чисто дворянскую службу [3, с. 225]. К мнению С.К. Богоявленского присоединились А.П. Павлов, исследовавший биографии дьяков за 1584–1605 гг. [4, с. 212; 5, с. 233–236], и Д.В. Лисейцев, посвятивший свою работу дьякам периода Смуты [6, с. 526]. Ю.Г. Алексеев, в сфере научного интереса которого были дьяки XIV – XV вв., также констатировал, что «сыновья и внуки дьяков Ивана III не наследовали профессию отцов, а превращались в детей боярских» [7, с. 203]. В то же время автор отметил применительно к дьякам исследуемого периода «определённые признаки наследственности профессии» [7, с. 276].

Другие исследователи были не столь категоричны, как Н.П. Лихачёв и его оппоненты. Н.Ф. Демидова пришла к выводу, что в XVII в. почти 9/10 дьяков рекрутировались из числа подьячих, а среди подьячих почти треть представляли потомственные приказные, в основном сыновья подьячих. И в столице, и в провинциальных городах формировались семейные группы, где подьячество передавалось по наследству. При этом на протяжении XVII столетия количество и значение таких подьяческих семей растёт [8, с. 66, 70, 75, 77, 79].

Сходные, но более осторожные выводы делает Н.В. Рыбалко: «К началу XVII века сложились дьяческие семьи, и приказная служба всё чаще становилась основным занятием для детей дьяков и подьячих» [9, с. 186]. В то же время исследователь отмечает, что «наследственность не была определяющим фактором в получении той или иной должности» [9, с. 416].

Таким образом, мы видим, что после Н.П. Лихачёва отечественная историческая наука не обращалась к проблеме формирования наследственности дьячества в XVI в.

Труд Н.П. Лихачёва увидел свет в 1888 г. При всей его фундаментальности написан он на методологическом уровне, характерном в целом для науки XIX столетия. Можно заключить, что состояние историографии проблемы и её актуальность заставляют обратиться к вопросу о наследовании (или ненаследовании) социального статуса в среде дьяков XVI в.

При существующем состоянии источниковой базы для решения избранной нами проблемы наиболее продуктивным будет просопографический метод. Сопоставив и проанализировав индивидуальные биографии всех дьяков XVI в. и их сыновей, мы сможем судить об общих тенденциях развития дьячества как особой прослойки в структуре служилого сословия. Для уяснения динамики развития исследуемого явления рассмотрим предмет нашего исследования, применяя стадиальный подход, опираясь на общую периодизацию истории России в XVI столетии. Начнём с эпохи Василия III.

В 1505–1533 гг. при дворе великого князя служило 88 дьяков. Сведения о сыновьях удалось найти для 43 человек. У 43 отцов выявлено 92 сына. Проанализируем биографические данные о них.

У Василия Семёновича **Аргамакова** /1/ известен один сын Иван /1/. Он записан в Дворовой тетради по Владимиру (ТКДТ, с. 156). В 1556/57 г. выборный голова у себя в уезде (АСПМ, с. 284).

У Ивана Васильевича Аргамакова /II/ было три сына: Андрей /2/, Афанасий /3/ и Семён /4/. В Дворовой тетради братья были записаны по Владимиру же. Пометки гласили, что «Ондрей стар», а «Сенька не служит» (ТКДТ, с. 156).

У Власия Ушака **Артемьева** /III/ был сын Василий /5/. С 1527 по 1532 г. он неоднократно назначался приставом для литовских дипломатов. В 1529 и 1530 г. Василий сам ездил гонцом в Литву (Сб. РИО, т. 35, с. 760, 761, 780, 784, 786, 787, 790, 791, 822, 823, 826, 828, 829, 831, 847, 850, 853). Всё это службы сына боярского из рядового состава Государева Двора.

У Дементия Ивановича **Бункова** /IV/ известно два сына. В 1542/43 г. братья Фёдор /6/ и Андрей /7/ владели поместьем в Заборовском и Млевском погостах Деревской пятины (ПКНЗ, т. 4, с. 343, 354). Служебные назначения братьев неизвестны.

Сын Григория Александровича **Великого** /V/ Василий /8/ упоминается в источниках только как частное лицо. В 1533–1538 г. он сделал запись на духовной Василия Беззубого Ивановича Ларионова о получении его отцом с завещателя долга (САЛ, с. 9).

Самсон Андреевич **Волосатого** /9/, сын дьяка Андрея Никифоровича /VI/, в 1563/64 г. упоминается как помещик Обонежской пятины (ПКНЗ, т. 2, с. 149–150). 20 марта 1573 г. в книге раздачи денежного жалования он записан в разделе «Дети боярские, которым государево денежное жалование з городаы». Оклад Самсона 15 руб. (НДА, с. 27).

Денис Шеметов /10/, сын Шемета **Воробьева** /VII/, в Тысячной книге записан как сын боярский III ст. по Москве (ТКДТ, с. 66).

Ташлык /11/, сын Тимофея **Всеволожского** /VIII/. 21 августа 1540 г. ему и Степану Тимофеевичу Отяеву как писцам Суздальского уезда была адресована указная грамота о назначении судьями для разбора поземельного спора (АССЕМ, с. 107). В Дворовой тетради Ташлык записан по Владимиру с сыном Борисом. Запись сопровождается пометкой «Стар, отставлен. Служит сын» (ТКДТ, с. 156).

У Григория Захаровича **Гнильевского** /IX/ было четверо сыновей: Яков /12/, Василий /13/, Пантелей /14/ и Семён /15/. Они прозывались также Захаровыми, по дедичеству. Яков записан в III ст. Тысячной книги по Ростову. Василий и Пантелей по тому же городу проходят в Дворовой тетради (ТКДТ, с. 62, 142). Впоследствии старшие братья продолжили приказную карьеру отца и деда. Пантелей остался на дворянской службе. В феврале 1547 г. на свадьбе царя Ивана и царицы Анастасии он был на рассылке у постели в распоряжении кн. Юрия Васильевича Глинского (ДРВ, с. 33). Карьера Пантелея закончилась довольно рано. Судя по пометке в Дворовой тетради – «Пантелей не служит – поместье отдал» – в 50-е годы младший сын дьяка вышел в отставку довольно молодым человеком. В 1539/40 г. некий старец Феодорит купил для Василия и Семёна Григорьевичей Захаровых Гнильевских вотчину в Шахове стану Московского уезда (ВАММС, с. 95). Каких-либо упоминаний о службе Семёна найти не удалось.

Сыном дьяка Ивана Малого Александровича /X/ мог быть Семён Иванович **Горбатого** /16/. Он известен только как частное лицо. В 1544/45 г. писал данную в Инобажском стану Дмитровского уезда (НИОР РГБ. Ф. 303. Кн. 521.

Л. 55–56). В 1551/52 г. выступил послухом в полюбовной разъезжей в Каневском стану Коломенского уезда (АМЧМ, с. 100).

У Максима Васильевича **Горина** /XI/ известно два сына – Фёдор /17/ и Гаврила /18/. Фёдор в 1515–1517 гг. получил жалованную грамоту на кормление в волости Кусь и Немда Костромского уезда (АСЗ, т. 4, с. 85). Должность волостеля свидетельствует о службе в рядовом составе Государева двора. Гаврила Максимович Горин известен только как частное лицо, писчик акта в Ростовском уезде (АСЭИ, с. 565).

У Митрофана Федоровича **Карачарова** /XII/ известно четыре сына: Иван Бакака /19/, Иван Чудин /20/, Третьяк /21/ и Василий /22/. Первые трое продолжили карьеру отца. Василий, по всей видимости, избрал дворянскую службу. В 1539/40 г. он вместе с братьями владел поместьем в Шеском уезде Тверской земли (ПМТУ, с. 513–514). Служебные назначения Василия Митрофановича неизвестны. Видимо, он был городовым сыном боярским.

У Данилы Григорьевича **Клобукова** /XIII/ было два сына – Андрей /23/ и Пётр /24/. Они записаны в Дворовой тетради по Переславлю (ТКДТ, с. 140).

У Ивана Тимофеевича Клобукова /XIV/ известно трое сыновей: Фёдор /25/, Митя /26/ и Григорий /27/. Двое старших – дворовые дети боярские по фамильному Переславлю-Залесскому (ТКДТ, с. 140). Митя упоминается в 1531 г. как пристав при литовском гонце (Сб. РИО, т. 35, с. 839). Григорий продолжил отцовскую и дедовскую традицию, избрав приказную службу.

У Тимофея Григорьевича /XV/ известно три сына: Иван /28/, Яким /29/ и Елисей /30/. Старший из братьев продолжил карьеру отца, младшие избрали дворянскую службу. Яким и Елисей были записаны в Дворовой тетради по Переславлю-Залесскому. Яким известен также как тысячник III ст. по тому же городу (ТКДТ, с. 68, 140).

Иван /31/, сын дьяка Болобана **Кувшинова** /XVI/, в 1539/40 г. владел поместьем в волости Захожье Тверского уезда (ПМТУ, с. 17, 23–24). Данных о его службе найти не удалось.

У Афанасия Фёдоровича **Курицына** /XVII/ был один сын Василий /32/, известный только как частное лицо (ВКТСМ, с. 48).

У Афанасия Ивановича **Курцева** /XVIII/ известно пять сыновей: Иван /33/, Данила /34/, Фёдор /35/, Константин /36/ и Никита /37/. Константин и Никита продолжили карьеру отца. О Фёдоре никаких биографических сведений не найдено. Иван упоминается в источниках только как частное лицо (ВКТСМ, с. 48). Данила Афанасьевич известен как новгородский помещик (НПК, стб. 455–458).

Один из двух сыновей дьяка Фёдора Михайловича **Лелечина** /XIX/ Юрий /38/ избрал приказную карьеру. Другой – Василий /39/ – известен только как частное лицо, рязанский и коломенский вотчинник (ПКМГ, с. 380).

Иван /40/, сын Данилы Киприановича **Мамырева** /XX/, известен только как частное лицо [10, с. 316].

Милославские в конце XVII столетия указывали в качестве своего родоначальника чешского князя Милослава, брата правителя Праги Вячеслава. Милослав переехал из Чехии в Польшу в 1207 г. Потомок Милослава Вячеслав Петрович с сыном Фёдором в 1391/92 г. выехал в Москву на службу к великому князю Василию Дмитриевичу (РГАДА. Ф. 199. П. 284. Ч. 3. Ед. хр. 22. Л. 9).

Отец Вячеслава остался в Литве и в 1399 г. погиб в знаменитой битве на Ворскле (РГАДА. Ф. 199. П. 284. Ч. 3. Ед. хр. 22. Л. 9 об. – 10).

История о происхождении Милославских от Милослава и Вячеслава Петровича, скорее всего, вымысел. Подобного рода легенды сопровождают все или почти все родословные росписи конца XVII в. Намёк же на королевское происхождение следует отнести целиком на счёт амбиций Милославских, видимо, особенно расцветших в период регентства царевны Софьи.

Согласно родословию у Фёдора Вячеславича был сын Терентий, а у Терентия – четверо сыновей: Данила Козёл, Илья, Фёдор и Владимир (РГАДА. Ф. 199. П. 284. Ч. 3. Ед. хр. 22. Л. 10 – 10 об.). Параллельными источниками подтверждается существование только двоих – Данилы и Фёдора. Фактов биографии остальных, так же как и Терентия Фёдоровича, не выявлено. Все пятеро, впрочем, явно были реальными лицами. Существование в XVI – XVII вв. нескольких ветвей Милославских как раз хорошо объясняется происхождением от четырёх братьев.

У дьяка Данилы Терентьевича /XXI/, согласно родословию, было три сына: Дмитрий /41/, Елисей /42/ и Варфаломей /43/ (РГАДА. Ф. 199. П. 284. Ч. 3. Ед. хр. 22. Л. 10 об.). Последние двое известны только по родословию. На самом деле сыновей у дьяка было шестеро. Кроме вышеперечисленных, это Павел /44/, Борис /45/ и Никита /46/.

В 1537 г. Дмитрий Данилович Козлов Милославский описывал Бежецкий Верх и произвёл разъезд вотчин Троице-Сергиева монастыря. 11 октября 1547 г. и 11 октября 1548 г. ему и Шемету Александровичу Щелепину было предписано произвести досмотр и обыск в Бежецком Верхе. 20 ноября 1548 г. Дмитрий судил поземельный спор в Бежецком Верхе и произвёл разъезд по его итогам (АГР, с. 113, 114; ОГКЭ, вып. 1, с. 49). Где-то между 1547 и 1556 гг. он был пожалован кормлением – Лутосенской волостью Дмитровского уезда (ЧАРФ, с. 254). Последний факт указывает на принадлежность Дмитрия Козлова к Государеву двору. Служба в писцах характерна, скорее, для рядовых членов этой привилегированной корпорации.

Борис Данилович Козлов Милославский был записан в Дворовой тетради по Переславлю (ТКДТ, с. 141). Земельные владения его и старшего брата Павла располагались также в Коломенском уезде (ПКМГ, с. 378).

Никита Данилович, так же как и его брат Дмитрий, известен как писец. В 1540–1544 гг. он вместе с Тимофеем Андреевичем Карамышевым описывал Вологодский уезд (АЮ, с. 190; Сотницы, с. 67; АСЗ, т. 4, с. 7).

У Тимофея Фёдоровича **Михалкова** /XXII/ было двое сыновей – Андрей /47/ и Полуект /48/. Впервые братья упоминаются в источниках 5 декабря 1547 г. как поручители по кн. Иване Ивановиче Пронском (ПЗ, с. 13–14). В ноябре 1549 – январе 1550 г. Полуект – сын боярский у коня в свите государя (РК, с. 123). В Тысячной книге братья – дети боярские III ст. по Переславлю-Залесскому. В Дворовой тетради они записаны по тому же городу (ТКДТ, с. 68, 140). В разряде 1558/59 г. Андрей назначен начальствовать над татарами-новокрещеными во время зимнего похода в Ливонию царевича Тохтамышша и князя Семёна Ивановича Микулинского (РК, с. 175–176). В береговой росписи на тот же год Полуект – голова при втором воеводе передового полка Иване Петровиче Яковле

(РК, с. 180–181). В январе 1560 г. во время похода армии князя Ивана Фёдоровича Мстиславского из Пскова к Мариенбургу братья – головы при втором воеводе передового полка Иване Васильевиче Шереметеве (РК, с. 184–185). 25 ноября 1562 г. Полуект сидел за столом на обеде в честь литовского гонца Семёна Алексея (Сб. РИО, т. 71, с. 94). Оба приняли участие в походе на Полоцк зимой 1562/63 г., Андрей был назначен дозорщиком, а Полуект – «с государем ездити». И тот и другой активно участвовали в осаде города. 31 января 1563 г. Полуект прикрывал артиллерийскую батарею, Андрей тоже отличился – за «полатцкую службу» он был пожалован собольей шубой (АСЗ, т. 2, с. 255; ЗКПП, с. 130, 131; ПП, с. 163). 2 июля 1566 г. братья – дворяне I ст. на земском соборе (ПГ, с. 175). Во второй половине 70-х годов XVI в. Андрей ездил гонцом в Польшу [11, с. 193]. В боярском списке 1577 г. Андрей Тимофеевич записан как московский дворянин (ТИГД, с. 194). В 1581/82 г. он наместник в Туле. В 1582/83 г. был в составе комиссии для урегулирования поземельных споров на западной границе с Речью Посполитой. Возможно, что именно в связи с этой службой Андрей получил список, состоявший из 21 сына боярского, над которыми он должен был начальствовать. При назначении Андрей Тимофеевич местничал с Астафием Михайловичем Пушкиным. Разбирательство этого спора было отложено до окончания службы, что является косвенным признанием сопоставимости служебных статусов потомка приказного деятеля и выходца из измелъчавшей, но всё-таки родословной фамилии (РК, с. 331, 339; АСЗ, т. 2, с. 254). В 1583/84 г. Андрей – голова в большом городе, в Смоленске (РК, с. 347). В 1586/87 г. он составил духовную, будучи «на государьской службе в Кузьмодемьянском городе», а к 30 августа 1590 г. умер. Полуект ушёл из жизни раньше, пережив двух жён и всех детей (АСЗ, т. 2, с. 255–259).

Мишурины. Сын Василия Обрюты Михайловича Мишурина /XXIII/ Семён /49/ записан в Дворовой тетради по Москве с пометкой «Отставлен за болезнью» (ТКДТ, с. 128).

У Фёдора Ивановича Мишурина /XXIV/ известно четверо сыновей. В Дворовой тетради по Коломне были записаны Иван, Семён и Иван Меньшой. Иван Фёдорович Мишурин упоминается также как тысячник III ст. по Москве (ТКДТ, с. 66, 161). Судя по всему, это старший из двух Иванов. 28 мая 1554 г. Иван (явно старший) и Семён присутствовали на докладе купчей боярину кн. Фёдору Андреевичу Булгакову (АСЗ, т. 3, с. 409, 410). В ноябре 1554 г. на свадьбе кн. Ивана Дмитриевича Бельского и кнж. Марфы Васильевны Шуйской Сенька Мишурин был у фонаря (ДРВ, с. 76). В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк «Сенка и Иванка Мишуриновы поддатни к меньшому саадаку» (ЗКПП, с. 130). Здесь речь идёт явно об Иване Меньшом. В 1565/66 г. Иван Фёдорович Мишурин (неясно какой) упоминается как поручитель по Захаре Ивановиче Очине Плещееве (ПЗ, с. 56). В сентябре 1570 г. во время похода царя Ивана в Серпухов Иван Меньшой – поддатель при рынде с копьём (РК, с. 236). В 1571/72 г. Иван Большой упоминается как инок Троице-Сергиева монастыря Иона (ВКТСМ, с. 65). Следовательно, все более поздние биографические сведения относятся только к Ивану Меньшому. В 1588–1590 гг. он ездил гонцом в Крым [11, с. 206] (АСЗ, т. 4, с. 112). В боярских списках 1577, 1588–1589 гг. и начала 90-х годов, а также в списке дворян, намеченных к участию в шведском

походе 1589–1590 г., Иван Фёдорович Мишури́н записан как выборный по Медыни с окладом 700 четв. (ТИГД, с. 198, 243, 339, 351). Во время похода под Нарву он включён в роспись от 14 декабря 1589 г. как один из голов «сторожи ставити» (РК, с. 416). Семён позднее продолжил дьяческую карьеру отца.

В 1537 г. как подьячий упоминается Алёша (Алексей или Александр) Фёдорович Мишури́н (Сб. РИО, т. 59, с. 139). Судя по антропонимическим данным, это ещё один и, видимо, старший сын Фёдора Михайловича.

Моклоковы. У Афанасия Семёновича Моклокова /XXV/ известен один сын Василий /54/, дворовый сын боярский по Юрьеву Польскому (ТКДТ, с. 152). У Никиты Губы Семёновича /XXVI/ было три сына. Фёдор /55/ продолжил карьеру отца. Яков /56/ служил по выбору (ТКДТ, с. 70, 152). Об Иване /57/ биографических сведений не найдено.

У Степана Ярца Андреевича **Нармацкого** /XXVII/ известен один сын Семён /58/, дворовый сын боярский и тысячник III ст. по Владимиру (ТКДТ, с. 71, 155). В ноябре 1553 г. он был «в поезде» на свадьбе царя Семиона Касаевича и Марии Андреевны Кутузовой (ДРВ, с. 59). В конце июня – начале июля 1555 г. во время выхода царя во главе армии на берег Семён – один из голов с дворянами и детьми боярскими государева полка, расписанных для посылок (РК, с. 149–151). В июне 1556 г. во время похода царя в Серпухов сын дьяка – стряпчий в свите государя. С 7 июля того же года он упоминается как воевода или осадный голова в Дедилове (РК, с. 156–158). В 1557/58 г. Семён Ярцев – второй воевода в Везенберге (Раковоре). В том же году он же второй воевода передового полка в трёхполковом корпусе кн. Михаила Петровича Репнина, ходившего против войск магистра под замок Ринген (Рынгола) в Ливонию. В зимнем 1558/59 г. походе царевича Тохтамыша и кн. Семёна Ивановича Микулинского в Ливонию Семён Степанович Нармацкий – четвёртый воевода «из Ракобора» в большом полку (РК, с. 175). В декабре 1562 г. Семён Степанов Ярцев упоминается как посол ко кн. Темрюку (ПДРВ, ч. 10, с. 280, 284).

Сыном Ивана Яковлевича **Переславца** /XXVIII/ мог быть Никита Иванович Переславцев /59/. В 1541/42 г. он вместе с Андреем Семёновичем Карауловым описывал Пошехонский уезд (АГР, с. 116; Сотницы, с. 126–128). В Дворовой тетради Никита был записан по Дорогобужу (ТКДТ, с. 192).

Племянниковы. У Семёна Леонтьевича Племянникова /XXIX/ известен один сын – великокняжеский дьяк Владимир /60 и XXX/. Сыновья Владимира Семёновича Иван /61/ и Лаврентий /62/ известны только как частные лица, вотчинники Переславского уезда (НИОР РГБ. Ф. 303. Кн. 520. Л. 159–160; Кн. 530. Л. 43 об. – 44; ОГКЭ, вып. 1, с. 37; вып. 4, с. 557–558).

Из двух сыновей Василия Колупая Михайловича **Приклонского** /XXXI/ Михаил /63/ служил по выбору (ТКДТ, с. 71, 155; ПДРВ, ч. 9, с. 295; ч. 10, с. 9, 275, 287, 288, 290; ч. 11, с. 1, 2; ЗКПП, с. 127), а Пётр /64/ известен только как частное лицо (ВАНДК, с. 425; АСЗ, т. 1, с. 200–202).

Бывшее поместье Ивана Русинова Щекина /65/, сына дьяка Русина Щекина **Протасова** /XXXII/ в 1577/78 г. было описано в Маковском стану Коломенского уезда (ПКМГ, с. 439).

Оба сына Суморока **Путятина** /XXXIII/ известны только как частные лица. Поздьяк Сумороков /66/ 6 ноября 1536 г. упоминается как вотчинник Верхдубен-

ского стана Переславского уезда (НИОР РГБ. Ф. 303. Кн. 518. Л. 332, 333 об.). Иван Худяк /67/ в 1544/45 г. послушествовал в данной своей двоюродной сестры и зятя в Хотунском уезде и Числяцком стану Верейского уезда (АМЧМ, с. 94; НИОР РГБ. Ф. 303. Кн. 521. Л. 223–224 об.).

Раковы. У Колтыри Ракова /XXXIV/ было три сына: Авраам /68/, Исак /69/ и Яков /70/. Оба старших брата записаны в Дворовой тетради по Рузе (ТКДТ, с. 176).

Сыновья Третьяка Ракова /XXXV/ Борис /71/ и Лукьян (или Лука) /72/ в Тысячной книге и Дворовой тетради записаны как дворовые и тысячники III статьи по Москве (ТКДТ, с. 66, 127). Первое известное служебное назначение Луки относится к ноябрю 1554 г.: на свадьбе кн. Ивана Дмитриевича Бельского и кнж. Марфы Васильевны Шуйской он держал колпак жениха (ДРВ, с. 76). В 1555 и 1556 гг. во время выходов царя во главе армии на берег Лукьян был вторым поддатнем у большого копыя (РК, с. 149–150, 156–157). Накануне зимнего 1562/63 г. похода на Полоцк он собирал темниковскую мордву и мещерских бортников (ЗКПШ, с. 126, 128). 2 июля 1566 г. братья – дети боярские II ст. на земском соборе (ПГ, с. 176).

Суковы. Единственный сын Елки Сукова /XXXVI/ Василий /73/ продолжил карьеру отца, но до дьячества не дослужился.

У Вязги Афанасьевича Сукова /XXXVII/ было, по всей видимости, три сына. Степан Звягин Суков /74/ в 1538/39 г. владел поместьем в Порховском Окологородье и Богородицком погосте Шелонской пятины (НПК, стб. 301–302). В Дворовой тетради по Романову были записаны: Мичура Суков сын Вязгина /75/, сын Мичуры Семейка и Иванко Васильев сын Вязгин Суков (ТКДТ, с. 146). Ясно, что Мичура – это сын дьяка, Семён, соответственно, его внук. Иван Васильевич тоже, видимо, внук приказного деятеля. Тогда третьим сыном Вязги был Василий Иванович /76/, о котором биографических сведений не найдено.

Степан Звягин, скорее всего, как и большинство новгородских помещиков, был городовым сыном боярским. Суковы-романовцы, видимо, держались в рядовом составе Государева двора.

Сыновья Владимира Никитича **Тараканова** /XXXVIII/ Матвей /77/ и Фёдор /78/, возможно, вернулись к праотеческим купеческим занятиям. Каких-либо данных об их службе найти не удалось.

У Четверки **Терпигорева** /XXXIX/ известны пять сыновей. В 1538/39 г. братья Никита /79/, Влас /80/, Иван /81/, Василий /82/ и Исак /83/ владели поместьем в Пажеревицком и Высоцком погостах Шелонской пятины (НПК, стб. 398–401, 410). Служебные назначения их не выявлены. Видимо, сыновья дьяка, как и большинство новгородских помещиков, относились к городовым детям боярским.

Тетерины. Сыновей Василия Борисовича /XL/ известно трое: Иван Пух /84/, Иев /85/ и Ширяй /86/. Старший продолжил отцовскую карьеру. Младшие записаны в Дворовой тетради по Суздалью. Иев – тысячник III ст. по тому же городу (ТКДТ, с. 64, 150). Летом 1551 г. он оставлен на годованье в Свяжске. С 9 мая 1556 г. Иев был в приказе на годовании в Казани (РК, с. 131, 159). Служебные назначения Ширяя неизвестны.

У Елизара Ивановича **Циплятева** /XLI/ был единственный сын – дьяк Иван Елизаров /87/.

13 августа 1538 г. Иван Алексеевич **Шамский** /XLII/ с сыновьями Иваном /88/ и Осипом /89/ получили несудимую грамоту на свою вотчину в Переславском уезде (АГУ, с. 32). Об Осипе это единственный биографический факт. Иван Иванович Шамский позднее был записан в Дворовой тетради по Мещевску (ТКДТ, с. 173).

У Алексея Григорьевича **Щекина** /XLIII/ было трое сыновей: Иван Большой /90/, Борис /91/ и Иван Меньшой /92/. Борис избрал приказную карьеру. Оба Ивана – дворянскую службу. Старший в июле 1527 г. произвёл обыск по поземельному спору в Муромском уезде. В правой Иван Алексеевич Большой Щекин назван сыном боярским (НИОР РГБ. Ф. 303. Кн. 518. Л. 252). Такие поручения обычно выполняли те, кто служил с городом, то есть лица из числа городских детей боярских.

В апреле 1517 г. Иван Малой Алексеевич Щекин поехал в Рязань с грамотами для гонца в Крым Мити Степанова сына Рязанца (Сб. РИО, т. 95, с. 432). 30 ноября 1529 г. Иван сидел за столом вместе с литовским посланником Иваном Боговитиновым на дипломатическом обеде, а потом посылался потчевать дипломата (Сб. РИО, т. 35, с. 816). Это всё – именные посылки. По всей видимости, Иван Меньшой служил в рядовом составе Государева двора.

Всего, таким образом, из 88 дьяков Василия III сыновья известны у 43 (почти у половины). Это репрезентативная выборка достаточная для уверенных выводов. У 43 отцов выявлено 92 сына. 8 (8.7%) из них суть персонажи, о которых не известно ничего, кроме самого факта их существования¹. Ещё 15 (16.3%) человек – это те, что проходят по источникам только как частные лица². Первую из этих двух групп мы совсем исключаем из анализа. Скорее всего, в неё входят в основном те из дьяческих сыновей, кто умер в юном возрасте. Представителей второй группы, в принципе, следует иметь в виду при анализе. Это могут быть те, кто служил с городом (особенно если речь идёт о дворянских фамилиях) или в подьячих. Тем не менее из подсчётов мы эти 16 человек исключаем.

Остаётся 68 дьяческих сыновей. Из них отцовскую карьеру продолжили 18 человек³ (19.6% от 92). 10 из 18 (55.6%) перешли на приказную работу после дворянской службы⁴. При этом все служили в составе Государева двора и дослужились до дьячества. 8 из 18 дьяческих сыновей, избравших приказную карьеру, на дворянской службе не отмечены. На их долю приходится все, кто не дослужился до дьячества (А.Ф. Мишури и В.Е. Суков).

¹ 1. Курицын В.А.; 2. Курцев И.А.; 3. Курцев Ф.А.; 4. Мамырев И.Д.; 5. Милославский В.Д. Козлов; 6. Милославский Е.Д. Козлов; 7. Моклоков И.Н. Губин; 8. Суков В.И.

² 1. Великого В.Г.; 2. Гнильевский С.Г.; 3. Горбатого С.И.; 4. Горин Г.М.; 5. Лелечин В.Ф.; 6. Милославский П.Д. Козлов; 7. Племянников И.В.; 8. Племянников Л.В.; 9. Приклонский П.В. Колупаев; 10. Путятин И. Худяк Сумороков; 11. Путятин Поздык Сумороков; 12. Раков Я.И. Колтырин; 13. Тараканов М.В.; 14. Тараканов Ф.В.; 15. Шамский О.И.; 16. Щекин И. Русинов.

³ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский Я.Г.; 3. Карачаров И. Бакака М.; 4. Карачаров И. Чудин М.; 5. Карачаров Третьяк М.; 6. Клобуков Г.И.; 7. Клобуков И.Т.; 8. Курцев К.А.; 9. Курцев Н.А.; 10. Лелечин Ю.Ф.; 11. Мишури А.Ф.; 12. Мишури С.Ф.; 13. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 14. Племянников В.С.; 15. Суков В.Е.; 16. Тетерин И. Пух В.; 17. Ципляев И.Е.; 18. Щекин Б.А.

⁴ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский Я.Г.; 3. Карачаров И. Бакака М.; 4. Карачаров И. Чудин М.; 5. Клобуков Г.И.; 6. Клобуков И.Т.; 7. Курцев К.А.; 8. Курцев Н.А.; 9. Лелечин Ю.Ф.; 10. Мишури С.Ф.

61 (66.3% от 92) избрал дворянскую службу (10 человек учтены дважды)⁵. Андрей Тимофеевич Михалков, дослужившийся до чина московского дворянина, попал в верхний эшелон Государева двора (1.6% от 61). 45 (73.8%) дьяческих сыновей служило в рядовом составе Государева двора⁶, 15 (24.6%) – с городом⁷.

Из 43 отцов пятеро потомственных приказных⁸. У них 11 сыновей⁹. Четверо (36.4%) пошли по стопам отцов¹⁰. Все дослужились до дьячества. 6 (54.5%, В.Г. и Я.Г. Гнильевские и Г.И. Клобуков учтены дважды) избрали дворянскую службу¹¹. Все служили в рядовом составе Государева двора. Применительно ещё к четверым сведениям о службе не найдено¹².

Из 43 отцов 23 суть выходцы из дворян¹³. У них 51 сын¹⁴. 8 (15.7% от 51) избрали приказную карьеру¹⁵. Все достигли дьячества. 37 (72.5%) человек избрали

⁵ 1. Аргамаков И.В.; 2. Аргамаков А.И.; 3. Аргамаков А.И.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Артемьев В.В.; 6. Бунков Ф.Д.; 7. Бунков А.Д.; 8. Волосатого С.А.; 9. Воробьев Д. Шеметов; 10. Всеволожский Ташлык Т.; 11. Гнильевский Я.Г.; 12. Гнильевский В.Г.; 13. Гнильевский П.Г.; 14. Горин Ф.М.; 15. Карачаров И. Чудин М.; 16. Карачаров И. Бакака М.; 17. Карачаров В.М.; 18. Клобуков А.Д.; 19. Клобуков Г.И.; 20. Клобуков Е.Т.; 21. Клобуков И.Т.; 22. Клобуков Митя И.; 23. Клобуков П.Д.; 24. Клобуков Ф.И.; 25. Клобуков Я.Т.; 26. Кувшинов И. Болобанов; 27. Курцев Д.А.; 28. Курцев К.А.; 29. Курцев Н.А.; 30. Лелечин Ю.Ф.; 31. Милославский Б.Д. Козлов; 32. Милославский Д.Д. Козлов; 33. Милославский Н.Д. Козлов; 34. Михалков А.Т.; 35. Михалков П.Т.; 36. Мишуринов И.Ф.; 37. Мишуринов И. Меньшой Ф.; 38. Мишуринов С.В. Обрютин; 39. Мишуринов С.Ф.; 40. Моклоков В.А.; 41. Моклоков Я.Н. Губин; 42. Нармацкий С. Ярцов; 43. Переславцев Н.И.; 44. Приклонский М.В. Колупаев; 45. Раков А.И. Колтырин; 46. Раков Б.М. Третьяков; 47. Раков И.И. Колтырин; 48. Раков Л.М.; 49. Суков П. Мичура Вязгин; 50. Суков С. Звягин; 51. Терпигорев Вас. Четверкин; 52. Терпигорев Влас Четверкин; 53. Терпигорев Ив. Четверкин; 54. Терпигорев Ис. Четверкин; 55. Терпигорев Н. Четверкин; 56. Тетерин И.В.; 57. Тетерин Ширий В.; 58. Шамский И.И.; 59. Щекин И.А.; 60. Щекин И. Меньшой А.; 61. Щекин И. Русинов.

⁶ 1. Аргамаков И.В.; 2. Аргамаков А.И.; 3. Аргамаков А.И.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Воробьев Д. Шеметов; 6. Всеволожский Ташлык Т.; 7. Гнильевский В.Г.; 8. Гнильевский П.Г.; 9. Гнильевский Я.Г.; 10. Горин Ф.М.; 11. Карачаров И. Бакака М.; 12. Карачаров И. Чудин М.; 13. Клобуков А.Д.; 14. Клобуков Г.И.; 15. Клобуков Е.Т.; 16. Клобуков И.Т.; 17. Клобуков Митя И.; 18. Клобуков П.Д.; 19. Клобуков Ф.И.; 20. Клобуков Я.Т.; 21. Курцев К.А.; 22. Курцев Н.А.; 23. Лелечин Ю.Ф.; 24. Милославский Б.Д. Козлов; 25. Милославский Д.Д. Козлов; 26. Милославский Н.Д. Козлов; 27. Михалков П.Т.; 28. Мишуринов И.Ф.; 29. Мишуринов И. Меньшой Ф.; 30. Мишуринов С.В. Обрютин; 31. Мишуринов С.Ф.; 32. Моклоков В.А.; 33. Моклоков Я.Н. Губин; 34. Нармацкий С. Ярцов; 35. Переславцев Н.И.; 36. Приклонский М.В. Колупаев; 37. Раков А.И. Колтырин; 38. Раков Б.М. Третьяков; 39. Раков И.И. Колтырин; 40. Раков Л.М.; 41. Суков П. Мичура Вязгин; 42. Тетерин И.В.; 43. Тетерин Ширий В.; 44. Шамский И.И.; 45. Щекин И. Меньшой А.

⁷ 1. Артемьев В.В.; 2. Бунков Ф.Д.; 3. Бунков А.Д.; 4. Волосатый С.А.; 5. Карачаров В.М.; 6. Кувшинов И. Болобанов; 7. Курцев Д.А.; 8. Суков С. Звягин; 9. Терпигорев Вас. Четверкин; 10. Терпигорев Влас Четверкин; 11. Терпигорев Ив. Четверкин; 12. Терпигорев Ис. Четверкин; 13. Терпигорев Н. Четверкин; 14. Щекин И.А.

⁸ 1. Гнильевский Г.З.; 2. Клобуков И.Т.; 3. Курицын А.Ф.; 4. Племянников В.С.; 5. Ципляев Е.И.

⁹ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский П.Г.; 3. Гнильевский С.Г.; 4. Гнильевский Я.Г.; 5. Клобуков Г.И.; 6. Клобуков М.И.; 7. Клобуков Ф.И.; 8. Курицын В.А.; 9. Племянников И.В.; 10. Племянников Л.В.; 11. Ципляев И.Е.

¹⁰ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский Я.Г.; 3. Клобуков Г.И.; 4. Ципляев И.Е.

¹¹ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский П.Г.; 3. Гнильевский Я.Г.; 4. Клобуков Г.И.; 5. Клобуков М.И.; 6. Клобуков Ф.И.

¹² 1. Гнильевский С.Г.; 2. Курицын В.А.; 3. Племянников И.В.; 4. Племянников Л.В.

¹³ 1. Аргамаков В.С.; 2. Аргамаков И.В.; 3. Бунков Д.И.; 4. Волосатого А.Н.; 5. Всеволожский Т.Т.; 6. Горин М.В.; 7. Клобуков Д.Г.; 8. Клобуков Т.Г.; 9. Курцев А.И.; 10. Лелечин Ф.М.; 11. Михалков Т.Ф.; 12. Моклоков А.С.; 13. Моклоков Н. Губа С.; 14. Нармацкий С. Ярцев А.; 15. Племянников С.Л.; 16. Приклонский В. Колупай М.; 17. Протасов Русин Щекин; 18. Путятин Г. Суморок Н.; 19. Суков И. Вязга А.; 20. Терпигорев Четверка; 21. Тетерин В.В.; 22. Шамский И.А.; 23. Щекин А. Малой Г.

¹⁴ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков И.В.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Бунков А.Д.; 6. Бунков Ф.Д.; 7. Волосатый С.А.; 8. Всеволожский Ташлык Т.; 9. Горин Г.М.; 10. Горин Ф.М.; 11. Клобуков А.Д.; 12. Клобуков Е.Т.; 13. Клобуков И.Т.; 14. Клобуков П.Д.; 15. Клобуков Я.Т.; 16. Курцев Д.А.; 17. Курцев И.А.; 18. Курцев К.А.; 19. Курцев Н.А.; 20. Курцев Ф.А.; 21. Лелечин В.Ф.; 22. Лелечин Ю.Ф.; 23. Михалков А.Т.; 24. Михалков П.Т.; 25. Моклоков В.А.; 26. Моклоков И.Н. Губин; 27. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 28. Моклоков Я.Н. Губин; 29. Нармацкий С. Ярцов; 30. Племянников В.С.; 31. Приклонский М.В. Колупаев; 32. Приклонский П.В. Колупаев; 33. Путятин И. Худяк Сумороков; 34. Путятин Поздяк Сумороков; 35. Суков В.Е.; 36. Суков П. Мичура Вязгин; 37. Суков С. Звягин; 38. Терпигорев Вас. Четверкин; 39. Терпигорев Вл. Четверкин; 40. Терпигорев Ив. Четверкин; 41. Терпигорев Ис. Четверкин; 42. Терпигорев Н. Четверкин; 43. Тетерин Ив. Пух В.; 44. Тетерин

дворянскую службу¹⁶ (И.Т. Клобуков, К. и Н.А. Курцевы, Ю.Ф. Лелечин учтены дважды). Один из 37 (2.7%, А.Т. Михалков) служил в верхнем эшелоне Государева двора, 23 (62.2%) – в его рядовом составе¹⁷, 13 (35.1%) – с городом¹⁸. О четверых из 51 (7.8%) нет надёжных биографических сведений¹⁹, шестеро (11.8%) известны только как частные лица²⁰.

Из 23 отцов, вышедших из дворян, лишь трое (М.В. Горин, Т.Г. и Д.Г. Клобуковы) относились к семьям, чьи представители служили в составе Государева двора. У них 7 сыновей²¹. Г.М. Горин известен только как частное лицо. И.Т. Клобуков служил в дьяках (1 из 7, 14.3%). В тоже время начал он со службы в рядовом составе Государева двора. Здесь же служили и оставшиеся пятеро представителей исследуемой группы. Всего 6 из 7, или 85.7%.

20 отцов из 23 были из семей городских детей боярских. У них 44 сына²². 7 (15.9% от 44) пошли по приказной стезе²³. 31 (70.5%) выбрал дворянскую службу²⁴ (К. и Н.А. Курцевы, Ю.Ф. Лелечин учтены дважды). А.Т. Михалков (1 из 31, 3.2%) дослужился до московского дворянства. 17 (54.8%) служили

Иев В.; 45. Тетерин Ширяй В.; 46. Шамский И.И.; 47. Шамский О.И.; 48. Щекин Б.А.; 49. Щекин И.А.; 50. Щекин И. Меньшой А.; 51. Щекин И. Русинов.

¹⁵ 1. Клобуков И.Т.; 2. Курцев К.А.; 3. Курцев Н.А.; 4. Лелечин Ю.Ф.; 5. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 6. Племянников В.С.; 7. Тетерин Ив. Пух В.; 8. Щекин Б.А.

¹⁶ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков И.В.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Бунков А.Д.; 6. Бунков Ф.Д.; 7. Волосатый С.А.; 8. Всеволожский Ташлык Т.; 9. Горин Ф.М.; 10. Клобуков А.Д.; 11. Клобуков Е.Т.; 12. Клобуков И.Т.; 13. Клобуков П.Д.; 14. Клобуков Я.Т.; 15. Курцев Д.А.; 16. Курцев К.А.; 17. Курцев Н.А.; 18. Лелечин Ю.Ф.; 19. Михалков А.Т.; 20. Михалков П.Т.; 21. Моклоков В.А.; 22. Моклоков Я.Н. Губин; 23. Нармацкий С. Ярцов; 24. Приклонский М.В. Колупаев; 25. Суков П. Мичура Вязгин; 26. Суков С. Звягин; 27. Терпигорев Вас. Четверкин; 28. Терпигорев Вл. Четверкин; 29. Терпигорев Ив. Четверкин; 30. Терпигорев Ис. Четверкин; 31. Терпигорев Н. Четверкин; 32. Тетерин Иев В.; 33. Тетерин Ширяй В.; 34. Шамский И.И.; 35. Щекин И.А.; 36. Щекин И. Меньшой А.; 37. Щекин И. Русинов.

¹⁷ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков С.И.; 4. Всеволожский Ташлык Т.; 5. Горин Ф.М.; 6. Клобуков А.Д.; 7. Клобуков Е.Т.; 8. Клобуков И.Т.; 9. Клобуков П.Д.; 10. Клобуков Я.Т.; 11. Курцев К.А.; 12. Курцев Н.А.; 13. Лелечин Ю.Ф.; 14. Михалков П.Т.; 15. Моклоков В.А.; 16. Моклоков Я.Н. Губин; 17. Нармацкий С. Ярцов; 18. Приклонский М.В. Колупаев; 19. Суков П. Мичура Вязгин; 20. Тетерин И.В.; 21. Тетерин Ширяй В.; 22. Шамский И.И.; 23. Щекин И. Меньшой А.

¹⁸ 1. Аргамаков И.В.; 2. Бунков Ф.Д.; 3. Бунков А.Д.; 4. Волосатого С.А.; 5. Курцев Д.А.; 6. Суков С. Звягин; 7. Терпигорев Вас. Четверкин; 8. Терпигорев Влас Четверкин; 9. Терпигорев Ив. Четверкин; 10. Терпигорев Ис. Четверкин; 11. Терпигорев Н. Четверкин; 12. Щекин И.А.; 13. Щекин И. Русинов.

¹⁹ 1. Курцев И.А.; 2. Курцев Ф.А.; 3. Моклоков И.Н. Губин; 4. Суков В.И.

²⁰ 1. Горин Г.М.; 2. Лелечин В.Ф.; 3. Приклонский П.В. Колупаев; 4. Путятин И. Худяк Сумороков; 5. Путятин Поздяк Сумороков; 6. Шамский О.И.

²¹ 1. Горин Ф.М.; 2. Горин Г.М.; 3. Клобуков А.Д.; 4. Клобуков П.Д.; 5. Клобуков И.Т.; 6. Клобуков Я.Т.; 7. Клобуков Е.Т.

²² 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков И.В.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Бунков А.Д.; 6. Бунков Ф.Д.; 7. Волосатого С.А.; 8. Всеволожский Ташлык Т.; 9. Курцев Д.А.; 10. Курцев И.А.; 11. Курцев К.А.; 12. Курцев Н.А.; 13. Курцев Ф.А.; 14. Лелечин В.Ф.; 15. Лелечин Ю.Ф.; 16. Михалков А.Т.; 17. Михалков П.Т.; 18. Моклоков В.А.; 19. Моклоков И.Н. Губин; 20. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 21. Моклоков Я.Н. Губин; 22. Нармацкий С. Ярцов; 23. Племянников В.С.; 24. Приклонский М.В. Колупаев; 25. Приклонский П.В. Колупаев; 26. Путятин И. Худяк Сумороков; 27. Путятин Поздяк Сумороков; 28. Суков В.Е.; 29. Суков П. Мичура Вязгин; 30. Суков С. Звягин; 31. Терпигорев Вас. Четверкин; 32. Терпигорев Вл. Четверкин; 33. Терпигорев Ив. Четверкин; 34. Терпигорев Ис. Четверкин; 35. Терпигорев Н. Четверкин; 36. Тетерин Ив. Пух В.; 37. Тетерин Иев В.; 38. Тетерин Ширяй В.; 39. Шамский И.И.; 40. Шамский О.И.; 41. Щекин Б.А.; 42. Щекин И.А.; 43. Щекин И. Меньшой А.; 44. Щекин И. Русинов.

²³ 1. Курцев К.А.; 2. Курцев Н.А.; 3. Лелечин Ю.Ф.; 4. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 5. Племянников В.С.; 6. Тетерин Ив. Пух В.; 7. Щекин Б.А.

²⁴ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков И.В.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Бунков А.Д.; 6. Бунков Ф.Д.; 7. Волосатого С.А.; 8. Всеволожский Ташлык Т.; 9. Курцев Д.А.; 10. Курцев К.А.; 11. Курцев Н.А.; 12. Лелечин Ю.Ф.; 13. Михалков А.Т.; 14. Михалков П.Т.; 15. Моклоков В.А.; 16. Моклоков Я.Н. Губин; 17. Нармацкий С. Ярцов; 18. Приклонский М.В. Колупаев; 19. Суков П. Мичура Вязгин; 20. Суков С. Звягин; 21. Терпигорев Вас. Четверкин; 22. Терпигорев Вл. Четверкин; 23. Терпигорев Ив. Четверкин;

в рядовом составе Государева двора²⁵, 13 (41.9%) – с городом²⁶. О четырёх из 44 (9.1%) нет надёжных биографических сведений²⁷, пятеро (11.4%) известны только как частные лица²⁸.

В.Н. Тараканов происходил из старинной купеческой семьи. Оба его сына, Фёдор и Матвей, известны только как частные лица.

Четверых дьяков-отцов мы охарактеризовали как выходцев из «демократических» слоёв населения²⁹. У них 15 сыновей³⁰. Пятеро (33.3%) пошли по приказной стезе³¹. Четверо стали дьяками и только А.Ф. Мишуриным остался в подьячих. 10 из 15 (66.7%, Бакака и Чудин Митрофановы, С.Ф. Мишуриным учтены дважды) избрали дворянскую службу³². 9 служили в рядовом составе Государева двора, В.М. Карачаров служил в городских детях боярских. Данных о службе В.Д., Е.Д. и П.Д. Козловых Милославских не обнаружено.

10 отцов-дьяков – это те, чьё социальное происхождение не определено³³. У них 13 сыновей³⁴. Только В.Е. Суков (7.7%) избрал приказную службу. Дьячества он не достиг. 8 (61.5%) служили дворянскую службу³⁵. Иван Болобанов Кувшинов в городских детях боярских. Остальные в рядовом составе Государева двора. Не удалось обнаружить данных о службе В.Г. Великого, С.И. Горбатого, И.Д. Мамырева и Я.И. Ракова (30.8%).

Обобщим. Сыновья тех дьяков, что вышли из дворянских семей, в основном шли на дворянскую службу (72.5%, без малого три четверти). Сыновья дьяков из «дворовых» семей шли на дворянскую службу активнее, чем из «городовых» (85.7% против 70.5%), и добивались больших карьерных успехов. Сыновья дьяков из «дворовых» семей попадали в состав Государева двора чаще, чем из «городовых».

24. Терпигорев Ис. Четверкин; 25. Терпигорев Н. Четверкин; 26. Тетерин Иев В.; 27. Тетерин Ширяй В.; 28. Шамский И.И.; 29. Щекин И.А.; 30. Щекин И. Меньшой А.; 31. Щекин И. Русинов.

²⁵ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков С.И.; 4. Всеволожский Ташлык Т.; 5. Курцев К.А.; 6. Курцев Н.А.; 7. Лелечин Ю.Ф.; 8. Михалков П.Т.; 9. Моклоков В.А.; 10. Моклоков Я.Н. Губин; 11. Нармацкий С. Ярцов; 12. Приклонский М.В. Колупаев; 13. Суков П. Мичура Вязгин; 14. Тетерин И.В.; 15. Тетерин Ширяй В.; 16. Шамский И.И.; 17. Щекин И. Меньшой А.

²⁶ 1. Аргамаков И.В.; 2. Бунков Ф.Д.; 3. Бунков А.Д.; 4. Волосатый С.А.; 5. Курцев Д.А.; 6. Суков С. Звягин; 7. Терпигорев Вас. Четверкин; 8. Терпигорев Влас Четверкин; 9. Терпигорев Ив. Четверкин; 10. Терпигорев Ис. Четверкин; 11. Терпигорев Н. Четверкин; 12. Щекин И.А.; 13. Щекин И. Русинов.

²⁷ 1. Курцев И.А.; 2. Курцев Ф.А.; 3. Моклоков И.Н. Губин; 4. Суков В.И.

²⁸ 1. Лелечин В.Ф.; 2. Приклонский П.В. Колупаев; 3. Путятин И. Худяк Сумороков; 4. Путятин Поздык Сумороков; 5. Шамский О.И.

²⁹ 1. Карачаров М.Ф.; 2. Милославский Д. Козел Т.; 3. Мишуринов В. Обрюта М.; 4. Мишуринов Ф.М.

³⁰ 1. Карачаров В.М.; 2. Карачаров И. Бакака М.; 3. Карачаров И. Чудин М.; 4. Карачаров Третьяков М.; 5. Милославский Б.Д. Козлов; 6. Милославский В.Д. Козлов; 7. Милославский Д.Д. Козлов; 8. Милославский Е.Д. Козлов; 9. Милославский Н.Д. Козлов; 10. Милославский П.Д. Козлов; 11. Мишуринов А.Ф.; 12. Мишуринов И. Меньшой Ф.; 13. Мишуринов И.Ф.; 14. Мишуринов С.В. Обрютин; 15. Мишуринов С.Ф.

³¹ 1. Карачаров И. Бакака М.; 2. Карачаров И. Чудин М.; 3. Карачаров Третьяков М.; 4. Мишуринов А.Ф.; 5. Мишуринов С.Ф.

³² 1. Карачаров В.М.; 2. Карачаров И. Бакака М.; 3. Карачаров И. Чудин М.; 4. Милославский Б.Д. Козлов; 5. Милославский Д.Д. Козлов; 6. Милославский Н.Д. Козлов; 7. Мишуринов И. Меньшой Ф.; 8. Мишуринов И.Ф.; 9. Мишуринов С.В. Обрютин; 10. Мишуринов С.Ф.

³³ 1. Артемьев В. Ушак; 2. Великий Г.А.; 3. Воробьев Г. Шемет А.; 4. Горбатого И. Малой А.; 5. Кувшинов Болобан И.; 6. Мамырев Д.К.; 7. Переяславец И.Я.; 8. Раков И. Колтырин М.; 9. Раков М. Третьяков М.; 10. Суков Е.

³⁴ 1. Артемьев В.В.; 2. Великого В.Г.; 3. Воробьев Д. Шеметов; 4. Горбатого С.И.; 5. Кувшинов И. Болобанов; 6. Мамырев И.Д.; 7. Переяславец Н.И.; 8. Раков А.И. Колтырин; 9. Раков Б.М. Третьяков; 10. Раков И.И. Колтырин; 11. Раков Л.М.; 12. Раков Я.И. Колтырин; 13. Суков В.Е.

³⁵ 1. Артемьев В.В.; 2. Воробьев Д. Шеметов; 3. Кувшинов И. Болобанов; 4. Переяславец Н.И.; 5. Раков А.И. Колтырин; 6. Раков Б.М. Третьяков; 7. Раков И.И. Колтырин; 8. Раков Л.М.

Приказная работа в среде дьяческих сыновей в первой трети XVI в. была довольно популярной. Подьячими и дьяками становились 19.6%, практически каждый пятый. Среди выходцев из «дворовых» семей приказная работа была почти столь же популярна, как и среди «городовых». Все эти показатели подтверждают вывод, сделанный нами выше: в первой трети XVI в., так же как и во второй половине XV – начале XVI в., выбор карьеры в дворянской среде определяло «отечество». Став дьяком, дворянин оставался в той же сословной среде, из которой вышел. Сыновья дьяков в этом случае обычно возвращались к прародительским занятиям. «Отечество» влияло и на динамику карьеры. Мы видим, что все дети дьяков – выходцев из дворянских семей, избравшие приказную карьеру, достигли дьячества. Остались в подьячих только двое, и оба – «из простого всенародства».

Сыновья тех дьяков, что и сами были потомственными приказными, выбирали дворянскую службу реже, чем сыновья дьяков из дворянских семей (36.4% против 72.5%), а приказную, соответственно, чаще (36.4% против 15.7%). В первом случае все сыновья попадали в состав Государева двора, а во втором – в дьяки. Гнильевские, Клобуковы, Курицыны, Племянниковы и Циплятевы суть дворянские фамилии, но дьяческая служба здесь наследуется уже в третьем поколении. Можно полагать, что столь длительная история приказной службы в одной семье приводит к постепенному отрыву выходцев из детей боярских от сословной среды. Приказная работа приобретает статус такого же прародительского занятия, как и дворянская служба. Фактор «отечества» остаётся основополагающим в выборе карьеры, но содержание его меняется. На динамику карьеры дьяков в третьем поколении влияет, по всей видимости, и другой фактор – служебный. Придворные связи деда и отца делают карьеру внука или сына более успешной как на дворянской, так и на приказной стезе.

Дьяческие сыновья, чьи отцы вышли из «демократических» слоёв населения, попадали на приказную работу практически столь же часто, как и дьяки в третьем поколении (33.3% против 36.4%), а вот дворянская служба была для них более привлекательной (66.7% против 36.4%). Служба в дьяках повышала социальный вес «разночинцев», будучи для их семей социальным лифтом. Благодаря карьерным успехам отцов сыновья повышали свой социальный статус. При этом дворянская служба была более популярна, чем приказная, по всей видимости, потому, что представлялась более традиционным, а следовательно, и более надёжным способом социального роста.

В группе дьяческих сыновей, вышедших их семей, чей социальный статус неясен, дворянская служба также весьма популярна (61.5%), зато приказная служба почти не заметна (7.7%). Здесь действовали, по всей видимости, те же факторы, что и в «разночинской» группе.

В итоге можно заключить, что на фоне выводов Ю.Г. Алексеева, А.П. Павлова и результатов нашего исследования утверждение Н.П. Лихачёва о наследственности дьячества в XVI столетии выглядит преувеличением. Напротив, тенденция к формированию наследственной бюрократии слабо прослеживается. Российскому самодержавию, чтобы превратиться в абсолютную монархию, ещё предстояла длительная эволюция.

Summary

A.Yu. Savosichev. On the Inheritance of Social Status among Clerks in the First Third of the 16th Century.

In this article, we consider the problem of inheritance of social status among clerks in the first third of the 16th century within the context of formation of hereditary bureaucracy as one of the attributes of absolute monarchy. We have collected and analysed the biographical information about the sons of clerks of the period under study. As a result, we have come to a conclusion that in the first third of the 16th century the tendency towards transformation of paper work to heritable employment within one family of clerks was not pronounced. The sons of clerks for the most part chose the service of the nobility.

Keywords: absolute monarchy, bureaucracy, clerks, social status, class structure.

Источники

- АГР – Акты, относящиеся до гражданской расправы древней России: в 2 т. – Киев: Тип. Давиденко, 1860. – Т. 1. – 419 с.
- АГУ – *Катаев И.М., Кабанов А.К.* Описание актов собрания графа А.С. Уварова. – М.: Тип. Г. Лиснера и Д. Совко, 1905. – 668 с.
- АССЕМ – Акты Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря, 1506–1608 гг. / Сост. С.Н. Кистерев, Л.А. Тимошина. – М.: Памятники ист. мысли, 1998. – 639 с.
- АМЧМ – *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря 1507–1606 годов // Русский дипломатарий. – М.: Древнехранилище, 2003. – Вып. 9. – С. 59–234.
- АСЗ – Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века: в 4 т. – Т. 1. – М.: Археограф. центр, 1997. – 431 с.; Т. 2. – М.: Памятники ист. мысли, 1998. – 607 с.; Т. 3. – М.: Древнехранилище, 2002. – 678 с.; Т. 4. – М.: Древнехранилище, 2008. – 632 с.
- АСПМ – *Антонов А.В., Маштафаров А.В.* Об Архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря XV – начала XVII века // Русский дипломатарий. – М.: Древнехранилище, 2004. – Вып. 10. – С. 272–334.
- АСЭИ – Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в.: в 3 т. – М.: Изд-во АН СССР, 1952. – Т. 1. – 804 с.
- АЮ – Акты юридические, или Собрание форм старинного делопроизводства. – СПб.: Археограф. комис., 1838. – 511 с.
- ЗКПП – *Баранов К.В.* Записная книга Полоцкого похода 1562/63 года // Русский дипломатарий. – М.: Древнехранилище, 2004. – Вып. 10. – С. 119–154.
- ВАММС – *Антонов А.В.* Вотчинные архивы Московских монастырей и соборов XIV – начала XVII века // Русский дипломатарий. – М.: Археограф. центр, 1997. – Вып. 2. – С. 73–225.
- ВАНДК – *Антонов А.В., Маштафаров А.В.* Вотчинные архивы Нижегородских духовных корпораций конца XIV – начала XVII века // Русский дипломатарий. – М.: Древнехранилище, 2001. – Вып. 7. – С. 415–480.
- ВКТСМ – Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. – М.: Наука, 1987. – 440 с.
- ДРВ – Древняя Российская вивлиофика, содержащая в себе собрание древностей российских, до истории, географии и генеалогии российских касающихся: в 20 ч. – М.: Тип. Компании типографической, 1790. – Ч. 13. – 463 с.
- НДА – *Альшиц Д.Н.* Новый документ о людях и приказах опричного двора Ивана Грозного после 1572 года // Ист. арх. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. – Т. 4. – С. 3–71.
- НИОР РГБ – Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 303 (Архив Троице-Сергиевой лавры).

- НПК – Новгородские писцовые книги, изданные Археографическою комиссиею. – СПб.: Тип. М-ва внутренних дел, 1886. – Т. 4. – 584 стб.
- ОГКЭ – *Шумаков С.А.* Обзор «Грамот Коллегии экономии»: в 4 вып. – Вып. 1. – М.: Унив. тип., 1899. – 177 с.; Вып. 4. – М.: Синодальная тип., 1917. – 691 с.
- ПГ – *Антонов А.В.* Приговорная грамота 1566 года // Русский дипломатарий. – М.: Древнехранилище, 2004. – Вып. 10. – С. 171–182.
- ПДРВ – Продолжение Древней российской вивлиофики. – Ч. 9. – СПб.: При Имп. Акад. наук, 1793. – 318 с.; Ч. 10. – СПб.: При Имп. Акад. наук, 1795. – 330 с.; Ч. 11. – СПб.: При Имп. Акад. наук, 1801. – 317 с.
- ПЗ – *Антонов А.В.* Поручные записи 1527–1571 годов // Русский дипломатарий. – М.: Древнехранилище, 2004. – Вып. 10. – С. 8–79.
- ПКМГ – Писцовые книги Московского государства. – СПб.: Имп. Рус. геогр. о-во, 1872. – Ч. 1, отд. 1. – 930 с.
- ПКНЗ – Писцовые книги Новгородской земли: в 6 т. – Т. 2: Писцовые книги Обонежской пятины XVI в. / Сост. К.В. Баранов. – СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. – 363 с.; Т. 4: Писцовые книги Деревской пятины 1530–1540-х гг. / Сост. К.В. Баранов. – М.: Древнехранилище, 2004. – 866 с.
- ПМТУ – Писцовые материалы Тверского уезда XVI века / Сост. А.В. Антонов. – М.: Древнехранилище, 2005. – 760 с.
- ПП – *Анхимюк Ю.В.* Полоцкий поход 1563 года в частных разрядных книгах // Русский дипломатарий. – М.: Древнехранилище, 2004. – Вып. 10. – С. 155–170.
- РГАДА – Российский государственный архив древних актов. Ф. 199 (Портфели Миллера).
- РК – Разрядная книга, 1475–1598 гг. – М.: Наука, 1966. – 614 с.
- САЛ – *Лихачёв Н.П.* Сб. актов, собранных в архивах и библиотеках. – СПб.: Тип. В. Балашева и К^о, 1895. – 282 с.
- Сб. РИО – Сб. Имп. Рус. истор. о-ва. – Т. 35. – СПб.: Тип. Ф. Елеонского и К^о, 1882. – 940 с.; Т. 59. – СПб.: Тип. Ф. Елеонского и К^о, 1887. – 629 с.; Т. 71. – СПб.: Тип. А. Катанского и К^о, 1892. – 807 с.; Т. 95. – СПб.: Тов-во «Печатня С.П. Яковлева», 1895. – 797 с.
- Сотницы – *Шумаков С.А.* Сотницы, грамоты и записи: в 7 вып. – М.: Унив. тип., 1902. – Вып. 1. – 272 с.
- ТИГД – *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора в России XVI – XVII веков. – М.: РГГУ, 2004. – 506 с.
- ТКДТ – Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI в. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – 456 с.
- ЧАРФ – *Антонов А.В.* Частные архивы русских феодалов XV – начала XVII века // Русский дипломатарий. – М.: Древнехранилище, 2002. – Вып. 8. – 656 с.

Литература

1. *Савосичев А.Ю.* К вопросу о возникновении бюрократии в России // Бюрократия и бюрократы в России в XIX и XX веках: общее и особенное: Материалы XII Всерос. науч.-теорет. конф. – М.: РУДН, 2008. – С. 349–355.
2. *Лихачёв Н.П.* Разрядные дьяки XVI века. – М.; СПб.: Альянс-Архео, 2007. – 776 с.
3. *Богоявленский С.К.* Приказные дьяки XVII в. // Ист. зап. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1937. – Т. 1. – С. 220–239.
4. *Павлов А.П.* Приказы и приказная бюрократия (1584–1605 гг.) // Ист. зап. – М.: Наука, 1988. – Т. 116. – С. 187–227.

5. *Павлов А.П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584–1605). – СПб.: Наука, 1992. – 278 с.
6. *Лисейцев Д.В.* Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. – М.; Тула: Ин-т рос. истории РАН: Гриф и К^о, 2009. – 788 с.
7. *Алексеев Ю.Г.* У кормила Российского государства: очерк развития аппарата управления XIV – XV вв. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1998. – 348 с.
8. *Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. – М.: Наука, 1987. – 228 с.
9. *Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время начала XVII столетия: Дис. ... канд. ист. наук. – Волгоград, 2001. – 512 с.
10. *Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие XV – XVII вв. – М.: Наука, 1975. – 608 с.
11. *Рогожин Н.М.* К вопросу о публикации посольских книг конца XV – начала XVII вв. // Археограф. ежегодник за 1979 год. – М.: Наука, 1981. – С. 185–209.

Поступила в редакцию
23.11.12

Савосичев Андрей Юрьевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры религиоведения и теологии, Орловский государственный университет, г. Орёл, Россия.
E-mail: sawositchev@mail.ru