

УДК 070.1

ЖУРНАЛИСТИКА В ЭПОХУ ПАНМЕДИАТИЗАЦИИ: ОБЗОР ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ МНЕНИЙ

М.В. Загидуллина

Челябинский государственный университет, г. Челябинск, 454001, Россия

Аннотация

Статья посвящена важнейшему понятию коммуникационного пространства, объединяющему профессиональный социальный институт и производимую им продукцию. Автор ставит перед собой две задачи: во-первых, рассмотреть объём термина «журналистика» в современном академическом дискурсе; во-вторых, предложить алгоритм анализа научных мнений, основанный на такой методике, как SLR (Systematic Literature Review). В результате возникает возможность создать объёмную модель понятия, позволяющую систематизировать дальнейшие усилия учёных. Так, на материале русскоязычных статей, опубликованных в 2015–2017 гг. и доступных в научной электронной библиотеке eLIBRARY.ru, были изучены исследовательские позиции по вопросу о сути современной журналистики. Модель этого понятия, как представляется, выглядит следующим образом: по горизонтали очерчена социальным аспектом, а по вертикали – ценностным, в этих рамках находятся смыслоформирующая, гуманистически-ориентированная, лично-окрашенная и эстетически гармонизированная деятельность, направленная на обработку и фильтрацию информационного потока в интересах развития и укрепления общества. Панмедиазация обосновывается как основной фактор трансформации представлений о журналистике в научно-исследовательском поле. Совершенствование принципов SLR применительно к российским базам данных автор связывает с развитием культуры публикационной деятельности, в том числе с составлением содержательных аннотаций, полно отражающих главные аспекты статьи, повышением релевантности ключевых слов.

Ключевые слова: панмедиазация, медиазация, журналистика, журнализм, смысловывявляющие стратегии, ценности, социальность, SLR (Systematic Literature Review), системный обзор исследовательской литературы

Введение

Обзор исследовательских позиций относительно такого феномена, как журналистика, не является случайным (трудно себе представить подобный анализ, посвящённый, например, понятию «математика»). Простой запрос «журналистика умирает» в поисковой системе Яндекс с ограничением временного диапазона 2000–2017 гг. даёт около 3000 результатов¹. На сайте онлайн-журнала отечественной журналистики «Союз»² тег «журналистика» до 2014 г.

¹ https://yandex.ru/search/?text=»журналистика умирает»&lr=43&from_date_full=01.01.2000&to_date_full=01.01.2017/.

² <http://mag-union.ru/>.

проставлялся на статьях, посвящённых кризису журналистики как социального института, а затем такая метка исчезает: нет ни материалов, касающихся вопросов онтологического и феноменологического статуса журналистики, ни соответствующего тега, на смену которому пришла «медиафера». Несомненно, представляет интерес и тот факт, что самой цитируемой работой в рамках изучения журналистики до сих пор является статья М. Дёза [1], посвящённая базовому вопросу: что такое журналистика в современном обществе?³

Настоящая работа предполагает решение двух задач: с одной стороны, ответить на поставленный вопрос о сущности журналистики в сегодняшнем мире, а с другой – предложить алгоритм анализа научных мнений, основанный на такой методике, как SLR (Systematic Literature Review), буквально с английского – системный обзор литературы. В связи с этим в статье выделяется несколько разделов:

- пояснения по применению методики SLR и её общая характеристика, данная на основе книги-инструкции А. Финка «Научный обзор: от бумаги до Интернета» [2];
- рассмотрение вопроса о том, что такое современная журналистика, с использованием SLR;
- выводы о перспективности и особенностях SLR в медиаисследованиях.

SLR как методика сбора информации для метаанализа

На данный момент системные обзоры стали неотъемлемой частью научных статей, нередко представляющих собой изложение результатов подобного обзора. Сама методика оказалась объектом научной рефлексии, которому посвящено множество работ⁴. Её популярность обусловлена такими факторами, как лавинообразный рост информации и тенденция к переходу науки в целом и гуманитаристики в частности в цифровой формат, ведь сегодня цифровые гуманитарные науки, или Digital Humanities, – развитая и фрактально развивающаяся отрасль знания. Отметим, что методика SLR не может считаться безупречным и вряд ли вытеснит проверенные временем ручные способы библиотечно-ориентированного сбора информации. В то же время оцифровка и политика открытости научных результатов делает её существование в принципе возможным и, как показывает опыт англоязычной части исследовательского пространства, перспективным. В российском академическом сообществе можно найти отдельные случаи применения SLR (см., например, [3, 4]), однако пока этот алгоритм не стал привычной частью культуры научного труда специалистов-гуманитариев, а в области медиаисследований нам не удалось выявить примеры обращения к нему.

Системный обзор литературы предполагает составление корпуса научных статей и монографий с помощью цифровых меток, ранжирование их по науко-

³ См. профиль автора со статистикой в системах Google Академия (<https://scholar.google.ru/citations?user=CmFXFFkAAAAJ&hl=ru&oi=sra>) и Scopus (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=9532674400>), а также раздел “Most cited” на сайте журнала “Journalism” (<http://journals.sagepub.com/home/jou>).

⁴ См., например, список монографий с 1991 г. по настоящее время (<http://www.um.es/metaanalysis/texts.php>), а также перечень специального программного обеспечения, облегчающего сбор и систематизацию информации (<http://www.um.es/metaanalysis/software.php>).

метрическим показателям, выделение ядра и периферии исследовательской активности, синтезирование полученных данных с помощью качественных методов метаанализа. Рассмотрим этот механизм на материале, посвящённом журналистике в эпоху панмедиатизации.

Взгляд на журналистику сквозь призму SLR

SLR содержит два типа чередующихся процедур:

- 1) методы поиска-сбора информации (индекс А);
- 2) методы фильтрация-исключения информации (индекс В).

В результате алгоритм работы выглядит следующим образом:

- A1. Формулирование поискового запроса;
- B1. Верификация первого слоя данных;
- A2. Уточнение поискового запроса и обоснование временного периода;
- B2. Работа с заголовками статей;
- A3, B3. Сбор содержательных данных для метаанализа;
- B4. Ответ на главный вопрос;
- B5. Интерпретация полученных данных.

Опишем каждое действие подробно.

Первый шаг (A1) предполагает правильное *формулирование запроса*, нуждающегося в многократной подстройке к поисковым системам. Если в англоязычном исследовательском поле классическими системами поиска научной информации являются Web of Science⁵, Scopus⁶, ScienceDirect⁷ и некоторые другие базы размещения статей, в основном дублирующие названные, то для русскоязычных специалистов в сфере массмедиа таковыми будут eLIBRARY.ru⁸, CYBERLENINKA⁹, Google Scholar (Google Академия)¹⁰. Несомненно, поиск можно и нужно вести также в других системах (например, в расширяющей свои возможности базе Российской государственной библиотеки¹¹), однако, как показывает практика, большого приращения материала, отсутствующего на других ресурсах, ожидать там не приходится.

Каждая из указанных баз данных обладает своими опциями расширенного поиска, которые понадобятся на этом этапе. Мы вводили следующие запросы:

- «что такое журналистика» для CYBERLENINKA и Google Scholar;
- #что такое журналистика# для eLIBRARY.ru.

Кроме того, дополнительно осуществлялся поиск по статьям, содержащим лексему «журналистика» в заголовке и ключевых словах (опция доступна во всех базах данных). Формулировка именно такого вопроса была основана на предположении, что текст, содержащий искомую фразу, имеет отношение к разрабатываемой нами проблеме. Результаты поиска отражены в табл. 1.

⁵ apps.webofknowledge.com/WOS_GeneralSearch_input.do?sessionid=66BAC59F12A28C8471CBAF4DF7E C5BB6?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&SID=Q29qXoWMbncw8itnzDu&preferencesSaved=

⁶ www.scopus.com/search/form.uri?display=basic/.

⁷ www.sciencedirect.com/.

⁸ elibrary.ru/defaultx.asp/.

⁹ cyberleninka.ru/.

¹⁰ scholar.google.ru/.

¹¹ www.rsl.ru/.

Табл. 1

Результаты поискового запроса «что такое журналистика»

№	Источник	Количество результатов
1	eLIBRARY.ru	1841
2	Google Scholar	89
3	CYBERLENINKA	23

Далее (B1) необходимо *верифицировать первый слой данных*. Существенная количественная разница в числе полученных результатов заставляет думать, что либо в eLIBRARY.ru оператор поиска не даёт чёткой поисковой картины, либо объём данных здесь намного превышает объёмы Google Scholar и CYBERLENINKA (см. табл. 1). Сопоставив данные вручную, приходим к следующему заключению: eLIBRARY.ru вбирает в себя все найденные другими системами результаты. Таким образом, первый шаг алгоритма (сбор и сравнение в целях фильтрации) позволяют ограничить поиск библиотекой eLIBRARY.ru.

На втором этапе (A2) *уточняем запрос и обоснуем временной период*. Поскольку наша задача – составить картину исследовательских мнений по вопросу о современном состоянии журналистики как социального и профессионального феномена, сужаем поиск данных до трёх лет – 2015–2017 (инструмент доступен в настройках поискового запроса), а в тематическом рубрикаторе указываем «Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой информации» (19.00.00). Получаем 758 статей.

Выбор временного промежутка обусловлен эффектами панмедиатизации, понимаемой как совокупность процессов, связанных с вторжением медиа в ранее закрытые для них сферы (в том числе межличностного общения), а также усвоение медиалогии общественными институтами, которым прежде не была свойственна публичность. Панмедиатизация воплощается прежде всего в бурном развитии социальных медиа, признаваемыми многими исследователями как вызов журналистике, фактор депрофессионализации и массовизации этой сферы деятельности. Их расцвет приходится на период после 2014 г., что связано с информационной войной и усиленной защитой национальной безопасности в медиaprостранстве. В это время происходит перестройка отечественной системы СМИ, намечаются турбулентные процессы, само определение журналистики оказывается политизированным и проблематизированным. Поскольку 2014 г. рассматривается как переходный к панмедиатизации, целесообразно обратиться к статьям, опубликованным несколько позднее этого пика поляризации и полемизации мнений о журналистике.

Отобрав таким образом статьи, переходим к *анализу их заголовков* (B2): последовательно исключаем из полученных данных все работы, посвящённые конкретным типам и видам журналистики (например, «гендерная журналистика», «региональная журналистика»), а также истории журналистики и печати. Удаление осуществляется с помощью инструмента «добавить в подборку» (создаётся корпус, наполненный только статьями, которые соответствуют поисковому запросу; критерий определения релевантности – заголовок статьи).

Табл. 2

Перечень авторов, опубликовавших более одной статьи о сути современной журналистики в 2015–2017 гг.

№	ФИО автора	Количество статей				
		2	3	4	6	8
1	Бережная Марина Александровна	+				
2	Варганова Елена Леонидовна		+			
3	Гуреева Анна Николаевна	+				
4	Демина Ирина Николаевна	+				
5	Дмитровский Андрей Леонидович	+				
6	Дорощук Елена Сергеевна			+		
7	Дунас Денис Владимирович		+			
8	Загидуллина Марина Викторовна		+			
9	Ильченко Сергей Николаевич	+				
10	Кодола Наталья Валерьевна					+
11	Корконосенко Сергей Григорьевич				+	
12	Корнев Максим Сергеевич	+				
13	Лазутина Галина Викторовна	+				
14	Панкеев Иван Алексеевич	+				
15	Сидоров Виктор Александрович		+			
16	Тертычный Александр Алексеевич	+				
17	Тулупов Владимир Васильевич			+		
18	Шкондин Михаил Васильевич	+				

После применения фильтров остаётся 134 публикации на русском языке, раскрывающих суть современной журналистики и вышедших в период с 2015 по 2017 г. Отметим, что инструменты eLIBRARY.ru позволяют увидеть общую картину отобранных для дальнейшего анализа статей. Например, есть возможность выявить самых активных авторов, вузы, частотные ключевые слова и др. Однако не всегда метаданные статьи введены корректно, поэтому исследователю приходится работать преимущественно вручную. В нашей подборке 85 авторов, из них восемнадцать написали не менее двух работ (см. табл. 2).

На третьем этапе (A3, B3) происходит *сбор содержательных данных для метаанализа*, поэтому нужно познакомиться со смысловым наполнением работ. Загружается полный текст статьи или (в случае отсутствия его в открытом доступе) аннотация, ключевые слова и список литературы. Основной инструмент – SketchEngine¹². Отметим, что эта работа очень трудоёмка в основном в силу вёрстки статей, размещённых в открытом доступе (разрывы слов переносами, знаками конца абзаца и другие искажения текста, влияющие на результат). Тем не менее качественно созданный корпус позволяет решить многие проблемы. Например, можно увидеть часто упоминаемых авторов или составить словарь наиболее значимых терминов. В результате такого анализа база данных ещё раз фильтруется, удаляются источники, попавшие в подборку случайно, когда заглавие соотносится с темой, а содержание нет.

¹² <http://www.sketchengine.co.uk/>.

Табл. 3

Частотная характеристика дискурса статей, посвящённых сути современной журналистики и опубликованных в 2015–2017 гг.

№	Леммы	Частотность
1	Журналистика, журналист, журналистский	460
2	Социальный, общество, общественный	313
3	Профессия, профессиональный	134
4	Теория	107
5	Информационный, информация	102
6	СМИ	97
7	Идеология	82
8	Массовый	78
9	Процесс	78
10	Деятельность	75
11	Практика	74
12	Человек	70
13	Ценность, ценностный	64
14	Норма	62
15	Современный	61
16	Система	59
17	Политический	58
18	Новый	57
19	Образование	55
20	Основа	55
21	Условие	53

В нашем случае самыми цитируемыми авторами стали Ю. Хабермас [5, 6], а также С.Г. Корконосенко [7] и Е.Л. Варганова [8, 9]. Среди терминов лидирует понятие «профессионализм» (в том числе «профессиональная идеология»), затем следуют «практика журналистики», «теория журналистики», «функции журналистики», «коллизия журналистики» и «ценностное восприятие» (в перечне пропущено большое число слов, формируемых поисковой системой из нерелевантного материала, например «список литературы» и иные служебные части научного текста). Обнаружено, что вопросы, касающиеся определения журналистики, сосредоточены в исследованиях двух школ: московской (соотношение должного и реального в социальном институте современной журналистики) и петербургской (проблемы профессиональной идеологии). Частотная характеристика дискурса статей свидетельствует о том, что понятия, связанные с журналистикой и социальностью, значительно превосходят все остальные леммы анализируемого корпуса (см. табл. 3, где представлены единицы, встречающиеся более 50 раз).

Четвёртому шагу (B4) не предшествует поиск-сбор информации (A4), поскольку фильтрование осуществляется исходя из данных, полученных на этапе A3. Главная задача – ответить на вопрос о том, что представляет собой современная журналистика. SLR предполагает автоматический ответ на основе аннотаций статей. Однако в русскоязычных работах этот составной элемент имеет иную структуру, не соответствующую критериям, принятым в англоязычном научном пространстве. Так, аннотации могут быть очень краткими или чрезмерно

Табл. 4

Содержательный анализ метаданных по запросу «что такое журналистика»

№	Определение	Количество статей
1	Выполнение функции общественной интеграции (управление, консолидация, социальная ответственность)	41
2	Формирование, вербализация, выявление смыслов	23
3	Формирование ценностей	18
4	Проявление уникальных личностных качеств профессионального коммуникатора	16
5	Гуманизация действительности и развитие неравнодушия	14
6	Ответ на запросы шоу-цивилизации (реальное состояние журналистики)	13
7	Воплощение культуры коммуникации (эстетика, риторика, красота и точность высказываний)	9

общими, например: «В статье обосновывается связь профессиональной идеологии журналиста с условиями его личностного становления и формирования как специалиста. Ставится вопрос о необходимости взаимодействия преподавателей и работодателей в учебном процессе» [10, с. 211]. В таком случае учёный должен изучить содержание статей, используя методы обоснованной теории (качественных исследований), позволяющие обобщать крупные базы неоднородных данных (см. [11]). Суть заключается в следующем: занесённые в таблицу разнородные данные тегируются (кодируются), что, в свою очередь, позволяет объединить их в группы, с которыми исследователь работает, как с упорядоченными объектами. Результаты так называемого осевого кодирования подходов к современной журналистике отражены в табл. 4.

На заключительном этапе (B5) производится *интерпретация полученных результатов*. SLR даёт возможность обобщить довольно большой объём данных в виде некоторого набора содержательных высказываний. Представим их.

1. Для современных медиаисследований характерно различие терминов «СМИ» и «журналистика»: первый рассматривается как технико-технологический носитель, а второй – смысловое наполнение информации, распространяемой с помощью газет, журналов, радио, телевидения и т. п. (см., например, [12, 13]). Акцент на содержании делает журналистику концептуально связанной с понятием «смысл» (и контекстуально близкими «миссией», «социально значимыми функциями»). Отметим, что концепт «информирование» признаётся естественным, присущим журналистике и потому не подлежит обсуждению и детализации; интерес же вызывает миссия информирования (см., например, [14, 15]).

2. Социальные функции журналистики трансформируются в само её понятие. Будучи названной в одной из статей «социальным клеем» [16], она предстаёт как особая духовно-практическая деятельность, направленная на интеграцию общества, его консолидацию и конструктивное развитие. Если журналистика утрачивает эти функции, то, по мнению ряда авторов (см., например, [17, 18]), она может именоваться так только условно (ср. также с частотностью лемм *социальный, общество, общественный* в табл. 3).

3. Смыслоформирование и смысловыявление признаются сутью журналистской деятельности, в отличие от информирования, которое понимается как сервисная функция. Всё, что связано с анализом, формулированием, обобщением информации, относится к базовому содержанию массовой коммуникации, тогда как собственно новостная деятельность вымещается на периферию данного социального института (см., например, [19]).

4. В содержание термина «журналистика» входят аксиологические константы массово-информационной деятельности. В центре внимания оказывается не столько поиск смысла (который теоретически может быть объективирован и нейтрален), сколько оценка актуальной картины мира, расставление морально-этических акцентов, нравственный подход к смысловыявлению (см., например, [20, 21]). Очевидно, что возникает разрыв между «журналистикой фактов» (требующей нейтральности и безоценочности) и «журналистикой мнений». Для отечественных исследований аксиология оказывается предпочтительным вектором развития социального института (см. п. 5 в табл. 4). Аксиология журналистики может рассматриваться и как обратная сторона её социально-консолидирующей деятельности: единство общества возможно только при распространении ценностного подхода к постоянно меняющейся картине мира, ведь устойчивость ценностей задаёт необходимые координаты ориентирования в «текущей современности» [22].

5. Делается акцент на уникальности личного начала в журналистской деятельности (см., например, [23, 24]). Институциональная составляющая журналистики как процесса информационного производства, осуществляемого редакционными коллективами, смещается в пользу индивидуальных практик, а иногда речь идёт о харизме или лидерстве автора. При этом социальность, смысловыявление, гуманистическая система ценностей остаются значимыми характеристиками. «Эгожурнализм», декларируемый как суть журналистики нового времени, во многом основан на реалиях сетевого пространства и уменьшении сектора организованных профессиональных редакций в общей области информационно-коммуникационного обмена. Однако персонализация журналистики не означает исключение редакционного принципа в производстве социально значимых информационных потоков. Здесь важно личностное участие, придающее информации уникальный, неповторимый, не сводимый к технологиям и техникам вид.

6. Журналистика – союз гармоничной формы и ценностно-окрашенного содержания. Данный тезис реже встречается в рассмотренной выборке статей, тем не менее представляется достаточно значимым. Особое внимание обращается на формально-содержательную сторону, в частности мастерство владения словом, знание общих принципов риторической коммуникации, обоснованное, уместное, отмеченное безупречным вкусом и чувством меры использование приёмов медиадизайна (см., например, [25]). Эстетизация массовой коммуникации, как показывает анализ статей, сопрягается с визуальным поворотом, тяготением к поликодовости, мультимедийным технологиям и другим приёмам, направленным на выявление и поддержание ценностей. В итоге этот аспект оказывается близким к аксиологическому, а внимание к форме обязательно предполагает раскрытие её смысловых сторон и возможностей.

Заключение

Метаанализ статей, посвящённых определению термина «журналистика», позволяет сделать выводы об особенностях российского научного дискурса. Методика SLR открывает перспективы объективного изучения растущей базы источников, размещение которых в цифровом виде в открытом доступе снижает трудозатраты учёного, задавшегося целью составить обзор исследовательских мнений. Совершенствование принципов SLR применительно к российским базам данных связано с дальнейшим развитием культуры публикационной деятельности. В частности, необходимо добиться составления содержательных аннотаций, полно отражающих главные аспекты статьи, повышения релевантности ключевых слов и т. п. Основное ограничение апробированной методики связано как с недостаточной развёрнутостью аннотаций, так и с техническими особенностями поисковых систем, не всегда корректно формирующих выборки.

Подводя итоги содержательной стороне исследования, отметим следующее. В современном российском научном дискурсе объёмная модель понятия «журналистика» очерчена двумя аспектами: социальным (горизонталь) и ценностным (вертикаль). В этих рамках находятся смыслоформирующая, гуманистически-ориентированная, личностно-окрашенная и эстетически гармонизированная деятельность, направленная на обработку и фильтрацию информационного потока в интересах развития и укрепления социума.

В то же время такие понятия, как «обеспечение прозрачности действий власти», «сохранение и продолжение демократического развития государства и общества», научно-исследовательскому дискурсу не свойственны; на периферии оказываются и представления об объективности, нейтральности, непредвзятости, верификации. В связи с этим интересно отметить, что отечественная концепция журналистики близка подходу М. Дёза. В его статье, опубликованной в 2005 г., ключевыми являются *журналистика* (journalism), *мультикультурализм* (multiculturalism), *профессионализация* (professionalization), *идеология* (ideology), *общественность* (publics), *ньютрум* (newsrooms), *объективность* (objectivity), *мультимедиа* (multimedia), а на первый план выходят *профессиональная идеология* (occupational ideology), *профессиональная идентичность* (professional identity), *мультикультурное общество* (multicultural society), *публичная журналистика* (public journalism), *редакционная независимость* (editorial autonomy) [1]. Как видим, эпоха панмедиатизации, навязывающая логику публичного дискурса и самореализации личности как публичной (медийной) фигуры, не накладывает серьёзного отпечатка на исследовательский дискурс. Как и раньше, на первый план здесь выходят нестареющие представления о социальных гуманистических ценностях и общественном благе.

Полагаем перспективным обращаться к корпусу статей российских исследователей с использованием методики SLR через определённые промежутки времени. Это даст возможность либо увидеть трансформацию академического дискурса, связанного с определением феномена «журналистика», либо констатировать устойчивость представлений о нём.

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 16-18-02032).

Литература

1. *Deuze M.* What is journalism? Professional Identity and Ideology of Journalists Reconsidered // *Journalism*. – 2005. – V. 6, No 4. – P. 442–464. – doi: 10.1177/1464884905056815.
2. *Fink A.* Conducting research literature reviews: From the Internet to paper. – Thousand Oaks: Sage Publ., 2013. – 280 p.
3. *Касаткина Н.Н.* Использование мобильных технологий в изучении иностранных языков // *Ярослав. пед. вестн.* – 2016. – № 4. – С. 43–47.
4. *Дацун Н.Н.* Совместное оценивание деятельности обучающихся в массовых открытых онлайн курсах: систематический обзор литературы // *Мир науки*. – 2015. – Вып. 3. – URL: <http://mir-nauki.com/PDF/53PDMN315.pdf>, свободный.
5. *Хабермас Ю.* Социоструктурная трансформация публичной сферы / Пер. с нем. Т. Тягуновой // *Публичная сфера: теория, методология, кейс стади* / Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. – М.: Вариант: ЦСПГИ, 2013. – С. 226–265.
6. *Хабермас Ю.* Трансформация политической функции публичной сферы / Пер. с нем. Т. Тягуновой // *Публичная сфера: теория, методология, кейс стади* / Под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. – М.: Вариант: ЦСПГИ, 2013. – С. 266–308.
7. *Корконосенко С.Г.* Похвальное слово профессиональной идеологии журналистики // *Век информации*. – 2017. – № 1. – С. 11–21.
8. *Вартанова Е.Л.* Будущее российских медиа: о необходимости прогнозирования // *Век информации*. – 2016. – № 2. – С. 288–291.
9. *Вартанова Е.Л.* К вопросу об актуализации теории журналистики и теории СМИ // *Вопр. теории и практики журналистики*. – 2017. – Т. 6, № 1. – С. 5–13.
10. *Воскресенская М.А.* Образовательный потенциал журналиста как фундамент его профессиональной идеологии // *Век информации*. – 2017. – № 1. – С. 211–218.
11. *Страусс А., Корбин Дж.* Основы качественного исследования: Обоснованная теория, процедуры и техники. – М.: УРСС, 2001. – 254 с.
12. *Дороцук Е.С.* Проблемы гуманизма современной российской журналистики: теоретическое осмысление // *Междунар. науч.-исслед. журн.* – 2017. – № 1–3. – С. 76–78.
13. *Распопова С.С.* СМИ и журналистика: назначение, характер деятельности // *Языковая норма и речевая практика в Оренбургском регионе: Материалы Междунар. науч. конф.* – Оренбург: Оренбург. гос. пед. ун-т, 2016. – С. 94–96.
14. *Корнев М.С.* Понимание журналистики: что такое «журналистика» в современной цифровой среде? // *Вестн. Челяб. гос. ун-та*. – 2015. – № 5. – С. 229–235.
15. *Лозовский Б.Н.* Для чего нужны журфаки // *Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1: Проблемы образования, науки и культуры*. – 2016. – Т. 22, № 4. – С. 6–14.
16. *Конашенкова Н.И.* Журналистика как «социальный клей» // *Ценностные ориентиры современной журналистики: Сб. науч. ст. IV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию кафедры журналистики Пенз. гос. ун-та*. – Пенза: Пенз. гос. ун-т, 2016. – С. 110–112.
17. *Симкачева М.В.* Региональная журналистика: ценностные ориентации профессионального сообщества и реальная практика // *Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки*. – 2008. – Т. 150, № 4. – С. 145–159.
18. *Иваницкий В.Л.* Журналистика как общественное благо, благо опекаемое // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10: Журналистика*. – 2015. – № 6. – С. 27–49.
19. *Ухова Л.В.* Журналистика в XXI веке: «информационный повод» к размышлению // *Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык*. – 2015. – № 4. – С. 89–95.

20. *Маслов А.С.* Этические стандарты региональной журналистики: аспекты изучения // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Филология. Журналистика. – 2011. – № 1. – С. 149–158.
21. *Вартанова Е.Л.* Актуальная задача российской теории журналистики // Медиаальманах. – 2015. – № 6. – С. 8–10.
22. *Бауман З.* Текущая современность. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.
23. *Пронина Е.Е.* Профессиональная идентичность журналиста в условиях трансформации СМИ // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10: Журналистика. – 2016. – № 1. – С. 46–74.
24. *Шестакова Э.Г.* Публичный интеллект и проблемы культуры понимания в журналистике // Век информации. – 2015. – Т. 1, № 2–1. – С. 138–154.
25. *Шакиров А.И., Сафиуллина Г.Р.* Трансформация журналистики в условиях «визуального поворота» // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2015. – № 5. – С. 425–431.

Поступила в редакцию
11.04.17

Загидуллина Марина Викторовна, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций

Челябинский государственный университет
ул. Братьев Кашириных, д. 129, г. Челябинск, 454001, Россия
E-mail: mzagidullina@gmail.com

ISSN 2541-7738 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2017, vol. 159, no. 3, pp. 604–616

Journalism in the Era of Panmedia Outreach: Systematic Literature Review

M.V. Zagidullina

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, 454001 Russia
E-mail: mzagidullina@gmail.com

Received April 11, 2017

Abstract

This paper is devoted to the key concept of the communication field, which unites the professional social institution and its products. The objectives of the paper are as follows: firstly, to analyze the scope of the “journalism” concept in modern academic discourse; secondly, to introduce an algorithm for analysis of scientific views based on the SLR (Systematic Literature Review) method. As a result, a three-dimensional model of the concept, which makes it possible to systematize further research efforts. Based on the analysis of 134 Russian papers published in 2015–2017 and accessed for free on the eLIBRARY.ru web site, we have analyzed the scientific views on the essence of modern journalism. The model of this concept seems to take the following shape: the social aspect is found at the horizontal level, the value-based aspect occurs at the vertical level, which combines sense-forming, humanistically oriented, person-centered, aesthetically harmonized activity aimed at processing and filtration of the information flow in the interests of development and strengthening of the society. Panmedia outreach has been described as the major factor responsible for transformation of the understanding of journalism in the research field. The advance in SRL principles with respect to the Russian databases has been associated with the development of the culture of publishing, in particular with the increase in the size of abstracts, which completely reflects the main aspects of the paper, and the relevance of keywords.

Keywords: panmedia outreach, media outreach, journalism, semantic strategies, values, sociality, SRL (Systematic Literature Review)

Acknowledgments. The study was supported by the Russian Science Foundation (project no. 16-18-02032).

References

1. Deuze M. What is journalism? Professional identity and ideology of journalists reconsidered. *Journalism*, 2005, vol. 6, no. 4, pp. 442–464. doi: 10.1177/1464884905056815.
2. Fink A. *Conducting Research Literature Reviews: From the Internet to Paper*. Thousand Oaks, Sage Publ., 2013. 280 p.
3. Kasatkina N.N. Using mobile technologies in foreign language learning. *Yaroslavskii Pedagogicheskii Vestnik*, 2016, no. 4, pp. 43–47. (In Russian)
4. Datsun N.N. Peer grading of students' activities in massive open online courses: Systematic literature review. *Mir Nauki*, 2015, no. 3. Available at: <http://mir-nauki.com/PDF/53PDMN315.pdf>. (In Russian)
5. Habermas J. Public Sphere: Theory, Methodology, Case Study. *Sotsiostrukturnaya transformatsiya pulichnoi sfery* [Sociostructural Transformation of the Public Sphere]. Yarskaya-Smirnova E.R., Romanov P.V. (Eds.). Moscow, Variant, TsSPGI, 2013, pp. 226–265. (In Russian)
6. Habermas J. Public Sphere: Theory, Methodology, Case Study. *Transformatsiya politicheskoi funktsii pulichnoi sfery* [Transformation of the Political Function of the Public Sphere]. Yarskaya-Smirnova E.R., Romanov P.V. (Eds.). Moscow, Variant, TsSPGI, 2013, pp. 266–308. (In Russian)
7. Korkonosenko S.G. The eulogy to the professional ideology of journalism. *Vek Informatsii*, 2017, no. 1, pp. 11–21. (In Russian)
8. Vartanova E.L. The future of Russian media: The importance of foresight. *Vek Informatsii*, 2016, no. 2, pp. 288–291. (In Russian)
9. Vartanova E.L. On the problem of updating journalism and mass media theory. *Voprosy Teorii i Praktiki Zhurnalistiki*, 2017, vol. 6, no. 1, pp. 5–13. (In Russian)
10. Voskresenskaya M.A. Educational potential of a journalist as the base of his professional ideology. *Vek Informatsii*, 2017, no. 1, pp. 211–218. (In Russian)
11. Strauss A., Corbin J. *Basics of Qualitative Research: Grounded Theory, Procedures, and Techniques*. Moscow, URSS, 2001. 254 p. (In Russian)
12. Doroshchuk E.S. The problem of humanism in modern Russian journalism: Theoretical understanding. *Mezhdunarodnyi Nauchno-Issledovatel'skii Zhurnal*, 2017, nos. 1–3, pp. 76–78. (In Russian)
13. Raspopova S.S. Mass media and journalism: Destination, manner of activity. *Yazykovaya norma i rechevaya praktika v Orenburgskom regione: Materialy Mezhdunar. nauch. konf.* [Language Norm and Speech Practice in Orenburg Region: Proc. Int. Sci. Conf. – Orenburg]. Orenburg, Gos. Pedagog. Univ., 2016, pp. 94–96. (In Russian)
14. Kornev M.S. Understanding journalism: What is journalism in the modern digital environment? *Vestnik Chelyabinskogo Gosudarstvennogo Universiteta*, 2015, no. 5, pp. 229–235. (In Russian)
15. Lozovskii B.N. For what do we need journalism departments. *Izvestiya Ural'skogo Fedral'nogo Universiteta. Seriya 1: Problemy Obrazovaniya, Nauki i Kul'tury*, 2016, vol. 22, no. 4, pp. 6–14. (In Russian)
16. Konashenkova N.I. Journalism as “social glue”. *Tsennostnye orientiry sovremennoi zhurnalistiki: sb. nauch. st. IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 20-letiyu kafedry zhurnalistiki Penz. gos. un-ta*. [Value Orientations in Modern Journalism: Collect. Sci. Pap. IV Int. Sci.-Pract. Conf. Celebrating 20 Years of Department of Journalism of Penza State University]. Penza, Penz. Gos. Univ., 2016, pp. 110–112. (In Russian)
17. Simkacheva M.V. Regional journalism: Value orientations of the professional society and real practice. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2008, vol. 150, no. 4, pp. 145–159. (In Russian)
18. Ivanitskii V.L. Journalism as a social patronized good. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 10: Zhurnalistika*, 2015, no. 6, pp. 27–49. (In Russian)

19. Ukhova L.V. Journalism in the 21st century: Newsbreak for contemplating. *Crede Experto: Transport, Obshchestvo, Obrazovanie, Yazyk*, 2015, no. 4, pp. 89–95. (In Russian)
20. Maslov A.S. Ethical standards of regional journalism: Aspects of studying. *Vestnik Voronezhskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya: Filologiya. Zhurnalistika*, 2011, no. 1, pp. 149–158. (In Russian)
21. Vartanova E.L. Urgent problem of Russian theory of journalism. *Mediaal'manakh*, 2015, no. 6, pp. 8–10. (In Russian)
22. Bauman Z. *Flowing Modernity*. St. Petersburg, Piter, 2008. 240 p. (In Russian)
23. Pronina E.E. Professional identity of a journalist amid changing mass media. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 10: Zhurnalistika*, 2016, no. 1, pp. 46–74. (In Russian)
24. Shestakova E.G. Public intellectual and problems of culture of understanding in journalism. *Vek Informatsii*, 2015, vol. 1, nos. 2–1, pp. 138–154. (In Russian)
25. Shakirov A.I., Safiullina G.R. Journalism transformation under the conditions of “visual change”. *Vestnik Chelyabinskogo Gosudarstvennogo Universiteta*, 2015, no. 5, pp. 425–431. (In Russian)

⟨ **Для цитирования:** Загидуллина М.В. Журналистика в эпоху панмедиатизации: обзор исследовательских мнений // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 3. – С. 604–616. ⟩

⟨ **For citation:** Zagidullina M.V. Journalism in the era of panmedia outreach: Systematic literature review. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2017, vol. 159, no. 3, pp. 604–616. (In Russian) ⟩