

УДК 821.111

**ВЛИЯНИЕ ФИЛОСОФИИ СИМОНЫ ДЕ БОВУАР
НА ТВОРЧЕСТВО АЙРИС МЕРДОК
(на материале романа «Колокол»)**

Д.Ф. Муртазина

Аннотация

В статье представлен анализ женских образов романа Айрис Мердок «Колокол» с точки зрения феминистской концепции Симоны де Бовуар. Показано столкновение героинь с патриархальными устоями и социальными представлениями о женственности. Рассмотрен вопрос, может ли женщина состояться в обществе при постоянном навязывании определенных моделей поведения. Сопоставление взглядов С. де Бовуар и А. Мердок на положение женщин в послевоенном обществе позволяет выявить своеобразие творческого подхода писательницы и ее отношение к основным вопросам феминизма.

Ключевые слова: феминизм, общепринятое восприятие брака, социокультурная роль женщины, взаимодействие формы и случайности, властность, покорность, мир случайности и искусство.

Новые философские и литературные течения и направления получили широкое распространение в Британии и на континенте после Второй мировой войны. Предпосылкой этого послужила потребность в социальном изменении и обновлении. Течения, появившиеся на континенте, очень сильно повлияли на британских писателей, не исключая Айрис Мердок, которая и не отрицала своего увлечения французским феминизмом. Мердок открыто выражала свое восхищение Симоной де Бовуар и ее работой «Второй пол» (1949) даже спустя время после выхода в свет этой книги. В 1962 г. Мердок утверждала, что она сходится с Бовуар во мнении, что в послевоенном обществе существует тенденция к социальному подавлению женщин. В более позднем интервью 1976 г. она заявила: «Я бесконечно восхищаюсь Симоной де Бовуар. Благодаря замечательной книге «Второй пол» невозможно не уважать ее как личность» (цит. по [1, р. 74]).

Основополагающий феминистский манифест Симоны де Бовуар, который выражался в признании прав женщин в условиях послевоенного общества, был также весьма актуален и для Британии. Во Франции рождаемость регулировалась контролем контрацепции и аборт, которые были запрещены до 1967 г. и 1974 г. соответственно. Похожим образом развивалась ситуация в Британии. Семья как ячейка общества стала краеугольным камнем социальной реформы, направленной на поддержку консервативного проекта по восстановлению общественного здоровья и домашнего очага. С 1945 г. по 1972 г. в Британии наблюдался беспрецедентный рост количества новых браков.

Общепринятое социополитическое восприятие брака как необходимости рождения и воспитания нового поколения в это время остро контрастирует со взглядами на брак и семью Бовуар и Мердок. Симона де Бовуар прожила в гражданском браке с Жан-Полем Сартром более пятидесяти лет, что вызывало массу толков, пересудов и подражательств. Их союз держался на общих интересах, общей культуре, а также на взаимном доверии и уважении. Айрис Мердок, будучи замужем за Джоном Бейли около тридцати лет, не скрывала от супруга своих увлечений другими мужчинами, но этот факт никак не сказался на их прочном союзе двух ученых. Ни у Бовуар, ни у Мердок не было детей.

Солидарность Мердок со взглядами Бовуар может объясняться сходством судеб и характеров этих двух женщин, в особенности их попытками избежать ограничений, которые накладывают брак и семейная жизнь.

Бовуар утверждает, что концепция «женственности» – это результат стараний общества сделать женщин зависимыми от мужчин. Ее выражение «женщиной не рождаются, ей становятся» (см. (ВП)) является одним из наиболее часто цитируемых критиками ее работ. Американская исследовательница Джудит Батлер делает вывод, что использование глагола «стать» в данном случае подразумевает взаимодействие между индивидуальным и общественным взглядами (см. [2]). Поэтому гендер в восприятии Бовуар – это и добровольная, и общественно навязанная конструкция.

Хотя гендерная теория Батлер провозглашает, что гендер – это результат исключительно социального и культурного восприятия, она признает, что Бовуар добавляет к социальному и культурному влиянию фактор индивидуального выбора. В своих работах Айрис Мердок настаивает на изображении человеческих отношений в условиях свободы выбора и говорит о том, что каждый человек лично ответственен за выбор способа взаимодействия с обществом. Взгляды Айрис Мердок, очень схожие со взглядами Симоны де Бовуар, отражены в ее романах, где звучит следующая мысль: в вопросах гендера очень важна свобода выбора в контексте социальных и культурных условий.

Центром изображения в женской литературе послевоенного периода часто становится стабильная, но в то же время подавляющая семейная жизнь, основополагающим звеном которой является патриархальная сила, выраженная в институте брака. В романе «Колокол» (1958) Айрис Мердок также раскрывает тему женской судьбы в контексте семьи и брака.

В послевоенный период было принято восхищаться мужчинами, сильными, интеллигентными, образованными и авторитетными – вот характеристики, которые олицетворяли мужское превосходство, согласно Симоне де Бовуар. Другими словами, одним из неотъемлемых гендерных аспектов было желание женщины выйти замуж за такого «весомого» человека. Дора Гринфилд в романе Мердок «Колокол» – это героиня, которая была воспитана именно таким образом. В начале романа Мердок описывает решение Доры выйти замуж за Пола, взрослого, эрудированного ученого, следующим образом: «Предложение его Дора приняла без колебаний по многим причинам. Она пошла за него потому, что у него был безупречный вкус и квартира в Найтсбридже. Потому, что видела в нем натуру цельную и благородную. Потому, что он был таким взрослым –

в сравнении с ее тощенькими приятелями по училищу. Ну и немножечко из-за денег. Дора им восхищалась и была крайне польщена его вниманием» (К, с. 7).

Дора ставит на первое место интеллигентность и богатство Пола, когда решает выйти за него замуж. Описывая благородство и зрелость, которыми Дора так сильно восхищается в своем будущем супруге, Мердок, подобно Бовуар, изображает «авторитетные» мужские качества. Постоянно повторяя слово «замужем» в этом коротком отрывке, Мердок подчеркивает важность этого культурного и социального института в годы после войны. Изображая решение Доры выйти замуж за Пола из-за этих его качеств, Мердок иллюстрирует взаимодействие индивидуального акта и общественных стереотипов, выраженных во фразе Бовуар «женщиной не рождаются, ей становятся».

Бовуар считает, что одним из специфических и очень важных навыков, которым матери учат своих дочерей, является умение «поймать» мужчину на крючок. «Поймав» Пола, Дора изо всех сил пыталась создать то, что ее мать называла «хорошим браком», и научилась тому, что необходимо для семейной жизни с ним. Бовуар подчеркивает, что литература послевоенного периода заостряет внимание на том, что женщина «отдается» замуж, а мужчина «берет» ее в жены. Таким образом, женское поведение пассивно, женщина подчиняется мужчине.

Женские обязанности в браке – это работа по дому. Бовуар настаивает на том, что карьера необходима для реализации женщины как личности. Питер Конради отмечает, что мать Айрис Мердок оставила карьеру певицы после того, как вышла замуж за ее отца. Возможно, поэтому во многих романах писательницы встречаются героини с подобной судьбой. Дора является одной из таких героинь. Она посещала школу искусств, когда встретила Пола. После свадьбы «ей пришлось признать, что ей нужно бросить учебу, и она бросила ее с некоторым сожалением» (К, с. 15).

Утверждение Бовуар о том, что человек «становится» женщиной, означает, что гендер – это выбор, и выбор гендерной принадлежности подразумевает воплощение определенных качеств в рамках крайне ограниченных культурных норм. Мердок показывает, что Дора выбирает «женственность» и тем самым лишается независимости. С точки зрения феминизма эта героиня сознательно отказывается от творческой и профессиональной реализации, потому что женщина, способная быть независимой, якобы подрывает авторитет и стабильность сложившихся культурных норм.

Дора «становится» женщиной, пытаясь создать «хороший брак», а затем становится пассивной и зависимой в условиях семейной жизни.

Тем не менее Мердок подчеркивает, что эгоизм и другие низменные чувства влияют не лучшим образом на человеческий выбор, так как психология, будучи крайне индивидуальной, не всегда вполне осознается ее обладателем. И на примере Доры Айрис Мердок демонстрирует человеческую неспособность понять себя и свои желания. Эта неспособность разобраться в своих душевных порывах влияет на ее поступки и ее выбор. Например, когда Дора бросает попытки сделать карьеру, читатель также узнает, что «поскольку она была ленивой... она почувствовала облегчение» (К, с. 48). Лень Доры, недостаток способности мыслить самостоятельно и приводят к ее осознанному желанию принять социокультурную роль женщины.

Читателю, возможно, не покажется, что Айрис Мердок явно развенчивает современные ей представления о гендере в романе «Колокол» и ее героиня, Дора, не представляет на первый взгляд особого интереса с феминистской точки зрения. Несмотря на это, поведение и мысли Доры говорят о том, что роман «Колокол» – это ярчайший пример реалистического изображения социального давления, влияющего очень сильно на формирование представления женщин о мире и обществе.

Когда женщины подтверждают свой социокультурный статус и становятся общественно пассивными, они лишаются своей силы, утверждает Бовуар. Женская зависимость и подавление возникают от того, что женщина чужда мужчине, «у них нет общих интересов» (К, с. 10). Бросив учебу и попытки сделать карьеру, а следовательно, лишив себя независимости, Дора отчуждается от общественной жизни и «становится» женой Пола. В редкие моменты раздумья Дора приходила к выводу, что их брак будет успешным только в том случае, если она будет продолжать «входить в его цели» (К, с. 27). Сразу после того, как они стали жить в Найтсбридже, Дора начинает все острее ощущать проблемы, связанные с ее ролью. Она концентрируется на домашних делах, пытаясь не думать о своем бессилии. Если говорить словами Бовуар, она пытается отвергнуть весь мир и завоевать дом. Она содержит дом в образцовом порядке, долго и тщательно готовится к вечеринкам для друзей Пола. В конце концов Дора приходит к выводу, что стать хорошей женой Полу совсем не так просто, как ей казалось.

Затем Пол еще больше усугубляет положение. А. Байат сравнивает любовь Пола с «агрессивной, ограничивающей и подавляющей силой, которая не дает Доре “расти”» [3, р. 40]. Байат также замечает, что способность Доры к самопознанию заметно снизилась благодаря «натуре ее мужа» [3, р. 40]. Но Пол все же не может полностью подавлять жену, что приводит к большому разладу в их доме, их ссоры «унижали и истощали Дору» (К, с. 72). Согласно Бовуар, очень часто мужу недостаточно того, что им восхищаются и его уважают, поэтому агрессия и бескомпромиссность становятся в порядке вещей.

Сначала кажется, что Пол представляет собой воплощение патриархальной силы только в некоторой степени. Однако более глубокий анализ романа «Колокол» показывает, что Пол представляет собой мир формы (противопоставление формы и случайности (*form versus contingency*), согласно философским взглядам Айрис Мердок, является одним из основополагающих законов жизни). Под формой Мердок понимает острую необходимость в порядке и контроле, которые присутствуют как в жизни, так и в литературе.

С другой стороны, она объясняет, что случайность ассоциируется с «более правдивой картиной свободы», поскольку «она губительна для фантазии и открывает дорогу воображению» [4, р. 300].

До того как выйти замуж за Пола, Дора наслаждалась своей свободой в полной мере. Айрис Мердок называет это «радостями студенческой жизни» (К, с. 13). Затем Дора сталкивается с властью и агрессией Пола. Эта агрессия проявляется после неудачных попыток оказать влияние на свою жену. С самого начала их отношений Дору привлекали в Поле властность и стремление контролировать, в которых, по ее мнению, и проявлялся мужской авторитет. Позже, испытывая потребность в свободе, Дора пытается убежать от гнета и всплеск агрессии Пола. Эти «побег» из дома представляют собой погружение в другой мир – мир

случайностей, и только в этих условиях она становится свободной. Возвращаясь к Полу после этих горьких ссор, Дора снова сталкивается с миром формы. Она сталкивается с властью Пола и понимает, что ей необходима свобода, потому что что-то нежное и радостное ушло из ее жизни.

После очередной ссоры Пол говорит Доре, что «женщина должна быть... нежной, мягкой... скромной» (К, с. 134), подразумевая под этим, что его жена должна соответствовать этому «идеалу» женщины. Тем не менее Мердок не осуждает случайность, а наоборот, поощряет ее. И хотя писательница в какой-то степени ассоциирует мир формы с патриархальной властью, она вовсе не приравнивает категорически форму к власти и, соответственно, к мужчинам. Таким же образом, несмотря на то что ее героини часто воплощают в себе силу случайности, Айрис Мердок не ассоциирует строго случайность с бессилием и, соответственно, с женщинами.

Урсула Гидд, американская исследовательница, утверждает, что, хотя Симона де Бовуар выступала против патриархальной власти, в ее книге «Второй пол» «власть изображается не как уникальное свойство мужчин... но как свойство, которое может быть присуще и мужчинам, и женщинам» [5, р. 14]. Власть в романах Айрис Мердок определяется именно таким образом: как мужчины, так и женщины могут быть властными. Можно предположить, что Айрис Мердок не привязывала силу и власть к определенному гендеру. И мужчины, и женщины могут злоупотреблять властью в их попытке уравновесить форму и случайность.

В романе «Колокол» и Пол, и Дора используют силу: Пол – для того, чтобы вогнать Дору в формальные рамки, Дора – для того, чтобы избежать этого и найти свой путь к свободе. В одной из сцен Дора смотрит на себя в зеркало и поражается, увидев в нем сильную, властную, уверенную в себе женщину. Никто и ничто не могло сокрушить ее волю в тот момент. Ее сила увеличивается, когда она чувствует необходимость показать Полу, что она может действовать независимо от него. Ведь она не хочет быть его рабыней. Эти мысли о рабстве демонстрируют, что Доре просто необходимо показать власть в отношениях.

По мнению Мердок, форма и случайность могут гармонично сочетаться только в любви, основанной на толерантности и понимании. Бовуар также подчеркивает важность любви в отношениях и говорит о том, что партнеры должны уважать стремление к независимости друг друга. Тем не менее Дорой в ее действиях движет вовсе не любовь. Скорее наоборот, в своем стремлении к силе она почувствовала желание наказать Пола. Таким образом, действия Доры не соответствуют представлениям Мердок и Бовуар о любви. Бовуар, утверждая, что настоящая любовь не может существовать в рамках института брака, говорит, что измена – это неотъемлемая часть брака, поскольку женщина таким образом пытается избежать рабства семейной жизни. Так, Дора изменяет мужу с его знакомым, Ноэлем Спенсом.

После очередного визита к своему любовнику Дора под влиянием какого-то порыва идет в Национальную Галерею. Во многих своих романах Айрис Мердок демонстрирует трансцендентную силу искусства. В своих эссе писательница выражает мысль о том, что искусство напрямую связано с духовным и моральным благородством. Мердок верила, что «плохое» или подражательное искусство связано с «низменным Эросом» и такое искусство выражает эгоистические иллюзии

людей. «Хорошее» же искусство исходит от «высшего Эроса» и ведет к духовному очищению.

В эссе «Огонь и солнце» Мердок поясняет, что «хорошее» искусство помогает людям избавиться от иллюзий и прийти к реальности, что позволяет достичь высшей степени свободы (см. [6]). Те чувства, которые испытывает Дора при созерцании картин, помогают ей осознать, что власть может быть достигнута через искусство, а не через измену. Измена Доры и ее жажда власти – это примеры проявления «низменного Эроса». Но эта энергия может трансформироваться в нечто возвышенное и духовное с помощью «хорошего» искусства.

Бовуар утверждает, что искусство властно, поскольку оно ассоциируется с мужественностью: «Женщине очень лестно то, что она допущена к миру мысли и искусства – маскулинному миру» (ВП, с. 291). Она подчеркивает, что ««современная» женщина признает маскулинные ценности: она думает, действует, работает, занимается творчеством на тех же условиях, что и мужчины... она провозглашает себя им равной» (ВП, с. 292). Можно подумать, что Айрис Мердок разделяла эти взгляды на гендер и искусство, поскольку она, подобно Симоне де Бовуар, была увлечена идеями экзистенциализма – философского течения, которое настаивало на том, что универсальным человеческим состоянием является маскулинность. В работе «Второй пол» мы видим солидарность ее автора с экзистенциалистской точкой зрения: «Ситуация женщины маргинальна – она не видит отождествления с маскулинным миром» (ВП, с. 230). Мердок не разделяла позиции, что женщина должна стать частью маскулинного мира. Впоследствии Айрис Мердок и вовсе разочаровалась в экзистенциализме. Это разочарование, встречающееся во многих ее произведениях, выражалось в неприятии доктрин экзистенциализма, в том числе и положении о маскулинной универсальности.

В то время как Бовуар связывает искусство с маскулинностью, Мердок придерживается мнения, что сила Эроса, которая действует через искусство, помогает и мужчинам, и женщинам перейти на более высокий духовный уровень. Другими словами, Мердок трактовала искусство как искупительный процесс, который каждый человек, независимо от гендера, должен испытать. «Хорошее» искусство приводит человека к духовной свободе и помогает достичь более высокого духовного уровня, потому что «хорошее» искусство соединяет мир формы, то есть само произведение искусства, с миром случайности, то есть с реальными событиями, которые это произведение изображает.

В романе «Колокол» Дора приходит к миру случайности через искусство. Благодаря «хорошему» искусству происходит духовное развитие и подъем. Дора достигает свободы, в том числе и от гендерных ограничений. В конце романа она добивается независимости и начинает жить свободно. Решив оставить Пола, она вновь обретает чувство уверенности в себе. Она решает стать учителем. Бовуар отмечает, что женщину «очень сильно пугает ответственность за свою собственную жизнь» (ВП, с. 236). Несмотря на страх, Дора воплощает свое желание «жить и работать самостоятельно и стать независимым, взрослым человеком» (К, с. 156).

Таким образом, на примере Доры, которая достигает высшей степени свободы, нарушая общественные предписания, связанные с домом и семейной жизнью, можно сделать вывод об отношении Айрис Мердок к распределению гендерных ролей. Можно сказать, что Дора Гринфилд – это одна из самых свободных

героинь романов Айрис Мердок. Писательница освобождает ее от навязанной обществом роли и позволяет ей состояться как личности.

Итак, философия С. де Бовуар, несомненно, оказала огромное влияние на творчество А. Мердок. Обе писательницы жили в одно время, и схожесть их взглядов на многие общественные и социальные вопросы очевидна. Тем не менее сопоставление мнений и взглядов двух писательниц выявляет своеобразие и уникальность произведений Мердок. Нельзя говорить о том, что Мердок изображает мужчин как всемогущих агрессоров, а женщин – только как пассивных, беспомощных жертв.

Summary

D.F. Murtazina. The Effect of S. de Beauvoir's Philosophy on I. Murdoch's Creativity (On the Example of the Novel "The Bell").

This article is dedicated to the analysis of female images in the novel "The Bell", written by I. Murdoch, from the standpoint of the feminist concept of Simone de Beauvoir. It shows the impact of patriarchal power and social image of femininity on female heroines and considers the question of whether a woman can take her place in society in the condition of constant imposition of certain models of behaviour. A comparison of S. de Beauvoir's and A. Murdoch's views on women in postwar society illuminates a very important aspect of the English writer's creative work.

Key words: feminism, common perception of marriage, social and cultural role of a woman, interaction of form and contingency, authoritativeness, humility, the world of contingency and art.

Источники

- К – Мердок А. Колокол / Пер. с англ. М. Лорие, О. Редины // Мердок А. Под сетью. Колокол. – М.: Борисфен, 1995. – С. 5–298.
- ВП – Бовуар С. де. Второй пол / Пер. с фр. М. Айвазовой. – М.; СПб.: Прогресс; Алетейя, 1997. – 832 с.

Литература

1. *Grimshaw T. Sexuality, Gender and Power in Iris Murdoch's Fiction.* – Cranbury, New Jersey: Fairleigh Dickinson Univ. Press, 2005. – 261 p.
2. *Butler J. Sex and Gender in Simone de Beauvoir's Second Sex.* – Yale: French Studies, 1986. – 54 p.
3. *Byatt A. Degrees of Freedom: The Novels of Iris Murdoch.* – London: Chatto & Windus, 1965. – 85 p.
4. *Murdoch I. The Idea of Perfection // In Existentialists and Mystics: Writings on Philosophy and Literature / Ed. by P.J. Conradi.* – London: Chatto & Windus, 1997. – P. 299–336.
5. *Tidd U. Simone de Beauvoir: Gender and Testimony.* – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1999. – 249 p.
6. *Murdoch I. The Fire and the Sun: Why Plato Banished the Artists // In Existentialists and Mystics: Writings on Philosophy and Literature / Ed. by P.J. Conradi.* – London: Chatto & Windus, 1997. – P. 386–463.

Поступила в редакцию
14.12.10

Муртазина Дина Фаридовна – аспирант кафедры зарубежной литературы Казанского (Приволжского) федерального университета.

E-mail: dinamurtazina@gmail.com