

**ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА,  
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА,  
КРИМИНОЛОГИИ И КРИМИНАЛИСТИКИ**

УДК 343.98

**ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА  
СВИДЕТЕЛЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ  
О МОШЕННИЧЕСТВЕ**

*И.О. Антонов*

**Аннотация**

Анализируются тактические особенности допроса свидетелей при расследовании мошенничества. Рассмотрены факторы и условия, оказывающие влияние на выбор тактического обеспечения производства допросов свидетелей по данной категории уголовных дел.

**Ключевые слова:** свидетель, допрос, мошенничество, расследование, криминалистическая тактика.

---

Мошенничество по-прежнему остается одним из самых распространенных преступлений в Российской Федерации. Согласно оценкам начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, в 2011 г. «было выявлено 143777 преступлений экономической направленности, из них более трети составляют мошенничества. Это самый распространенный вид криминальных деяний не только в отчетности нашей службы, но и в общих цифрах по всем подразделениям органов внутренних дел. И за многие годы эта «пальма первенства» практически не меняется» [1]. По данным МВД по Республике Татарстан по количеству зарегистрированных мошенничеств, на территории РТ сохраняется тенденция ежегодного увеличения доли мошенничеств общеуголовной направленности в общем количестве преступлений против собственности [2].

Постоянно меняющиеся способы и обстановка совершения мошенничеств современных разновидностей неизбежно определяют внесение серьезных корректив в существующую методику расследования подобных преступлений. Уже известные рекомендации могут быть эффективными только в сочетании с положениями методики и тактики расследования других преступлений, «смежных» с мошенничеством (преступления экономической направленности, преступления в сфере высоких технологий и т. д.). Сообразно изменениям в способах

совершения мошенничества должны изменяться и рекомендации в сфере тактического обеспечения производства следственных действий по данной категории уголовных дел.

Успех расследования уголовных дел о мошенничестве во многом зависит от того, насколько грамотно субъект расследования способен собрать и проверить доказательства по уголовному делу, в том числе и посредством производства допросов. Существенным источником информации по уголовным делам о мошенничестве являются показания свидетелей. Подготовка и производство допросов данных участников уголовного судопроизводства имеет существенные особенности, которые, безусловно, необходимо учитывать лицу, производящему допрос.

Тактическое обеспечение допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве базируется на общих положениях криминалистической тактики, под которой обычно понимается «система знаний, навыков и умений следователя по определению с учётом сложившейся ситуации оптимального поведения при расследовании преступлений на основе норм и принципов уголовного процесса для наиболее эффективного решения задач по собиранию, проверке, оценке и использованию доказательств» [3, с. 24].

Наиболее значимыми факторами, предопределяющими содержание тактического обеспечения производства допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве, можно считать: 1) разновидность способа мошенничества (не вызывает сомнений, что тактическое обеспечение допроса свидетеля по уголовным делам о так называемых социальных мошенничествах будет отличаться от тактики допроса по уголовным делам о мошенничествах в сфере потребительского кредитования); 2) позицию, занятую свидетелем по отношению к проводимому расследованию и личности допрашивающего; 3) отношение к лицам, обвиняемым (подозреваемым) в совершении мошенничества, а также к потерпевшим от криминальной деятельности мошенника; 4) этап, на котором находится расследование в момент подготовки и производства допроса (первоначальный или последующие); 5) личностные особенности свидетеля (темперамент, характер, направленность личности, типичная манера общения и т. п.); 6) условия восприятия свидетелем информации, входящей в предмет доказывания по уголовному делу о мошенничестве.

Нельзя не согласиться с точкой зрения, согласно которой на выбор тактики допроса оказывают существенное влияние и личностные особенности лица, проводящего расследование и, соответственно, оказывающего в рамках отдельного следственного действия воздействие на допрашиваемого (проблема оптимизации воздействия на свидетеля путем разработки наиболее оптимальных ролей, соответствующих психотипу следователя) [4, с. 51–52].

Для эффективного проведения допроса свидетелей по некоторым разновидностям мошенничества (например, мошенничества в сфере высоких технологий) необходимы, помимо определенных личностных качеств следователя, специальные знания. Соответственно, подготовка допроса свидетеля неизбежно включает в себя такой элемент, как получение соответствующей случаю консультации специалистов.

Специфика допроса свидетелей по делам о мошенничестве проявляется прежде всего в том, что многие способы мошенничества изначально предполагают отсутствие либо небольшое количество очевидцев преступления или же возникновение у правоохранительных органов трудностей с их установлением. Так, А.Ф. Лановой указывает на сложности подобного рода, возникающие при расследовании мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта. Он отмечает, что, во-первых, лица, находящиеся на месте преступления, нередко не обращают внимания на действия мошенника, а во-вторых, между моментом совершения мошенничества и установлением свидетеля и его допросом проходит достаточно длительный временной промежуток [5, с. 22–23].

В практике расследования уголовных дел о мошенничестве нередко фиксируются попытки уклонения свидетелей от дачи показаний. Возникают определенные сложности и с вызовом на допрос лиц, проходящих по делу в качестве свидетелей (начиная надуманными предложениями с целью уклониться от участия в уголовном судопроизводстве в любом качестве и заканчивая реальными заграничными командировками свидетеля).

Тактика допроса предопределяется количеством и качеством информации об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу о мошенничестве, которой располагает свидетель. Особо важными для успешного доказывания по делам о мошенничестве являются показания свидетелей-очевидцев.

Вероятность допроса свидетеля-очевидца определяется способом мошенничества. В ряде случаев она весьма незначительна (например, мошенничества в информационно-телекоммуникационных сетях). При осуществлении криминальной аферы в сфере предпринимательской деятельности нанятый офис-менеджер, который, вполне возможно, и не был осведомлен о мошеннических замыслах своих руководителей, может длительное время воспринимать все происходящее на рабочем месте, и впоследствии его показания способны сыграть заметную роль в изобличении мошенников.

Наличие или отсутствие профессиональных навыков также может оказать определенное влияние на точность и полноту показаний свидетеля мошенничества. Известно, что непрофессионализм сотрудников пострадавшего от мошеннической деятельности юридического лица не только облегчает совершение хищения путем обмана и злоупотребления доверием, но и в определенной мере затрудняет последующее проведение допроса этих лиц в качестве свидетелей. Так, Ю.А. Байло, описывая особенности расследования дела о хищении кредитных средств одного из банков путем оформления кредитных договоров (79 эпизодов мошенничества), указывает на то, что мошенники оформляли кредитные договоры с использованием чужих документов именно в данном банке, поскольку его сотрудники, как правило, не сравнивали их внешность с фотографией на документах, представляемых для оформления кредита. Выяснилось, что сотрудники банка, принимавшие документы от мошенников, не имели должной подготовки, не обладали необходимой для данной должности квалификацией и элементарными навыками отождествления личности по фотографии [6, с. 79–80].

Определенные коррективы в выбор тактических приемов подготовки и производства допроса свидетелей необходимо вносить и в зависимости от того, каким объемом информации потенциально обладают свидетели, не являвшиеся

очевидцами криминальной аферы. В частности, к таким свидетелям можно отнести: 1) лиц, которые знакомы с подозреваемым (обвиняемым), потерпевшим; 2) руководителей и работников пострадавших от мошенничества предприятий, учреждений, организаций; 3) должностных лиц государственных контролирующих органов, которым подведомственны пострадавшие от действий мошенников юридические лица и т. д.

Свидетелей, которые не наблюдали непосредственно действия по подготовке, совершению и сокрытию мошенничества, целесообразно допрашивать обо всех обстоятельствах, которые могут иметь значение для расследования, а именно: а) о предмете и способе хищения; б) о личности подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего; в) о существовавшей на момент посягательства системе защиты имущества (в широком смысле этого слова); г) о потерпевшей стороне; д) о других лицах, проходящих по делу в качестве свидетелей; е) о круге лиц, которые могли быть очевидцами расследуемого преступления или которые могут располагать информацией, представляющей интерес для субъекта расследования, и т. д.

Особую группу тактических приемов допроса свидетелей по уголовному делу о мошенничестве традиционно составляют тактические приемы активизации памяти свидетелей. Хотя способ мошенничества редко создает для свидетелей особую психотравмирующую ситуацию, оказывающую существенное негативное влияние на процессы восприятия и запоминания информации, тем не менее реконструкция события прошлого по делам о мошенничестве может быть осложнена его (события) субъективной незначительностью для свидетеля, значительным временем, прошедшим с момента совершения преступления до момента допроса, и т. п.

В ряде случаев для активизации памяти свидетелей возможно использовать приемы когнитивного интервью. Решающей предпосылкой успешности включенных в когнитивное интервью приемов стимулирования памяти является искреннее желание допрашиваемого помочь расследованию и готовность к напряженной «психической работе» по восстановлению в памяти обстоятельств, имеющих отношение к преступлению [7].

Один из путей розыска скрывшихся с места происшествия преступников, личности которых не установлены, базируется на использовании их примет, ставших известными субъекту расследования. Поэтому важной составляющей допроса очевидцев мошенничества в ситуациях, когда мошеннику или мошенникам удалось скрыться, является оптимальное применение имеющейся у очевидцев информации о признаках внешности преступника для создания его субъективного портрета.

Рассматривая тактику допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве, необходимо выделять тактические особенности и применительно к различным этапам расследования. В частности, подготовка и проведение допроса на первоначальном этапе имеет заметные отличия от тактики допроса на последующем этапе.

Хотя тактика допросов свидетелей на этапе последующего расследования мошенничества во многом совпадает с тактикой допросов этих лиц на первоначальном этапе, вместе с тем хотелось бы остановиться на отдельных сторонах

допроса свидетелей, которые, как представляется, отражают специфику подготовки и производства допроса свидетеля на последующем этапе расследования.

Часть лиц, проходящих по делу в качестве свидетелей, обычно уже допрошена субъектом расследования лично. Поэтому он имеет определенное представление об этих лицах, у него уже была возможность наблюдать особенности их поведения во время производства следственных действий. Соответственно, при производстве дополнительных допросов с большим успехом могут быть использованы тактико-психологические приемы для того, чтобы: 1) эффективнее понимать и оценивать допрашиваемого; 2) установить и поддерживать психологический контакт; 3) оказать помощь в восстановлении забытого (в частности, использование приема, суть которого заключается в предложении вспомнить сначала тот вид информации, который допрашиваемый воспринимает преимущественно).

При производстве дополнительных допросов свидетелей необходимо учитывать, что каждое воспроизведение и передача информации прочнее закрепляет и случившееся, и то, что было привнесено фантазией, неверными умозаключениями, оживлением эмоций при передаче информации. Поэтому субъекту расследования очень важно уметь грамотно соотносить полученные ранее показания с той информацией, которая появится в результате допроса на данном этапе расследования.

При подготовке к допросу свидетелей по уголовным делам о мошенничестве необходимо учитывать, что в ряде случаев сам сценарий криминальной аферы включает в совокупность действий по сокрытию преступлений подбор лжесвидетелей с целью обеспечения ложных показаний, например, о действительной и законной финансово-хозяйственной деятельности юридического лица [8, с. 13].

В целом соответствие действительности показаний свидетелей по уголовным делам о мошенничестве предопределяется влиянием целого ряда факторов, в числе которых следует прежде всего назвать положительные социально-психологические качества личности, возможное постороннее влияние на свидетеля, условия, при которых возможна реализация его процессуального статуса и т. д.

Выбор конкретных тактических приемов допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве предопределяется и позицией, которую свидетель занимает по отношению к целям расследования и к его субъекту. Соответственно, необходимо говорить о тактических особенностях допроса свидетеля в конфликтной, псевдоконфликтной, бесконфликтной, мнимой бесконфликтной ситуациях.

В зависимости от наличия или отсутствия конфликта интересов между допрашивающим и свидетелем, от объекта и предмета конфликта, от степени его остроты, от ресурсного потенциала каждого из участников конфликта следователь принимает решение о месте, времени, обстановке допроса, прогнозирует возможные варианты противодействия, выбирает адекватные сложившейся ситуации тактические приемы, оценивает необходимость использования технических средств.

В зависимости от позиции, выбранной свидетелем, можно назвать типичными следующие ситуации: а) свидетель дает детальные последовательные показания, соответствующие обстоятельствам дела, которые следователь считает установленными и доказанными; б) показания свидетеля непоследовательны,

не полностью соответствуют обстоятельствам происшедшего, которые следователь считает уже установленными и доказанными; в) свидетель заявляет, что интересующие следствие обстоятельства мошенничества ему неизвестны; г) свидетель считает, что, возможно, располагает значимой для расследования информацией, но у него имеются определенные проблемы с ее припоминанием.

Если у следователя есть веские основания предположить, что имеет место лжесвидетельство, то для его последующего преодоления критически важно определить мотив дачи свидетелем ложных показаний. К наиболее часто встречающимся мотивам заведомого лжесвидетельства по делам о мошенничестве необходимо отнести: а) личную заинтересованность свидетеля в определенном исходе расследования; б) симпатию или чувство сострадания к подозреваемому (обвиняемому) или потерпевшему лицу; в) принуждение со стороны лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела.

Исходя из статуса допрашиваемого и сложившейся ситуации следователем в первую очередь должны рассматриваться следующие тактические приемы, которые потенциально могут способствовать преодолению противодействия лжесвидетеля по уголовному делу о мошенничестве: 1) временная маскировка цели допроса; 2) демонстрация осведомленности о деталях совершенного мошенничества и объеме информации по делу, которой располагает допрашиваемый; 3) раскрытие противоречий в показаниях; 4) постановка изобличающих косвенных вопросов; 5) предъявление опровергающих доказательств; 6) постановка вопросов в последовательности, которая состоит в определенном предъявлении допрашиваемому лицу доказательств в порядке нарастания их силы; 7) обращение к положительным моральным и нравственным качествам допрашиваемого.

Существенную помощь в выборе тактики допроса свидетеля в названных типичных ситуациях способны оказать разработанные Ю.Е. Дьячковой прогнозные модели поведения и психологические характеристики свидетелей на предварительном следствии [9, с. 210–212]. В основе построения указанных моделей лежит учет социальных, психологических, психофизиологических и иных характеристик преступления, а также выбранная следователем линия поведения в процессе производства предварительного расследования.

В конечном счете эффективность допроса свидетеля по уголовному делу о мошенничестве определяется целым рядом условий, среди которых ключевое значение имеет установление и поддержание психологического контакта между допрашивающим лицом и свидетелем. В связи с этим нельзя не сказать о важности квалифицированного владения следователем тактическими приемами установления и поддержания психологического контакта на протяжении всего допроса.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что позитивные изменения в противостоянии мошенникам находятся в прямой зависимости от того, насколько адекватен существующим криминальным угрозам арсенал тактических средств следователя. Немаловажной составляющей этого арсенала является тактическое обеспечение допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве. Своевременное обновление, дополнение и совершенствование данного тактического обеспечения способно заметно повысить эффективность выявления и пресечения фактов мошенничества, а также расследования уголовных дел о мошенничестве.

### Summary

*I.O. Antonov.* Tactical Peculiarities of Examining a Witness in the Process of Investigation of Fraud Criminal Cases.

Tactical peculiarities of examining a witness in the course of criminal investigation of frauds are analyzed. Factors and circumstances influencing the choice of tactical support in the process of examination of a witness in the cases under study are considered.

**Key words:** witness, examination, fraud, investigation, criminalistic tactics.

### Литература

1. Интервью газете «Щит и меч» начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России генерал-майора полиции Дениса Сугрובה. – URL: [http://www.mvd.ru/presscenter/interview/show\\_103218/](http://www.mvd.ru/presscenter/interview/show_103218/), свободный.
2. Раскрытие и профилактика бытовых мошенничеств. – URL: <http://mvd.tatar.ru/rus/index.htm/news/143660.htm>, свободный.
3. *Якушин С.Ю.* Криминалистическая тактика: вопросы теории и практики. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – 178 с.
4. *Ахмедшин Р.Л.* О структуре тактического приёма // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: в 2 т. – М.: МАКС Пресс, 2010. – Т. 1. – С. 49–53.
5. *Лановой А.Ф.* Первоначальный этап расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 23 с.
6. *Байло А.Ю.* Характеристика способов мошенничества в сфере потребительского кредитования // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. – 2010. – № 2. – С. 78–83.
7. *Образцов В.А., Богомолова С.Н.* Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии. – М.: Омега-Л, 2003. – 160 с.
8. *Розин А.Н.* Расследование мошенничества в сфере жилищного строительства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 25 с.
9. *Смирнов В.Н.* Юридическая психология. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 319 с.

Поступила в редакцию  
31.05.12

---

**Антонов Игорь Олегович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета.  
E-mail: [igolant@mail.ru](mailto:igolant@mail.ru)