

УДК 330(075.8)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

С.В. Мокичев

Аннотация

В статье раскрывается методология исследования инновационной трансформации экономической системы. Определены инновационные виды трансформации, исследуется инновационный потенциал и его воздействие на формирование новой экономической системы.

Ключевые слова: инновация, инвестиции, инновационный потенциал, экономическая система, теория перемен, трансформация.

В настоящее время в мировом хозяйстве активно формируются новые экономические системы. Движущей силой их становления являются целенаправленно создаваемые инновационной трансформацией системы воспроизводства и использования знаний, воплощения их в инновации. Опыт сегодняшней жизни и науки показывает: историческая жизнестойкость великих мировых цивилизаций во многом была (и остается) связанной с мощью и гибкостью ее интеллектуально-духовной «оснастки», коренящейся в сотнях и сотнях лет лингвистического, технологического, экономического, религиозно-философского и интеллектуального развития каждой из цивилизаций [1, с. 84]. Уровень и динамика развития передовых (высоких) технологий, механизма проникновения интеллектуального капитала на глобальные рынки стали определяющими характеристиками новой экономической системы. Инновационный потенциал и его достижения во многом определяют перспективную конкурентоспособность экономической системы. Тем самым создается основа для ее устойчивости и стабильности развития в условиях рыночных колебаний и обостряющейся глобальной конкуренции.

В основе исследования инновационной трансформации экономической системы находятся принципы теории перемен. Использование этих принципов позволяет разработать совокупность процедур, составляющих содержание процесса трансформации: вначале формируется пространство исследований в виде целостного представления экономической системы, затем определяются полярные свойства «изменяющегося» в составе «целого» и строится шкала изменчивости по амплитуде.

Рост многообразия и стремительное усложнение инновационного потенциала экономической системы, социально-экономического взаимодействия

между людьми привели к возникновению множества новых направлений, теорий и концепций, трактующих инновационный элемент экономической системы. По нашему мнению, исследование инновационной трансформации экономической системы не должно ограничиваться обзором таких понятий, как инновации, инновационная деятельность, инновационный потенциал, какими бы важными и новаторскими они ни были. Оно должно опираться на анализ того, как трансформировались базовые элементы инновационной экономической системы.

Формирование новой экономической системы связано с характером инновационного климата трансформационного процесса, который обусловлен тем, что, во-первых, решения субъектов хозяйствования по активизации инновационной трансформации и способам ее организации вызревают в инновационной социально-экономической среде; во-вторых, инновационный процесс трансформации требует консолидации усилий различных субъектов инновационной деятельности и в подавляющем большинстве случаев не замыкается внутри какой-либо одной хозяйствующей структуры.

В зависимости от масштабов и характера решаемых задач предлагается выделить следующие потенциалы инновационной трансформации: инновационный потенциал трансформации мира в целом, инновационный потенциал трансформации страны, федерального округа, субъекта Федерации, муниципального образования и отдельного предприятия.

Анализ носителей инновационного потенциала позволяет по-новому выстраивать соотношение централизованных и децентрализованных способов инновационной деятельности, организацию и стимулирование инновационных процессов. Можно выделить три главных модели инновационной экономической системы [2, с. 28]:

1) модель, ориентированная на лидерство в науке в мировом инновационном процессе, на реализацию крупномасштабных целевых проектов, охватывающих все стадии научно-производственного цикла, как правило, с концентрацией значительной доли научно-инновационного потенциала в оборонном секторе;

2) модель, ориентированная на расширение в стране инновационного процесса, распространение нововведений путем создания благоприятной инновационной среды и рационализации структуры всей экономики;

3) модель, нацеленная на освоение мирового опыта инноваций, обеспечение восприимчивости экономики к достижениям мирового научно-технического прогресса, создание инновационной инфраструктуры.

Реализация той или иной модели зависит от того, по какому пути пойдет процесс трансформации – по инерционному или инвестиционному сценарию. Если за основу взять вариант инерционного сценария, то трансформация сталкивается с решением огромного перечня острейших социально-экономических проблем. В их числе проблема снижения качества основного капитала, устаревание основных фондов, низкая заработная плата в производственной сфере экономики, препятствующая росту эффективности производства и распространению инноваций, общее технологическое отставание российской экономики, не позволяющее обеспечивать должную конкурентоспособность продукции и услуг. В силу действия этих тенденций достаточно высока вероятность реализации

сценария развития, основные характеристики которого определяются параметрами инерционных трендов. Исследования показали (см. [3, с. 220]), что в рамках инерционного сценария неизбежно в интервале 2007–2030 гг. постоянное снижение темпов экономического роста до 4.4–5.3% в год. При такой динамике технологическое состояние различных секторов экономики останется практически неизменным.

Анализ современной российской экономики показывает, что в последние годы экономическая система преодолела последствия разрыва хозяйственных связей начала 1990-х годов, встроилась в систему международного разделения труда и сейчас представляет собой хотя и не полностью сбалансированный, но взаимосвязанный народнохозяйственный комплекс. Задачи восстановительного подъема в основном решены. Перед трансформацией экономической системы стоит задача развития.

Потенциал инновационной трансформации выступает как реализация возможностей при построении эффективной экономической системы. Инновационная экономическая система – это целостная совокупность взаимодействующих социально-экономических институтов и организаций, осуществляющих выбор инновационной модели и ее реализацию. Происходит изменение системы общественного воспроизводства: меняются его структуры, пропорции и формы накопления, структура расходов и потребления общества. Быстрота развития инновационного процесса приводит к тому, что меняются критерии и оценки экономической и внеэкономической эффективности общественного производства.

Для оценки состояния потенциала инновационной трансформации экономической системы можно использовать ряд показателей, отражающих три основные группы факторов, которые влияют на реализацию потенциала инновационной трансформации:

I группа – показатели, характеризующие достигнутый потенциал инновационной трансформации экономической системы;

II группа – показатели, отражающие тенденции и интенсивность инновационной трансформации экономической системы;

III группа – показатели, отражающие степень взаимодействия различных структурных элементов экономической системы при решении проблем инновационной трансформации.

Данная система показателей ориентирует на понимание неразрывной связи и взаимообусловленности потенциала инновационной трансформации экономической системы и общего ее социально-экономического организма и обозначает роль потенциала инновационной трансформации как ключевого звена развития экономической системы.

Основными элементами инновационного потенциала развития являются:

- генерация научно-технических знаний;
- сфера инновационной деятельности;
- интеллектуальное производство;
- поддержка и распространение инноваций.

При оценке потенциала инновационной трансформации экономической системы следует учитывать:

- состояние инновационности экономической системы;

– состояние социально-экономической среды, в которой функционирует инновационный потенциал экономической системы, в части воздействия этой среды на инновационный процесс.

Понимание потенциала инновационной трансформации как возможного изменения научно-технических, социокультурных, финансово-экономических, политических, природно-ресурсных и иных факторов ориентирует на целостное, многоаспектное рассмотрение задачи формирования экономической системы в широком социально-экономическом контексте. Такой подход априори предполагает многовариантность процесса трансформации, помогает своевременно выявить направления развития.

На основе анализа проблем и противоречий протекания инновационных процессов трансформации экономической системы выявлены следующие основные предпосылки построения инновационной экономической системы:

– безальтернативность инновационного процесса трансформации экономической системы для обеспечения ее конкурентоспособности и устойчивого развития на долгосрочную перспективу;

– усиление роли субъектов экономической системы в управлении технологическим развитием;

– установление продуктивного диалога между субъектами экономической системы, наукой и бизнесом по вопросам инновационного процесса трансформации экономической системы в целях согласованной программы действий по инновационному преобразованию экономической системы;

– создание четкой законодательной базы в части регулирования инновационной деятельности и защиты интеллектуальной собственности.

Начальный этап инновационной трансформации характеризуется тем, что в 1970-е годы были созданы мощные системы высшего технического образования и фундаментальных исследований. В середине 1980-х годов на проведение исследований и разработок выделялось до 5% национального дохода. Численность научных работников достигала 1.5 млн. человек (1/4 часть всего научного сообщества мира), НИИ и их филиалов – почти 3.3 тыс. По данным официальной статистики, в промышленности более 40% всех завершенных исследований соответствовало уровню лучших зарубежных разработок или даже превышало их уровень [4, с. 31]. В 2000 г. разработку и освоение инноваций осуществляли около 10.6% промышленных предприятий. Только три отрасли имели значение данного показателя, превышающее среднюю по промышленности величину: это металлургия (23.0%), химическая промышленность (25.4%) и машиностроение (22.2%). В большинстве же отраслей значение данного показателя невысокое. Самое низкое оно в электроэнергетике (4.6%) и текстильной промышленности (3.8%), деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности и полиграфии (5.1%). Для сравнения: в США эти показатели составляли около 30% [5, с. 4].

Пороки плановой системы хозяйствования, подавляющей инновационную активность, усиливались чрезвычайно высоким уровнем монополизма. Так, в машиностроении 85% крупных предприятий и объединений являлись полными монополистами, производя более 90% определенных видов продукции [6, с. 11]. По оценкам экспертов, в конце 1980-х годов почти 4/5 производимых в стране

товаров были неконкурентоспособными на мировых рынках. Среди предназначенных для продажи за границу машин и оборудования только 12% были сопоставимы с зарубежными аналогами [7, с. 32].

В последние годы затраты на исследования и разработки стабильно возрастали в сопоставимых ценах. В абсолютном выражении за 1996–2006 гг. это увеличение составило в странах ОЭСР почти в 1.9 раза, в Китае – почти в 8.3 раза. В России за 1996–2006 гг. затраты на науку выросли в 2.5 раза на фоне сокращающейся численности кадров науки. Если посмотреть на динамику доли внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП, то видно, что пик роста данного показателя в странах ОЭСР приходится на начало 2000-х годов, после чего его значения остаются более или менее стабильными. То же самое характерно и для России с той лишь разницей, что доля затрат на науку в ВВП устойчиво росла до 2003 г., далее наступил незначительный спад. В 2006 г. этот показатель был равен 1.08%. Лишь Китай показывал существенное увеличение этого показателя: с 0.57% в 1995 г. до 1.42% в 2006 г. Причем эта страна в последние годы стала одним из крупнейших доноров исследований и разработок, в абсолютном выражении затрат на науку уступая лишь США (343.7 млрд. долларов в 2006 г.) и Японии (138.8 млрд. долларов в 2006 г.) [8, с. 76–77]. Пока все хозяйствующие субъекты экономики в России расходуют менее 7 млрд. долларов на научно-исследовательские и конструкторские разработки, что значительно меньше, чем расход одной известной транснациональной корпорации, подразделения которой занимаются только телекоммуникационным оборудованием, а не всей компанией в целом: в 2008 г. объем затрат на НИОКР составлял 10 млрд. долларов, или 18.3% валовой прибыли подразделения [9, с. 45]. Для создания и закрепления устойчивых, долговременных конкурентных преимуществ ориентация на импорт технологий экономически не оправданна, поскольку создает иллюзию их достижения, отдаляет и ограничивает возможности становления высокотехнологичных конкурентоспособных национальных производств в тех видах деятельности, где это еще возможно и экономически оправданно.

Повышение конкурентоспособности российской экономической системы на мировом рынке потребовало усиления процесса инновационной трансформации, особенно в тех отраслях, где имеются определенные инновационные сдвиги, в частности в топливно-сырьевом комплексе, черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, авиационной, ракетно-космической, судостроительной индустрии.

Инновационная трансформация выявила потребность развития малого инновационного предпринимательства, обладающего необходимой гибкостью для реакции на быстро меняющиеся условия рынка, привела к изменению основных элементов инновационной системы: генерации знаний, образования и профессиональной подготовки, производства продукции и услуг, инновационной инфраструктуры, включая финансовое обеспечение. Эта трансформация охватывает выполнение работ и оказание услуг по созданию, освоению в производстве и практическому применению нового или усовершенствованного продукта, технологического процесса, востребованных на рынке, на основе реализации результатов законченных научных исследований и разработок. Задача инновационной

трансформации – использовать наработанный массив знаний и технологий сегодня. Для ее решения процесс инновационной трансформации включает в себя создание целостной национальной инновационной системы, обеспечивающей эффективное взаимодействие государственных органов управления всех уровней, организаций научно-технической сферы, предпринимательского и государственного секторов промышленности в интересах использования достижений науки и технологий.

Приоритетом инновационного процесса трансформации является реализация в отраслях экономики критических технологий и инновационных проектов, оказывающих решающее влияние на повышение эффективности производства и конкурентоспособности продукции, развитие производственно-технологического потенциала для поддержания современного технологического уровня и перехода на более высокие технологии.

Повышение эффективности инновационной трансформации зависит от охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности, расширения конкурентоспособных секторов экономики, увеличения налогооблагаемой базы и повышения занятости населения, организационно-экономического соединения сфер науки и промышленности, повышения мотивации товаропроизводителей к реализации инноваций как способа конкурентной борьбы, формирования институциональных и законодательных условий для масштабного освоения прогрессивных технологий и создания производств наукоемких видов продукции, обновления технологий для традиционных массовых производств, на которых может быть получен наибольший экономический результат, применения в промышленности CALS-технологий, разработки и реализации, отвечающих международным требованиям, эффективных информационно-телекоммуникативных технологий производства инновационной продукции. Востребованность результатов инновационных разработок остается невысокой – менее 5% зарегистрированных изобретений становятся объектами коммерческих сделок. В хозяйственном обороте находится лишь 1% результатов научно-технической деятельности, тогда как, например, в США и Великобритании – 70%. Уровень инновационной активности российских предприятий даже в условиях экономического подъема последних лет не превышает 10%, что в 5–7 раз ниже, чем в развитых странах. В общем объеме производства на инновационную продукцию приходится менее 6% [7, с. 34].

Использование потенциала инновационной трансформации экономической системы во многом зависит от создания и реализации следующих стратегий инновационного развития:

- стратегия «наращивания» основывается на использовании собственного научно-технического и производственно-технологического потенциала;
- стратегия «заимствования» состоит в том, что при использовании инновационного потенциала собственной страны осваивается выпуск наукоемкой продукции, производящейся в развитых индустриальных странах;
- стратегия «переноса» заключается в использовании имеющегося зарубежного научно-технического и производственно-технологического потенциала в экономике страны путем привлечения прямых иностранных инвестиций, закупки

лицензий на высокоэффективные новейшие технологии для освоения производства продукции новых накоплений.

По прогнозам специалистов ИМЭМО РАН, во втором десятилетии XXI в. инновационная сфера России может развиваться по четырем сценариям.

Первый – сохранение низкой приоритетности научной и инновационной деятельности в иерархии целей государства и бизнеса, что чревато потерей долгосрочных основ конкурентоспособности технологически сложных отраслей и окончательным закреплением за страной роли топливно-сырьевого придатка мирового постиндустриального ядра.

Второй – модернизация базовых отраслей обрабатывающей промышленности, транспорта и связи за счет все большего использования доходов от сырьевого экспорта и опоры на технологические наработки лидеров развитого мира.

Третий – постепенное нарастание позитивной динамики в госсекторе науки при условии его эффективной трансформации и создания «центров превосходства» на прорывных направлениях нового технологического уклада. Некоторые крупные отечественные компании, в том числе топливно-энергетические, встанут на путь инновационного развития. Это создаст предпосылки для глубокой технологической модернизации производственного аппарата добывающих и перерабатывающих отраслей, сферы услуг и ЖКХ.

И, наконец, последний, четвертый сценарий – когда позитивные сдвиги предыдущего сценария дополняются созданием мощного ядра экономически жизнеспособных отраслей хай-тек четвертого и пятого технологических укладов [7, с. 36].

Инновационные преобразования экономической системы заставили хозяйствующих субъектов принять идеологию стратегического планирования и прогнозирования и адаптироваться к законам долгосрочной динамики. Начался период активных корпоративных вложений в НИОКР, что позволило выбирать стратегию атакующего поведения и увеличить рост технологической квазиаренты.

Интенсивность НИОКР, которая во многом определяет возможности инновационного развития экономики, возросла в развитых странах к 2000 г. по группам отраслей: в высокотехнологичных отраслях – на 52.5%, в высокотехнологичной части среднетехнологичных отраслей – на 26.8% и низкотехнологичной части – на 6.9%, в низкотехнологичных отраслях – на 3.5%, в целом по промышленности – на 21.90% [4, с. 31–32].

Однако в обрабатывающей промышленности России к конкурентоспособным сегодня можно отнести 20–25% предприятий. Среди них только половина в последние годы осуществляла технологические инновации и лишь 1/4 имеет парк машин и оборудования приемлемого уровня. При сохранении тенденций технологического застоя доля конкурентоспособных предприятий может сократиться вдвое уже в ближайшие 3–5 лет [10, с. 145].

Анализ показывает, что изменение структуры факторов инновационного развития, повышение значимости неэкономических факторов, трансформация цели инновационного экономического развития в основное условие функционирования экономической системы привели к значительным изменениям инновационного технологического цикла.

Процесс инновационной трансформации экономической системы из «точечного» экономического явления постепенно превращается в доминанту экономического развития. Инновационность стала существенной особенностью развитой экономической системы, где началось формирование новой экономики – «экономики знания». В становлении «экономики знаний» важнейшую роль играют полная и совершенная информация, внутреннее спокойствие носителей инновационного потенциала, значительные затраты умственной энергии и деловой активности, повседневные рационализаторские изменения.

Развитие означает прежде всего инновационные характеристики экономической системы. Индикатором движения по траектории инновационного развития служат показатели интенсивности повышения технологической однородности экономического пространства. В легальном хозяйственном обороте России к 2010 году должно находиться 500–600 млрд. рублей – такова должна быть стоимость объектов интеллектуальной собственности, находящихся в эксплуатации с ежегодным приростом 5–7%. А это значит, что объем заявок на объекты интеллектуальной собственности в перспективе должен возрасти до 350–380 тыс. в год. В 2006 г. Роспатент ожидал роста заявок по всем объектам интеллектуальной собственности на уровне 105–110 тыс., фактически общий объем поступивших заявок не превысил 40 тысяч [11, с. 7]. Переход к росту производства за счет инновационных технологий будет осуществляться рядом производственных, инвестиционных и технологических факторов. К 2010 году оснащение отраслей промышленности инновационной техникой отечественного производства должно существенно увеличиться на 40%. В 2011–2015 гг. рост производства в отраслях машиностроения будет определяться главным образом инновационно-технологическими факторами. В настоящее время складывается сеть институтов, обеспечивающих взаимосвязь между наукой и производством.

Повышение технологической инновационности экономического пространства задано особенностями принятия решений агентами экономической политики с учетом риска потерь и возможных сожалений по поводу направленных решений.

Теория перспектив предлагает модель экономического агента, имеющего инновационную композицию с когнитивной направленностью. Пространство инновационных решений и суждений включает такие понятия, как инновационная структура, инновационная инфраструктура, национальная инновационная система, инновационный потенциал, носители инновационных решений и суждений. Это термины, которые можно было бы определить как «пространство инновационной восприимчивости», «размерность инновационного пространства решений и суждений». Здесь существует только одно измерение – с начала инновационного процесса трансформации экономической системы, задающего направление ее развития, мы обнаруживаем изменения, имеющие свойства восприятия инноватики и реакции экономической системы: несущую способность социокультурной среды, предъявляющей спрос на нововведения и обеспечивающей их реализацию, создание или улучшение социально-экономических условий; развитие науки, образования, культуры, демократических институтов, экономики и общества. С другого конца инновационного процесса трансформации расположены медленные, интеллектоемкие операции, которые носители

инновационного потенциала осуществляют по своему разумению. Восприимчивость роли знаний, образования и инноваций в обеспечении прогрессивной динамики экономики и общественного благосостояния – это континуум, а не дихотомия, и некоторые интеллектоемкие и наукоемкие операции требуют больше усилий, чем другие. Когнитивные способности носителей инновационного потенциала, воспринимающие трансформацию экономической системы, определяют масштаб пространства восприимчивости инновационных отношений.

В пространстве инновационных решений и суждений рассматривается не только когнитивный аспект, но и онтологический. Именно этот аспект особенно важен для определения условий экономического анализа инновационного процесса трансформации экономической системы. Ведь помимо того, что классическая теория предполагает фиксацию аксиом рационального выбора инерционного или инвестиционного сценария развития инновационной трансформации экономической системы, она ограничивает рассмотрение условиями ситуации рыночного хозяйства.

По мере реализации инновационного процесса трансформации экономической системы экономическая теория включает в рассмотрение все новые предпосылки. Инновационный потенциал в рыночной экономике формируется как рыночными силами, так и государственными приоритетами в оказании поддержки развитию науки, техники, образования, культуры. Он находится в связи с внешней средой нововведений: чем более восприимчива эта среда к новшествам, тем больше стимулов для развития инновационных способностей предприятий, для создания и улучшения условий инновационной деятельности. Получение и потребление инновационного продукта требует определенного времени. Если направление трансформации задано вектором интеллектуальных усилий (когнитивное изменение), то в качестве второго координатного при анализе трансформации выступает вектор системного времени (феноменологический) исследований и разработок, подготовки и повышения квалификации передовых ресурсов. В качестве факторов, влияющих на принятие инновационных решений, можно указать: институциональную структуру наукоемкой отрасли; предпринимательский сектор; сервисный сектор, который усиливает способность к рискованным решениям; структурные и качественные характеристики спроса; логику рационального выбора.

Анализ поведения носителей инновационного потенциала иллюстрирует противоречие классической экономической теории, вытекающее из постулата Джевонса о том, что экономический человек оперирует лишь благами, ценность которых имеет денежное выражение. Ведь в этом случае оптимизирующее отношение «инновационные затраты/выгоды» человек должен прикладывать значительные интеллектуальные усилия для получения полной и совершенной информации с целью создания инновационного продукта, а это он делает обычно лишь тогда, когда стремится к получению благ высших уровней, коими являются новые продукты и технологии. Рациональность становится ограниченной, когда ей не хватает знания. Другими словами, решения рационального человека в теоретической модели не совпадают в инновационном пространстве с наблюдениями о реальном поведении носителей инновационного потенциала. Имеется немало примеров того, что чисто теоретические работы, главным образом

в таких областях, как медицина, биология, создание новых производственных материалов, быстро обнаруживают важное прикладное значение, а многие прикладные исследования дают богатую пищу для фундаментальных изысканий.

Множество направлений современной экономической теории пытаются преодолеть названное противоречие. Так, институциональная теория соглашений полагает, что целерациональное поведение возможно в рамках крупномасштабного изменения институциональных основ экономики, условий ее хозяйствования и заставляет внимательнее присмотреться не только к теоретическим аспектам инновационного развития, но и к его главным движущим силам и механизмам их действия в рыночной среде. Но если принадлежность инновационного продукта к тому или иному соглашению не определена, человек руководствуется иной, не формальной логикой, а логикой причастности.

Институциональная экономическая теория ведет поиск ответов на следующие вопросы. В какой мере и при каких условиях знания отдельных индивидов становятся общественной ценностью? На каком этапе процесса принятия решений об инновационной трансформации экономической системы осуществляется координация действий носителя инновационного потенциала с требованиями системы взаимоотношений между государством, научно-технической сферой и рыночными силами? Каковы условия, при которых возможны с большой долей вероятности появление и укрепление неформального механизма такой координации? Если такого механизма нет в обществе, можно ли стимулировать его появление и развитие с помощью легальных средств?

Можно заметить, что эти и другие вопросы позволяют вывести два основных признака, которые отличают инновационную деятельность, создающую инновационный потенциал, от НИОКР, создающих научно-технический и технологический потенциал, а именно: 1) результатом инновационной деятельности является не только создание нового продукта или технологии, но всегда и новой организационно-экономической формы субъекта, который должен обеспечивать инновационный цикл; 2) продажа нового продукта или технологии обязательно должна приносить прибыль, из которой затем будут финансировать новые разработки. Как видим, субъект инновационной деятельности в моделях поведенческой экономики вооружен двумя когнитивными системами, позволяющими эффективно обеспечить строительство и воспроизводство национальной инновационной системы и инновационной инфраструктуры, которые, в свою очередь, обеспечивают оптимальную валовую экономию затрат в национальной экономике.

Summary

S.V. Mokichev. Methodological Bases of Researching the Innovational Transformation of Economic System.

The article reveals methodology of researching the innovational transformation of economic system. Innovational types of transformation are defined. Innovational potential is researched and its effect on forming an economic system is studied.

Key words: innovation, investments, innovational potential, economic system, theory of changes, transformation.

Литература

1. *Рашковский Е.* Цивилизационная теория: познание истории – познание современности // *Мировая экономика и международные отношения.* – 2008. – № 9. – С. 84–88.
2. *Расулов А., Алимов Р.* Стимулирование инновационной активности в экономике // *Общество и экономика.* – 2007. – № 5–6. – С. 13–36.
3. Долгосрочный прогноз развития экономики России на 2007–2030 гг. (по вариантам) // *Общество и экономика.* – 2007. – № 5–6. – С. 216–271.
4. *Любимова С.* Инновационная трансформация экономической системы // *Экономист.* – 2008. – № 9. – С. 30–41.
5. Концепция государственной инновационной политики Российской Федерации на 2002–2005 года // *Инновация.* – 2002. – № 4. – С. 2–10.
6. *Шагалов Г.Л.* Внешнеэкономическое сотрудничество СССР в условиях перестройки: механизм, прогнозирование, эффективность. – М.: Экономика, 1990. – 240 с.
7. *Оболенский В.* Россия на пути к инновационному развитию // *Мировая экономика и международные отношения.* – 2008. – № 9. – С. 31–39.
8. *Пития Л.К.* Современные тенденции в формировании научной и инновационной политики // *Инновации.* – 2008. – № 12. – С. 75–88.
9. *Курнышева И., Лыков С., Идрисов А.* Конкурентоспособность и проблемы структурной модернизации // *Экономист.* – 2008. – № 9. – С. 39–47.
10. *Куренков Ю.* Эволюция промышленности в современном мире. – М.: ИМЭМО РАН, 2006. – 170 с.
11. *Близнец И.* Интеллектуальная собственность в инновационной системе // *Инновации.* – 2008. – № 10. – С. 4–8.

Поступила в редакцию
06.10.08

Мокичев Сергей Васильевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики Казанского государственного университета.

E-mail: Sergei.Mokichev@ksu.ru