

Абрамзон Т.Е. «Письмо о пользе Стекла» М.В. Ломоносова. Опыт комментария просветительской энциклопедии. Репринтное воспроизведение издания 1752 [1753] года. – М.: ОГИ, 2010. – 192 с., 16 с. ил.

Жанр научного филологического комментария классических текстов переживает в отечественной культуре не самые лучшие времена. Тому есть целый ряд социокультурных причин: разочарование части научного сообщества в самой идее комментария как явления, методологические разброд и шатание, нехватка квалифицированных кадров, отсутствие регулярного финансирования трудоёмких исследовательских проектов и т. д. Сумятицу в общее положение дел вносят и некоторые некогда образцовые серийные издания, например «Новая библиотека поэта», в последние годы не придерживающаяся чётких филологических стандартов, в результате чего под единой шапкой могут выходить как профессионально, добротнo выполненные тома, так и явная халтура.

Меж тем комментарий – не только древнейший, но и по сей день важнейший филологический жанр. И.А. Пильщиков в относительно недавней статье с характерным названием «Апология комментария» пишет: «Так же как самостоятельное исследование, комментарий требует интеллектуальной широты, концептуальной силы и методологической ясности, а вдобавок еще пунктуальности, точности в деталях, фактологической основательности. В статье или монографии всегда можно свернуть в сторону, обойти «по касательной» какой-нибудь не вполне ясный вопрос, а комментировать текст приходится целиком и подряд, «так, чтобы не оставалась... не понятой ни одна буква, ни одна мельчайшая подробность изложения». Иначе говоря, комментарий под определенным углом зрения оказывается еще более фундаментален, чем монографии, которые при таком взгляде на вещи можно рассматривать как прикладные работы, подготавливающие окончательный продукт» [1, с. 203] (автор цитирует работу [2, с. 47]).

Практика показывает, что быстрее всего в гуманитарных науках стареют научные концепции и теории. Взгляды, ещё вчера казавшиеся незыблемыми профессионалам, сегодня не устраивают уже и студентов, тогда как «эмпирика», точно установленные и со знанием дела истолкованные историко-литературные факты сплошь и рядом сохраняют свою значимость на протяжении десятков, а то и сотен лет. Это отнюдь не означает, что в филологии фундированные концепции менее важны, чем изучение конкретного материала, но у теории и истории, как выясняется, не только разные задачи, но и различные жизненные циклы.

Составить полноценный комментарий к сложному художественному тексту – задача сколь трудная, столь же и почётная. И именно благодаря комментарию имя учёного может в конечном итоге остаться в истории филологической науки. Для филологов Ю.М. Лотман – глава Тартуской школы, один из столпов отечественного структурализма, для массовой читательской аудитории – автор ком-

ментария к «Евгению Онегину». О большинстве научных заслуг Я.К. Грота знают лишь узкие специалисты, а «гротовское» собрание сочинений Г.Р. Державина, вышедшее в XIX веке, и сейчас остаётся лучшим изданием великого поэта.

О важности комментария филологи не забывают, но вопрос о том, *каким* должен быть современный научный комментарий к художественному тексту, является предметом постоянных дискуссий. Лучший аргумент в таком споре – конкретное издание, предлагающее свои эдиционные принципы.

Подготовка академических полных собраний сочинений писателей в советской и постсоветской России вызывала и вызывает многочисленные серьёзные проблемы. Так, «Ломоносов... остается единственным русским классиком, два издания сочинений которого могут называться академическими, и то с оговорками» [3, с. 238]. В то же время комментированные издания отдельных произведений различных авторов появляются в наши дни пусть и нечасто, но довольно регулярно. Одно из таких изданий – недавняя книга Т.Е. Абрамзон.

«Письмо о пользе Стекла» – сочинение хрестоматийное, поэтому решение филолога выпустить новейший комментарий к нему оказывается заведомо амбициозным проектом. Как следует «аранжировать» подобный текст, чтобы результат научного труда был интересен современному читателю, необязательно являющемуся специалистом в истории русской словесности XVIII века? На наш взгляд, Т.Е. Абрамзон нашла удачное решение поставленной задачи. Справедливо рассудив, что «Письмо...», сочетающее в себе признаки различных жанров, в первую очередь оказывается сочинением дидактическим, исследователь сосредоточила внимание на энциклопедизме текста Ломоносова. Соответственно, и его комментирование также отличается энциклопедичностью.

В предисловии Т.Е. Абрамзон замечает: «Неплохо было бы, конечно, если бы коллектив... комментаторов включал в себя астронома, физика, химика, теолога и филолога. Объем такого издания, осуществленного представителями разных наук, был бы по-хорошему огромен. Но это в идеале, на практике же комментарием занялся только филолог» [4, с. 8]. Таким образом, филологу в данном случае помимо собственно профессионального толкования текста пришлось в какой-то мере выполнять работу за представителей других наук. В то же время такой вынужденный универсализм органически присущ гуманитарной области знания. Как подчеркивал С.С. Аверинцев, «в идеале филолог обязан знать в самом буквальном смысле слова всё – коль скоро всё в принципе может потребоваться для прояснения того или иного текста» [5, с. 467]. Поэтому не будет преувеличением сказать, что в своём исследовании Т.Е. Абрамзон опирается на классические филологические принципы.

Как всякий комментарий художественного текста, выполненный на высоком уровне научного мастерства, труд Т.Е. Абрамзон перерастает рамки прикладной работы. Фактически на суд читателя представлена попытка обзреть и объяснить сущностные характеристики поэтического мира Ломоносова и особенности его синтетического научно-художественного мышления через толкование одного, но принципиально важного для автора сочинения. Параллельно творчество и научная деятельность Ломоносова по возможности подаются исследователем в контексте его эпохи. Специалист почерпнёт из книги Т.Е. Абрамзон конкретные новые факты и оценит умелую компиляцию и авторскую интерпретацию

известного материала, а просто заинтересованный читатель получит компактное и грамотное обозрение творчества и деятельности Ломоносова в целом.

Другие выигрышные особенности книги Т.Е. Абрамзон – её стиль и композиция. Комментарии написаны точным и ясным языком, гармонично сочетающим в себе научную строгость изложения с непринуждённой эмоциональностью. Композиционно же исследование построено довольно оригинально. С одной стороны, автор исправно идёт за текстом Ломоносова, комментируя его буквально строка за строкой. С другой стороны, традиционное ступенчатое построение комментария периодически перемежается экскурсами историко-культурного характера, создавая ощущение непринуждённой и познавательной учёной беседы. Здесь Т.Е. Абрамзон явно следует методу своего героя, Ломоносова, стремясь донести до читателя сложный материал в занимательной форме. В итоге априори суховатый жанр комментария под пером автора превращается в захватывающий нарратив со своей внутренней интригой. Эта особенность делает книгу подлинно современным типом филологического издания: здесь во многом нов не только излагаемый материал, но и способ его подачи.

Отдельно следует отметить высокий уровень книжной культуры издания. «Опыт комментария» включает в себя и саму «просветительскую энциклопедию», то есть репринт «Письма о пользе стекла» 1752 [1753] года, давно ставшего библиографической редкостью. Данной книгой издательство «ОГИ» продолжает проект по выпуску уникальных в полиграфическом и научном отношении изданий, ознаменованный выходом в 2009 году тома «Оды торжественныя. Елегии любовныя» А.П. Сумарокова.

Единственный заметный недостаток анализируемого издания, не имеющий отношения к науке или книжной культуре, – его тираж (500 экз.). Книга такого рода имеет право претендовать на выход к более широкой читательской аудитории, а не только к узкому кругу специалистов.

Литература

1. *Пильщиков И.А.* Апология комментария // Знамя. – 2005. – № 1. – С. 202–203.
2. *Винокур Г.О.* Введение в изучение филологических наук (Выпуск первый. Задачи филологии) // Проблемы структурной лингвистики. 1978. – М.: Наука, 1981. – С. 3–58.
3. *Шапир М.И.* Universum versus: Язык – стих – смысл в русской поэзии XVIII – XX веков: в 2 кн. – М.: Яз. рус. культуры, 2000. – Кн. 1. – VIII + 536 с.
4. *Абрамзон Т.Е.* «Письмо о пользе Стекла» М.В. Ломоносова. Опыт комментария просветительской энциклопедии. Репринтное воспроизведение издания 1752 [1753] года. – М.: ОГИ, 2010. – 192 с., 16 с. ил.
5. *Аверинцев С.С.* Филология // Литературный энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1987. – С. 467–468.

*А.Э. Скворцов,
Казанский (Приволжский)
федеральный университет,
г. Казань*