

УДК 81'42

## К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ТЕРМИНА «ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРС»

О.К. Мельникова

***Аннотация.** Статья посвящена актуальному вопросу об определении термина Интернет-дискурс. Современная лингвистика изучает особенности языкового общения в глобальной сети. Интернет-дискурс является центральным понятием в данной инновационной области исследования, однако, пока не имеет однозначного толкования. В статье представлены разные подходы к трактовке термина в лингвистической литературе и проанализированы некоторые конституирующие признаки Интернет коммуникации, подтверждающие обоснованность выделения данного типа дискурса.*

***Ключевые слова:** Интернет-дискурс, Интернет, термин, коммуникация, лингвистика, речь, контекст*

Возникновение и стремительное развитие информационных технологий и интернета привели к изменениям в языковой среде. Интернет стал не только источником информации, но и доминирующим средством коммуникации, тесно связанным со всеми сферами жизни людей. Электронная революция повлекла за собой революцию языковую, которая, в свою очередь привела к появлению нового сетевого, электронного языка [1, с. 238]. Современная лингвистика изучает коммуникацию в интернете и особенности языкового общения в компьютерной сети. Инновационная область исследования обуславливает появление нового термина – Интернет-дискурс, который, однако, пока не имеет однозначной трактовки.

Для понимания термина Интернет-дискурс необходимо обратиться к двум ключевым понятиям, из которых данный термин складывается – дискурс и Интернет.

Понятие дискурс не является новым в науке, однако привлекает внимание различных исследователей, благодаря чему в современной научной парадигме возникают все новые его интерпретации. Термин дискурс, как известно, применяется в различных научных областях, в той или иной мере имеющих антропологическую направленность (философия, социология, психология, лингвистика). Считается, что именно популярность термина способствует тому, что до сих пор нет единой дефиниции, которая в полной мере отражала бы специфику понятия в разных дискурсивных исследованиях. Тем не менее, несмотря на все многообразие определений, в них явно прослеживается привязанность термина к его первоначальному значению, отразившемуся в его переводе - «беседа, разговор» [10].

В лингвистике большинство исследователей под дискурсом понимают «текст, погруженный в ситуацию общения» [7], [14]. Среди множества дефиниций термина можно выделить несколько самых широко известных и наиболее часто цитируемых. Согласно Т. А. ван Дейку, дискурс - это сложное единство языковой формы, значения и действия, которое соответствует понятию "коммуникативное событие" [14, с. 212].

Одним из самых популярных высказываний о дискурсе является образное определение Н.Д. Арутюновой: «дискурс – это речь, погруженная в жизнь» [8, с.30].

По мнению Дж.П. Джи (James Paul Gee) дискурс – это результат интеграции языка, действий, взаимодействий, способов мышления, веры, оценки, необходимых для реализации определенного вида социально узнаваемой идентичности [2, с. 21].

С нашей точки зрения, В.В. Красных сформулировала наиболее четкое и емкое определение дискурса, которое отражает современное понимание термина в лингвистике: «Дискурс есть вербализованная речемыслительная деятельность, понимаемая как совокупность процесса и результата и обладающая как собственно лингвистическим, так и экстралингвистическим планами» [9, с.200].

В разных исследованиях дискурс представлен в оппозициях дискурс – речь, дискурс – текст, дискурс – диалог, дискурс – стиль.

Дискурс традиционно сравнивают с речью и языком, находя в понятии дискурса черты и того, и другого. Считается, что дискурс похож на речь тем, что проявляется в дей-

ствии, в процессе, и отличается от нее тем, что имеет системные признаки, присущие языку. Однако, язык, в отличие от дискурса, более абстрактен. Более того, дискурс отличается от языка и речи присутствием социокультурного контекста.

В современной лингвистической литературе до сих пор активно изучается оппозиция: текст – дискурс. Хотя всякий дискурс – это, по большому счету, текст, не всякий текст является дискурсом. Принципиальное отличие дискурса от текста заключается в его динамичности и интерактивном характере. Таким образом, дискурс – это одновременно и процесс языковой деятельности (коммуникация, контекст) и ее результат (текст).

Т.И. Бирина, анализируя и сравнивая понятия диалог и дискурс, приходит к выводу, что дискурс в социальном контексте – это «речь или текст, помещенный в ситуацию диалога, как бы возвращенный к жизни» [4, с.170]. Если же дискурс понимается в индивидуально-личностном плане, то он полярен диалогу, так как приводит к противопоставлению Я другим участникам коммуникации.

Н. И. Клушина говорит о несовпадении терминов функциональный стиль и дискурс поскольку стиль является объектом изучения в функциональной стилистике, а дискурс в его современном понимании изучается коммуникативной стилистикой. [8, с. 28].

Если подытожить, дискурс – это особая самостоятельная языковая форма, не тождественная речи, тексту, стилю, диалогу, однако включающая в себя отдельные их черты.

Перейдем к понятию Интернет. По определению А.В. Соколова «Интернет – это глобальная социально-коммуникационная компьютерная сеть, предназначенная для удовлетворения личностных и коммуникационных социальных потребностей за счет использования телекоммуникационных технологий» [12, с. 108]. Другими словами, Интернет – это коммуникативная площадка, в рамках которой происходит «вербализованная речемыслительная деятельность».

Совмещение двух понятий – дискурс и Интернет – подводит к очевидному выводу о том, что Интернет-дискурс – это особый вид коммуникации, осуществляемый посредством Интернета, который является каналом связи и обмена информацией между участниками общения.

Однако, выделение Интернет-дискурса, как отдельного типа дискурса признается не всеми исследователями. Так, В.В. Красных говорит о существовании «национального дискурса», например, русского, но считает некорректным выделение в его рамках различных типов дискурса вообще, и Интернет-дискурса в частности, поскольку они являются частными проявлениями национального дискурса: «Это не есть отдельные типы (виды) дискурса, но лишь некоторые «модификации» последнего, определенным образом «адаптированные» в соответствии с той сферой, в которой он функционирует» [9, с. 202].

Тем не менее, в целом лингвисты не только не отрицают существование Интернет-дискурса, но и проявляют огромный исследовательский интерес к изучению коммуникации в глобальной сети.

Интернет коммуникация носит опосредованный характер, т.к. осуществляется с помощью технических средств. В самом термине Интернет-дискурс уже заложена привязанность дискурса к интернету и к компьютеру. Иначе говоря, этот вид общения включает трех участников: пользователя, компьютер и Интернет.

Подчеркивая компьютерно-опосредованный характер Интернет-дискурса, Е.К. Русанов, вслед за Е. Н. Галичкиной, определяет его как «совокупность текстов, реализованных в искусственно созданном коммуникативном пространстве, предполагающем дистантное интерактивное общение виртуальных коммуникантов» [11, с.215].

Следует отметить, что термин Интернет-дискурс не является общепринятым. Так, в англоязычной лингвистической литературе встречаются такие его аналоги как: computer-mediated communication, Netspeak, chatspeak, web discourse, electronic communication и др.

Нет единодушия в этом вопросе и в российской лингвистике. Разные исследователи предлагают и обосновывают свои варианты термина, включая: компьютерный дискурс (П.Е. Кондрашов, А.В. Зеленюк), виртуальный дискурс (О.В. Лутовинова, А.А. Ушаков), сетевой дискурс (Н.Л. Моргун), сетевой дискурс (Л.Г. Ковальская, А.М. Яковлева), электронный дискурс (М.К. Козырева, Т.А. Спирчагова), онлайн дискурс (И.А. Ушанова, Е.М. Мурашкова), электронная коммуникация (М.А. Ульянова).

Е.Г. Грибовод считает, что, несмотря на многообразие терминов, «в целом это тождественные понятия, которые представляют собой коммуникативные действия, связанные с обменом информацией и общением между людьми посредством компьютера, различных средств связи» [6, с. 118].

Нам представляется наиболее целесообразным применение термина Интернет-дискурс, поскольку понятие Интернет вмещает в себя все оттенки смыслов, представленные в других вариантах термина. Будучи одним из самых популярных средств коммуникации, именно Интернет оказывает огромное непосредственное воздействие на современный язык.

Еще одно определяющее свойство Интернет-дискурса – это необходимое взаимодействие пользователей Интернета в процессе коммуникации. Е.С. Юртаева делает вывод о том, что Интернет-дискурс – это речевая ситуация (текст), погруженная в ситуацию общения в пределах пространства всемирной паутины. [15, с.312]. А.Н. Гайфуллина понимает Интернет-дискурс как процесс создания текста «в совокупности с прагматическими, социокультурными, психологическими факторами, целенаправленное социальное действие, включающее взаимодействие людей и механизмы их сознания – когнитивные процессы» [5, с.7].

По мнению Е.К. Русанова Интернет-дискурс – это многогранный вид общения, который в зависимости от разных факторов (ситуации, участников, пользователей, целей общения, и пр.) может включать в себя субдискурсы: бытовой, деловой, научный, рекламный и т. д.» [11].

А.А. Ушаков рассматривает Интернет-дискурс как особый новый тип речи, в рамках которого формируются и развиваются «самобытные коммуникативные жанры». При этом основной языковой чертой коммуникации в глобальной сети является синтез письменной и устной речи [13, с.170].

Эту же особенность подчеркивает Э. Кетчам, называя Интернет-дискурс «гибридом устного и письменного дискурсов» [3, с.36]. Эта конституирующая характеристика Интернет-дискурса сделала возможным появление и использование в дискурс-литературе такого понятия как «письменная разговорная речь» (А.В. Кузнецов), устно-письменная речь (К.В. Пунько), устно-письменная система коммуникации (О.В. Лутовинова) и др.

Таким образом, статус Интернет-дискурса, как отдельного типа дискурса и новой формы коммуникации, подтверждается его специфическими чертами, обусловленными средой его функционирования, новыми языковыми формами и доминирующей ролью Интернета в жизни современного общества.

#### Литература

1. Chrystal, D. Language and the Internet. - Cambridge University Press, 2004. – 272 p.
2. Gee J. P. An introduction to discourse analysis. Theory and practice. – Routledge, 2005. – 209 p.
3. Ketcham E. Internet Discourse: The application of discourse analysis to instant messaging communication: Honors Thesis / E. Ketcham. – Northeastern University, USA, 2011. - 39p. – URL: [https://repository.library.northeastern.edu/downloads/neu:376918?datastream\\_id=content](https://repository.library.northeastern.edu/downloads/neu:376918?datastream_id=content)
4. Бирина Т.И. Диалог vs дискурс / Т.И. Бирина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2008. – №3. – С.162-170.
5. Гайфуллина А.Н. Гендерные особенности вербализации концепта «мужчина» в интернет-дискурсе: автореф. дисс. ... канд. филол. наук / А.Н. Гайфуллина. – Казань, 2010. – 24 с.
6. Грибовод Е.Г. Дискурс / Е.Г. Грибовод // Дискурс-Пи. – 2013. – Т. 10. – №3. – С.118-119.
7. Зеленюк А.В. Понятия «компьютерный дискурс», «интернет-дискурс», «виртуальный дискурс» / А.В. Зеленюк // Язык и культура. – 2014. – №12. – С.17-21.

8. Клушина Н. И. От стиля к дискурсу: новый поворот в лингвистике / Язык, коммуникация и социальная среда. – Вып. 9. – Воронеж, 2011. – С. 25-33
9. Красных В. В. Этнопсихоллингвистика и лингвокультурология: Курс лекций. / В.В. Красных. – М.: ИТДГК «Гнозис», 2002. – 284 с.
10. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина, 2001. – URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/)
11. Русанов Е.К. Интернет-дискурс в дискурсивной парадигме /Е.К. Русанов // Гуманитарные юридические исследования. – 2016. – №1. – С.214-217.
12. Соколов А. В. Общая теория социальной коммуникации: Учебное пособие / А.В. Соколов. – СПб. Изд-во Михайлова В. А., 2002. – 461 с.
13. Ушаков А.А. Интернет-дискурс как особый тип речи / А.А. Ушаков // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. – 2010. – №4. – С.170-174.
14. Шарикова Л.А. Основы теории дискурса: словарный дискурс / Л.А. Шарикова // Альманах современной науки и образования. – 2008. – № 2-1. – С. 212-214.
15. Юртаева Е.С. Характеристики виртуальной языковой личности в коммуникативном пространстве Интернет-дискурса / Е.С. Юртаева // Иностранные языки в контексте межкультурной коммуникации. – 2016. – С.307-312.

#### Сведения об авторе

Мельникова Ольга Константиновна, старший преподаватель Казанского (Приволжского) федерального университета, e-mail: [melnikova.olga@mail.ru](mailto:melnikova.olga@mail.ru)

#### ON THE ISSUE OF DEFINING INTERNET DISCOURSE

O. Melnikova

**Abstract.** The article is devoted to the topical issue of defining Internet discourse. Modern linguistics studies the peculiarities of language communication in the global network. Internet discourse is the central concept in this innovative field of research; however, the term has not yet been unambiguously interpreted. The article presents different approaches to the interpretation of the term in the linguistic literature and analyzes some constitutive features of the Internet communication, confirming the validity of this type of discourse.

**Key words:** Internet discourse, Internet, term, communication, linguistics, speech, context

#### Data about the author

Melnikova O., senior lecturer, Kazan Federal University, e-mail: [melnikova.olga@mail.ru](mailto:melnikova.olga@mail.ru)