

*На правах рукописи*



**Гатауллин Зюфяр Шакирович**

**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ  
УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ  
ПРЕСЛЕДОВАНИИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ  
ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Специальность 5.1.4 – уголовно-правовые науки

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

Казань – 2022

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Научный консультант** **Епихин Александр Юрьевич** –  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры  
уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский  
(Приволжский) федеральный университет», судья в отставке

**Официальные оппоненты** **Агутин Александр Васильевич** –  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры  
уголовного права и процесса юридического факультета ФГАОУ  
ВО «Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

**Григорьев Виктор Николаевич** –  
доктор юридических наук, профессор, ведущий научный  
сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных  
кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры  
ФКУ НИИ ФСИН России

**Халиулин Александр Германович** –  
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист  
Российской Федерации, заведующий кафедрой прокурорского  
надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной  
деятельности и участия прокурора в уголовном  
судопроизводстве ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры  
Российской Федерации», государственный советник юстиции 3  
класса

**Ведущая организация** Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «**Московский  
государственный институт международных отношений  
(университет) Министерства иностранных дел Российской  
Федерации**» (МГИМО)

Защита состоится 31 марта 2023 года в 10 часов 00 минут на заседании  
диссертационного совета КФУ.051.3, созданного на базе ФГАОУ ВО «Казанский  
(Приволжский) федеральный университет», 420008, Казань, ул. Кремлевская, д. 18,  
ауд. 335. С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им.  
Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный  
университет» и на сайте КФУ [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru)

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных  
сайтах ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ  
[www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный  
университет» и на сайте КФУ [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru)

Автореферат разослан « » \_\_\_\_\_ 2022\_\_ года  
Ученый секретарь диссертационного совета,  
канд. юрид. наук, доцент



А.Ю. Боковня

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Противодействие терроризму является одной из злободневных проблем современности, поскольку он представляет серьезную угрозу основам любого государства, общества, личности. В настоящее время терроризм приобрел характер транснациональной преступности, что при его исследовании вызывает необходимость выявления новых современных средств противодействия преступлениям террористической направленности, в том числе с учетом международных подходов. В этом направлении особое значение приобретает проблема совершенствования уголовно-процессуальной деятельности по делам данной категории.

Террористические акты приводят к лишению жизни большого количества безвинных людей. Подтверждением тому – случившаяся 1 сентября 2004 года трагедия в Беслане, в результате которой погибли 334 человека, в том числе 186 детей<sup>1</sup>. Жертвами теракта в аэропорту Домодедово 24 января 2011 года стали 37 убитых, 200 человек получили ранения различной степени тяжести<sup>2</sup>. Президентом России 29 сентября 2022 года дана принципиальная оценка беспрецедентной диверсии, по сути – акту международного терроризма в отношении магистральных газовых трубопроводов «Северный поток-1» и «Северный поток-2»<sup>3</sup>. Следственное управление ФСБ по материалам Генеральной прокуратуры возбудило уголовное дело по ст. 361 УК РФ - об акте международного терроризма<sup>4</sup>.

В Стратегии национальной безопасности России содержится

---

<sup>1</sup> Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2020/08/31/reg-skfo/shestnadcat-let-nazad-v-beslane-terroristy-zahvatili-shkolu.html> (дата обращения: 30.09.2022).

<sup>2</sup> Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2012/01/24/domodedovo.html> (дата обращения: 30.09.2022).

<sup>3</sup> Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/09/29/putin-v-besede-s-erdoganom-nazval-avariiu-na-severnyh-potokah-aktom-mezhdunarodnogo-terrorizma.html> (дата обращения: 30.09.2022).

<sup>4</sup> Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/09/28/fsb-vozbudila-delo-ob-akte-mezhdunarodnogo-terrorizma-posle-povrezhdenij-severnyh-potokov.html>. (дата обращения: 30.09.2022).

требование о необходимости всестороннего совершенствования мер, которые позволяли бы выявлять, предупреждать, пресекать и раскрывать акты терроризма<sup>5</sup>.

Изучение правоприменительной практики свидетельствует о сохранении тенденции роста преступлений террористической направленности (с 1871 в 2017 г. до 2136 в 2021 г.)<sup>6</sup> на фоне низких процентов раскрываемости (45 % в 2017 г. и 51 % в 2021 г.)<sup>7</sup>, при этом в период с 2019 г. по 2020 г. наблюдается существенный рост (с 1807 до 2342 соответственно)<sup>8</sup>. В то же время вызывает обоснованное беспокойство увеличение количества совершения резонансных террористических актов в отношении государственных и религиозных деятелей, сотрудников правоохранительных органов. По результатам опроса населения Северного Кавказа, которое проводило в 2020 году ФСО России, отмечается, в частности, что 46 % опрошенных не чувствуют себя в полной мере защищенными от преступных посягательств на объектах транспорта<sup>9</sup>.

Отметим, что в процессе исследования особенностей уголовного преследования по делам о преступлениях рассматриваемой группы нами использована формулировка, указанная в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о

---

<sup>5</sup> См.: Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2021. — № 27 (часть II). — Ст. 535.

<sup>6</sup> Так, в 2016 г. было органами внутренних дел зарегистрировано 2227 преступлений террористической направленности, в 2017 г. — 1871 преступление, в 2018 г. — 1679 преступлений, в 2019 г. -1806 преступлений, в 2020 г. — 2342 преступления. - Официальный сайт МВД России <https://мвд.рф/reports/item/19412450/>

<sup>7</sup> Так, в 2016 г. раскрываемость составила 33%, в 2017 г. — 45%, в 2018 г. — 44,6%, в 2019 г. — 46,7%, в 2020 г. — 39%. - Официальный сайт МВД России <https://мвд.рф/reports/item/22678184/>

<sup>8</sup> См. Приложение № 8.

<sup>9</sup> Егоров И. Забыть невозможно. Николай Патрушев рассказал о борьбе с терроризмом // Российская газета. 27.02.2020.

преступлениях террористической направленности»<sup>10</sup>. В этом судебном акте Верховный Суд Российской Федерации определил первоначально перечень преступлений террористической направленности: ст.ст.205, 205.1, 205.2, 206, 208, 211, 220, 221, 227, 277, 278, 279, 360 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ)<sup>11</sup>. Указанная совокупность статей впоследствии была изменена на основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.11.2016 N 41<sup>12</sup>: дополнены новые составы ст.ст.205.3, 205.4 и 205.5, а также ст. 361 УК РФ<sup>13</sup>.

Преступления террористической направленности являются достаточно распространенными видами преступлений против общественной безопасности и общественного порядка. Так, в 2021 г. по ст. 205 УК РФ «Террористический акт» осуждено - 21 лицо, по статьям 205.1-205.6, 206 УК РФ за содействие террористической деятельности, публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, захват заложника осуждено - 582 лица. Для сравнения: в 2017 г. количество осужденных по ст. 205 УК РФ – 26, по статьям 205.1-205.5, 206 УК РФ – 304 лица<sup>14</sup>. Приведенные статистические данные свидетельствуют о наличии недостатков в организации уголовного преследования и деятельности правоохранительных органов.

---

<sup>10</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 1 (ред. от 03.11.2016) "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности" // Российская газета. N 35. 17.02.2012.

<sup>11</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. Ст. 2954.

<sup>12</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.11.2016 N 41 "О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года N 1 "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности" и от 28 июня 2011 года N 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" // Российская газета. N 259. 16.11.2016.

<sup>13</sup> Федеральный закон от 06.07.2016 N 375-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности" // Собрание законодательства РФ. 11.07.2016. N 28. Ст. 4559.

<sup>14</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru>

Следует констатировать, что в последние годы действующее национальное законодательство претерпело существенные изменения в целях повышения эффективности уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности. В частности, из подсудности суда с участием присяжных заседателей исключены некоторые преступления против общественной безопасности (террористический акт, захват заложника, государственная измена, диверсия и ряд других)<sup>15</sup>. Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 130–ФЗ содержание ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)<sup>16</sup> было дополнено ч. 6.1, которая установила особую подсудность рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях террористической направленности<sup>17</sup>.

В дальнейшем данная норма неоднократно изменялась и дополнялась<sup>18</sup>. Законодатель в ч. 2 ст. 100 УПК РФ увеличил срок предъявления обвинения лицу, подозреваемому в совершении преступления террористической направленности, в отношении которого избрана мера пресечения<sup>19</sup>. Указанная уголовно-процессуальная норма впоследствии также неоднократно подвергалась изменениям и дополнениям<sup>20</sup>.

---

<sup>15</sup> См.: Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 321–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» // СЗ РФ. — 2009. — № 1. — Ст. 29.

<sup>16</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>17</sup> См.: Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 130–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2014. — № 19. — Ст. 2335.

<sup>18</sup> См.: Федеральный закон от 6 июля 2016 г. № 375–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» // СЗ РФ. — 2016. — № 28. Ст. 4559; Федеральный закон от 7 июня 2017 № 115–ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2017. — № 24. — Ст. 3484.

<sup>19</sup> См.: Федеральный закон от 22 апреля 2004 г. № 18–ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2004. — № 17. — Ст. 1585.

<sup>20</sup> См.: Федеральный закон от 3 ноября 2009 г. № 245–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2009. — № 45. — Ст. 5263; Федеральный

Возможность и тем более обязательность конфискации имущества в случае совершения террористического преступления закреплена законодательно. Среди обстоятельств, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу, должно быть установлено, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, получено в результате преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма (п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ)<sup>21</sup>. Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации принял специальное постановление, в котором рассмотрел и обобщил проблемные вопросы судебной практики в данной сфере<sup>22</sup>.

Указанные, а также другие изменения и дополнения национального законодательства в сфере борьбы с преступлениями террористической направленности требуют комплексного научного анализа и всесторонней проработки, что предопределяет выбор темы настоящего диссертационного исследования. Кроме того, на определение тематики повлияла и специфика участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности на всём протяжении уголовного судопроизводства, а также недостаточность научных разработок данной проблемы в уголовно-процессуальном праве.

---

закон от 2 ноября 2013 г. № 302–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2013. — № 44. — Ст. 5641; Федеральный закон от 6 июля 2016 г. № 375–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» // СЗ РФ. — 2016. — № 28. — Ст. 4559.

<sup>21</sup> См.: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 153–ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма” и Федерального закона «О противодействии терроризму»» // СЗ РФ. — 2006. — № 31 (ч. I). — Ст. 3452.

<sup>22</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // Российская газета. — 2012. — 17 февр.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Существенно затрудняет уголовное преследование по делам о преступлениях террористической направленности недостаточность современных научно обоснованных методик и исследований, направленных на возбуждение и последующее расследование уголовного дела, а также поддержание государственного обвинения в суде. Создавшаяся ситуация напрямую связана с недостаточной теоретической разработанностью проблем, связанных с уголовным преследованием по делам рассматриваемой категории преступлений. Терроризм, прежде всего внутренний, оказавший глубокое воздействие на политическое развитие в целом и на психологию российского общества, оставался как специфическое явление до недавнего времени практически малоисследованным.

Изучение юридической литературы показывает, что в основном исследуются уголовно-правовые и криминологические аспекты, тогда как уголовно-процессуальных исследований в данной области сравнительно немного. Это объясняется тем, что, во-первых, ряд научных работ напрямую связан с осуществлением оперативно-розыскной деятельности. Во-вторых, правоприменительная практика в данной сфере начала складываться и формироваться относительно недавно.

В работе над диссертацией автор базировался на прежних и современных достижениях науки уголовного процесса, организации уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности. При научном осмыслении собранного и изученного материала, формировании выводов и предложений в работе использовались труды известных учёных, имеющих значение для исследования общетеоретических проблем уголовного преследования. Среди них труды А.В. Агутина, Ю.И. Азарова, А.С. Александрова, Н.С. Алексеева, Ф.Н. Багаутдинова, Б.Т. Безлепкина, Ю.Н. Белозерова, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, В.М. Быкова, О.В. Гладышевой, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, А.П. Гуськовой, П.М. Давыдова, З.Д. Еникеева,

С.П. Ефимичева, Н.Н. Ковтуна, Ф.М. Кудина, О.А. Зайцева, З.З. Зинатуллина, В.А. Лазаревой, А.М. Ларина, В.В. Лунева, П.А. Lupинской, В.Е. Петрищева, И.Л. Петрухина, А.С. Подшибякина, Н.Н. Полянского, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, А.А. Тарасова, В.Т. Томина, А.А. Тушева, В.Г. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллина, И.Я. Фойницкого, А.Г. Халиулина, О.В. Химичевой, О.И. Цоколовой, М.А. Чельцова, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, П.С. Элькинд, А.А. Юнусова, Н.А. Якубович и др.

Проявления терроризма в дореволюционной России изучали В.Ф. Антонов, О.В. Будницкий, С.Н. Булгаков, С.С. Волк, Р.А. Городницкий, Ю.Н. Давыдов, С.Г. Кара-Мурза, Б.П. Козьмин, Б. Савинков, Н.А. Троицкий и др. Исследованию проблем, связанных с терроризмом, посвятили свои труды Ю.М. Антонян, И.И. Артамонов, Т.А. Боголюбова, С.С. Босхулов, В.К. Бурковская, Ю.С. Горбунов, А.И. Долгова, В.П. Емельянов, И.М. Ильинский, В.П. Кашепов, М.П. Киреев, В.С. Комиссаров, В.В. Луценко, В.В. Мельник, Г.М. Миньковский, Т.Н. Москалькова, И.Д. Моторный, М.Ф. Мусаелян, В.П. Ревин и др.

Из зарубежных исследователей, имеющих труды по проблемам уголовного преследования, в том числе терроризма, следует выделить В. Jenkins, W. Laqueur, В. Grosscup, M. Crenshaw, N. Livingstone, J. Frederick, E. Kern, P. Wilkinson, J. Bell, В. Crozier, P. Fleming, L. Dispot, G. Wardlaw, L. Tailor, S. Huntington, V. Pella, H. Donnedieu de Vabres, M. Farhad, R. Friedlander, C. Vellay и др.

Различным аспектам уголовного преследования по делам о терроризме были посвящены защищенные диссертации. Проблемы противодействия терроризму и преступлениям террористической направленности отражены в них с различных сторон: теоретико-правовые вопросы политического терроризма (Б.К. Мартыненко, 1999 г.); международно-правовые проблемы борьбы с терроризмом (В.В. Устинов, 2002 г.); возмещение вреда при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о

террористических актах (Н.Д. Трофимов, 2006 г.).

Защищены и диссертации по криминалистическим особенностям расследования. Внимание уделено методике расследования актов терроризма с использованием огнестрельного оружия и взрывных устройств (Д.Н. Хромых 2002 г., Е.В. Давыдов, 2004 г., В.А. Стекольников, 2008 г.); особенностям технико-криминалистического обеспечения пресечения, раскрытия и расследования преступлений (В.Г. Гузиков, 2003 г.); методике выявления и первоначального этапа расследования (С.Г. Барышников, 2003 г., Т.А. Гончарова, 2006 г.); концепции создания и использования информационно-аналитической базы следов применения огнестрельного оружия (Р.Р. Карданов, 2007 г.); общей методике расследования преступлений террористической направленности (Ж.В. Вассалатий, 2010 г.), особенностям расследования преступлений террористического характера в условиях действия правового режима контртеррористической операции (И.А. Обухов, 2019 г.). На доктринальном уровне исследованы теоретико-методологические основы раскрытия и расследования преступлений в сфере экстремистской и террористической деятельности – специальность 12.00.12 (Р.В. Кулешов, 2018 г.).

Межотраслевым исследованием можно считать диссертацию А.В. Исакова (2006 г.), посвященную криминалистическим и уголовно-процессуальным аспектам расследования преступлений террористической направленности, совершаемых путем взрывов.

Проблемы оперативно-розыскного противодействия политическому терроризму анализировались в диссертации В.Н. Янгола (2006 г.). Уголовно-процессуальная специфика по теме нашего исследования содержится в кандидатских диссертационных исследованиях А.В. Курдюковой (2009 г.), М.Я. Бутаева (2016 г.) и др.

Однако следует констатировать, что научное обеспечение именно уголовного преследования, процессуального, по делам указанной направленности ещё предстоит расширять и совершенствовать.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности, складывающихся между субъектами уголовно-процессуальной деятельности на всех её этапах (возбуждение уголовного дела, формулирование обвинения, его изменение на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и при осуществлении обвинительной деятельности в суде).

**Предмет исследования** — уголовно-процессуальные и уголовно-правовые нормы, регламентирующие формирование обвинения по уголовным делам о преступлениях террористической направленности, его предъявление и изменение на предварительном расследовании и поддержание его в судебных стадиях. В предмет исследования входят также правоприменительная практика и научные труды по рассматриваемой проблематике.

**Целью диссертационного исследования** является выработка авторской теоретической модели участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности на всех стадиях уголовного судопроизводства, разработка теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его реализации.

Указанные цели исследования обусловили постановку и решение следующих *задач*:

- исследовать и обосновать содержание теоретической модели современного уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности;

- проанализировать уголовное и уголовно-процессуальное законодательство и иные нормативно-правовые акты по уголовному преследованию преступлений террористической направленности и сформулировать авторские предложения, направленные на

совершенствование действующего законодательства;

- раскрыть сущность уголовного преследования как формы уголовно-процессуальных функций в современном уголовном судопроизводстве на всех его стадиях;

- охарактеризовать факторы, определяющие результативность уголовно-процессуальной деятельности в изучаемой сфере и показать их использование для повышения эффективности уголовного преследования;

- сформулировать оптимальные варианты использования на стадии возбуждения уголовного дела результатов оперативно-розыскной, административной, уголовно-процессуальной деятельности и прокурорского надзора;

- установить наиболее эффективные формы собирания доказательств по уголовным делам о преступлениях террористической направленности;

- выявить особенности процессуальных и иных действий в досудебных стадиях производства по уголовному делу о преступлении террористической направленности;

- показать специфику уголовного преследования в связи с обязательностью выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления террористической направленности;

- исследовать проблемы особенности доказывания, причиненного преступлением террористической направленности ущерба и принятия мер по его возмещению и предложить правовые регламентации усиления защиты имущественных прав потерпевших как гражданских истцов по уголовному делу;

- изучить особенности подготовки к государственному обвинению по делам данной направленности и определить пути повышения его результативности;

- проанализировать суждения процессуалистов по спорным вопросам поддержания государственного обвинения и определить авторскую позицию по дискуссионным вопросам;

- определить типичные проблемы, которые возникают при поддержании государственного обвинения, и предложить способы их разрешения;

- изучить проблемы уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения в постсудебных стадиях уголовного судопроизводства и обосновать предложения, направленные на повышение его эффективности на этих этапах уголовного процесса;

- установить проблемы реализации различных форм международного сотрудничества в производстве по делам исследуемой категории преступлений;

- сформулировать и теоретически аргументировать предложения по совершенствованию законодательных норм, регулирующих уголовное преследование по делам о преступлениях террористической направленности.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу работы составили общие положения философии (теории познания, законы и категории диалектики), логики и социологии, системный подход, принципы объективности и историзма. Используются всеобщий диалектический метод, а также общенаучные и научно-специальные методы познания объективной действительности, среди которых структурно-функциональный (представлен анализ специфики уголовного преследования в его содержательном понимании, показаны особенности рассмотрения его как самостоятельной функции уголовного процесса), сравнительно-исторический (исследовано развитие и становление уголовного преследования в отечественном уголовном процессе), социологические (в том числе, анкетирование и интервьюирование), сравнительно-правовой (проведено сопоставление правового регулирования уголовного преследования по делам данной категории преступлений на основе конвенциональных норм международного права, смежным отраслям – оперативно-розыскного права, административного права, уголовного права и др.), формально-логические (анализ, синтез, аналогия, конкретизация, моделирование), статистический

(представлены и применены статистические показатели противодействия преступлениям террористической направленности). Системный подход к исследованию уголовно-процессуальных явлений применялся в комплексе с общенаучными методами: историческим, сравнительно-правовым, логическим; абстрагированием и аналогией; обобщением и классификацией; описанием.

Это позволило выявить элементы, существенные взаимосвязи (внутренние и внешние), вскрыть противоречия объекта исследования и установить их влияние на его функционирование.

**Теоретическую основу** исследования составили положения отечественной доктрины уголовно-процессуального права. Изучены монографии, учебники, комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации и Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, научные статьи, диссертации и авторефераты диссертаций российских и зарубежных ученых, а также материалы научно-практических конференций.

**Нормативную правовую базу** исследования составили Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы международно-правовых актов в области защиты прав и свобод человека и гражданина, отечественное уголовное, уголовно-процессуальное и иное законодательство, современное законодательство ряда зарубежных государств, решения Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, связанные с рассматриваемой тематикой, ведомственные нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере производства предварительного расследования и судебного разбирательства. Изучены уголовные и уголовно-процессуальные нормы права, действовавшие в период существования СССР, РСФСР и Российской империи.

**Эмпирическая база** диссертационного исследования составили — материалы 125 уголовных дел, рассмотренных различными звеньями и инстанциями судов общей юрисдикции, статистические данные о

деятельности федеральных судов общей юрисдикции, обобщения Генеральной прокуратуры Российской Федерации практики выступлений государственных обвинителей в суде, данные авторского интервьюирования 391 должностного лица, принимавшего участие на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о преступлениях террористической направленности.

Сбор эмпирического материала осуществлялся с 2013 по 2020 г. в Москве, Нижнем Новгороде, Самаре, Санкт Петербурге, в Республике Татарстан, Чувашской Республике, Удмуртской Республике и в ряде других регионов страны.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что в ней впервые обоснована современная теоретическая модель участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности. Сделано это на основе комплексной авторской разработки системы теоретических положений с учётом последних изменений уголовно-процессуального, уголовного и иного законодательства.

В диссертации также обосновывается соответствующий принципу состязательности взгляд на такие формы уголовного преследования, как поддержание прокурором государственного обвинения и оперативно-розыскная деятельность. Разработанные диссертантом концептуальные положения *образуют теоретическую модель* участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности, отвечающую потребностям эффективного противодействия терроризму. Предложена модель *сквозного* уголовного преследования во всех уголовно-процессуальных стадиях и производствах по уголовному делу.

На доктринальном уровне предложены и обоснованы необходимые институциональные изменения в регулировании уголовного преследования, в доказательственном уголовно-процессуальном праве. Кроме того, теоретически обоснована необходимость перехода к уголовному преследованию в условиях подлинно состязательной уголовно-

процессуальной парадигмы.

С опорой на научные достижения, изменения и дополнения уголовно-процессуального закона сформирован единый терминологический аппарат, необходимый для определения сущности и содержания процессов и явлений в рамках уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности.

Представлены обоснованные доводы и аргументы, позволившие сформулировать теоретические выводы и методические рекомендации по повышению эффективности и качества уголовного преследования и уголовно-процессуального доказывания на различных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации.

В диссертации раскрыто содержание государственных приоритетов и продемонстрировано их влияние на формирование модели уголовно-процессуального преследования и доказывания в современных условиях противодействия преступлениям террористической направленности, сформулированы и обоснованы положения об изменении и дополнении уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере деятельности. Проведена систематизация существующих научных положений, позволяющих решать цели и задачи исследования, с одновременным изучением обширной теоретической, законодательной и эмпирической базы. Осуществлена научная интерпретация экспертных оценок и статистических данных, исследованы международный правовой опыт, а также особенности применения уголовно-процессуального законодательства различных стран, что обусловило получение новых научных результатов.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту и характеризующие ее научную новизну:**

1. Предлагаемая теоретическая модель современного уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности основывается на том, что уголовный процесс есть средство воплощения

уголовно-процессуальной и, опосредованно, уголовной политики, которая в последние годы направлена на усиление уголовно-правовых репрессий за наиболее опасные посягательства, включая преступления террористической направленности. Совершенствование уголовно-процессуальных механизмов противодействия преступлениям террористической направленности прямо связано с основной задачей реализации уголовно-процессуальной политики современной России.

2. Представлена авторская структура теоретической модели участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности, компонентами которой являются:

а) выявление специфики уголовного преследования во всех уголовно-процессуальных стадиях;

б) взаимодействие органов и должностных лиц в процессе уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной и административной деятельности;

в) обоснование предложений теоретико-правового и юридико-технического характера, направленных на повышение эффективности уголовного преследования в указанной сфере;

г) повышение эффективности реализации уголовно-процессуальных механизмов в сфере уголовного преследования при международном сотрудничестве в борьбе с терроризмом;

д) выделение специфических признаков уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности (особая подсудность, задержание подозреваемого в повышенных сроках, возмещение причиненного преступлением ущерба потерпевшим на основании международных и национальных правовых актов, сопровождение производства по делу применением мер административно-процессуального и оперативно-розыскного характера и др.);

е) формулирование тактических и методических рекомендаций организационного и уголовно-процессуального характера, направленных на усиление влияния участников стороны обвинения в реализации уголовного

преследования по делам о преступлениях террористической направленности.

3. Теоретическая модель участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности выражается: в совокупности ее структурных элементов, форме ее реализации и характеристиках модели. В совокупность уголовно-процессуальных особенностей участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности включается подсудность уголовных дел о преступлениях террористической направленности; повышенные сроки задержания лиц, подозреваемых в преступлениях террористической направленности; самостоятельное обстоятельство, подлежащее доказыванию по делам о преступлениях указанной категории (п.8 ч. 1 ст.73 УПК РФ); взаимосвязь межотраслевых правоотношений уголовно-процессуальных, оперативно-розыскных, административно-правовых и иных норм; реализация международно-правовых актов, регулирующих уголовное преследование по делам о преступлениях террористической направленности.

4. Авторское уточненное определение уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности — как имеющего характер сквозной уголовно-процессуальной функции, перманентно реализующегося в различных стадиях уголовного процесса, обладающего свойством возможной изменчивости, объективированной в установленной законом форме публичной деятельности государственных органов и должностных лиц обвинительной процессуальной власти, обладающих властными полномочиями, в состязательном уголовном судопроизводстве при координирующей роли прокурора в целях изобличения обвиняемого, защиты прав потерпевших от преступления террористической направленности, предъявления и поддержания уголовного иска в суде.

5. В связи с дискуссионностью легального и доктринального определений уголовного преследования его содержание нуждается в дополнении сущностных признаков:

а) оно реализуется в определенной нормами УПК РФ деятельности участников уголовного судопроизводства, прежде всего со стороны обвинения;

б) в уголовном преследовании могут принимать участие лица, не относящиеся к стороне обвинения и прямо не указанные в таком статусе в УПК РФ;

в) уголовное преследование осуществляется и в отношении лица, нуждающегося в применении принудительных мер медицинского характера.

6. Прокурорский надзор за законностью деятельности органов предварительного расследования следует рассматривать как начальный этап публичной деятельности по перспективной подготовке и продолжению уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности в форме поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции и контрольно-проверочных стадиях уголовного судопроизводства. В целях усиления влияния прокурора на эффективность уголовного преследования по делам данной категории, он вправе в необходимых случаях иметь своевременную и полную процессуальную информацию о всех решениях следователя, в том числе о тех, которые могут потенциально угрожать нарушением прав и свобод личности. Для реализации этого направления обосновывается ряд предложений об обязательном информировании прокурора дознавателем, следователем о принимаемых процессуальных решениях в целях эффективного уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности.

7. Одним из важных результатов применения в производстве по уголовному делу международных принципов и стандартов в области борьбы с терроризмом следует определить своеобразие уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности, выражающееся в противодействии отмыванию преступных доходов и финансирования терроризма, конфискацией доходов от преступной деятельности, международным сотрудничеством подразделений финансовой разведки по

приостановлению подозрительных операций. Фактор международного сотрудничества качественно ново определяет специфику уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности. Уголовно-процессуальная деятельность в форме уголовного преследования в этом срезе дополняется необходимостью реализации межгосударственных отношений и взаимной правовой помощи для выполнения установленных УПК РФ задач.

8. Повышение эффективности уголовного преследования в исследуемой сфере судопроизводства непосредственно связано с собиранием достоверной информации о совершенном преступлении террористической направленности. В этой связи на первоначальном этапе расследования, в стадии возбуждения уголовного дела особо важно выделить возможность применения одной из мер уголовно-процессуальной безопасности, установленной в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ (ч. 9 ст. 166 УПК РФ). Получение важной информации о преступлении террористической направленности в начале расследования существенно повышает дальнейшие перспективы производства по уголовному делу и выполнение назначения уголовного судопроизводства.

9. Действующая редакция ч. 2 ст. 158 УПК РФ не обязывает органы уголовного преследования своевременно принимать достаточно эффективные процессуальные меры, установленные уголовно-процессуальным законодательством в целях устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления террористической направленности. Для достаточного возмещения причиненного террористическим преступлением ущерба следователь и суд обязаны заблаговременно применять установленные законом обеспечительные меры.

10. Возмещение причиненного преступлением террористической направленности имущественного и морального вреда жертвам (потерпевшим или их законным представителям) должно осуществляться государством. Взыскание выплаченных государством компенсационных выплат жертвам

терроризма в регрессном порядке возможно с причинителя такого вреда – осужденного, а также с его близких родственников, родственников и близких лиц при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены ими в результате террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества (Приложение 14).

11. Прокурор в досудебном производстве должен максимально способствовать разрешению жалоб или ходатайств со стороны защиты, в результате чего государственное обвинение по делам о преступлениях террористической направленности в суде будет заблаговременно скорректировано. На прокурора возлагается координирующая роль формирования обвинения, как основы уголовного преследования, следовательно, перечень процессуальных полномочий прокурора должен быть расширен для своевременного получения процессуально значимой информации.

12. Актуальность исследования института уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности, имея особенности, выраженные в специфике применения мер принуждения, подсудности и других уголовно-процессуальных средств, сопровождаемое административно-процессуальными и оперативно-розыскными мерами, реализуемое в судебных стадиях производства по уголовному делу предполагает исследование основных направлений повышения качества уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве:

а) назначение государственного обвинителя в будущем судебном разбирательстве уже на этапе предварительного расследования;

б) введение практики специализации государственных обвинителей по делам о преступлениях террористической направленности (по аналогии с поддержанием государственного обвинения в суде, с участием присяжных заседателей);

13. При реализации форм международного сотрудничества в

уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности особое внимание лицом, ведущим производство по делу, должно обращаться на:

- а) создание совместных следственно-оперативных групп;
- б) вовлечение компетентных должностных лиц иностранных государств в процесс расследования для осуществления экспертиз и исследований;
- в) совместное планирование и учет расследований;
- г) при осуществлении конкретных следственных действий - использование технических средств, включая средства видеоконференцсвязи;
- д) взаимное информирование и обсуждение лицами, осуществляющими уголовное преследования результатов взаимодействия.

14. Повышенная общественная опасность преступлений террористической направленности вызывает необходимость:

- а) дополнения УПК РФ самостоятельной главой, регулирующей особенности производства по делам этой категории;
- б) оценки угрозы участникам процесса и принятия своевременного решения о применении уголовно-процессуальных и иных, предусмотренных Федеральными законами № 45–ФЗ от 20.04.1995 «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и № 119–ФЗ от 20.08.2004 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», мер безопасности в отношении участников уголовного процесса;
- в) разработки механизма правового регулирования следственно-оперативной межведомственной группы с особыми (чрезвычайными) полномочиями;
- г) увеличения сроков для принятия решения о возбуждении дел о преступлении террористической направленности и расширения перечня следственных действий для проверки повода к возбуждению уголовного дела.

Положения юридико-технического характера включены нами в виде отдельного Приложения 13.

**Теоретическая значимость проведенного исследования** заключается в том, что соискателем разработана новая теоретическая модель уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности. Основные её положения могут быть реализованы в уголовно-процессуальном законодательстве, а также в правоприменительной практике. Полученные автором результаты позволили обобщить имеющиеся научные представления о ключевых элементах, составляющих содержание предложенной теоретической модели, ее объекта и предмета, а также определения основных направлений ее дальнейшего развития. На основе сформированного комплекса доктринальных положений, в своей совокупности составляющих теоретическую модель участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности, предлагается новое научное направление исследований. Автором предложены и обоснованы необходимые изменения в уголовном преследовании, которые призваны адаптировать уголовно-процессуальные механизмы к потребностям противодействия террористической преступности, предложены авторские трактовки некоторых понятий («уголовное преследование», «поводы и основания уголовного преследования», «соотношение уголовного преследования и прокурорского надзора», «уголовное преследование и обвинение»). В диссертационном исследовании выявлены системные свойства проявления и реализации уголовного преследования по делам указанной направленности на всех стадиях производства по уголовному делу, а также обоснована необходимость взаимодействия с органами, осуществляющими как оперативно-розыскную, так и административно-организационную деятельность.

Определение конструктивного значения уголовного преследования в условиях современного состязательного судопроизводства непосредственно влияет на дальнейшее развитие теории доказательств и доказательственного

права в условиях внедрения технологических средств обнаружения, фиксирования и формирования доказательств. В исследовании доказана гипотеза о том, что уголовное преследование по делам о преступлениях террористической направленности имеет специфические особенности и проявления на разных стадиях уголовного процесса и является сквозной функцией реализации участниками стороны обвинения, прежде всего прокурором, возложенных на них процессуальных обязанностей

В связи с развитием научного знания в диссертации пересмотрены понятие, система и содержание уголовного преследования, научная доктрина уголовно-процессуальных доказательств, их источников в контексте противодействия преступлениям террористической направленности, выявлены закономерности использования в уголовном преследовании современных средств доказывания по уголовным делам о преступлениях террористической направленности. Автором разрешены теоретические проблемы, связанные со следственными действиями (как гласными, так и негласными) в ходе досудебного уголовного производства, а также в судебных стадиях при рассмотрении уголовных дел исследуемой категории, определены пути совершенствования уголовного преследования в стадиях производства по уголовному делу. С учетом содержания предлагаемой теоретической модели сформирована система положений, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы обусловлена развитием, конкретизацией и внесением новых теоретических положений уголовно-процессуального права, связанных с уголовным преследованием в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса. Комплекс сформулированных в диссертации выводов и предложений способствует новому пониманию уголовного преследования. В диссертации получили дальнейшее развитие проблемные вопросы, касающиеся нормативной регламентации содержания уголовного преследования по делам о

преступлениях террористической направленности. Теоретическая значимость работы определяется научным обоснованием положений, не нашедших отражения в действующем законодательстве. Комплексный характер исследования обуславливает значимость его результатов не только для уголовно-процессуальной науки, но и для смежных с ней областей знаний. Результаты исследования могут быть использованы для подготовки монографий, статей, диссертаций по данной проблеме.

**Практическая значимость данного исследования** состоит в том, что обоснованные предложения и рекомендации направлены на:

- 1) формирование более совершенного порядка уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности,
- 2) совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства:

- упорядочение процессуальных и следственных (судебных) действий способствует повышению результативности не только уголовного преследования, но и уголовного судопроизводства в целом, включая его судебные стадии. Предлагаемые в диссертационном исследовании практические рекомендации направлены на повышение эффективности реализации целей уголовного преследования не только в досудебном, но и в судебном производствах;

- совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства прямо связано с обоснованными в диссертации предложениями, направленными на изменение и дополнение действующего уголовно-процессуального и иного (смежного) законодательства. Предлагаемые новеллы позволят законодателю по-новому осмыслить комплекс правовых, уголовно-процессуальных средств воздействия на состояние террористической преступности и процессуальные средства противодействия ей.

Результаты проведенного исследования могут использоваться в образовательном процессе юридических образовательных организаций при

преподавании базовой дисциплины «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», «Уголовное преследование» и других специальных дисциплин, в системе повышения квалификации практических сотрудников правоприменительных органов, при подготовке учебной и учебно-методической литературы.

Конкретные предложения, разработанные автором предложения могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании норм уголовно-процессуального права, регламентирующих уголовное преследование в досудебных и судебных стадиях производства по делу, устранении пробелов и противоречий, оптимизации правоприменительной деятельности.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** определяются его комплексным характером, применением различных методов научного исследования, основывается на научных трудах авторов по теме исследования, на правоприменительной практике, судебной практике, нормах права зарубежных государств, а также на результатах анкетирования сотрудников органов предварительного расследования. В работе представлен эмпирический и теоретический материал, использованы нормативные правовые акты, монографии, научные статьи.

**Апробация и внедрение результатов.** Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета, где она рецензировалась и обсуждалась.

Основные положения диссертации апробированы на международных, всероссийских и региональных научных конференциях: Международная научно-практическая конференция РАЮН. Москва, 2005; IV Всероссийская научно-практическая конференция. Пенза, 2005; Международная научно-практическая конференция. Казань, 2006; Международная научно-практическая конференция. Пенза, 2006; Всероссийская научно-практическая конференция. Казань, 2006; V Всероссийская научно-практическая конференция. Пенза, 2006; Всероссийская научно-практическая конференция. Набережные Челны, 2006; IX межвузовская научно-

практическая конференция. Казань, 2008; Научно-практическая конференция. Набережные Челны, 2010; Международная научно-практическая конференция. Набережные Челны, 2010; Международная научно-практическая конференция. Набережные Челны, 2010; Международная научно-практическая конференция. Казань, 2010; Межфилиальная научно-практическая конференция. Казань, 2011; Всероссийская научно-практическая конференции (с международным участием). Набережные Челны, 2011; Республиканская научно-практическая конференция. Набережные Челны, 2011; Всероссийская научно-практическая конференция. Казань, 2011; Республиканская научно-практическая конференция. Набережные Челны, 2012; Всероссийская научно-практическая конференция. Казань, 2012; Международная научно-практическая конференция. Пенза, 2012; Международная научно-практическая конференция. Прага, Чешская Республика, 2012; International research and practice conference. Munich, Germany, 2012; International Scientific Conference. Stuttgart, Germany, 2013; Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. V Международная научно-практическая конференция. Санкт-Петербург, 2014; XI Международная научно-практическая конференция. Москва, 2014; Тенденции развития охранительной функции права на современном этапе. Международная научно-практическая конференция. Казань, 2014; Всероссийская научно-практическая конференция «Современная российская наука: проблемы и перспективы развития». 2015 г.; Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи, II Всероссийская научно-практическая конференция. Елабуга, 2015 г.; Правовые механизмы защиты прав и гражданина в современных условиях, Научно-практическая конференция (к 25-летию Университета управления «ТИСБИ»). Казань, 2016 г.; Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях. XVI Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием). Казань,

2016 г.; Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием), Сыктывкар, 2017 г.; Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики. VII Международная научно-практическая конференция. Чебоксары, 2017 г.; Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи. V Всероссийская научно-практическая конференция. Елабуга, 2018 г.; Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики. Международная научно-практическая конференция. Чебоксары, 2018 г.; Современное образование: актуальные вопросы, достижения и инновации. XVI Международная научно-практическая конференция. Пенза, 2018 г.; Межвузовская научно-практическая конференция Современная российская наука: проблемы и перспективы развития. Набережные Челны, 2019 г.; Всероссийская научно-практическая конференция Всероссийская научно-практическая конференция Тенденции развития уголовной политики в современной России. Ижевск, 2019 г.; Международная научно-практическая конференция Международная научно-практическая конференция "Принуждение в уголовном процессе"(ВНИИ МВД России, 5-6 декабря 2019 г., г. Москва). Москва, 2019 г.; Всероссийская конференция Всероссийская научно-практическая конференция Российское государство, право, экономика и общество: проблемы и пути развития. Набережные Челны, 2019 г. Международная научно-практическая конференция Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества. Чебоксары, 2020 г.; Всероссийская научно-практическая конференция Российское государство, право, экономика и общество: проблемы и пути развития. Набережные Челны, 2020 г.; Международная научно-практическая конференция Прокуратура Российской Федерации: вектор развития и роль в формировании демократического правового государства. Чебоксары, 2021 г. Всероссийская научно-практическая конференция Российское государство, право, экономика и общество: проблемы и пути развития. Набережные

Челны, 2021 г. Международная научно-практическая конференция  
Российские и зарубежные практики повышения резильентности  
образовательных организаций. Казань, 2022 г.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Казанского (Приволжского) федерального университета; Чувашского государственного университета; Ульяновского государственного университета; Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета; Коми республиканской академии государственной службы и управления; Университета управления «ТИСБИ» (Казань); филиала ВИПК МВД России (г. Набережные Челны); а также в правоприменительную деятельность Верховного суда Республики Татарстан; Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан; Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Татарстан в г. Набережные Челны; Елабужского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан; Прокуратуры г. Набережные Челны; отдела МВД России по Елабужскому району; в судебную деятельность Елабужского городского суда Республики Татарстан.

Научные положения и рекомендации апробированы также в 108 публикациях, в том числе в четырёх монографиях, 5 статьях в журналах, включенных в международные базы данных Web of Science и Scopus, 36 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

**Структура** диссертация состоит из введения, четырех глав, разделенных на 14 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также 14 приложений.

**Во введении** дается общая характеристика диссертации: обосновывается актуальность ее темы, определяются цели и задачи исследования, его методологическая основа и эмпирическая база,

раскрывается теоретическое и практическое значение работы, ее научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту.

Цель главы I **«Теоретические и правовые основы уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности»**, включающей четыре параграфа, — обоснование идеи целостности участия прокурора в уголовном преследовании как особой процессуальной деятельности в реализации функции обвинения.

§ 1 *«Понятие и содержание уголовного преследования в состязательном судопроизводстве»* посвящен представлению и анализу теоретических положений об уголовном преследовании как специфической процессуальной деятельности. Уголовное преследование начинается с возбуждения дела. Показано соотношение уголовного преследования с иными уголовно-процессуальными терминами и дефинициями («обвинение», «уголовный иск», «судебное преследование», «преследование») в целях выявления его системообразующих и сущностных признаков. Обоснована необходимость уточнения понятия «уголовное преследование» его непосредственной связью с уголовно-процессуальными нормами и возможностью участия в этой деятельности лиц, не относящихся к стороне обвинения и прямо не указанных в таком статусе в УПК РФ, установлением иных деяний, запрещенных уголовным законом и лиц, их совершивших.

Определены такие важные обстоятельства, как начало возникновения уголовного преследования, его поводы и основания. Расследование, надзор за расследованием, поддержание государственного обвинения — эти формы различаются в зависимости от стадии уголовного процесса и субъекта. Предварительное расследование можно рассматривать как форму и начальный этап уголовного преследования. На этом этапе прокурор осуществляет надзор за законностью следствия и дознания и поддерживает государственное обвинение, тем самым обеспечивая себе возможность эффективно продолжить уголовное преследование в судебных стадиях.

Суть деятельности прокурора, по мнению автора диссертационного исследования, неизменна во всех судебных стадиях. Это поддержание (осуществление) государственного обвинения. Проанализировав изменения, которые внесены в статус прокурора Законами № 87–ФЗ и № 90–ФЗ, автор оценивает их влияние на соотношение прокурорского надзора и процессуального руководства расследованием. В нашем исследовании 91,93 % прокуроров и 52,21 % судей высказались за то, чтобы вернуть прокурору утраченные полномочия, в т. ч. на возбуждение уголовного дела, у следователей позиция по данному вопросу иная: 76,07 % высказались против.

Поскольку обвинение — понятие многозначное, важно понимать, в каком значении оно используется в каждом конкретном случае, особенно рассматривая соотношение между «уголовным преследованием» и «обвинением». На самом деле эти понятия тесно взаимосвязаны. Они совпадают, когда обвинение понимается в процессуальном смысле, а если в материальном — они связаны как форма и содержание. В диссертации исследовано формирование обвинения (понимаемого как утверждение о виновности) по мере расследования и отражения в формулировках процессуальных документов.

Уголовное преследование продолжается и после того, как дело направлено в суд, где прокурор готов его продолжить. При этом меняется форма преследования (поддержание государственного обвинения), которая теперь должна соответствовать состязательной процедуре судебного разбирательства и тому, что руководителем в нем является единоличный или коллегиальный суд.

В настоящее время законодательно увеличены сроки дознания и расширены причины, по которым это возможно, что делает различие между следствием и дознанием минимальным. В силу этого логично, что предъявление (постановление) обвинения (основной документ,

предваряющий государственное обвинение) должно заменить собой процедуру уведомления о подозрении.

В § 2 «Взаимосвязь материально-правовой и процессуальной характеристик преступлений террористической направленности» исследуются проблемы определения понятия и сущности терминов «террор», «терроризм», «террористический акт», «преступления террористического характера». Действующий УК РФ не содержит понятия «преступления террористической направленности». Вместе с тем в отдельных статьях действующего УК РФ упоминается иной термин — «террористическая деятельность», под которой понимаются преступления, предусмотренные статьями 205–206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 УК РФ. Отмечая многозначность понятия, под термином «террор» автор предлагает понимать устрашение политических противников, выражающееся в физическом насилии, жестокое запугивание вплоть до физического устранения.

Под терроризмом следует понимать публичное преступное деяние повышенной общественной опасности, суть которого — насилие или его угроза в отношении отдельных лиц либо группы лиц. При этом устрашение населения и создание обстановки подавленности, напряженности направлено на то, чтобы оказать воздействие на принятие решений, выгодных для террористов.

Преступления террористической направленности представляют собой достаточно распространённый вид преступлений, об этом свидетельствуют статистические данные, полученные из источников Судебного Департамента при Верховном Суде РФ: за 2017 г. по преступлениям террористической направленности количество осуждённых лиц — 330, 2018 г. — 362, 2019 г. — 423, 2020 г. — 490, 2021 г — 603<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> Отметим, что в эти отчёты включены осуждённые по ст. 205.1–205.6, 206 УК РФ. См.: Сводные статические сведения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017-2021 год. Судебный департамент при Верховном Суде

С точки зрения уголовно-процессуального доказывания и эффективности уголовного преследования представляется важным установление доказательств и оценки различных этапов реализации преступления террористической направленности. К их признакам в работе отнесены: 1) общая опасность, возникающая в результате совершения общественно опасных действий или угрозы таковыми; 2) устрашение, путем создания обстановки страха; 3) применение общепасного насилия или его угрозы применения; 4) психологическое воздействие в целях понуждения к определенному поведению. Эти признаки подлежат обязательному самостоятельному доказыванию по уголовному делу.

В § 3 рассмотрена *«Регламентация уголовного преследования по делам о террористических преступлениях в современном российском законодательстве»*. Проведен сравнительный анализ правовых норм отечественного права о противодействии терроризму. Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35–ФЗ, установив правовые и организационные основы противодействия терроризму, законодательно закрепил принципы противодействия ему, особое внимание уделив правовому режиму контртеррористической операции. Отмечена важная роль международного сотрудничества РФ в области борьбы с терроризмом, описано, как можно использовать в борьбе с этим злом Вооруженные силы РФ.

Существуют и другие правовые средства, установленные в нормах УК РФ, УПК РФ, Федеральных законах «О прокуратуре Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», в постановлениях Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, в ведомственных нормативно-правовых актах, регулирующих отношения в сфере реализации уголовного преследования при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства (приказы Генеральной прокуратуры РФ и руководителя Следственного комитета РФ).

В § 4 «Международные акты о противодействии преступлениям террористической направленности» отмечено, что терроризм представляет угрозу международному миру и безопасности. Противодействие ему, позволяющее эффективное осуществление уголовного преследования по делам о терроризме, реализуется на уровне международного сотрудничества в этой области, которое начало складываться еще в 1930-х годах, и на уровне деятельности ООН.

За последнее время был принят ряд важнейших документов: Декларация и План действий специальной конференции по Афганистану под эгидой Шанхайской организации сотрудничества 2009 г.; Панамская декларация [по вопросу о международном сотрудничестве в борьбе с терроризмом и организованной транснациональной преступностью] 2008 г.; Декларация Уагадугу [по итогам работы Четвертой Конференции министров юстиции франкоязычных стран Африки] 2007 г.; Санто-Домингская декларация, принятая на Конференции министров по вопросу о международном сотрудничестве в борьбе с терроризмом и транснациональной организованной преступностью (Санто-Доминго, 19–22 марта 2007 года); Бухарестская декларация о международном сотрудничестве в борьбе с терроризмом, коррупцией и транснациональной организованной преступностью 2006 г. и ряд других актов международного права, принятых на уровне ООН и имеющих отношение к противодействию терроризму.

В диссертации представлен анализ основных международно-правовых актов по борьбе с терроризмом, принятых Советом Европы: Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма (CETS) (Варшава 16.05.2005); Протокол о внесении изменений в Европейскую конвенцию о пресечении терроризма (Страсбург 15 мая 2003 года); Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма СДСЕ № 198 (Варшава 16 мая 2005 года) и т. д.

Страны, входящие в Шанхайскую организацию сотрудничества, осознавая, что только совместными усилиями можно добиться эффективного предупреждения терроризма, тоже приняли ряд документов.

Международное сотрудничество выражается в разно-уровневых формах: на уровне Содружества Независимых Государств приняты несколько модельных законов: о противодействии терроризму (2009 г.); уголовный кодекс (1996 г.); уголовно-процессуальный кодекс (1996 г.) и т. д.

**Глава II «Участие прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности на досудебных стадиях уголовного процесса»** включает в себя четыре параграфа, в которых рассматриваются проблемные аспекты выявления признаков преступлений террористической направленности в процессе осуществления уголовного преследования при реализации оперативно-розыскной, административно-процессуальной деятельности, возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Так, § 1 *«Особенности осуществления уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности в стадии возбуждения уголовного дела»* посвящен анализу теоретических и практических положений по возбуждению уголовных дел о преступлениях террористической направленности с точки зрения достаточности полномочий следователя.

Процессуальная деятельность, связанная с решением этого вопроса, имеет четко выраженные начальный и конечный моменты, она начинается с официальной фиксации органом дознания, следователем первичной информации о преступлении. Статистические данные свидетельствуют о снижении общего количества зарегистрированных преступлений, в то же время показывают относительную динамику роста зарегистрированных преступлений террористического характера. Причинами, по которым не все уголовные дела о преступлениях террористической направленности

заканчиваются судебным разбирательством, являются: отсутствие достаточных научно-обоснованных методик раскрытия и расследования подобных преступлений (данную позицию разделяют 35,40 % опрошенных нами прокуроров, 41,88 % следователей, 39,82 % судей); недостаточная профессиональная подготовленность сотрудников правоохранительных органов (проявили солидарность с данной позицией 65,84 % опрошенных нами прокуроров, 52,14 % следователей и 52,21 % судей).

Вступая в полемику о начале уголовного преследования, автор отстаивает тезис о том, что возбуждение уголовного дела — первоначальный этап всего уголовного процесса. Следовательно, осуществляемая в ней деятельность носит сугубо процессуальный характер, поскольку в ней составляется целый ряд уголовно-процессуальных документов. Правоохранительные органы в стадии возбуждения уголовного дела должны выяснить, есть ли в деянии признаки преступления террористической направленности, нет ли обстоятельств, которые препятствуют возбуждению уголовного дела. Для этого фиксируются первичные сведения о террористическом акте с последующей оперативной проверкой, устанавливается наличие или отсутствие необходимых для возбуждения уголовного дела предпосылок. На этот момент не всегда возможно установить все признаки состава конкретного преступления. Это достигается в процессе последующего проведения предварительного следствия, сбора, проверки и оценки полученных по уголовному делу доказательств.

При возбуждения уголовного дела по делам о террористических преступлениях, по нашему мнению, особо следует выделить возможность применения одной из мер уголовно-процессуальной безопасности, которая установлена в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ. В ней определена возможность применения меры безопасности (не приводить данные о личности и присвоение псевдонима на основании ч. 9 ст. 166 УПК РФ) в отношении участников проверочных мероприятий, в отношении которых может содержаться реальная угроза их жизни или здоровью.

Наиболее удачным моментом определения критерия для возбуждения уголовного дела является основанная на собственном убеждении уверенность уполномоченного субъекта в том, что в материалах проверки собрано необходимое и достаточно полное количество исходной информации.

В § 2 *«Проблемные аспекты участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности в стадии предварительного расследования»* отмечается, что на этой стадии перед субъектами уголовного преследования стоит ряд задач. Им предстоит на основе фактических данных сформулировать обоснованное обвинение, что позволит привлечь виновного к уголовной ответственности. Они должны принять меры к возмещению причинённого ущерба, выявить, какие условия способствовали совершению преступления. При этом особое значение имеет своевременность проведения первоначальных следственных действий, чёткость взаимодействия следователя с иными участниками процесса. Для повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений данной группы в обязательном порядке должно осуществляться оперативное сопровождение всего производства по уголовному делу. Предварительное следствие непременно осуществляется под надзором прокурора.

Доказательственная база, необходимая для разрешения дела судом первой инстанции, формируется на предварительном следствии, поэтому на этом этапе важна высокая квалификация при проведении всех следственных мероприятий и тесное взаимодействие с оперативно-розыскными подразделениями и исполнительной властью всех уровней.

Задачи следователя на этом этапе многообразны, сложны и ответственны. Это и личный выезд на место преступления, и обеспечение того, чтобы криминалисты и другие специалисты там тоже были своевременно. В его функции входит своевременное назначение исследований, судебных экспертиз, для чего он должен предоставить необходимые следственные материалы. Одна из его задач — обеспечить

применение современных технико-криминалистических и иных специальных средств, методик и научных рекомендаций. В его компетенции вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, при этом копии он должен направить руководителю следственного органа и прокурору. При необходимости он может принять решение о создании следственных групп, привлекать и тех, кто осуществляет оперативно-розыскную деятельность. Обеспечить безопасность для потерпевших и свидетелей — тоже его задача. Перечень можно продолжить.

Прокурорам при осуществлении надзора вменяются многие функции. Среди важнейших — обеспечение соблюдения закона при приеме, проверке и принятии решения по причастности лиц к деятельности террористических организаций. Прокурор осуществляет надзорные функции и по установлению лиц, причастных к совершению преступлений, выявлению и устранению причин и условий, способствовавших их совершению. Надзор за тем, как проходит установление источников финансирования преступной деятельности, все ли возможности для этого используются, требует от прокурора особого внимания. На стадии предварительного следствия прокурор контролирует, насколько качественно и полно он осуществляется, законно ли и обоснованно ли принимаются процессуальные решения, эффективно ли взаимодействуют следственные и оперативные подразделения.

В диссертации представлен подробный анализ первоначальных следственных действий (осмотр места преступления, трупа, назначение экспертиз, допросы и пр.). Рассмотрена возможность применения полиграфа. В нашем исследовании «за» высказались 83,85 % опрошенных прокуроров, 91,45 % следователей, 66,67 % судей. Более того, 64,60% прокуроров, 66,67% следователей, 50,43 % судей высказались в поддержку использования полиграфа и в судебном разбирательстве.

Сформулирован ряд предложений о совершенствовании отдельных норм УПК РФ, регламентирующих уголовное преследование в досудебном

производстве, о повышении влияния прокурора в надзоре за предварительным расследованием.

В § 3 рассмотрены *«Процессуально-правовые проблемы использования результатов оперативно-розыскной и административно-процессуальной деятельности в досудебном производстве по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»*. В ст. 89 «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности» УПК РФ оно регламентировано как запрет при несоответствии требованиям УПК. Констатируется противоречие содержания этой нормы её названию. В диссертации обоснована необходимость внесения изменения в ст. 89 УПК РФ. Отмечается, что в доказывании по уголовным делам результаты ОРД могут и должны использоваться.

В диссертации подчеркивается, что расследование террористических преступлений всегда осложняется особой латентностью их подготовки и совершения, поэтому целесообразно и даже необходимо эффективное сочетание уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных действий.

Законность является неотъемлемой характеристикой правового государства и гарантией его развития. Между тем оперативно-розыскная и административно-процессуальная деятельность при расследовании преступлений указанной направленности нередко проходит в условиях, которые могут временно ограничить права и свободы граждан. Во время проведения контртеррористических операций сотрудники силовых структур нередко вынужденно их нарушают. Это неоднократно отмечалось в решениях ЕСПЧ по жалобам граждан РФ. Ранее количество дел, поступающих в него из России, возрастала с каждым годом: 2007 г. — 9497; 2008 г. — 10 146; 2009 г. — 13 666; 2010 г. — 33 500; 2011 г. — 40 225. За последнее время наблюдается уменьшение: 2017 г. — 7957; 2019 г. — 12148;

2020 г. – 8923<sup>24</sup>. Во время проведения спецопераций закон часто нарушается в силу уверенности силовиков в безнаказанности, правового нигилизма, не способствует соблюдению закона и отсутствие должного прокурорского надзора и ведомственного контроля. Это подтверждают 40,37 % опрошенных нами прокуроров, 58,12 % следователей, 37,17 % судей.

В Европейский суд обращаются при отсутствии должной защиты со стороны российской судебной системы и неудовлетворённости решениями национального суда. Кроме того, привлекает статус Европейского суда. Из опрошенных респондентов 57,14 % прокуроров, 44,44 % следователей, 39,82% судей выразили согласие с этими резонами.

Содержание § 4 *«Специфика исследования прокурором материалов уголовного дела и обвинительного заключения при подготовке к судебному разбирательству»* посвящено тем же вопросам, но в судебных стадиях. Исследуется возможности прокурора влиять на продолжение уголовного преследования, объём обвинения. Здесь роль прокурора важна как никогда, ведь утвердив обвинительное заключение, он выражает официальную позицию власти.

Актуален вопрос о том, должен ли прокурор иметь возможность исправления обнаруженных им в обвинении ошибок. По нашему мнению, лишение его права вносить коррективы в обвинение, изменять его объём и правовую квалификацию действий обвиняемого не соответствует установленному законом характеру отношений между субъектами обвинительной власти и их иерархии. Поэтому в случае необходимости ему должна предоставляться возможность пересоставить обвинительное заключение. Его право — внести коррективы и в список лиц, вызываемых в суд для обоснования обвинения.

---

<sup>24</sup> Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://europeancourt.ru/statistika-evropejskogo-suda#I>; <https://www.advgazeta.ru/novosti/rossiya-bolshe-ne-lidiruet-po-chislou-obrashcheniy-v-espch/>

В этой связи автор диссертации приводит аргументы для исправления некоторых просчетов, которые законодатель допустил при принятии Закона № 87–ФЗ. Кроме того, формулировки ст. 221 УПК РФ должны быть приведены в соответствие с ролью прокурора как главы обвинительной власти.

В науке обсуждается необходимость предоставить прокурору право (обязанность) составления обвинительного заключения в окончательной форме. Бывает, что прокурору надо внести в обвинение некоторые изменения, в материалах дела могут быть обнаружены новые доказательства. Законодателю рекомендуется вернуть формулировки ст. 221 УПК РФ в том виде, какими они были в Федеральном законе № 87–ФЗ до внесения изменений.

По мнению автора, назначение государственного обвинителя должно происходить одновременно с утверждением обвинительного заключения. Такое предложение поддержали 65,22 % опрошенных нами прокуроров. Помимо этого, предлагается, чтобы один и тот же прокурор и осуществлял надзорные функции в досудебных стадиях, и поддерживал государственное обвинение в суде. Данное предложение нашло поддержку у 77,64 % опрошенных нами прокуроров.

Результативность поддержания уголовного преследования может повыситься, если обвинение поддерживает группа прокуроров, особенно с разной специализацией. Показано, что группу обвинителей целесообразно назначать еще до направления уголовного дела в суд. У руководителя группы должны быть четко определены полномочия. Предложен законодательный процессуальный порядок осуществления государственного обвинения группой прокуроров (дополнение новой ст. 246.1 УПК РФ). Идея специализации гособвинителей нашла поддержку у практиков: 55,77 % опрошенных прокуроров высказались за это предложение, оно поддержано 41,17 % судей, 36,36 % адвокатов.

Отмечается необходимость при окончании предварительного расследования назначать определенного (персонифицированного) прокурора (помощника прокурора) в качестве государственного обвинителя. Это обеспечит возможность своевременно (до утверждения обвинительного заключения) изучить материалы уголовного дела и сформулировать свое мнение о возможности доказывания обвинения в суде.

**Глава III «Уголовное преследование по делам о преступлениях террористической направленности в суде первой инстанции»** содержит три параграфа. В § 1 *«Участие прокурора в предварительном слушании как форма подготовки к поддержанию государственного обвинения»* указывается, что это участие одновременно является поддержанием государственного обвинения. Вопросы, рассмотренные на этом этапе (исключение недопустимых доказательств, прекращение уголовного дела, возвращение дела прокурору и др.), помогут поддерживать обвинение в следующей стадии судебного разбирательства. Если прокурор на предварительном слушании считает и аргументированно доказывает, что есть все основания для назначения судебного заседания, он, по сути, утверждает законность и обоснованность выдвижения, предъявления и обоснования обвинения. На этой стадии процесс уже носит состязательный характер, хотя для суда этот этап — форма контроля за расследованием.

В стадии назначения дела к слушанию судья вправе на основании постановления прокурора принять необходимые меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества на основании положений ч. 2 ст. 230 УПК РФ. Это непосредственно касается производства по делам о террористической направленности, так как основанием для принятия такого уголовно-процессуального решения может являться наличие орудий или средств совершения преступления, иных предметов, указанных в ст. 104.1 УК РФ. Кроме того, в п. «в» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ прямо указана конфискация, относящаяся к исследуемой категории уголовных дел.

В диссертации отмечена некоторая правовая неопределенность. Законодатель не всегда последовательно и точно указывает процессуальный статус прокурора. В гл. 34 УПК РФ прокурор как государственный обвинитель не называется. О *прокуроре* указано в ч. 4 ст. 235 УПК РФ и в ст. 246 УПК. Кроме того, в ст. 235 УПК РФ говорится о «сторонах» судебного разбирательства, которых, как известно, две: обвинение и защита (сторона обвинения — прокурор, а именно государственный обвинитель).

На предварительном слушании прокурор с позиций государственного обвинения участвует во всех действиях, происходящих в суде: это в первую очередь рассмотрение разных ходатайств (об исключении доказательств, о возвращении уголовного дела прокурору или о прекращении дела). В диссертации аргументировано предложение о том, что необходимо расширить правовые основания для возвращения уголовного дела прокурору. Как стороне обвинения ему должна быть предоставлена возможность *дополнять* доказательства. Ч. 1 ст. 237 УПК РФ рекомендовано дополнить новым пунктом, а ч. 2 ст. 237 УПК РФ — положением о том, что срок устранения допущенных нарушений определяется в соответствии с ч. 6 ст. 162 УПК РФ.

В § 2 «*Специфика реализации уголовного преследования в стадии судебного разбирательства*» отмечается, что здесь доказательства, полученные в стадии предварительного расследования и представленные в суде, еще раз исследуются и проверяются. В работе под предметом осуществляемого государственным обвинителем доказывания понимается совокупность обстоятельств, которые он должен доказать в суде.

Главная задача прокурора — аргументированно доказать вину преступника, для чего он должен продемонстрировать, что доказательств собрано достаточно. Независимый суд будет проверять это утверждение, в этом и состоит его основная функция.

Отдельное внимание должно быть уделено подтверждению того, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ,

получено в результате совершения преступления, либо является доходами от этого имущества, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма.

Необходимость повышения профессиональной подготовки государственных обвинителей представляется автору очевидной. Прокурор должен изучать тактику именно судебного следствия, овладевать приемами судебного допроса. Доказать обвинение можно, не только предоставив подтверждающие обвинение доказательства, но опровергнув доводы стороны защиты. Нельзя забывать в этой связи об обеспечении мер безопасности участников процесса, применении технических средств фиксации показаний, назначении экспертиз и др.

Отстаивается положение о том, что опровержение доводов защиты есть самостоятельная форма доказывания обвинения, используемая государственным обвинителем, или способ поддержания обвинения, реализации уголовного преследования в судебном заседании. Представлен и обоснован ряд практических рекомендаций, направленных на преодоление в суде противодействия уголовному преследованию со стороны защиты.

В § 3 *«Особенности поддержания государственного обвинения в прениях сторон»* представлены задачи, которые государственный обвинитель должен решать в уголовном преследовании. В первую очередь, это помощь суду в разборе обстоятельств дела. Он должен убедить всех в правильности своих выводов, а в своей речи подвести итоги обвинительной деятельности и судебного следствия.

Досконально изучившему дело и имеющему навыки публичных выступлений прокурору при подготовке к обвинительной речи не обязательно готовить ее текст целиком, вполне достаточно плана или тезисов. Подобный вариант подготовки речи прокурора в суде поддержали 78,43 % опрошенных прокуроров, 76,36 % адвокатов, 75 % судей.

Для государственных обвинителей подготовлены конкретные рекомендации. Прежде всего, необходимо четко определить предмет выступления. Речь должна быть четко композиционно и логически выстроена, не стоит отвлекаться на частности, злоупотреблять риторикой. Акцент должен быть сделан на том, что нуждается в именно доказывании. Доводы защиты и сомнения суда прокурор должен предвидеть и привести контраргументы. Нельзя уклоняться от рассмотрения доводов стороны защиты, даже если прокурор считает их неправдоподобными или несостоятельными.

Законом предусмотрена возможность после окончания прений предоставить сторонами процесса письменные формулировки суду. К сожалению, на практике государственные обвинители крайне редко пользуются правом представления суду до удаления в совещательную комнату письменных формулировок по вопросам существа обвинения на основании ч. 7 ст. 292 УПК РФ: по результатам опроса, всего два прокурора по одному разу воспользовались таким правом при поддержании обвинения по трем делам.

**Глава IV «Уголовное преследование по делам о преступлениях террористической направленности в контрольно-проверочных стадиях и производствах»** содержит три параграфа. В ней выделяется специфика реализации и продолжения уголовного преследования в проверочных стадиях уголовного судопроизводства. *«Осуществление уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности в апелляционной инстанции»* исследовано в § 1. В нем указано, что судебное разбирательство в первой инстанции завершается вынесением приговора, который может быть признан законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона на правильном применении уголовного закона. В противном случае уголовное преследование со стороны государственного обвинителя может быть продолжено в суде второй инстанции по собственной

инициативе либо по жалобе иных участников уголовного процесса. В целях реализации функции уголовного преследования в апелляционной инстанции законодатель наделил прокурора полномочиями внесения апелляционных представлений (ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ). Он вправе направить усилия на то, чтобы отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный (ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ). При необходимости прокурор может добиваться так изменить обвинительный приговор, чтобы положение осужденного судом первой инстанции ухудшилось (ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ).

Количество удовлетворенных судами апелляционных представлений (на основе статистических данных, полученных из официальных источников) в 2021 г. по сравнению с 2017 г. свидетельствует об эффективной деятельности органов прокуратуры в уголовном преследовании в суде апелляционной инстанции, лишь незначительная часть внесенных апелляционных представлений отклонена судами апелляционных инстанций (5,6 %) <sup>25</sup>.

Отстаивается тезис о том, в апелляционной инстанции каждый государственный обвинитель является прокурором, назначается из числа прокуроров прокуратуры для поддержания обвинения со стороны государства, однако не каждый прокурор может иметь статус государственного обвинителя, а только тот, который назначен в этом качестве и обязан участвовать в рассмотрении уголовного дела по существу в суде первой инстанции. Осуществляя уголовное преследование в суде, независимо от инстанции прокурор всегда выступает в качестве государственного обвинителя, обеспечивая его законность и обоснованность. Изучение материалов судебной практики отражает различие участников со стороны обвинения: например, должностное лицо, подающее апелляционное представление, именуют государственным обвинителем, а поддерживающее

---

<sup>25</sup> См.: Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации <https://genproc.gov.ru>. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации.

называют прокурором. В этой связи обосновывается необходимость внесения изменений в п. 1 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ. Обращено внимание на то, что значительная роль в исправлении судебных ошибок при вынесении решений по уголовным делам принадлежит государственным обвинителям. В последнее время суды первой инстанции допускают меньше существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, приводящих к отмене приговоров.

Прокурор при внесении апелляционного представления в соответствии с требованиями п. 5 ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ обязан представить перечень прилагаемых к представлению материалов. Однако закон не указывает, что понимать под термином «материалы». Практики под этим термином понимают доказательства, перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Чтобы устранить противоречия, предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ новым п. 14.2. С целью исключения возможности принятия судом апелляционной инстанции ошибочного решения в результате отказа от самостоятельной оценки каждого доказательства, предлагается изменить ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ.

Государственному обвинителю следует учитывать, что в результате терактов гибнут люди, порой жертвы бывают весьма многочисленны. Наказание, выносимое судом по таким деяниям, строгое, поэтому сторона защиты может предпринимать попытки перед судом смягчить наказание, если избежать наказания не удастся. В ситуациях, когда сторона защиты в апелляционной жалобе указывает на незаконные методы воздействия на обвиняемых в предварительном следствии, прокурору для опровержения доводов защиты в возражениях в апелляционном суде предложена выработка тактики.

*«Специфика уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности в кассационной, надзорной инстанциях и при возобновлении производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств»* исследована в § 2. Выявление особенностей реализации

уголовного преследования по делам о террористической направленности в кассационном (надзорном) производствах и при возобновлении уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств нами объединено в один параграф по причине наличия одного общего признака — вступления судебного решения в законную силу. Это позволяет осмыслить особенности процессуальной деятельности государственного обвинения на этих стадиях уголовного судопроизводства. Вместе с тем, если в кассационном и надзорном производствах имеются общие правила проверки судебного решения, то при возобновлении производства в порядке гл. 49 УПК имеются особенности.

Вынесением приговора уголовное преследование по делам о преступлениях террористической направленности не прекращается, оно может быть продолжено в рассмотрении дел в иных инстанциях. Суд проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу. Анализ статистических данных деятельности судов кассационной инстанции свидетельствует о достаточно большом количестве рассмотренных ими дел.

Анализ судебной практики показывает, что имеются случаи, когда государственный обвинитель является в суд кассационной инстанции без должной и тщательной подготовки, в его распоряжении отсутствуют правовые и процессуальные аргументы для убеждения суда. При подготовке к участию в кассационной инстанции с целью аргументированного обоснования кассационного представления государственному обвинителю следует основательно изучить прежде всего приговор (решение) суда, затем материалы уголовного дела, обратив внимание на правильность квалификации деяния обвиняемого, зафиксированной в процессуальных документах. Об этом свидетельствует представленный перечень приказов Генпрокуратуры.

Опровержение доводов стороны защиты, изложенных в кассационной жалобе, также следует рассматривать как форму уголовного преследования,

осуществляемого прокурором. Представлена тактика прокурора пользоваться полномочиями, изложенными в ст. 401.13 УПК РФ, с целью опровержения доводов защиты после доклада судьи и выступления защиты, а также анализ форм уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности в надзорной инстанции.

Законом установлен один месяц для проверки на соответствие требованиям ст. 412.6 УПК РФ надзорных жалобы, представления, а для подготовки к рассмотрению в заседании суда двухмесячный срок (ч. 1 ст. 412.10 УПК РФ). Поэтому было бы логично обязать суд извещать участников процесса не позднее одного месяца до дня судебного заседания. В целях оптимизации предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 412.10 УПК РФ.

Дискуссия о наименовании прокурора в этой инстанции определяет, что нет никакой необходимости уточнять в содержании ст. 415 УПК РФ, какой именно прокурор должен возбуждать производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, достаточно обратиться к правовым положениям п. 31 ст. 5 УПК РФ. Возбуждение прокурором производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств — форма уголовного преследования, целью которой является отмена оправдательного приговора или ухудшение положения обвиняемого.

*«Уголовное преследование при международном сотрудничестве по делам о преступлениях террористической направленности»* рассмотрено в § 3. Изменения в характере и масштабах преступной, в том числе террористической деятельности, обусловили развитие системы взаимодействий между правоохранительными органами различных государств в уголовном преследовании преступлений, прежде всего террористического характера. Помимо межгосударственных, к актам международного сотрудничества в уголовном преследовании преступлений террористической направленности следует отнести межведомственные

правовые акты Следственного комитета РФ<sup>26</sup>, Министерства внутренних дел РФ<sup>27</sup>, Федеральной службы безопасности РФ<sup>28</sup>, наделённых правом самостоятельного сотрудничества с соответствующими компетентными органами иностранных государств.

Констатирована проблема верховенства норм международного права над национальным законодательством. Отмечено, что Россия будет самостоятельно определять, какие международные соглашения по сотрудничеству, в том числе в уголовном преследовании по делам о террористической направленности, соблюдать как ратифицированные, а какие нет. Предполагается, что это противоречит теории права, так же, как и придание приоритета целесообразности по отношению к законности.

Не все вопросы международного сотрудничества в рассматриваемой сфере нашли свое отражение в теории и практике, возникает необходимость проведения более глубоких исследований, разработке теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности. Практика показывает, что уголовное преследование иностранных граждан, совершивших террористические преступления на территории РФ и задержанных на её территории, урегулировано в достаточной мере, осуществляется в соответствии с требованиями УПК РФ. Исследованы

---

<sup>26</sup> Например, Протокол о сотрудничестве между Следственным комитетом Российской Федерации и Комитетом по документированию террористических преступлений Министерства юстиции Сирийской Арабской Республики (13.03.2018, г. Дамаск); Соглашение между Следственным комитетом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Республики Казахстан о сотрудничестве (26.04.2018, г. Астана) <http://sledcom.ru>.

<sup>27</sup> Соглашение о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством внутренних дел Словацкой Республики; Соглашение о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством внутренних дел Сирийской Арабской Республики и т. д.

<sup>28</sup> В настоящее время ФСБ России поддерживает официальные контакты с 204 спецслужбами, правоохранительными органами и пограничными структурами 104 государств. В 49 странах мира функционируют аппараты официальных представителей органов федеральной службы безопасности в иностранных государствах <http://www.fsb.ru/>

проблемы выдачи и экстрадиции лиц, совершивших преступления террористической направленности.

Согласно ч. 3 ст. 457 УПК РФ при исполнении должностными лицами РФ запроса иностранного государства разрешается присутствие его представителей. Соответственно следователи и прокуроры, осуществляющие уголовное преследование по делам о террористических преступлениях, также вправе рассчитывать на аналогичный подход в случае направления соответствующего запроса компетентным органам иностранного государства. Это важное обстоятельство необходимо предусмотреть на международном уровне договорами или письменным обязательством о взаимодействии на основе принципа взаимности.

Генеральная прокуратура РФ представляет сторону обвинения (ч. 3 ст. 37); осуществляет уголовное преследование в целях изобличения лица в совершении преступления (п. 55 ст. 5), прежде всего по делам публичного обвинения (ч. 1 ст. 21); составляет и направляет запрос об уголовном преследовании компетентным органом или должностным лицом иностранного государства (о производстве процессуальных действий) (п. 4 ч. 3 ст. 453 УПК РФ). Тем самым допускается нарушение разделения функции уголовного процесса: обвинения (уголовное преследование), защиты и разрешения дела, а также равноправия и состязательности сторон в уголовном преследовании, на что неоднократно указывал Конституционный Суд РФ. В связи с этим возникает необходимость внесения изменений в ст. 459 и 462 УПК РФ. В этой связи обоснованы изменения в ч. 1 ст. 459 УПК РФ. Кроме того, предлагается уточнение проведения судебных экспертиз и прав обвиняемого при международном сотрудничестве по делам о преступлениях террористической направленности.

**В заключении** подведены итоги научного исследования, сформулированы выводы, перечислены предложения по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики, определены основные направления дальнейшей работы.

**В приложениях к диссертации** содержатся материалы, иллюстрирующие ход и результаты диссертационного исследования, в том числе обобщены статистические данные о преступлениях и об уголовных делах террористической направленности, результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов по вопросам совершенствования уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности.

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 108 публикациях: в 4 монографиях, 36 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени доктора наук, 5 статьях в журналах, включенных в международные базы данных Web of Science и Scopus в том числе:

#### ***I. Научные монографии:***

1. Гатауллин З.Ш. Подготовка и осуществление государственного обвинения в суде: монография. - Казань: ЗАО «Новое знание», 2008. - 212 с. (13,25 п.л.).
2. Гатауллин З.Ш. Теоретические и процессуальные аспекты уголовного преследования по делам о терроризме: монография. - Елабуга: Изд-во Елабужского института К(П)ФУ, 2015. - 262 с. (16,38 п.л.).
3. Гатауллин З.Ш. Особенности досудебного уголовного преследования преступлений террористического характера: монография. - Казань: ИЦ Университета управления «ТИСБИ», 2016. - 140 с. (8,75 п.л.).
4. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование по делам о террористических преступлениях в суде: теория и практика: монография. - Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2016. - 112 с. (7,0 п.л.).

#### ***II. Научные статьи, опубликованные в зарубежных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Scopus / Web of Science:***

1. Gataullin Z.S. Importance of the operational and search activity in investigation of terrorism-related crimes / Z.S. Gataullin T.A. Gumerov; V.N. Zhadan;

.I.G. Mukhametgaliev // Research Journal of Applied Sciences. - 2015. - Vol.10 (12). – P.871-875 (0,31 / 0,08 п.л.).

2. Gataullin Z.Sh. General social and personal-microenvironmental determinants of crimes committed by minors in Russian modern society / V.N. Zhadan, Z.Sh. Gataullin, I.G. Muchamedgaliev, A.Z. Ibatova, F.D. Rasskazov // Man In India. - 2017. - Vol.97 (2). – P.1-9. (0,56/ 0,11 п.л.).

3. Gataullin Z.Sh. Certain types of expertise in criminal cases of a terrorist nature / Z.Sh. Gataullin, V.N. Zhadan, I.G. Muchamedgaliev, A.L. Mirsagitova // Turkish Online Journal of Design Art and Communication. – 2017. - Vol.7. – P.985-990. (0,38 / 0,1 п.л.).

4. Gataullin Z.S. Criminal prosecution of terrorist crimes in jury trial: Legality and appropriateness / Z.S. Gataullin, A.Y. Epihin, O.A. Zaitsev, E.P. Grishina, A.V. Mishin // Humanities and Social Sciences Reviews. – 2019. – Vol.7.№ 5. – P.674-677. (0,25 / 0,05 п.л.).

5. Gataullin Z.S. The investigator as an independent subject of criminal prosecution in cases of terrorist crimes / A.Y. Epihin, O.A. Zaitsev, Z.S. Gataullin, L.G. Tatyana, A.V. Mishin // Cuestiones Politicas. - 2020. - Vol.38 (67). - P.328-336. (0,56 / 0,11 п.л.).

***III. Научные статьи, опубликованные в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (ВАК):***

1. Гатауллин З.Ш. Государственное обвинение в суде нуждается в совершенствовании / З.Ш. Гатауллин // Известия Самарского научного центра РАН. - 2006. - Специальный выпуск «Философия, отечественная история, право, педагогика, политология, культура, лингвистика». - С. 102-107. (0,38 п.л.).

2. Гибадуллин А.М. Отказ прокурора от государственного обвинения / А.М. Гибадуллин, З.Ш. Гатауллин // Законность. - 2007. - №8. - С.50–52. (0,19/0,095 п.л.).

3. Гатауллин З.Ш. Участие прокурора в предварительном слушании как форма подготовки к поддержанию государственного обвинения / З.Ш. Гатауллин //

Черные дыры в Российском Законодательстве. Юридический Журнал / «Black Holes» in Russian Legislation». - 2008. - №2. - С. 263-265. (0,19 п.л.).

4. Гатауллин З.Ш. Участие прокурора в предварительном слушании как форма подготовки к поддержанию государственного обвинения / З. Ш. Гатауллин // Черные дыры в Российском Законодательстве. Юридический Журнал/ «Black Holes» in Russian Legislation». - 2008. - №3. - С. 225-226. (0,13 п.л.).

5. Гатауллин З.Ш. Опровержение прокурором доводов защиты / З.Ш. Гатауллин // Современное право. - 2008. - №4. - С. 81-85. (0,31 п.л.).

6. Гатауллин З.Ш. Представление и исследование прокурором обвинительных доказательств / З.Ш. Гатауллин // Российская юстиция. - 2008. - №4. - С. 57-61. (0,31 п.л.).

7. Гатауллин З.Ш. Понятие государственного обвинения и определение его объема / З.Ш. Гатауллин // Современное право. - 2008. - №10. - С. 106-110. (0,31 п.л.).

8. Гатауллин З.Ш. Выработка позиции по уголовному делу и организация государственного обвинения / З.Ш. Гатауллин // Законность. – 2008. - №11. - С. 18-22. (0,31 п.л.).

9. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование как функция прокурора в уголовном судопроизводстве / З.Ш. Гатауллин // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2009. - №1. - С.221-225. (0,31 п.л.).

10. Гатауллин З.Ш. Надзор за законностью выдвижения и обоснования обвинения / З.Ш. Гатауллин // Законность. – 2009. - №7. - С. 17-22. (0,38 п.л.).

11. Гатауллин З.Ш. Понятие «обвинение» и этапы его формулирования / З. Ш. Гатауллин // Современное право. - 2009. - №6. - С. 104-108. (0,31 п.л.).

12. Гатауллин З.Ш. Обоснование обвинения в прениях сторон / З.Ш. Гатауллин // Российская юстиция. - 2009. - №6. - С. 45-48. (0,25 п.л.).

13. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование как функция прокурора / З.Ш. Гатауллин // Законность. - 2010. - №2. - С. 9-13. (0,31 п.л.).

14. Гатауллин З.Ш. Возбуждение уголовного дела по терроризму – начальный этап уголовного преследования / З.Ш. Гатауллин // В мире научных открытий. - 2013. - №1-3 (37). - С. 193-209. (1,06 п.л.).

15. Гатауллин З.Ш. Причины терроризма и проблемы противодействия / З.Ш. Гатауллин // В мире научных открытий. - 2013. - №5-4 (41). - С.219-233. (0,88 п.л.).
16. Гатауллин З.Ш. Взаимодействие государственного обвинителя со следователем, общение с потерпевшим, свидетелями и экспертом / З.Ш. Гатауллин // В мире научных открытий. - 2013. - №11 (47). - С. 234-240. (0,44 п.л.).
17. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование терроризма в России: историко-правовой аспект / З.Ш. Гатауллин // Современные исследования социальных проблем (электронный журнал). - 2013. - №9. - DOI: <http://dx.doi.org/10.12731/2218-7405-2013-9-70> (доступ свободный, дата обращения 08.11.2022) (0,63 п.л.).
18. Гатауллин З.Ш. Допрос как средство получения доказательств по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин // В мире научных открытий. - 2014. - №1 (49). - С. 356-361. (0,38 п.л.).
19. Гатауллин З.Ш. Производство осмотра места совершения террористического акта: криминалистические и процессуальные аспекты / З.Ш. Гатауллин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2014. - №6 (44): в 2-х ч. Ч. II. - С. 49-51. (0,19 п.л.).
20. Гатауллин З.Ш. Особенности производства допроса как следственного действия по делам о террористических преступлениях / З.Ш. Гатауллин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2015. - №10 (60): в 3-х ч. Ч. II. - С.42-44. (0,19 п.л.).
21. Гатауллин З.Ш. Осмотр трупа как следственное действие по уголовным делам о террористических преступлениях / З.Ш. Гатауллин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2015. - №10 (60): в 3-х ч. Ч. I. - С.57-59. (0,19 п.л.).
22. Гатауллин З.Ш. Законно ли использование полиграфа в ходе следственных действий по делам о преступлениях террористического характера? /

З.Ш. Гатауллин, В.Н. Жадан // Российский следователь. - 2016. - №9. - С.3-6. (0,25 / 0,13 п.л.).

23. Гатауллин З.Ш. Обеспечение законности производства отдельных следственных действий по делам о террористических преступлениях / З.Ш. Гатауллин // Российский следователь. - 2016. - № 14. - С. 6-8. (0,19 п.л.).

24. Гатауллин З.Ш. Деятельность органов внутренних дел в условиях правового режима контртеррористической операции / З.Ш. Гатауллин, Д.В. Татьянин // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. - 2017. – Т.27. №1. - С.133-136. (0,25 / 0,13 п.л.).

25. Гатауллин З.Ш. Понятие и содержание уголовного преследования в состязательном судопроизводстве / З.Ш. Гатауллин // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. - №4 (38). - С.51-55. (0,31 п.л.).

26. Гатауллин З.Ш. Международные акты об уголовном преследовании терроризма / З.Ш. Гатауллин // Общество и право. - 2017. - №4 (62). - С.93-98. (0,38 п.л.).

27. Епихин А.Ю. Прокурор в досудебном уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности / А.Ю. Епихин, З.Ш. Гатауллин // Современный ученый. - 2020. - № 1. - С. 330-333. (0,25 / 0,125 п.л.).

28. Гатауллин З.Ш. Вопросы правового регулирования уголовного преследования преступлений террористической направленности / З.Ш. Гатауллин // Современный ученый. – 2020. - №6. - С. 340-343. (0,25 п.л.).

29. Гатауллин З.Ш. Принуждение в производстве по уголовным делам о преступлениях террористической направленности / З.Ш. Гатауллин, А.Ю. Епихин // Современный ученый. - 2021. - №1. - С.235-238. (0,25/ 0,13 п.л.).

30. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование по делам о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений террористической направленности / З.Ш. Гатауллин // Современный ученый. - 2021. - №4. - С.246-250. (0,31 п.л.).

31. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование несовершеннолетних по делам о преступлениях террористической направленности / З.Ш. Гатауллин // Современный ученый. - 2021. - №4. - С.278-282. (0,31 п.л.).

32. Гатауллин З.Ш. Проблемы состязательного процесса по делам о преступлениях террористической направленности / З.Ш. Гатауллин // International Law Journal / Международный юридический журнал. - 2021. – Т.4. №5. - С. 110-113 (0,25 п.л.).

33. Гатауллин З.Ш. Обеспечение безопасности подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления террористической направленности, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве / З.Ш. Гатауллин // International Law Journal / Международный юридический журнал. - 2021. – Т.4. №6. - С.31-34 (0,25 п.л.).

34. Гатауллин З.Ш. О некоторых мерах пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) / З.Ш. Гатауллин // Современный ученый. - 2022. - №2. - С.269-272. (0,25 п.л.).

35. Гатауллин З.Ш. Формирование государственного обвинения как этап уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности / З.Ш. Гатауллин // Современный ученый. - 2022. - №3. - С.315-318. (0,25 п.л.).

36. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование в условиях разделения властей / З.Ш. Гатауллин // International Law Journal / Международный юридический журнал. - 2022. - Т.5 №6. - С.34-37. (0,25 п.л.).

#### ***IV. Иные публикации:***

1. Гатауллин З.Ш. Некоторые вопросы формулирования обвинения по уголовному делу / З.Ш. Гатауллин // Проблемы управления: новые тенденции: сборник научных статей / отв. ред. Назипов Р.Г., Файзуллина А.Г. - Набережные Челны, 2005. - С. 39-44. (0,38 п.л.).

2. Гатауллин З.Ш. Соотношение процессуальной позиции государственного и частного обвинения по предъявленному обвинению и преодоление коллизий этих субъектов обвинения / З.Ш. Гатауллин // Тенденции и противоречия развития российского права на современном этапе: сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции, декабрь 2005 г. – Пенза: Приволж. Дом знаний, 2005. - С. 215-217. (0,19 п.л.).

3. Гатауллин З.Ш. Изучение объема обвинения и определение позиции прокурора по предъявленному обвинению / З.Ш. Гатауллин // Гражданское общество и правовое государство в России: становление и развитие: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Казань, 19 мая 2006 г.): сборник научных статей: в 2-х ч. Ч. 1. / Отв. ред. доц. З.А. Ахметьянова. - Казань: Издательство «Таглитат» Института экономики, управления и права (г. Казань), 2006. - С.158-162. (0,25 п.л.).

4. Гатауллин З.Ш. Предложения прокурора о внесении изменений в формулировку обвинения и порядок внесения изменений в обвинение / З.Ш. Гатауллин // Актуальные проблемы российского права на современном этапе: сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции, декабрь 2006 г. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2006. - С.248-251. (0,25 п.л.).

5. Гатауллин З.Ш. Некоторые проблемы совершенствования деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде / З.Ш. Гатауллин // Институциональные процессы: экономика, право, интеграция: тезисы межвузовской научно-практической конференции. – Казань: Издательство «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2005. - С.118-119. (0,125 п.л.).

6. Гатауллин З.Ш. Сущность объема обвинения / З.Ш. Гатауллин // Современное состояние и перспективы развития материального и процессуального права в условиях судебно-правовой реформы: сборник статей III Международной научно-практической конференции, посв. памяти Н.С. Таганцева, выдающегося русского юриста, сенатора, члена Государственного совета, 29-30 июня 2006 г. – Пенза: НОУ "Приволжский Дом знаний", 2006. - С.71-74. (0,25 п.л.).

7. Гатауллин З.Ш. Подготовка и произнесение обвинительной речи в судебном заседании / З.Ш. Гатауллин // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып.6. В трех томах. Т.3. - М.: Издательская группа «Юрист», 2006. - С.650-652. (0,19 п.л.).

8. Гатауллин З.Ш. Процессуальная деятельность государственного обвинителя в доказывании виновности обвиняемого / З.Ш. Гатауллин // Роль человеческого капитала в инновационном становлении России: материалы

Международной научно-практической конференции (22-24 ноября 2006 г.): в 2-х ч. Ч. II. - Казань: Академия управления «ТИСБИ», 2006. - С. 70-72. (0,19 п.л.).

9. Гатауллин З.Ш. Проблемы совершенствования деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде / З.Ш. Гатауллин // Материалы международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Правоотношения и юридическая ответственность. Ч.1. - Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2006. - С. 78-84. (0,44 п.л.).

10. Гатауллин З.Ш. Участие прокурора в доказывании обоснованности обвинения, сформулированного в обвинительном заключении / З.Ш. Гатауллин // Личность и общество: сборник научных статей / под ред. Г.М. Полькиной, А.Г. Файзуллиной. - Набережные Челны: Изд-во ОАО Набережночелнинская типография, 2006. - С. 6-11. (0,38 п.л.).

11. Гатауллин З.Ш. Надзорная деятельность прокурора как этап подготовки к государственному обвинению / З.Ш. Гатауллин // Актуальные вопросы правоведения и правоприменительной практики: сборник научных трудов. Вып.2 / под ред. А.А. Юнусова. - Нижнекамск: Изд-во НМИ, 2007. - С. 3-8. (0,38 п.л.).

12. Гатауллин З.Ш. Особенности поддержания государственного обвинения в суде присяжных / З.Ш. Гатауллин // Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия условиях рыночной экономики: материалы научно-практической конференции (25-26 апреля 2008 г.). - Казань: Академия управления «ТИСБИ», 2008. - С. 148-152. (0,31 п.л.).

13. Гайнуллин И.Г. Уголовное преследование по делам о терроризме / И.Г. Гайнуллин, З.Ш. Гатауллин // Проблемы и перспективы современного общества: материалы внутрифилиальной научно-практической конференции. - Набережные Челны: НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ»», 2010. - С.31-34. (0,25 / 0,13 п.л.).

14. Шумилова И.В. Состязательность в российском уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы правового регулирования / И.В. Шумилова, З.Ш. Гатауллин // Проблемы и перспективы современного общества: материалы внутрифилиальной научно-практической конференции. - Набережные

Челны: НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ»», 2010. - С.64-68. (0,31 / 0,16 п.л.).

15. Гатауллин З.Ш. Понятие и сущность уголовного преследования по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин // Актуальные проблемы современного общества: материалы II Международной научно-практической конференции, посв. 15-летию Камского института. Набережные Челны, 2010 г. – Казань: издательство МОиН РТ, 2010. - С.156-160. (0,31 п.л.).

16. Гатауллин З.Ш. Прокурор в уголовном преследовании по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин // Современная региональная политика: отечественный и зарубежный опыт и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции (24-26 ноября 2010 г.): В 4-х ч. Ч.1. - Казань: НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ»», 2010. - С. 256-264. (0,57 п.л.).

17. Гатауллин З.Ш. Ислам и терроризм / З.Ш. Гатауллин // Молодежь Поволжья: проблемы и перспективы: материалы X межфилиальной научно-практической конференции (г. Набережные Челны, 31 марта 2011 г.). - Казань: НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ»», 2011. - С. 351-358. (0,5 п.л.).

18. Гатауллин З.Ш. Правовое регламентирование борьбы с терроризмом в царской России / З.Ш. Гатауллин // Актуальные проблемы юриспруденции: теория и практика: материалы VI Всероссийской студенческой научно-практической конференции (с международным участием) 8 апреля 2011 г. - Набережные Челны: НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ»», 2011. - С.195-202. (0,50 п.л.).

19. Гатауллин З.Ш. Правовое регулирование применения полиграфа в уголовном преследовании / З.Ш. Гатауллин // Актуальные проблемы современного общества: материалы I Республиканской научно-практической конференции. Набережные Челны, 19-20 мая 2011 г. - Набережные Челны: ООО «Набережночелнинская типография», 2011. - С. 33-39. (0,44 п.л.).

20. Гатауллин З.Ш. К вопросу о понятии терроризма / З.Ш. Гатауллин // Эффективная профилактика терроризма и экстремизма: взгляд молодёжи: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 23 ноября 2011 г.: в 2-х т. Т.1. - Казань Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2011. - С. 17-20. (0,25 п.л.).

21. Гатауллин З.Ш. Main normative documents of Shanghai cooperation organization regulating criminal prosecution in the matter of terrorism / З.Ш. Гатауллин // Science and Education: materials of the II international research and practice conference, Vol.I. Munich, December 18<sup>th</sup>-19<sup>th</sup>, 2012. - Munich: publishing office Vela Verlag Waldkraiburg-Munich - Germany, 2012. - С.581-586. (0,38 п.л).

22. Гатауллин З.Ш. К вопросу о соотношении ислама и терроризма / З.Ш. Гатауллин // Актуальные проблемы современного общества: материалы II Республиканской научно-практической конференции. Набережные Челны, 2012 / под ред. Р.В. Дараселия, А.Х. Хакимовой. - Набережные Челны: ООО «Набережночелнинская типография», 2012. - С. 33-36. (0,25 п.л.).

23. Гатауллин З.Ш. Российское законодательство об уголовном преследовании по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин // Институциональные основы и тенденции развития экономики и общества в современном мире: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 2 февраля 2012 г. - Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2012. - С. 203-206. (0,25 п.л.).

24. Гатауллин З.Ш. Противодействие терроризму на уровне Шанхайской организации сотрудничества / З.Ш. Гатауллин // Современное российское право: пробелы, пути совершенствования: сборник статей VI Международной научно-практической конференции, ноябрь 2012 г. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2012. - С.26-29. (0,25 п.л.).

25. Гатауллин З.Ш. Осмотр места совершения террористического акта / З.Ш. Гатауллин // Наука и мир. - 2013. - №1 (1). - С. 248-250. (0,19 п.л.).

26. Гатауллин З.Ш. Проблемы определения термина и сущности терроризма / З.Ш. Гатауллин // Applied Sciences in Europe: tendencies of contemporary development: Papers of the 3<sup>rd</sup> International Scientific Conference, September 2-3, 2013, Stuttgart, Germany. – Stuttgart: ORT Publishing, 2013. - P.95-97. (0,19 п.л.).

27. Гатауллин З.Ш. Отказ от суда присяжных по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин // Международный научно-исследовательский журнал. - 2013. - №7 (14). Ч.3. - С.110-112. (0,19 п.л.).

28. Гатауллин З.Ш. Органы государственного управления в уголовном преследовании по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин // Проблемы экономики, организации и управления в России и мире: материалы международной научно-практической конференции (28 декабря 2012 г.) / отв. ред. Наумов А.В. - Прага: Изд-во WORLD PRESS s r.o., 2013. - С. 72-77. (0,38 п.л.).

29. Гатауллин З.Ш. Соблюдение закона при производстве следственных действий по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире: материалы V Международной научно-практической конференции, 12-13 марта 2014 г., Санкт-Петербург. Т.3. - Санкт-Петербург: ООО «Стратегия будущего», 2014. - С.41-45. (0,31 п.л.).

30. Гатауллин З.Ш. Производство отдельных следственных действий по делам о терроризме с участием органов внутренних дел / З.Ш. Гатауллин // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2014. - №1 (29). - С.44-48. (0,31 п.л.).

31. Гатауллин З.Ш. Отдельные тактические приёмы производства допроса по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин // Теоретические и практические аспекты развития современной науки: материалы XI международной научно-практической конференции, г. Москва, 31 марта 2014 г. - Москва: Изд-во «Спецкнига», 2014. - С.126-131. (0,38 п.л.).

32. Гатауллин З.Ш. Проблемные аспекты соблюдения прав и свобод человека при производстве отдельных следственных действий по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин. З.З. Латифов // Молодой ученый. - 2014. - № 17.1 (76.1). - С. 53-54. (0,13/ 0,06 п.л.).

33. Гатауллин З.Ш. Обеспечение соблюдения прав и свобод граждан в осуществлении оперативно-розыскных мероприятий по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин // Права человека и гражданское общество в информационном пространстве Российской Федерации: история существования и перспективы развития: сборник научных трудов / под ред. И.В. Комадоровой, Ф.Г. Мухаметзяновой, Е.В. Кузнецовой. - Казань: НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ», 2014. - С.222-236. (0,94 п.л.).

34. Гатауллин З.Ш. Проблемы охраны прав человека при производстве допроса по делам о терроризме / З.Ш. Гатауллин // Тенденции развития

охранительной функции права на современном этапе. Материалы международной научно-практической конференции (Казань, 25 октября 2013 г.). – Казань: КФ ФГБОУВПО «РАП», 2014. - С.356-362. (0,44 п.л.).

35. Гатауллин З.Ш. Административная деятельность органов внутренних дел по предупреждению терроризма / З.Ш. Гатауллин // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2015. - №2 (34). - С. 24-26. (0,19 п.л.).

36. Гатауллин З.Ш. Участие педагога (психолога) при допросе несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) в совершении террористических преступлений / З.Ш. Гатауллин, М.И. Гатауллина // Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (г. Елабуга, 17 апреля 2015 г.). - Елабуга: изд-во Мухаметгалиева Сафия Хамитовна, 2015. - С. 39-41. (0,19/ 0,1 п.л.).

37. Гатауллин З.Ш. Проблемы противодействия молодежному экстремизму и терроризму / З.Ш. Гатауллин, К.В. Шустова // Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (г. Елабуга, 17 апреля 2015 г.). - Елабуга: изд-во Мухаметгалиева Сафия Хамитовна, 2015. - С. 116-117 (0,13/ 0,06 п.л.).

38. Гатауллин З.Ш. Терроризм и его проявления в современной России / З.Ш. Гатауллин // Современная российская наука: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Набережные Челны, 20 ноября 2015 г.) / под ред. Р.Г. Назипова. - Казань: Издательский центр Университета управления «ТИСБИ», 2015. - С.15-19. (0,31 п.л.).

39. Емельянова Д. Профилактика терроризма и экстремизма среди молодежи / Д. Емельянова, З.Ш. Гатауллин // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) (г. Казань, 22 апреля 2016 г.). В II ч. Ч.П. Актуальные проблемы теоретического

правоведения, международного права и отраслевого законодательства. - Казань: УВО «Университет управления «ТИСБИ», 2016. - С. 193-195. (0,19 / 0,1 п.л.).

40. Гатауллин З.Ш. Обеспечение законности уголовного преследования по делам террористической направленности / З.Ш. Гатауллин // Правовые механизмы защиты прав и гражданина в современных условиях: материалы научно-практической конференции (к 25-летию Университета управления «ТИСБИ») (г. Казань, 3-5 октября 2016 г.). - Казань: УВО «Университет управления «ТИСБИ», 2016. - С. 331-334. (0,25 п.л.).

41. Gataullin Z.Sh. Ensuring the legality of certain investigative actions in cases of terrorist offenses / Z.Sh. Gataullin, V.N. Zhadan, S.Kh Mukhametgaliyeva, G.F. Galeeva // International Journal of Humanities and Cultural Studies. - 2016. - Special Issue July. – P.745-751. (0,44 / 0,11 п.л.).

42. Варсегов А.Ю. Участие России в противодействии международному терроризму / А.Ю. Варсегов, З.Ш. Гатауллин // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях: материалы XVII Межвузовской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посв. 25-летию Университета управления «ТИСБИ» (Казань, 28 апреля 2017 г.) / под ред. А.Н. Грязнова. - Казань: ИЦ Университета управления «ТИСБИ», 2017. - С.56-58. (0,19 / 0,1 п.л.).

43. Гатауллин З.Ш. Участие свидетеля и понятого в производстве по уголовным делам террористического характера / З.Ш. Гатауллин // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции, посв. 50-летию Чуваш. гос. ун-та имени И.Н. Ульянова (Чебоксары, 1 декабря 2017 г.). - Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2017. - С.564-568. (0,31 п.л.).

44. Гатауллин З.Ш. Осуществление функции уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности в апелляционной инстанции / З.Ш. Гатауллин // Вестник научных трудов «Юристъ», выпуск №6: по материалам заседания I Совета молодежных общественных организаций и объединений Республики Татарстан в сфере противодействия коррупции (23 ноября 2017 г.) / под общ. ред. И.Ш. Мухаметзянова, науч. ред. С.Л. Алексеева, тех.

ред. Р.Н. Шайдуллина. - Казань: ЧОУ ВО «Академия социального образования», 2017. - С. 159-164. (0,38 п.л.).

45. Гатауллин З.Ш. Проблемы повышения эффективности взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД по делам о террористических преступлениях / З.Ш. Гатауллин // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 13-14 апреля 2018 г.). - Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2018. - С. 173-180. (0,5 п.л.).

46. Гатауллин З.Ш. О некоторых аспектах использования результатов научных исследований вуза о террористических преступлениях в преподавании обществознания // Современное образование: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XVI Международной научно-практической конференции. - Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. - С. 52-55. (0,25 п.л.).

47. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование в апелляционной инстанции по делам о преступлениях террористической направленности // Вестник научных трудов «Юристъ», выпуск №7: по материалам заседания II Совета молодежных общественных организаций и объединений Республики Татарстан в сфере противодействия коррупции (4 декабря 2018 г.) / под ред. С.Л. Алексева, М.С. Бадрутдинова, А.А. Даренкова, С.Ф. Рахимова, Ю.С. Сергеевой, Р.Н. Шайдуллина. - Казань: АНО ВО «Академия социального образования», 2018. - С.360-366. (0,44 п.л.)

48. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование по делам о террористических преступлениях при взаимодействии следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность / З.Ш. Гатауллин // Пятые юридические чтения [Электрон. ресурс]: Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием), г. Сыктывкар, Республика Коми, 7-8 декабря 2017 г.: сборник статей: текстовое научное электрон. издание на компакт-диске / отв. ред.: В.Д. Потапов, В.В. Воробьев. Электрон. текстовые дан. (2,3 Мб). - Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2018. - С. 71-74. (0,25 п.л.).

49. Абдулаев Ш.Ш. Состояние правового регулирования противодействия терроризму и экстремизму / Ш.Ш. Абдулаев, З.Ш. Гатауллин // Современная российская наука: проблемы и перспективы развития: материалы V

Внутрифилиальной научно-практической конференции (г. Набережные Челны, 18 мая 2019 г.) / под ред. Р.Г. Назипова. - Казань: УВО «Университет управления «ТИСБИ», 2019. - С.3-6. (0,25 п.л.).

50. Гатауллин З.Ш. Не являются ли проблемы двуязычия в Республике Татарстан основой для подросткового экстремизма и терроризма? / З.Ш. Гатауллин // Современная российская наука: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посв. 25-летию принятия Конституции Российской Федерации (Набережные Челны, 17 ноября 2018 г.) / под ред. Р.Г. Назипова, Р.Н. Назмутдиновой. – Казань, 2019. - С.12-15 (0,25 п.л.).

51. Гатауллин З.Ш. Некоторые проблемные аспекты уголовного преследования преступлений террористической направленности / З.Ш. Гатауллин, С.А. Низамиев // Управление социально-экономическими системами: теория, практика: материалы Международной научно-практической конференции / под ред. А.Н. Грязнова. – Казань: УВО «Университет управления «ТИСБИ», 2019. - С.114-116. (0,19 / 0,1 п.л.).

52. Гатауллин З.Ш. Значимость принуждения в производстве по уголовным делам о преступлениях террористической направленности / З.Ш. Гатауллин // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов №29: по материалам международной научно-практической конференции «Принуждение в уголовном процессе: современные проблемы и тенденции» (г. Москва, 5–6 декабря 2019 г.). - М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2020. - С.67-71. (0,31 п.л.).

53. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование по ст. 206 УК РФ (Захват заложника) / З.Ш. Гатауллин, А.Р. Куликова // Российское государство, право, экономика и общество: проблемы и пути развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Набережные Челны, 9 декабря 2019 г.) / под ред. Р.Г. Назипова. - Казань: ИЦ Университета управления «ТИСБИ», 2020. - С.38-41 (0,25 / 0,13 п.л.).

54. Гатауллин З.Ш. О содержании теоретической модели уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности / А.Ю. Елихин, З.Ш. Гатауллин // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества: сборник материалов Международной научно-

практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д-ра юрид. наук, проф. В.П. Малкова, Чебоксары, 2-3 октября 2020 г. В 2-х ч. Ч.1. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2020. - С.220-225. (0,38/ 0,19 п.л.)

55. Гатауллин З.Ш. Понятие и содержание уголовного преследования в состязательном судопроизводстве / З.Ш. Гатауллин // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д-ра юрид. наук, проф. В.П. Малкова, Чебоксары, 2-3 октября 2020 г. В 2-х ч. Ч.2. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2020. - С.428-431 (0,25 п.л.).

56. Гатауллин З.Ш. Обеспечение безопасности лиц, содействующих расследованию террористических преступлений / А.Ю. Епихин, З.Ш. Гатауллин // Вестник научных трудов «Юристы». Выпуск №8 в двух частях. Ч.2: по материалам заседания III Совета молодежных общественных организаций и объединений Республики Татарстан в сфере противодействия коррупции (5 декабря 2019 г.) / под ред. Алексева С.Л., Бадрутдинова М.С., Даренкова А.А., Димитриевой Н.Т., Рахимова С.Ф., Сергеевой Ю.С. – Казань: АНО ВО «Академия социального образования», 2020. - С.13-20. (0,5 / 0,25 п.л.)

57. Гатауллин З.Ш. Прокурор – субъект уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности в 1941-1945 годы / С.А. Низамиев, З.Ш. Гатауллин // Российское государство, право, экономика и общество в период войны 1941-1945 годов: материалы внутривузовской научно-практической конференции (г. Набережные Челны, 22 мая 2020 г.) / под ред. Р.Г. Назипова. - Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2020. - С.93-96 (0,25 / 0,13 п.л.).

58. Гатауллин З.Ш. Правовая основа уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности в 1941-1945 годы / А.Р. Куликова, З.Ш. Гатауллин // Российское государство, право, экономика и общество в период войны 1941-1945 годов: материалы внутривузовской научно-практической конференции (г. Набережные Челны, 22 мая 2020 г.) / под ред. Р.Г. Назипова. - Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2020. - С. 86-89 (0,25 п.л.).

59. Гатауллин З.Ш. Некоторые проблемные аспекты уголовного преследования преступлений террористической направленности / З.Ш. Гатауллин, Л.А. Хуснетдинова // Современная российская наука: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Набережные Челны, 27 ноября 2020 г.) / под ред. Р.Г. Назипова; отв. ред. З.Ш. Гатауллин. - Казань: ИЦ Университета управления «ТИСБИ», 2020. – С.8-12 (0,31/0,16 п.л.).

60. Гатауллин З.Ш. По уголовным делам о преступлениях террористической направленности суду присяжных быть или не быть? // Современная российская наука: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Набережные Челны, 27 ноября 2020 г.) / под ред. Р.Г. Назипова; отв. ред. З.Ш. Гатауллин. - Казань: ИЦ Университета управления «ТИСБИ», 2020. – С.12-15 (0,25 п.л.).

61. Гатауллин З.Ш. Прокурор – субъект уголовного преследования по делам о преступлениях террористической направленности / З.Ш. Гатауллин // Прокуратура Российской Федерации: вектор развития и роль в формировании демократического правового государства: сборник материалов международной научно-практической конференции, Чебоксары, 29-30 октября 2021 г. В 2 ч. Ч.1. - Чебоксары: Издательство Чувашского университета, 2021. - С. 136-140 (0,25 п.л.).

62. Гатауллин З.Ш. Особенности допроса несовершеннолетних по делам о преступлениях террористической направленности // Российское государство, право, экономика и общество: проблемы и пути развития: материалы Национальной научно-практической конференции (г. Набережные Челны, 24 сентября 2021 г.) / под ред. Р.Г. Назипова. – Казань: ИЦ Университета управления «ТИСБИ», 2021. – С.26-29 (0,25 п.л.).

63. Гатауллин З.Ш. Правовая основа уголовного преследования несовершеннолетних по делам о преступлениях террористической направленности // Российские и зарубежные практики повышения резильентности образовательных организаций: материалы I Международной научно-практической конференции (29-30 сентября 2022 г.). – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2022. – С.50-53 (0,25 п.л.).

**ГАТАУЛЛИН Зюфяр Шакирович**

**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ УЧАСТИЯ  
ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРЕСЛЕДОВАНИИ  
ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ  
НАПРАВЛЕННОСТИ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

---

Подписано в печать 00.00.2022 г. Формат 60x84/16  
Усл. печ. л. 000 Тираж 120 экз. Заказ № \_\_\_\_\_  
Отпечатано в \_\_\_\_\_