

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

КОММЕНТАРИЙ К КОЛОНКЕ РЕДАКТОРА

[Будников Г.К. Колонка редактора: Еще раз об артефактах // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Естеств. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 4. – С. 547–549.]

В.А. Шапошник

Воронежский государственный университет, г. Воронеж, 394018, Россия

Как любая интересная статья, «Ещё раз об артефактах» рождает новые идеи, вопросы и альтернативные варианты. С точки зрения философии артефакты как искусственный мир есть продукт процесса направленного от сознания к материи для реализации идей. В терминологии И. Канта это метафизическое познание. Этому слова боялись псевдоматериалисты недавнего прошлого. Сам К. Маркс написал очень мало работ по философии, но в «Тезисах о Фейербахе» есть фраза, что «деятельная сторона, в противоположность материализму, развивалась идеализмом». Я помню, что в мои студенческие годы считалось абсолютно недопустимым связывать идеализм с именем этого ученого и любые доказательства вышеобозначенной связи рассматривались как подделка запада с целью дискредитации вождя и учителя. Во всем этом я убедился на личном опыте. Время расставило все на свои места, и Вы совершенно справедливо пользуетесь этим термином для рукотворного мира. Прочитав Вашу статью, я оглянулся по сторонам и не нашел ничего чего нельзя было бы отнести к артефактам. Дом, где я живу, стол за которым я сижу, одежда моя и все прочее являются искусственным миром, созданным человеком.

Вопрос о точности приборов и измерений является сложным. Выдающийся химик и философ М. Поляни в книге «Личностное знание» по поводу выступления Кольрауша написал: «Крупный немецкий физик Фридрих Кольрауш (1840–1910) объявил, что был бы доволен, если бы точно измерил хотя бы скорость течения воды в канаве. На мой взгляд, он говорил чепуху, ибо абсолютно неверно судил о природе научной ценности: ведь точность наблюдения сама по себе ещё не делает его ценным для науки». А. Пуанкаре возражал против категоричности представления о точности и утверждал, что если бы у Тихо Браге были бы в 10 раз более точные приборы, то он не сделал бы открытия. Гипотеза Праута о происхождении всех элементов из водорода была возможной, когда не было точных измерений атомных масс. Она была отвергнута после открытия изотопов, но вернулась в наше время для обсуждения проблемы химической эволюции. В то же время нет смысла отрицать чрезвычайную полезность точных

измерений. Поставленный Вами вопрос затронул эту сложную тему, на которую, вероятно, нет однозначного ответа.

Важен вопрос об устранении шумов. С помощью преобразования Фурье или вейвлет-анализа можно выявить артефакты. Однако существует другая точка зрения по поводу фликкер-шумов, которую изложил в книге «Фликкер-шумовая спектроскопия. Информация в хаотических сигналах» (М.: Физматлит, 2007) мой хороший знакомый Сергей Фёдорович Тимашев. В своих докладах он доказывал, что фликкер-шумы позволяют в ряде случаев успешно ставить диагноз некоторых заболеваний, предсказывать землетрясения и извержения вулканов. Впрочем, противников его теории столько же, сколько и сторонников, но если стать в число сторонников, то можно предположить, что все случайные ошибки несут информацию, которую мы в настоящее время не научились расшифровывать.

Ваша статья оказалась стимулирующей к размышлениям, что не может не быть чрезвычайно полезным для читателя.

Поступила в редакцию
23.01.18

Шапошник Владимир Алексеевич, доктор химических наук, профессор кафедры аналитической химии

Воронежский государственный университет
Университетская площадь, д. 1, г. Воронеж, 394018, Россия
E-mail: v.a.shaposhnik@gmail.com