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**I. Понятие и значение методологии. Типы методологий**

По своему еще студенческому опыту я хорошо помню, что понятие *методологии* является сложным для понимания. Мне кажется, что сам я начал разбираться в том, что это такое, лишь после нескольких лет научной работы. Нередко можно столкнуться также с пренебрежительным отношением к методологии и к методологическим проблемам даже со стороны опытных исследователей. Чаще всего это наблюдается у тех, кто не очень любит теоретизировать, но увлечен экспериментированием и получением конкретных результатов. Несмотря на сложности, которые нас поджидают, попробуем все-таки разобраться в сущности методологии и в ее особенностях в психологии.

Методологией в науке называют *систему базовых принципов, на которых основывается исследователь при проведении своих изысканий*. В сущности, это есть не что иное, как понимание им целей, содержания, форм и методов науки и научной деятельности вообще. В широком смысле методология присутствует не только в любой науке, но и в любой практической деятельности людей (профессиональной, бытовой), т.к. она тоже организуется на основе каких-то фундаментальных правил. В еще более широком смысле можно говорить о том, что существует и методология жизни у любого человека. В таком случае методология оказывается тождественной мировоззрению человека, системе его основных жизненных принципов. Иначе говоря, это – понимание им предназначения, конечного смысла собственной жизни. В соответствии со своим мировоззрением человек выстраивает индивидуальную жизнь, определяет отношение к различным фактам и событиям, а ученый в соответствии со своей методологией ведет исследования и формирует собственное понимание сущности науки.

Исследователь может придерживаться тех или других методологических позиций, но обойтись совсем без них не может, потому что в любом случае у него будут существовать какие-то фундаментальные взгляды и убеждения, которые, в свою очередь, будут влиять на понимание им тех или иных проблем, на выбор методов исследования, на интерпретацию и объяснение полученных результатов. Поэтому утверждения некоторых ученых о том, что они не придерживаются никакой методологии, свидетельствуют лишь о том, что они не осознают (не рефлексируют) свою методологию. Иногда такие утверждения являются сего лишь попыткой ввести в заблуждение других и скрыть свои истинные методологические позиции.

На самом деле методология имеет огромное значение, и нередко она предопределяет результаты и выводы, получаемые исследователем. Например, если он заранее настроен рассматривать некие явления под определенным углом зрения (предположим, толковать историю как результат деятельности отдельных выдающихся личностей – властителей, полководцев и политиков), именно так он и будет их интерпретировать, будет использовать любые аргументы, подтверждающие его правоту, и будет искать способы опровержения противоположных аргументов. Причем, все это будет делаться им почти бессознательно, автоматически.

В то же время, значение методологии состоит в том, что она создает некое русло, направление, в рамках которого движется научное исследование (или некая практическая деятельность). То есть методология создает некоторую упорядоченность, общую логику, которой следует исследователь. Благодаря этому, появляется "ощущение" определенной целостности, законченности; отдельные идеи ученого оказываются связаны между собой чем-то неуловимым, скрытым в глубине. В свою очередь, все это делает возможным обмен идеями и нахождение взаимопонимания между разными учеными, пусть даже говорящими и пишущими на разных языках, но придерживающихся близких методологических позиций.

Методология всегда имеет определенные уровни. В самой ее основе лежат наиболее фундаментальные убеждения, связанные с общим пониманием мира и процесса его познания. На этом фундаменте формируются более конкретные позиции, обуславливающие, например, выбор методов научного исследования. В результате одни ученые считают, что только эксперимент является истинно научным методом, а все остальные методы не заслуживают никакого доверия; другие же полагают, что в гуманитарных науках возможности эксперимента ограничены, а потому решающую роль играет анализ и описание отдельных случаев и примеров, их интерпретация. Одни утверждают, что там, где не проводится точных измерений, нет науки; с точки зрения других задача науки – не измерять, а объяснять.

Из сказанного выше следует, что даже в рамках одной и той же науки разные группы ученых могут придерживаться разных методологических позиций. Если рассматривать разные методологии, существующие в настоящее время и проявляющие себя во всех науках, то в самом общем виде их можно свести к нескольким типам.

Во-первых, существует *позитивистская (неопозитивистская) методология*. Она возникла как итог развития характерного для европейского общественного сознания, начиная с XIV-XV в.в., рационализма и прагматизма. Считается, что важную роль в формировании позитивизма сыграл английский философ и экономист Дж.С.Милль, а сам термин был предложен французским социологом и философом О.Контом. В соответствии с позитивистской методологией любая наука (если она хочет быть именно наукой) должна основываться на эксперименте, на четком определении и формализации измеряемых параметров, на использовании надежных и максимально точных измерительных инструментов, на построении не противоречивых объяснительных теорий и т.д. Огромный вклад философское обоснование и развитие принципов позитивистской методологии науки в XX в. внес К.Поппер. Типичным примером реализации такой методологии в психологии является бихевиоризм.

Во-вторых, существует *нарративная методология*, разные вариации которой исходят из того, что истина может быть достигнута не путем сбора большого массива независимых друг от друга конкретных данных и их статистического анализа, а путем детального описания явлений, их творческого осмысления, проникновения в их суть (в том числе путем инсайта – озарения). Иначе говоря, все зависит от мастерства и таланта и исследователя. В психологии подобная методология нашла отражение во фрейдизме, в гуманистической психологии А.Маслоу и др.

Нередко можно встретить утверждение, что методология первого типа свойственна для естественных (точных) наук, а гуманитарные науки являются описательными (дескриптивными), поэтому в них преобладает методология второго типа. Как видно из приведенных примеров, психология и здесь занимает промежуточное положение; в ней применяются разные методологии.

В-третьих, в нашей стране в течение долгого времени в гуманитарных науках преобладала *марксистская методология*, которая имеет некоторые общие черты с позитивизмом, но исходит из того, что существуют две реальности: материальная и идеальная, – первая из которых обуславливает вторую. Поэтому все психические явления должны объясняться либо деятельностью мозга, либо материальным бытием человека. Важнейшие особенности методологии отечественной психологии будут рассмотрены далее (см. пункт VI).

Описанные виды методологий не исчерпывают всего их многообразия. Есть также ученые, которые опираются на мало связанные друг с другом и даже противоречащие друг другу методологические идеи. Такое сочетание называют *методологическим эклектизмом*. Эклектиком называл себя, в частности, один из крупнейших американских психологов Г.Оллпорт. Наиболее удачной попыткой обосновать эклектизм как научную методологию является развивавшееся немецким философом П.Фейерабендом учение о методологическом анархизме.

**II. Фрейдизм и психоаналитическая традиция в психологии**

Фрейдизм является самым ранним по времени возникновения теоретико-методологическим течением в психологии. Он сформировался в конце XIX в. после публикации австрийским психиатром и психологом Зигмундом Фрейдом ряда своих книг и статей. Его методологические позиции становятся понятными, если учесть, что он выстраивал свои теоретические концепции и модели не на основе формализованных и точно измеренных данных, а на основе интерпретации материалов собственной психотерапевтической практики. З.Фрейд, будучи практиком, искал эффективный метод психотерапии и создал его. Одновременно он видел свою задачу в том, чтобы предложить теоретико-методологическое обоснование этого метода.

Созданный метод он назвал *психоанализом*. Суть его заключается в проникновении в глубинные, скрытые от прямого наблюдения структурные элементы личности (несознаваемые ею самой) с помощью анализа и интерпретации ее снов, спонтанных действий, оговорок, а также с помощью гипноза. Анализ и интерпретация при этом должны осуществляться на базе созданной З.Фрейдом теоретической модели личности.

Эта модель рассматривает личность как единство трех структурных элементов. Биологически заданное Idem или Id (в переводе с латыни – "Оно") образуется, прежде всего, различными бессознательными (инстинктивными) влечениями и побуждениями. Социокультурно обусловленное Super Ego (сверх Я) включает в себя усвоенные личностью, начиная с раннего детства, культурные нормы и правила, в том числе нравственные. И то, и другое "вторгается" в промежуточную сферу Ego (собственно "Я"), где происходит их столкновение. То есть влечения и желания встречаются здесь с запретами и ограничениями (см. Рис. 3).
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**Рис. 3. Базовая модель З.Фрейда.**

Таким образом, по З.Фрейду личность находится в состоянии непрерывного внутреннего конфликта между "хочу" и "нельзя", между инстинктом и культурой и т.д. Этот конфликт, точнее определенные способы его разрешения, и становятся причиной неврозов и психических расстройств.

Все три выделенные сферы, по мнению З.Фрейда, частично осознаются, частично не осознаются человеком. Например, то, что отнесено к сфере Idem, может прорываться в сферу сознания и становиться доступным рефлексии и пониманию, а то, что относиться к сфере Super ego, наоборот, может перестать осознаваться, превращаясь в привычки и т.п. Также осознаваемым или неосознаваемым может быть и указанный конфликт. Задача психолога состоит в том, чтобы вскрыть то, что не осознается (переставшее осознаваться или никогда не осознававшееся) личностью. Когда она начинает осознавать, ей становятся ясны причины, вызвавшие конфликт и психическое расстройство.

Таким образом, бессознательное становится в этой модели центральным звеном всего психического, именно оно нуждается в изучении, и именно оно должно быть в центре внимания психолога. По идее З.Фрейда, оно значительно превышает по своему объему сознательное. Можно в связи с этим провести аналогию с айсбергом, у которого только маленькая часть находится над водой, а во много раз большие массы скрыты в океанской пучине.

Это – лишь некоторые и очень кратко изложенные идеи З.Фрейда. Но они с очевидностью демонстрируют, что в методологическом плане он был ярко выраженным сторонником нарративного (описательного) подхода. Он пренебрегал статистическими данными, не считал нужными эксперименты и никогда их не проводил, в его текстах не найти слова "измерение". Наоборот, он подробно описывал отдельные случаи из своей практики, обращая внимание на их тончайшие нюансы, а в его работах важнейшим являются такие слова как "понимание", "проникновение".

В силу таких особенностей методологии истинность идей З.Фрейда, а также его последователей, наиболее известными из которых являются А.Адлер, К.Г.Юнг, К.Хорни, Э.Фромм, Г.С.Салливан, А.Фрейд (дочь), Э.Берн и др., невозможно ни доказать, ни опровергнуть; они не поддаются экспериментальной проверке и, следовательно, в них можно только верить, либо не верить. Важно обратить внимание еще на одну, парадоксальную особенность фрейдизма. Несмотря на то, что в нем придается колоссальное значение бессознательному и, следовательно, человеческая психика рассматривается как имеющая биологическое происхождение, фрейдизм проводит резкую границу между человеком и животным миром. В рамках данного методологического направления психология животных практически не изучается, что, впрочем, не удивительно: большинство идей З.Фрейда и его последователей не могут быть приложены к объяснению их психики и поведения (откуда, например, у них может взяться Super Ego?).

Как бы то ни было, фрейдизм продолжает развиваться, привлекает все новых и новых сторонников, хотя в современных вариациях он имеет значительные отличия от классического учения своего основателя. Обладая очевидными недостатками, на некоторые из которых я обратил внимание выше, фрейдизм, тем не менее, оказал (особенно в первой половине XX в.) огромное влияние на развитие ряда других гуманитарных наук. Некоторые специалисты полагают даже, что он представляет собой в большей степени не психологическую, а социологическую и культурологическую теорию. Фрейдизм сыграл также значительную роль в развитии ряда видов искусства (литература, театр, кино, живопись и др.), в появлении в них новых направлений и жанров.

Наконец, необходимо помнить об огромном вкладе фрейдизма в практическую психологию. Психоаналитический метод, созданный основателем данного направления и развитый его учениками, был первым среди многочисленных прикладных практик и техник, которые назывались в предыдущей лекции, и до сих пор остается не только популярным, но и эффективным в руках квалифицированных специалистов.

**III. Бихевиоризм и необихевиоризм**

Полной методологической противоположностью фрейдизму является *бихевиоризм* (напомню: behaviour – поведение). В отличие от фрейдизма он никогда не имел одного, ярко выраженного лидера-классика (ранние бихевиористы часто называли своим учителем И.Павлова, но он сам всегда категорично отказывался от этого). Наиболее известными бихевиористами являются Э.Толмен, Э.Торндайк, Д.Уотсон, К.Халл, Д.Доллард, Ч.Скиннер и А.Бандура.

Бихевиоризм возник в 1910-ые г.г., как попытка построить истинно научную (позитивистскую) психологию по образу и подобию естественных наук. С точки зрения позитивизма, наука должна измерять, следовательно, нужно определить, в первую очередь, то, что подлежит наблюдению и измерению в психологии. Поскольку, по мнению бихевиористов, все, происходящее во внутреннем (ментальном) мире, не поддается четкому обнаружению и точному измерению, постольку психология должна заниматься изучением поведения. Именно оно наблюдается, фиксируется и может измеряться.

Само же поведение понималось основателями бихевиоризма как совокупность реакций, которые, в свою очередь, понимались как явления рефлекторного происхождения (отсюда и интерес к идеям И.Павлова). Следующий вопрос, который возник перед бихевиористской психологией: от чего зависит поведение? Ответ был дан простой – от разнообразных внешних воздействий. Так появилась знаменитая "формула" бихевиоризма (см. Рис. 4.)
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**Рис. 4. Принципиальная объяснительная схема бихевиоризм:**

4а – классический вариант, 4б – интерпретация схемы в терминах кибернетики

Латинская буква "s" в этой формуле – начало слова "стимул" (stimulus). Это и есть общее обозначение всех воздействий. Буква "r" – начало слова "реакция" (reaction). Это – обозначение разнообразных форм поведения. Реакция является ответом на стимул. Бихевиористы признавали и признают, что между стимулом и реакцией есть так называемые "промежуточные переменные", но психологию, по их мнению, они не могут интересовать, так как являются чем-то вроде "черного ящика". Итак, задача психологической науки с изложенных позиций заключается в том, чтобы варьировать стимулы и смотреть, какими будут реакции. Утверждается, что, исходя из этого, можно делать выводы о закономерностях поведения при сочетании разных условий.

Подавляющее большинство ранних (классических) бихевиористских экспериментов в 20-30-ые г.г. XX в. было проведено на животных (преимущественно крысах). Лишь позже произошел постепенный переход к изучению человека. При этом выяснилось, что основные правила формирования и закрепления реакций одинаковы и у животных, и у человека.

Стандартная схема бихевиоризма также претерпела со временем ряд трансформаций (классический бихевиоризм – теория оперантного подкрепления – теория социального научения) и в настоящее время уже не выглядит столь незамысловатой. В частности, в последние десятилетия бихевиористы стали обращать внимание на содержание и внутреннее устройство "черного ящика", а оно как раз и образуется внутренним миром и сознанием человека.

Примитивизм бихевиоризма кажущийся. На самом деле он внес колоссальный вклад в развитие психологии и в ее методическое оснащение. В частности, бихевиористами разработаны и проведены сотни сложнейших экспериментов, позволивших многое узнать об особенностях поведения людей. Еще важнее то, что ими были предложены принципиальные модели организации и проведения эксперимента, способы контроля независимых переменных, элиминации побочных влияний и т.д.

Бихевиоризм внес большой вклад в изучение ряда конкретных проблем психологии. Среди них можно отметить проблему агрессии, проблему принятия решений, проблему девиантного (отклоняющегося) поведения и др. Велика также роль бихевиоризма в формировании теоретических, методических и технологических основ педагогики (американская педагогика – во многих отношениях является "продуктом" бихевиоризма), т.к. его всегда интересовало то, как и почему у людей возникают те или иные реакции, и как можно повлиять на их закрепление. Поэтому одним из центральных понятий в нем стало понятие "научение", а вслед за ним понятия "подкрепление", "наказание" и "вознаграждение". Именно выявленные бихевиористами в многочисленных экспериментах закономерности процесса научения, связанные с использованием различных подкреплений легли в основу американской практики обучения и воспитания.

В рамках бихевиоризма были созданы также прикладные технологии, широко используемые ныне в психотерапии и в психологическом консультировании ("бихевиористская психотерапия").

И все же, несмотря на все заслуги, у бихевиоризма есть очевидные недостатки. Главный из них заключается в излишне упрощенном подходе к объяснению причин и механизмов человеческого поведения. Человек предстает в нем чаще всего как существо, озабоченное всего лишь поиском и нахождением наиболее эффективных реакций на те или иные стимулы и раздражители. Сама же эффективность трактуется в утилитаристском ключе как или физиологическая, или экономическая, или еще какая-нибудь польза. Таким образом, человек предстает в качестве существа пассивного, реагирующего, а на его произвольную активность, спонтанность не обращается достаточного внимания. Эти недостатки привели к тому, что позиции бихевиоризма в психологии к концу XX в. заметно ослабли. Современный бихевиоризм уже трудно назвать "чистым"; он все более и более сближается с когнитивной психологий.

**IV. Гештальт-теория и когнитивная психология**

Данное направление психологии в методологическом отношении занимает промежуточное положение между фрейдизмом и бихевиоризмом. В своих базовых принципах оно все же в большей степени опирается на позитивизм.

*Гештальт-психология* возникла в Германии в 20-ые г.г. XX в. Его наиболее крупными представителями были М.Вертгеймер, В.Келер и К.Коффка. Близок был к этой школе также К.Левин. В отличие от бихевиористов названные психологи видели предмет психологии в изучении так называемых форм психики, т.е. того, что находится между стимулом и реакцией.

Немецкое слово "гештальт" как раз и можно приблизительно перевести на русский язык словом "форма". Это – некие глубинные, скрытые и несознаваемые психические структуры, которые обеспечивают, прежде всего, восприятие и мышление, их постоянство и целостность. Благодаря "гештальтам" живые существа, включая людей, различают в многообразии окружающего мира некие однородные элементы. Они могут быть представлены, например, в виде геометрических форм (если речь идет о восприятии пространства и объектов), логических процедур мышления и др.

Поскольку гештальты не осознаются, постольку данное методологическое направление психологии сближается с фрейдизмом. Но его сторонники стремились, как и бихевиористы, к использованию в психологии методов естественных наук, в частности эксперимента, и также провели большое количество экспериментов с животными. Хорошо известны, например, эксперименты В.Келера с обезьянами.

После второй мировой войны на базе гештальт-психологии сложилась *когнитивная психология*. Ее крупнейшими представителями были и являются Р.Аткинсон, Дж.Брунер, Дж.Келли, Ж.Пиаже, С.Стернберг, Л.Фестингер и др. Для нее предметом психологии является изучение закономерностей познания субъектом (человеком, людьми) внешней действительности и самого себя. Центральными понятиями в ней стали понятия "информация" и "знание".

Первоначально когнитивные психологи интересовались именно проблемами, связанными с переработкой сенсорной информации в нервной системе (восприятие и память). Однако позднее они перешли к изучению более широких проблем (мышление в целом, целостное восприятие и познание мира, личность и др.). Сейчас в рамках когнитивной психологии предпринимаются попытки объяснить всю психику, включая ее эмоционально-волевые и другие компоненты, через анализ процессов производства, обмена и потребления информации. Одна из подобных теорий была создана и отечественным ученым П.В.Симоновым ("информационная теория эмоций").

В конце XX в. стало возможным говорить о формировании целого комплекса так называемых когнитивных наук, общая задача которых заключается в изучении процессов информационного взаимодействия в природе и обществе. Они включают в себя, помимо психологии, кибернетику, математику, биологические, филологические науки и др. В настоящее время проводятся объединенные, междисциплинарные симпозиумы по когнитивным наукам (один из них состоялся несколько лет назад в Казанском университете). В значительной мере благодаря этому, когнитивная психология является теперь наиболее бурно развивающимся направлением в психологии.

В методологическом плане когнитивная психология основывается на позитивизме, но старается избегать упрощений и прямолинейности, свойственных бихевиоризму. В отличие от него и от фрейдизма когнитивная психология не опирается на какую-то единую, базовую модели (схему, формулу) психики или личности. Поэтому можно сказать, что когнитивистов объединяют не столько общие идеи, сколько общие подходы, общие принципы. Например, большинство из них придает очень большое значение исследованию языка и сознания; полагают, что психика, как у человека, так и у животных является инструментом познания и оценивания. На основе когнитивного подхода к пониманию психики и сознания были созданы также прикладные технологии психотерапии и психологического консультирования.

Вместе с тем, среди когнитивных психологов немало разногласий. Например, в рамках теорий согласия (Ч.Осгуд и др.) утверждается существование у людей преимущественно гармонического внутреннего мира (системы знаний о мире), а в рамках теории когнитивного диссонанса (Л.Фестингер) считается, что человек только стремится к когнитивному согласию, но в реальности чаще оказывается в состоянии диссонанса (рассогласование различных элементов знания).

**V. Методологические принципы отечественной психологии**

Кроме трех рассмотренных направлений психологии существуют и другие. Особенно активно они формировались и развивались в 30-60 г.г. прошлого века. Среди них можно назвать экзистенциальную психологию, гуманистическую психологию, феноменологическую психологию и др. Анализ их особенностей отнял бы слишком много времени, к тому же, ни одно из них не является столь широким и комплексным как рассмотренные выше. Каждое из них сосредотачивает свое внимание преимущественно на проблеме личности и служит теоретико-методологической основой для разработки психотерапевтических технологий определенного типа.

Еще одним комплексным, системным и отличающимся от других направлением психологии может считаться отечественная психология, сложившаяся в советское время под сильным влиянием марксистской философии. Психология начала развиваться в России еще в конце XIX – начале XX в.в. в общем русле мировой психологии, а в послереволюционные годы в стране стал набирать силу бихевиоризм. Крупнейшим отечественными психологами конца XIX – начала XX в. были В.М.Бехтерев, А.Ф.Лазурский, Н.Н.Ланге и др. В.М.Бехтерев начал свою научную и практическую деятельности в Казани, а затем продолжил ее в Петербурге и в Москве. Он более известен как психиатр, но внес также заметный вклад в развитие общей и социальной психологии. Отметим в связи с этим, что в Казани в разное время работали также другие крупнейшие отечественные психологи: А.Р.Лурия, В.С.Мерлин, Е.А.Климов и др.

Наиболее крупной величиной в отечественной психологии в предвоенные годы был Л.С.Выготский – основатель культурно-исторической психологии, в рамках которой развивалась идея о культурной обусловленность психики и сознания человека, в частности его мышления. Он умер очень рано от туберкулеза, но успел провести всемирно известные исследования (в том числе совместно с А.Р.Лурией), посвященные изучению развития мышления ребенка в культурном контексте, и изучению развития высших психических функций в филогенезе. Его идеи до сих пор пользуются популярностью, но, к сожалению, больше за рубежом (в частности, в США, где уже много лет проводятся регулярные выготскианские чтения). Основные из них будут рассматриваться в нескольких последующих лекциях.

Начиная с 30-ых г.г. многие отечественные психологи подверглись репрессиям в связи с тем, что пытались развивать так называемую *педологию* – приложение преимущественно бихевиористсих идей к прикладной педагогике. Возникшую в США педологию объявили в середине 30-ых г.г. наряду с генетикой и кибернетикой лженаукой. В эти годы советские власти поставили задачу построения новой психологии на фундаменте философских и политических постулатов марксизма-ленинизма. Эта задача решалась С.Л.Рубинштейном в 30-50-ые г.г., а позже А.Н.Леонтьевым и др., разработавшими систему методологических принципов.

Основными среди них нужно считать следующие:

*Принцип детерминизма.* В соответствии с ним все психические явления считаются причинно обусловленными (детерминированными). Сами они относятся к области идеальных феноменов, но вызывающие их причины, в конечном счете, материальны. Основной в рамках данного принципа является идея о двойной детерминации. С одной стороны, психические явления обусловлены материальными процессами, происходящими в мозге и нервной системе. Иначе говоря, нервная система и мозг считаются материальными субстратами психики (впрочем, с этим утверждением согласны и многие психологи, не являющиеся марксистами). С другой стороны, психические феномены признаются следствием материальных условий существования (это вытекает из знаменитой фразы "бытие определяет сознание"). Как принято считать, именно в них отражается реальное бытие человека. В этом плане принцип детерминизма опирается на разработанную в свое время В.И.Лениным философскую теорию отражения.

В целом принцип детерминизма не содержит в себе идей, противоречащих данным современной науки, но для него характерна определенная абсолютизация внешней обусловленности поведения и психики человека и недооценка спонтанности, неадаптивной активности и свободы воли человека. Можно утверждать, что в рамках данного принципа советская психология сближалась с бихевиоризмом.

*Принцип развития*. Этот принцип утверждает, что психика и сознание, как в целом (в филогенезе), так и в отдельном случае (в онтогенезе), находятся в состоянии непрерывного изменения. Иначе говоря, это – динамичные феномены. Отсюда вытекает, что объяснение любого психического явления возможно только путем изучения всего процесса его зарождения, формирования и развития.

Этот принцип аналогичен принципу историзма, который широко известен в других социальных науках. Он, пожалуй, был (и остается) наименее марксистским в том смысле, что легко вписывается в любую методологическую систему. Однако нужно учитывать, что всякое психическое и психологическое развитие предполагает наличие социальной среды, в рамках которой оно только и может происходить. Вот здесь уже и начинали проявлять себя идеологические установки марксизма, в соответствие с которыми социальная среда могла обозначаться как буржуазная, мелкобуржуазная, пролетарская и т.д. Утверждалось, что и особенности развития личности нужно объяснять, именно исходя из этих характеристик среды.

Кроме того, исходя из данного принципа, в отечественной психологии в течение долгого времени уделялось недостаточное внимание врожденным, генетически заданным факторам, лежащим в основе психики, а также факторам, связанным с культурой, имеющим древнейшее происхождение и влияющим на любую личность с раннего детства. Таким образом, явно преувеличивалась роль в развитии психики и личности классовой принадлежности человека, социально-экономической политики государства и преуменьшалось значение биологических и обще культурных факторов.

*Принцип единства сознания и деятельности*. Данный принцип гласит, что сознание и деятельность человека тесно взаимосвязаны и не могут рассматриваться по отдельности. Этот принцип был призван дополнить первый. Дело в том, что в соответствие с ним деятельность, будучи материальной, первична, а сознание – вторично. На самом деле между деятельностью и сознанием существует непрерывная обратная связь, в результате которой они взаимно обуславливают друг друга. То есть деятельность формирует и изменяет сознание, а последнее влияет на деятельность (например, путем постановки целей). Тем самым, делалась попытка наряду с утверждением о детерминированности психики и сознания человека признать и их относительную самостоятельность, возможность спонтанной активности и т.д.

Данный принцип являлся, с одной стороны, компромиссом между психологией и марксизмом. С другой стороны, он неизбежно содержит в себе эклектические и софистические элементы. Некоторые аспекты этого принципа будут дополнительно рассмотрены в темах 6 и 7.

*Принцип системности.* Этот принцип был сформулирован позже остальных. Заслуга в его разработке и внедрении в отечественную психологию принадлежит П.К.Анохину и Б.Ф.Ломову. Сам принцип основывается на идеях системного анализа (общей теории систем), сформулированных в конце 40-ых г.г. австрийским биологом Л.фон Берталанфи.

В соответствии с ним психика и сознание, а также другие комплексные психические явления (например, личность и др.) являются сложными, саморазвивающимися и самоуправляемыми системами. Это значит, что они обладают сложной структурой и внутренней организацией, находятся в непрерывном взаимодействии с внешней средой, обладают собственными закономерностями функционирования. Поэтому действительно научное понимание таких сложных феноменов возможно только, если их рассматривать именно как системы, описывая их внутренние и внешние взаимодействия.

Благодаря специфике изложенных методологических позиций в отечественной науке сложилось самое широкое понимание предмета и задач психологии. В целом по своим базовым идеям и принципам она ближе к бихевиоризму и когнитивизму. С фрейдизмом у нее гораздо меньше общего.

С начала 90-ых г.г. XX в. началось постепенное "размывание" марксистских методологических принципов в российской психологии. Сейчас в ней можно увидеть сильное влияние когнитивистских (научные исследования) и фрейдистских (практическая психология) идей. Но надо понимать, что быстрые изменения в методологических приоритетах невозможны. Поэтому нужно иметь в виду, что марксистские методологические позиции будут в отечественной психологии сохранять сильные позиции еще достаточно долгое время. И вообще, они имеют право существовать так же, как любые другие.

**VI. Методологические тенденции в современной психологии**

Для современной психологии, как зарубежной, так и отечественной остается актуальной методологическая проблема, которая была осознана еще в конце XIX в. Еще тогда стоял вопрос о том, по какому пути развиваться психологии. В.Вундт настаивал на естественно научном пути развития, а другой немецкий философ и психолог, В.Дильтей говорил о необходимости другой психологии, которую он называл "психологией жизни". По его мысли, она должна была заниматься целостным изучением личности в реальных ситуациях жизни.

По сути дела, здесь налицо то самое противостояние разных пониманий психологии: позитивистского (как точной, экспериментальной науки) и наррративного или номотетического (как дескриптивной, описательной науки), – которое существует и сейчас, прежде всего, как противостояние бихевиоризма и когнитивизма, с одной стороны, и фрейдизма, – с другой.

Правда, необходимо признать, что фрейдизм при всех его достоинствах и достижениях все-таки не может претендовать на статус психологии жизни, в целом, т.к. уделяет заметно большее внимание не психической норме, не здоровому человеку, а патологиям и психическим расстройствам. Поэтому, если психология по модели естественных наук давно сложилась и успешно развивается, то психологии по модели гуманитарных наук повезло меньше. Задача, поставленная В.Дильтеем, остается актуальной.

Ее пытались решить многие. Например, в 30-ые г.г. XX в. пытался создать единую науку один из крупнейших американских психологов того времени Г.Мюррей. Он считал, что в психологии надо выделять кратковременную и долговременную единицы изучения (первой является в его модели ситуация, а второй – жизнь). Развивавшаяся в эти же годы "теория поля" К.Левина также может рассматриваться как попытка интеграции психологии. Эти и другие попытки закончились безрезультатно, но это не снимает с повестки дня саму проблему. Объединение психологии, создание единой теории психики и сознания – главные методологические задачи этой науки.

Если говорить только о российской психологии, то ее современные методологические проблемы обусловлены тем, что она в течение 50 лет (с 30-ых до начала 80-ых г.г. прошлого века) развивалась практически в отрыве от мировой психологии. На самом деле она и по сей день остается в плену многих прежних догматов и установок, но ситуация меняется и будет меняться еще быстрее в дальнейшем по мере того, как на смену поколению психологов, сформировавшихся еще в советские времена, придет новое. Впрочем, такой же является современная ситуация и в других гуманитарных науках. Они тоже нуждаются в притоке новых, молодых сил, способных развивать новые идеи. Так что у Вас есть все шансы внести вклад в дальнейшее развитие отечественной науки.

Итак, необходимо разрабатывать новые методологические идеи, которые позволили бы отечественной психологии отойти от идеологизированных догматов прежней науки и развиваться в едином русле с общемировыми методологическими тенденциями. Вместе с тем, есть и не менее важная задача. Она заключается в том, чтобы в стремлении к новому не растерять достижений, которые были достигнуты отечественными психологами за все предыдущие годы. Нельзя все разрушить и начинать с нуля. Так можно только отбросить науку далеко назад.

В последние десятилетие отечественными учеными много говорится и пишется о необходимости новой, интегративной методологии психологии. Однако, по-видимому, подлинное решение данной задачи – дело непростое, и потребует еще значительного времени.

**Резюме**

1. Методологией в науке называют систему базовых принципов мировоззренческого порядка, на которых основывается исследователь при проведении своих изысканий.

2. В науке возможны разные методологии, если же вести речь только о психологии, то в ней наиболее популярны два типа методологий: неопозитивистская и нарративная (описательная).

3. Неопозитивистская методология нашла свое воплощение, прежде всего, в бихевиористском и когнитивистском направлениях психологии, в рамках которых психология трактуется как экспериментальная наука, построенная на точных измерениях.

4. Нарративная методология типична для фрейдизма, в котором делается упор на том, что психологические закономерности можно выявить не путем многочисленных измерений, а путем проникновения вглубь изучаемых явлений и их тщательного описания.

5. Отечественная психология долго развивалась под влиянием идеологических установлений марксизма и в методологическом плане занимает промежуточное положение между указанными выше направлениями, приближаясь к первым двум.

6. Основной методологической проблемой для современной психологии является вопрос о возможности объединения различных методологических направлений и создания единой науки.