

УДК 343.98

**ВОПРОСЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТАКТИКИ
В РАБОТЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ:
МНЕНИЯ И КОММЕНТАРИИ***С.Ю. Якушин***Аннотация**

Статья посвящена актуальным для теории криминалистики и судебной практики вопросам современного тактико-криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде. На базе анализа результатов, полученных в ходе анкетирования государственных обвинителей, выявляются закономерности избрания и использования прокурорами тактических средств исследования доказательств по уголовным делам.

Ключевые слова: криминалистические тактические средства, государственные обвинители, судебное следствие, исследование доказательств в суде, тактические трудности и ошибки.

Материалом для настоящей статьи послужили результаты нашего исследования современного состояния тактико-криминалистического обеспечения судебного следствия по уголовным делам и, в частности, полученные в ходе анкетирования мнения прокуроров, поддерживающих в Республике Татарстан государственное обвинение в суде. Всего за счёт распространения анкеты в электронном виде было опрошено 392 человека. При этом с учётом стажа работы и соответствующего опыта государственных обвинителей полученные результаты были распределены на три группы – ответы государственных обвинителей, поддерживающих обвинение в суде: а) не более двух лет; б) от двух до пяти лет; в) более пяти лет. Ориентируясь на потребности практики и ограниченность объёма данной публикации, мы используем в настоящей статье в основном мнения, высказанные опрошенными со сравнительно небольшим стажем поддержания обвинения в суде. Следует отметить, что этой публикации предшествовали другие наши работы, в которых были проанализированы результаты аналогичных исследований вопросов современного тактико-криминалистического обеспечения предварительного расследования преступлений, а также деятельности суда по рассмотрению уголовных дел [1–2].

Анализ ответов государственных обвинителей на вопрос о значении использования криминалистических тактических средств в ходе исследования доказательств в суде (см. табл. 1) позволяет сделать вывод о том, что отношение опрошенных к возможностям применения тактических приёмов и их комбинаций

Табл. 1

Распределение ответов на вопрос о значении использования криминалистических тактических средств в ходе исследования доказательств в суде (в % от общего числа респондентов каждой группы)

№	Типы ответов	Группы опрошенных ¹		
		А	Б	В
1	Имеют большое (решающее) значение	52.6	56.8	66.2
2	Имеют определённое, но не решающее значение	38.6	31.4	26.4
3	Не имеют значения	0	0	0
4	Затрудняюсь ответить	8.8	11.8	7.4

в процессе судебного следствия различно. Так, обвинители со стажем работы до двух лет отмечали следующее:

- *использование тактических средств в суде имеет такое же большое значение, как и на стадии предварительного следствия (необходимость выявления новых доказательств, опровержения алиби подсудимого и т. п.), такие средства необходимы для установления объективной истины, они особенно важны при недостаточности доказательств обвинения, однако криминалистические тактические средства в суде применяются не всегда правильно, умело;*

- *в условиях состязательности на государственного обвинителя ложится всё бремя доказывания, поэтому такие средства имеют важное значение, они убеждают суд в допустимости других доказательств, способствуют принятию законных решений, для государственного обвинителя верный порядок исследования доказательств – залог обвинительного приговора;*

- *криминалистическая тактика позволяет государственному обвинителю выработать аргументированную позицию, подкрепив её соответствующими доказательствами, обнаружить противоречия в доказательственном материале и предпринять необходимые действия для их устранения, оспорить при наличии оснований доказательства, противоречащие позиции обвинения.*

О понимании начинающими государственными обвинителями необходимости грамотного тактического обеспечения своей деятельности в суде свидетельствует мнение одного из опрошенных: *Основная тактическая задача прокурора в судебном следствии состоит в том, чтобы наиболее целесообразно (с позиции поддержания обвинения) представить доказательства.*

Вместе с тем часть опрошенных отождествляют тактические средства и судебный допрос как процессуальное действие, называют тактические средства *важными доказательствами*, а также считают, что *в судебном следствии тактические средства не применяются*. И всё же полагаем нужным отметить, что даже среди начинающих свою профессиональную деятельность государственных обвинителей имеются такие, которые правильно исходят из необходимости использования тактических средств для повышения эффективности поддержания обвинения в суде.

¹ Здесь и далее распределение респондентов по группам таково: А – опрошенные, имеющие стаж работы, связанной с поддержанием государственного обвинения в судах, до 2 лет; Б – опрошенные, имеющие стаж такой работы от 2 до 5 лет; В – опрошенные, имеющие стаж такой работы более 5 лет.

Табл. 2

Распределение ответов на вопрос «Какими тактическими средствами Вы чаще пользуетесь в процессе судебного следствия?» (в % от общего числа респондентов каждой группы)

№	Типы ответов	Группы опрошенных		
		А	Б	В
1	Отдельные тактические приёмы	57.3	58.9	55.4
2	Тактические комбинации	17	23.5	30.4
3	Не использую эти средства	0	1.9	4.4
4	Затрудняюсь ответить	25.7	15.7	9.8

Характерной в этом отношении представляется следующая позиция: *В ходе подготовки к судебному заседанию я ставлю перед собой определённые тактические задачи, которые решаются с помощью криминалистических тактических средств, их применение в суде имеет огромное значение, поскольку позволяет укрепить позицию обвинения. <...> Если подсудимый врёт, а прокурор видит, что эти ложные показания можно убедительно опровергнуть, то в этой ситуации тактической задачей для прокурора становится необходимость «связать» допрашиваемого именно этими показаниями и не дать ему возможности перейти к другим ложным показаниям.*

В процессе исследования выявлено, что умение правильно использовать криминалистические тактические средства в ходе судебного следствия обоснованно связывается опрошенными с уровнем активности государственного обвинителя в исследовании доказательств, с проявляемым им при этом профессиональным мастерством.

Прокомментируем ответы государственных обвинителей на вопрос о том, какими тактическими средствами (отдельными тактическими приёмами, их комбинациями) они чаще пользуются в процессе судебного следствия (см. табл. 2). Здесь выявляется следующее. Среди отдельных наиболее популярных тактических приёмов опрошенные называют такие, как: установление контакта, детализация, уточнение, сравнение (сопоставление) показаний при допросе в суде и ранее данных показаний; напоминание, использование ассоциаций, постановка вопросов в определённой последовательности и в доступной форме; акцентирование внимания, повторные и уточняющие вопросы; предъявление вещественных доказательств; демонстрация видеозаписей; использование хронологической последовательности событий при допросах; использование заключений экспертов; оглашение показаний свидетелей, не явившихся в суд; повторное разъяснение уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний; дополнительный допрос. Кроме того, в качестве используемых ими тактических приёмов при исследовании доказательств опрошенные называют эмоциональные эксперименты, а также оставление допрашиваемого в неведении об объёме имеющихся доказательств. Последнее, полагаем, может признаваться допустимым только при условии надлежащего соблюдения прав и законных интересов участников процесса, тем более что речь здесь идёт о судебном следствии.

Тактическое комбинирование используется государственными обвинителями при планировании судебного следствия в целях обеспечения оптимального

порядка исследования доказательств в целом, при определении очередности допросов в зависимости от сложившейся судебной ситуации, а также при проведении отдельных судебных действий. Действительно, тактически обоснованное решение вопроса о том, кого допросить сначала (например, «слабое звено» из числа подсудимых соучастников совершённого деяния), возможно в рамках определённой тактической комбинации, включающей ряд судебных допросов, а может быть, и других действий по исследованию доказательств. О правильном понимании опрошенными государственными обвинителями сущности и назначения тактического комбинирования при исследовании доказательств в суде, на наш взгляд, свидетельствует высказанное в ходе исследования мнение о том, что особенно важным является оптимальное сочетание тактических приёмов, правильное построение тактической комбинации в складывающихся в ходе судебного следствия конфликтных ситуациях.

В процессе нашего исследования были выявлены мнения, которые свидетельствуют об отождествлении отдельными обвинителями тактических средств (приёмов, комбинаций) и процессуальных действий (допроса, осмотра, следственного эксперимента и др.). Так, в числе наиболее популярных тактических приёмов один из опрошенных назвал «проведение очной ставки» (*при наличии противоречий в показаниях... прошу провести очную ставку*). Попутно отметим, что проведение очной ставки в суде, как известно, не предусмотрено действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ для этой стадии процесса. А решение возникшей тактической задачи, связанной с устранением существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, в условиях судебного следствия целесообразно за счёт так называемого шахматного допроса. Кстати, из ответов ряда государственных обвинителей следует, что технологии перекрёстного и шахматного допросов в суде достаточно хорошо ими дифференцируются и используются как тактические средства организации и проведения допросов в суде.

Анализ ответов на вопрос о том, какие трудности тактического характера встречаются в работе государственных обвинителей в современных условиях при исследовании доказательств в суде (см. табл. 3), показывает следующее. В числе таких трудностей опрошенные указывают: недостаток информации о подсудимом (она неполная, предоставляется несвоевременно); некачественное предварительное расследование уголовного дела (процессуальные, технические ошибки затрудняют поддержание обвинения, в ряде случаев ведут к прекращению дела); воздействие родственников подсудимого на потерпевших, свидетелей, что влечёт отказ свидетелей обвинения и потерпевших от ранее данных показаний или их изменение в пользу подсудимого; непонимание допрашиваемыми поставленных перед ними вопросов; неявка свидетелей обвинения (проблема оглашения показаний).

Полагаем, что некоторые факторы, указанные опрошенными как трудности тактического характера (например, отсутствие планирования государственным обвинителем своей работы, большая загруженность, мало времени на подготовку к процессу), не могут рассматриваться как таковые трудности, а являются недостатками в организации соответствующей профессиональной деятельности. Очевидно и то, что обоснованно отмеченный опрошенными недостаток соответствующих научных криминалистических рекомендаций для государственных

Табл. 3

Распределение ответов на вопрос «Каковы, на Ваш взгляд, типичные трудности тактического характера, встречающиеся в Вашей работе в современных условиях при исследовании доказательств в суде?» (в % от общего числа респондентов каждой группы)

№	Типы ответов	Группы опрошенных		
		А	Б	В
1	Отказ от дачи показаний, изменение ранее данных показаний участниками процесса	40.3	35.3	18.1
2	Некачественное предварительное расследование уголовного дела	10.5	3.9	16.6
3	Использование защитой незаконных методов противодействия обвинению	5.3	19.6	9.3
4	Недостаток опыта	5.3	0	0
5	Отсутствие необходимых криминалистических рекомендаций по применению тактических средств в ходе судебного следствия	3.5	0	0
6	Устранение противоречий в доказательствах	0	0	10.7
7	Неправильное ведение судом заседания	0	0	3.4
8	Отсутствие в судах необходимых помещений и технических средств	0	0	3.4
9	Неявка в суд свидетелей и потерпевших	0	0	3.4
10	Иные трудности	15.8	19.6	15.1
11	Трудностей нет	12.3	11.8	7.8
12	Затрудняюсь ответить	7	9.8	12.2

обвинителей по применению тактических средств в ходе судебного следствия также негативно влияет на эффективность поддержания государственного обвинения, однако и это не относится к трудностям тактического характера.

По мнению ряда опрошенных, исследование доказательств в суде и, соответственно, ситуации в судебном следствии также усложняют следующие факторы: отказ подсудимого от дачи показаний или их изменение; неадекватное поведение подсудимого (*если позиция подсудимого изменилась, нужно быстро оценить сложившуюся ситуацию и скорректировать свои действия*); допрос в конфликтной ситуации; использование защитой незаконных методов противодействия обвинению, неэтичное поведение защитника в ходе судебного следствия; представление защитой новых доказательств, ставящих под сомнение доказательства обвинения; отсутствие в судах необходимых условий для использования аудио- и видеозаписей; *необоснованный отказ суда в удовлетворении ходатайств государственного обвинителя о применении тактических приёмов исследования доказательств*. Комментируя последнее утверждение, отметим, что для реализации тактических средств далеко не всегда нужно заявлять соответствующие ходатайства в процессе судебного следствия.

Проанализируем полученные в ходе исследования ответы на вопрос о том, какие типичные тактические ошибки допускаются государственными обвинителями в ходе судебного следствия по уголовным делам (см. табл. 4). Вполне понятно, что допущение ошибок, в том числе тактического характера, в такой работе весьма нежелательно. Один из опрошенных, в частности, указал: *Считаю, что государственные обвинители в ходе судебного следствия не должны*

Табл. 4

Распределение ответов на вопрос «Какие, по Вашему мнению, допускаются государственными обвинителями в настоящее время типичные тактические ошибки в ходе судебного следствия по уголовным делам?» (в % от общего числа респондентов каждой группы)

№	Типы ответов	Группы опрошенных		
		А	Б	В
1	Неверное планирование тактики исследования доказательств	15.8	41.2	30.1
2	Поверхностное изучение материалов уголовного дела	15.8	9.8	21.2
3	Пассивность в ходе судебного следствия	14	0	
4	Неоптимальное использование имеющихся доказательств	14	0	0
5	Ненадлежащее исследование доказательств при изменении показаний	0	5.9	0
6	Тактически неправильная последовательность предоставления доказательств суду	0	0	16.8
7	Незнание либо несвоевременное применение тактических средств	8.8	0	0
8	Неверное тактическое построение допроса	0	7.8	6.5
9	Неоглашение предыдущих показаний при их изменении в суде	0	0	3.1
10	Необеспечение явки свидетелей обвинения	0	0	1.8
11	Иные тактические ошибки	14.1	9.8	7
12	Ошибки не допускаются	0	11.8	6.5
13	Затрудняюсь ответить	17.5	13.7	7

допускать тактические ошибки, так как они могут привести к нарушению прав участников процесса. Вместе с тем мы полагаем, что с учётом потребностей практики только выявление таких ошибок и устранение их причин будут способствовать реальному повышению качества и эффективности деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде.

В числе типичных тактических ошибок государственных обвинителей при исследовании доказательств в ходе судебного следствия опрошенные указали такие, как: неправильное определение порядка исследования доказательств (в результате чего подсудимый может трактовать доказательства в свою пользу); поверхностное изучение государственным обвинителем материалов уголовного дела, плохое его взаимодействие со следственными органами; неоптимальное использование имеющихся доказательств; низкая активность государственного обвинителя в ходе судебного следствия; негибкая линия поведения государственного обвинителя в изменяющихся ситуациях; незнание либо неправильное применение государственным обвинителем тактических средств; неверная формулировка государственным обвинителем вопросов, необоснованное частое прерывание допрашиваемого; необеспечение явки свидетелей обвинения; оставление без внимания нарушений, допускаемых адвокатами.

Представляют интерес для практики и полученные в процессе исследования ответы на вопрос о причинах тактических ошибок со стороны государственных

Табл. 5

Распределение ответов на вопрос «В чём Вы видите причины тактических ошибок, допускаемых государственными обвинителями в ходе судебного следствия по уголовным делам?» (в % от общего числа респондентов каждой группы)

№	Типы ответов	Группы опрошенных		
		А	Б	В
1	Недостаточная подготовка государственного обвинителя к судебному заседанию	22.7	39.2	40.2
2	Большая нагрузка	14		16.2
3	Недостаток опыта, квалификации	21.1	29.4	25.5
4	Недостаточная научная разработка тактики судебного следствия и её поверхностное изучение в вузе	8.8	0	0
5	Недостаточное взаимодействие с оперативными работниками, следователями	5.3	3.9	8.8
6	Пассивность государственного обвинителя в судебном следствии	5.3	0	0
7	Ненадлежащее планирование исследования доказательств	0	6	0
8	Иные причины	8.8	3.9	2.9
9	Затрудняюсь ответить	14	17.6	6.4

обвинителей (см. табл. 5). Мы разделяем высказанное одним из опрошенных мнение о том, что *неэффективность уголовного преследования в суде, неудачи при поддержании государственного обвинения нередко обусловлены просчётами и упущениями, имевшими место в ходе предварительного расследования уголовного дела*. Комментируя это утверждение, отметим, что свою негативную роль в тактических просчётах государственного обвинителя играет и отсутствие его надлежащего контакта с оперативными работниками. Государственный обвинитель, как было выявлено, довольно часто не взаимодействует с органами предварительного следствия, нередко отсутствует оперативное сопровождение рассмотрения уголовного дела в суде.

В числе основных причин допускаемых государственными обвинителями тактических ошибок опрошенные назвали: слабую подготовку государственного обвинителя к судебному заседанию; его неумение менять тактическую линию поведения при изменении позиции участников процесса; отсутствие достаточного опыта и профессиональных навыков (в том числе полученных за счёт работы в следственных органах); пробелы в организации обмена опытом; большую нагрузку в работе; пассивность обвинителя в судебном следствии; недостаточные знания судебной практики; недостаточное изучение тактики судебного следствия в вузе; недостаточную разработку и внедрение в практику научных методов судебного следствия; недостаточное понимание государственными обвинителями тактики как мыслительной, творческой деятельности.

Пути преодоления указанных ошибок (см. табл. 6) опрошенные обоснованно считают: улучшение планирования и организации труда государственных обвинителей (в том числе снижение нагрузки, увеличение штата государственных обвинителей, оптимальное распределение уголовных дел, своевременное

Табл. 6

Распределение ответов на вопрос «Каковы, на Ваш взгляд, пути преодоления тактических ошибок, допускаемых государственными обвинителями в ходе судебного следствия по уголовным делам?» (в % от общего числа респондентов каждой группы)

№	Типы ответов	Группы опрошенных		
		А	Б	В
1	Повышение квалификации, учёба, обмен опытом	38.6	31.4	27.4
2	Совершенствование организации труда государственных обвинителей	24.6	13.7	14.2
3	Разработка научных рекомендаций по тактике судебного следствия	10.5	0	7.1
4	Надлежащее взаимодействие с оперативными работниками и следователями	7	9.8	2.9
5	Тщательная подготовка к судебному разбирательству	0	27.5	18.6
6	Работа над собой, изучение специальной литературы, повышение профессионализма	0	0	8.3
7	Повышение качества подготовки государственных обвинителей	0	0	4.4
8	Обсуждение в коллективе хода судебного разбирательства, по которому допущены ошибки при поддержании государственного обвинения	0	0	4.4
9	Совместное участие в процессах молодых специалистов и опытных государственных обвинителей	0	0	4.4
10	Затрудняюсь ответить	19.3	17.6	8.3

тщательное изучение материалов дела, самоподготовку); совершенствование взаимодействия с оперативными работниками, следователями, специалистами, прогнозирование позиции защиты; повышение квалификации государственных обвинителей (деловые игры, тренинги, обмен опытом, совершенствование навыков применения тактических приёмов исследования доказательств и их эффективного использования в суде).

В этой связи приведём мнение одного из опрошенных: *Существенное влияние на формирование профессионального мастерства у государственных обвинителей оказывают деловые игры, в процессе которых обучающиеся не только проявляют свои знания, умения и навыки в отведённых им ролях, но с большим желанием оказывают помощь другим слушателям, активно обсуждают варианты решений, проявляют элементы сотрудничества, делового соперничества, заинтересованности в результатах. Деловая игра даёт возможность прокурорским работникам по-новому увидеть и понять проблемы применения действующего законодательства, способы и пути решения профессиональных задач. Всесторонний анализ ошибок, допущенных слушателями, проводимый при подведении итогов, позволит снизить вероятность их повторения в реальной действительности. Важным моментом этого учебного мероприятия является то, что оно учит преодолевать психологические барьеры в общении, в том числе с коллегами. С учётом постоянного пополнения корпуса государственных обвинителей молодыми сотрудниками полагаю, что имеется необходимость в проведении систематических занятий с незначительным числом слушателей,*

что позволит добиться индивидуального подхода и повышения эффективности поддержания государственного обвинения.

Считаем также, что преодолению тактических ошибок государственных обвинителей при исследовании доказательств в суде в значительной степени будет способствовать дальнейшая разработка научно обоснованных рекомендаций по тактике судебного следствия, внедрение в учебный процесс вузов соответствующих специальных курсов, а также систематическое изучение государственным обвинителями современных научно-практических изданий (см., например, [3]).

Результаты проведённого исследования вопросов современного тактико-криминалистического обеспечения поддержки государственного обвинения в суде опираются на значительный эмпирический материал и представляют интерес для руководителей органов прокуратуры, её сотрудников, учёных-криминалистов, преподавателей и студентов юридических вузов.

Summary

S.Yu. Yakushin. The Questions of Criminal Investigation Tactics of a Public Prosecutor: Opinions and Comments.

The article deals with one of the current problems in criminal investigation theory and judicial practice, i.e. the problem of tactical and forensic support of state prosecution at court. The analysis of the results from the questionnaire survey carried out among public prosecutors allowed the author to determine the ways of selecting and using tactical means for examination of evidence in criminal cases by procurators.

Keywords: forensic tactical means, public prosecutors, judicial investigation, tactical difficulties and mistakes.

Литература

1. Якушин С.Ю. Вопросы криминалистической тактики в работе молодых следователей: мнения и комментарии // Рос. следователь. – 2012. – № 8. – С. 7–10.
2. Якушин С.Ю. Некоторые результаты исследования практики использования тактико-криминалистических средств судом // Криминалист первопечатный. – 2012. – № 5. – С. 102–107.
3. Криминалистика для государственных обвинителей. – М.: Норма; Инфра-М, 2012. – 480 с.

Поступила в редакцию
01.06.14

Якушин Станислав Юрьевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.

E-mail: Stanislav.Yukushin@kpfu.ru