

УДК 343.24

**ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА  
КАК ОСНОВАНИЕ НАЗНАЧЕНИЯ БОЛЕЕ МЯГКОГО  
НАКАЗАНИЯ, ЧЕМ ПРЕДУСМОТРЕНО ЗА ДАННОЕ  
ПРЕСТУПЛЕНИЕ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ИХ ВИДЫ**

*З.И. Королева*

**Аннотация**

В статье анализируется понятие исключительных обстоятельств как основания смягчения наказания по правилам ст. 64 УК РФ. Рассматриваются дискуссионные проблемы, тенденции в судебной практике относительно понимания исключительных обстоятельств и предлагает свое видение данной проблемы.

**Ключевые слова:** наказание, смягчение наказания, исключительные обстоятельства, назначение наказания, уголовная ответственность, санкции норм Особенной части УК.

---

Регламентируя основание назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, законодатель ограничивается достаточно общими указаниями на обстоятельства, которые могут быть положены в основу такого решения суда. В общем плане можно заключить, что основанием такого смягчения наказания могут выступать исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Однако ни в прежнем уголовном законодательстве, ни в УК РФ не раскрывается понятие исключительных обстоятельств и не отражается их перечень. В соответствии с Постановлением Кассационного отдела ВЦИК от 6 октября 1918 г. «О подсудности революционных трибуналов» и Положением о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 г. для назначения наказания ниже низшего предела требовалось лишь приведение в приговоре соответствующей мотивировки [1, с. 35, 41]. В УК РСФСР 1922 г. в качестве основания назначения наказания ниже низшего предела или другого, менее «тяжкого наказания», не предусмотренного в указанной статье, требовалось в каждом конкретном случае установить исключительные обстоятельства. При этом данный УК наряду со смягчением наказания предусматривал возможность при установлении исключительных обстоятельств и освобождения виновного от наказания (ст. 51). Не раскрывалось содержание понятия исключительных обстоятельств и в УК РСФСР 1926 г. и 1960 г.

В УК РФ законодатель предпринял попытку в определенной степени конкретизировать понимание исключительных обстоятельств как основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление,

и тем самым был достигнут определенный прогресс в этом вопросе. Новизна в правовом регулировании данной формы смягчения наказания проявляется в том, что: 1) несколько конкретнее обрисованы в законе исключительные обстоятельства как основание её применения; 2) законодатель в первую очередь акцентирует внимание на исключительных обстоятельствах, связанных с целями и мотивами преступления; 3) они также могут быть связаны с ролью виновного в совершении преступления; 4) исключительным признаётся и активное содействие участника группового преступления его раскрытию; 5) исключительность может проявляться и при наличии других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления; 6) в качестве исключительных могут быть признаны обстоятельства, характеризующие преступление, и некоторые персонифицированные обстоятельства, характеризующие личность виновного; 7) иными исключительными обстоятельствами (то есть не названными в ч. 1 ст. 64 УК РФ) признаются только те обстоятельства, которые существенно уменьшают степень общественной опасности преступления; 8) законодатель уточнил, что исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств [2, с. 86].

Несмотря на определенное улучшение в регламентации основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, тем не менее в УК РФ ряд вопросов не получил исчерпывающего отражения, а некоторые из них решены, на наш взгляд, противоречиво. Во-первых, законодатель относит к исключительным только те обстоятельства, которые существенно снижают степень общественной опасности преступления, и в то же время называет в ч. 1 ст. 64 УК РФ некоторые обстоятельства, характеризующие только личность виновного. Во-вторых, первые из этих обстоятельств он увязывает только с целями и мотивами совершенного преступления, а между тем не менее важное значение для оценки степени общественной опасности преступления имеют формы и степень вины, причины и условия его совершения, характер и размер причиненного ущерба или морального вреда. В-третьих, действующий закон при смягчении наказания по правилам ст. 64 УК РФ не ориентирует, как это было предусмотрено в ст. 43 УК РСФСР 1960 г., на учет личности виновного, хотя признать то или иное смягчающее обстоятельство или их совокупность в отрыве от конкретных характеристик личности виновного и ее оценки в целом по существу невозможно. В-четвертых, законодатель неоправданно сужает сферу проявления такого исключительного обстоятельства, как активное содействие раскрытию преступления, только случаями совершения группового преступления. А между тем значимость такого содействия раскрытию преступления порой не снижается и при расследовании индивидуально совершенного преступления. Например, если виновный в убийстве не укажет место, в котором он закопал в землю труп потерпевшего, то в принципе это преступление может остаться нераскрытым. В-пятых, исключительные обстоятельства могут быть связаны с поведением виновного во время или после совершения преступления. Здесь следовало бы акцентировать внимание и на поведении лица до совершения преступления. Кроме того, следовало бы конкретизировать данное положение закона путем указания на явку с повинной, ак-

тивное способствование раскрытию преступления, оказание медицинской помощи и иной помощи потерпевшему, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда. В-шестых, в ст. 64 УК РФ заложено определенное противоречие: с одной стороны, в ч. 1 этой статьи признается, что исключительными (помимо поведения виновного и активного содействия участника группового преступления) могут быть признаны только те обстоятельства, которые существенно уменьшают степень общественной опасности преступления, а с другой – в ч. 2 указывается, что исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств, то есть любые смягчающие обстоятельства, в том числе и те из них, которые характеризуют только личность виновного. В-седьмых, регламентируя основание назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, законодатель никак не увязывает его с возможностью достижения целей наказания.

Из сказанного видно, что законодатель при регламентации данной формы смягчения наказания не только не снял, а породил новые трудности для правоприменителя. В литературе в связи с этим также не наблюдается единообразия мнений. Так, Р.Р. Галиакбаров считает, что «исключительные обстоятельства могут сложиться в результате стечения нескольких смягчающих обстоятельств либо при наличии даже одного из них, если в данном конкретном случае оно имело исключительное значение и свидетельствует о нецелесообразности назначения наказания в пределах статьи, по которой осужден виновный». К исключительным обстоятельствам, по его мнению, могут быть отнесены и такие положения, которые прямо не предусмотрены законом, но позволяют оценивать личность виновного как менее опасную. Это, например, наличие у виновного нескольких малолетних детей, единственным кормильцем которых он является, содержание на иждивении престарелых родителей, инвалидов, собственная инвалидность и др. [3, с. 343]. По мнению М.Н. Становского, исключительными обстоятельствами следует признавать «сочетание любых обстоятельств, в том числе и смягчающих, которые в совокупности свидетельствуют о значительно меньшей степени общественной опасности личности виновного и совершенного им преступления по сравнению с другими случаями совершения преступлений этого вида» [4, с. 278]. Как видно, авторы акцентируют внимание при назначении наказания в порядке ст. 64 УК РФ на обстоятельствах, существенно уменьшающих степень общественной опасности личности виновного.

В свою очередь, Л.Л. Кругликов отмечает, что, предоставляя возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, законодатель недостаточно определил основания применения этой чрезвычайно смягчающей ответственность нормы. В законе не определяется понятие исключительности обстоятельств, а сказано, что такие смягчающие обстоятельства должны быть связаны с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и должны существенно уменьшать степень его общественной опасности. «Чем более влияет какое-либо обстоятельство на изменение ответственности, – заключает он, – тем детальней должна быть регламентация его оснований и реализации.

Оценочное понятие исключительности каждый может трактовать по-своему» [5, с. 146–147].

Действительно, законодатель не определяет понятие исключительных обстоятельств, не приводит и их перечень. Можно лишь, исходя из содержания ст. 43 УК РСФСР 1960 г. и ч. 1 ст. 64 УК РФ, заключить, что он относит к ним только обстоятельства, характеризующие преступление. Это с очевидностью вытекало из первоначальной редакции ст. 43 УК РСФСР 1960 г., в которой предусматривалось следующее: «Суд, учитывая исключительные обстоятельства дела и личность виновного и признавая возможным назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренное за данное преступление, или перейти к другому более мягкому виду наказания, может допустить такое смягчение с обязательным указанием его мотивов». Как видно, в ней (статье) личность виновного была названа наряду с «исключительными обстоятельствами дела».

В какой-то мере данная формулировка является некорректной, поскольку обстоятельства, характеризующие личность виновного, также следует трактовать как «обстоятельства дела». Тем не менее здесь важно отметить, что личность виновного выведена за пределы содержания исключительных обстоятельств.

Несколько иной подход представлен в ч. 1 ст. 64 УК РФ. В ней отражено, что «при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном способствовании участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено...». Как видно, к исключительным в данной норме отнесены обстоятельства, связанные: 1) с целями и мотивами преступления; 2) с ролью виновного в его совершении; 3) с его поведением: а) во время или б) после совершения преступления. Кроме того, таковыми могут быть признаны и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления. Иначе говоря, к исключительным УК РФ относит обстоятельства, характеризующие не только преступление, но и некоторые свойства личности виновного, хотя понятие о ней в целом в анализируемой норме не используется.

Нельзя не обратить внимание на определенное противоречие: если обстоятельства, связанные с поведением виновного, могут признаваться исключительными, то активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления лишь приравнивается ко всем исключительным обстоятельствам, поскольку оно указано через соединительный союз «а равно».

Для того чтобы упорядочить практику назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, необходимо, на наш взгляд, более определенно регламентировать его основания. В данном случае можно было бы пойти различными путями. Например, в УК РФ не перечислять конкретные обстоятельства, которые суд может признать исключительными, и, одновременно, увязать регламентацию формы смягчения наказания с целесообразностью назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, то есть возможностью достижения целей наказания. При этом варианте можно было бы предусмотреть следующую формулировку его

основания: «При наличии исключительных обстоятельств, связанных с причинами и условиями совершения преступления, формой и степенью вины, целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и (или) личности виновного, а равно при его активном содействии раскрытию преступления, предотвращении более тяжких последствий или заглаживании причиненного вреда наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотренный этой статьей, или не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного».

Кроме того, целесообразно в постановлении Пленума Верховного Суда РФ конкретизировать понятие исключительности обстоятельств как основания применения ст. 64 УК РФ. Можно было бы предложить следующее разъяснение Пленума Верховного Суда РФ: «Под исключительными следует понимать обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления и (или) личности виновного. Они могут быть связаны с причинами и условиями, обусловившими преступление, формой и степенью вины, целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время совершения преступления. Исключительными обстоятельствами могут быть признаны явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления и др.

Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления и (или) личности виновного, так и совокупность таких обстоятельств. Однако наличие лишь положительной характеристики личности виновного или отдельного смягчающего обстоятельства, существенно не влияющего на степень общественной опасности содеянного и (или) личности виновного, не может признаваться основанием назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление».

Другой путь решения указанной проблемы – это регламентация конкретных обстоятельств, которые могут признаваться исключительными, в законе (ч. 1 ст. 64 УК РФ). Более предпочтительным представляется первый вариант ее решения.

В принципе возможен и другой вариант, а именно: не раскрывать характер поведения виновного в совершении преступления в ч. 1 ст. 64 УК РФ, а сделать это в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

### Summary

*Z.I. Koroleva.* Exceptional Circumstances as a Ground for Penalty Mitigation: Concept, Essence and Types.

The article analyses the concept of exceptional circumstances as a ground for penalty mitigation according to the rules of 64 clause of Criminal Code of Russian Federation. The disputable problems and tendencies in judicial practice concerning the conception of exceptional circumstances are considered. Author's own view on the problem is suggested.

**Key words:** punishment, mitigation of punishment, exceptional circumstances, assignment of punishment, criminal responsibility, sanctions of Special Part of Criminal Code norms.

### Литература

1. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1952 гг. – М.: Госюриздат, 1953. – 544 с.
2. *Хамитов Р.Н.* Специальные правила назначения. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – 137 с.
3. *Галиакбаров Р.Р.* Уголовное право. Общая часть. – Краснодар: Изд-во Кубанск. аграрного ун-та, 1999. – 388 с.
4. *Становский М.Н.* Назначение наказания. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 1999. – 425 с.
5. *Кругликов Л.Л., Васильевский А.В.* Дифференциация ответственности в уголовном праве. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 389 с.

Поступила в редакцию  
23.04.08

---

**Королёва Зиля Ишбулдиновна** – адвокат Филиала Санкт-Петербургской Обьединенной коллегии адвокатов в г. Казани.