

УДК 321.015

**К ВОПРОСУ О ЦЕЛЯХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОЙ ПОЛИТИКИ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ***Ю.Д. Якубов***Аннотация**

В статье анализируются концептуальные вопросы формирования целей физкультурно-спортивной политики и их отражение в основных программных документах российского правительства, направленных на совершенствование физкультурно-спортивной системы России. В центре внимания автора – соотношение между провозглашёнными государством целями политики и реальными потребностями физкультурно-спортивного сектора. Отмечена необходимость корректировки отдельных положений программных документов с целью повышения эффективности решения наиболее значимых проблем в сфере физической культуры и спорта.

Ключевые слова: физическая культура, спорт, государство, государственная политика, государственное регулирование.

Определение базовых направлений государственной физкультурно-спортивной политики и их обоснование во многом влияют на результативность проводимых государством мероприятий. Правильный выбор политических ориентиров обеспечивает минимизацию кризисных явлений в физкультурно-спортивном секторе, стабилизацию сложившихся в государстве общественных отношений, а равно социальное благополучие. Однако формулировке целей должно предшествовать адекватное понимание сущности государственной физкультурно-спортивной политики.

В литературе государственная политика рассматривается в двух смыслах: узком и широком. В узкой трактовке под ней понимают деятельность правительства, целью которой является улучшение управляемой области. В широком смысле политикой может быть названа любая деятельность государства, оказывающая влияние на область управления [1]. Применительно к физической культуре и спорту это означает, что государство либо принимает общие меры, так или иначе влияющие на развитие физической культуры и спорта в стране, либо ограничивается специальными мерами, направленными исключительно на поддержку этой сферы.

В современной политике Российской Федерации применяются оба подхода: фактически государство воздействует на данную область с помощью различных средств, как общих, так и специальных. Однако при выборе инструментов воздействия следует разделять физическую культуру и спорт по дедуктивному

принципу, в соответствии с которым физическая культура является областью общего государственного воздействия, а спорт – сферой специального государственного регулирования.

На физическую культуру в целом государство оказывает влияние с помощью различных смежных областей регулирования – образования, здравоохранения, национальной безопасности, международного сотрудничества и т. д.

Что касается спорта как деятельности в большинстве своём профессиональной, то государство должно проводить особую, выделенную в самостоятельное направление политику, так как управление данной областью требует наличия как специальных знаний, так и соответствующего инструментария. Вместе с тем сегодня можно наблюдать обратную тенденцию, выражающуюся в использовании одинаковых средств и методов в области спорта и физической культуры, что негативным образом сказывается на результативности государственной политики.

Предоставляя широкую автономию субъектам спортивной инфраструктуры, российское правительство рассчитывает, что это обеспечит достижение высоких спортивных результатов при проведении различного рода соревнований, включая профессиональные. Предназначение спорта как саморегулируемой системы как раз в этом и реализуется.

Опровергая широко распространённое мнение, заметим, что государственное воздействие на профессиональный спорт непосредственно не связано с поддержкой здоровья граждан или социализацией личности, эти более общие цели относятся к области физической культуры¹. Причём следует иметь в виду, что нормы и ценности, составляющие основу физической культуры, разработаны и внедрены в общественное сознание не государством, а самими людьми, так или иначе в этом заинтересованными. Однако приобщение к этим нормам и ценностям – задача государственной политики.

Высокий уровень заболеваемости населения, рост преступности среди несовершеннолетних, отсутствие механизма реабилитации лиц с ограниченными физическими возможностями – вот лишь отдельные следствия той ситуации, при которой государство не обращает внимания на сферу физической культуры. В то же время произвольное неограниченное вмешательство государства в самоуправляющиеся области также может привести к негативным результатам [3, с. 24–26].

Спорт как сфера общественной жизни более самостоятелен, чем система физической культуры. Представители спортивной инфраструктуры имеют возможность заранее договориться с государством и очертить круг тех вопросов, которые они готовы решать совместно. Сделать это гораздо проще, чем в отношении физической культуры, так как спортивная деятельность чётко структурирована и в большей мере социально интегрирована.

Сегодня в России действуют различные спортивные федерации, в функции которых входит представление интересов спортсменов перед государством. В то же время и государству удобнее проводить свою политику посредством взаимодействия со спортивными общественными объединениями. Таким образом, государство выполняет своего рода социальный заказ: получает от представителей

¹ Спорным представляется также мнение о том, что организационные государственные меры в отношении национальных видов спорта направлены на расширение экономической интеграции регионов [2, с. 11].

общества сведения о необходимости решения определённых вопросов и принимает соответствующие меры. Однако такая модель вовсе не означает, что государство не вправе оказывать поддержку спорту. Обоснованное государственное вмешательство не нарушает гармонии взаимодействия государства и спорта.

Физическую культуру и спорт следует рассматривать как взаимосвязанные, но отдельные по содержанию объекты государственной политики. В области физической культуры деятельность государства направлена на консолидацию существующих в обществе ценностей и норм, регулирующих физическое и интеллектуальное развитие человека, в частности, посредством актуализации отдельных аспектов здорового образа жизни. В свою очередь, государственная политика в сфере спорта нацелена на решение комплекса вопросов, касающихся проведения соревнований и организации специальной практики подготовки человека к ним, причём регулирующее воздействие осуществляется на уровне, достаточном для сохранения самостоятельности и управляемости субъектов спортивной инфраструктуры.

Механизм реализации государственной политики в сфере физической культуры и спорта предполагает систему правовых, экономических, организационных и других мер, которые направлены на достижение определённых целей. А цель, как известно, представляет собой идеальный объект, предмет стремлений, потенциально необходимый результат. И хотя ряд исследователей отмечает незначительность этапа формулирования целей в обеспечении эффективности проводимой политики [4, с. 295; 5, с. 74], мы полагаем, что именно неправильная постановка целей (главным образом их несоответствие фактическому положению дел в регулируемой сфере) порождает системные проблемы в реализации отечественной физкультурно-спортивной политики.

Напомним, что основные цели, преследуемые Российской Федерацией в данной области, сформулированы в «Стратегии развития физической культуры и спорта до 2020 года» (далее Стратегия). В их числе значатся:

- 1) обеспечение возможности для граждан страны вести здоровый образ жизни;
- 2) обеспечение систематического занятия физической культурой и спортом;
- 3) обеспечение доступа к развитой спортивной инфраструктуре;
- 4) повышение конкурентоспособности российского спорта [6].

Предложенная система целей, на наш взгляд, не вполне соответствует реальным общественным потребностям в сфере физической культуры и спорта. В частности, провозглашённое «обеспечение возможности вести здоровый образ жизни» может быть интерпретировано различно по причине широты данной формулировки. Дело в том, что в понимание здорового образа жизни входит прежде всего состояние здоровья человека, надлежащий уровень которого необязательно находится в прямой зависимости от занятия физической культурой. Как известно, здоровье человека подвержено системному воздействию окружающей среды, питания, профессиональной деятельности и многих других факторов. Безусловно, государство должно заботиться о состоянии здоровья населения, но в рамках другого направления своей деятельности – политики здравоохранения. Обеспечить возможность поддержания здорового образа жизни в рамках

сферы физической культуры можно, на наш взгляд, лишь одним способом – доступностью физических занятий.

В современном обществе занятие физической культурой как таковое не является проблемой. Для поддержания нормального физического состояния человека не требуется специальное государственное вмешательство. Решение вопроса целиком зависит от убеждений и ценностей самой личности.

Приобретение необходимых спортивных снарядов, инвентаря, одежды и различных сопутствующих товаров уже давно перестало быть сложностью в нашей стране. Заметим в этой связи, что система торговли спортивными товарами развивается самостоятельно, и в рамках физкультурно-спортивной политики не подвергается никакому воздействию со стороны государства. Вместе с тем, если говорить о технически сложных или потенциально опасных спортивных товарах, возникает необходимость их стандартизации и сертификации, а деятельность производителей и распространителей такой продукции должна быть объектом государственного лицензирования. Однако все эти вопросы решаются в пределах торговой политики Российской Федерации, что выводит их за рамки целей политики физкультурно-спортивной.

Что касается цели по обеспечению возможности систематического занятия физической культурой и спортом, то она в плане реализации тесно связана с целью обеспечения доступа к спортивной инфраструктуре. Безусловно, для организации полноценного физического воспитания требуется особая материально-техническая база, которая должна быть доступна населению. Однако её создание и поддержание в надлежащем техническом состоянии – предмет заботы не только государства, но и общества. За последнее десятилетие к решению этого вопроса активно привлекается бизнес. Создаются многочисленные фитнес-центры, залы спортивных секций, теннисные корты и прочие объекты спортивной инфраструктуры, основная функция которых – обеспечение спортивной подготовки, а равно обеспечение возможности граждан заниматься собственным физическим развитием.

Таким образом, если человек желает систематически заниматься физической культурой и спортом, то он делает это самостоятельно либо с помощью специализированной физкультурно-спортивной инфраструктуры. Возможность использования этих объектов на платной или безвозмездной основе и есть, по сути, провозглашённое государством обеспечение систематического занятия физической культурой. Других форм воплощения этой цели в современном государстве, по нашему мнению, не существует.

Первостепенной же целью физкультурно-спортивной политики российского государства на современном этапе является повышение конкурентоспособности российского спорта. Её реализация поставлена в прямую зависимость от главного сегмента спортивной системы – специальной подготовки спортсменов, которая в настоящее время нуждается в существенном улучшении. Данная цель предполагает осуществление целого комплекса мер по решению проблем спортивных кадров, развитию детско-юношеского спорта, модернизации специализированных спортивных учреждений, включая спортивные школы.

Основным показателем конкурентоспособности отечественного спорта является победа российских спортсменов на международных соревнованиях.

Проведение любого спортивного мероприятия, будь то профессиональное соревнование или учебное занятие физической культурой в образовательном учреждении, требует наличия хорошей материально-технической базы. И массовый, и профессиональный спорт (в особенности национальные его виды), несомненно, нуждается в этой организационной составляющей. Соответственно, обеспечение доступности спортивной инфраструктуры и в рамках данного направления развития страны является приоритетной целью современной физкультурно-спортивной политики.

Следует отметить, что сложность в понимании программных целей государственной политики в сфере физической культуры и спорта обусловлена достаточно хаотичным их изложением в текстах самих программных документов. По сравнению с Федеральной целевой программой «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы» [7] Стратегия в структурном плане представляется более продуманным документом. Отдельные её элементы систематизированы и пронумерованы, что позволяет уловить логику построения программных тезисов. Напротив, многочисленные абзацы Федеральной целевой программы по большей части не имеют ни числового, ни буквенного обозначения, в силу чего наблюдается их неизбежное дублирование. По нашему мнению, это приводит к тому, что суть анализируемого документа оказывается доступной в лучшем случае лишь профессионалам-управленцам, а не тем, кто занимается физической культурой и спортом на практике. А это означает, что государственная политика, которую призвана упорядочить данная федеральная программа, не предназначена для представителей общества и спортивной системы, хотя они должны иметь возможность принимать участие как в формулировании, так и в реализации политических целей и задач. На настоящий же момент, подчеркнём ещё раз, содержание указанных документов далеко не в полной мере отвечает потребностям спортивной общественности и интересам общества.

Анализируя текст Стратегии, можно обнаружить, что при описании целей используется множество сходных по смыслу слов и словосочетаний. Прежде всего обращает на себя внимание сочетание *основные задачи*, которое предполагает, что перед государством стоят ещё и сопутствующие задачи, призванные обеспечить достижение провозглашённых целей. Однако в тексте Стратегии они не называются. В то же время в нём можно обнаружить такие терминологические конструкции, как *глобальные вызовы, комплекс проблем, основные целевые ориентиры, стратегические ориентиры, основные направления, комплекс мер и ожидаемые результаты*, которые зачастую ничем не отличаются от понятий *цели* и *задачи*. Очевидно, что терминологический инвентарь, используемый в Стратегии и Федеральной программе, нуждается в унификации. В целях создания единой системы задач государственной политики в сфере физической культуры и спорта необходимо тщательно проанализировать содержание обоих документов и соотнести его с достижениями современной науки и практики.

Таким образом, на наш взгляд, современная политика Российской Федерации в области физической культуры и спорта должна преследовать две основополагающие цели: обеспечение доступности спортивной инфраструктуры и повышение конкурентоспособности российского спорта. Провозглашение обеспечения

возможности граждан вести здоровый образ жизни в качестве цели физкультурно-спортивной политики является, по нашему мнению, недостаточно продуманным решением, поскольку достижение данной цели составляет компетенцию другого направления государственного регулирования – политики здравоохранения. В связи с этим мы предлагаем скорректировать программные документы Российской Федерации в области физкультурно-спортивной политики таким образом, чтобы оптимизировать расходы государства в этой сфере и в то же время привлечь его внимание к решению первостепенных проблем физической культуры и спорта.

Summary

Yu.D. Yakubov. On the Objectives of the Modern Russian State Policy in the Sphere of Physical Culture and Sport.

The present paper analyzes conceptual issues relating to the formation of the sport policy objectives, and their reflection in the main program documents of the Russian government, aimed at improving the system of physical culture and sport in Russia. Our attention is focused on the correlation between the objectives declared by the government and the real needs of the sport sector. We mention the necessity of correcting certain provisions of the program documents to increase the efficiency of the solutions to the most important problems in the sphere of physical culture and sport.

Keywords: physical culture, sport, state, state policy, state regulation.

Литература

1. *Blakemore K.* Social Policy: An Introduction. – Philadelphia: Open Univ. Press, 1998. – 277 p.
2. *Литвин А.В.* Управление ресурсным потенциалом спортивного комплекса региона: на примере Удмуртской Республики. Автореф. дис. ... канд. эконом. наук. – СПб., 2011. – 21 с.
3. *Зазнаев О.И.* Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2006. – 372 с.
4. *Тимонова Е.Ю.* Права и свободы личности как приоритеты правовой политики // Общество и право. – 2010. – № 1 (28). – С. 295–298.
5. *Юмадилов Б.Г.* К вопросу о структуре правовой политики (теоретико-методологический аспект) // Юрид. мир. – 2009. – № 8 (152). – С. 74–80.
6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 авг. 2009 г. № 1101-р «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. – 2009. – № 33. – ст. 4110.
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 11 янв. 2006 г. № 7 (ред. от 20.12.2011) «О Федеральной целевой программе “Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы”» // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – ст. 304; 2012. – № 3. – ст. 412.

Поступила в редакцию
07.11.12

Якубов Юсуп Диганшеевич – кандидат политических наук, ректор, Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма, г. Казань, Россия.
E-mail: yusup-yakubov@mail.ru