

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 34

doi: 10.26907/2541-7738.2022.4.113-121

## СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ МЕТОДОЛОГИИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРИКЛАДНОГО КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*А.Н. Варыгин*

*Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, 410028, Россия*

### Аннотация

В статье проанализированы проблемы, связанные с методикой и методологией проведения современных криминологических исследований. Раскрыто понятие криминологических исследований, определены методы, с помощью которых они проводятся, а также выявлены методологические недостатки и ошибки, которые допускают молодые исследователи при проведении исследований криминологического характера (к подобным недостаткам можно отнести анализ состояния преступности в целом или отдельных видов преступлений с учетом лишь небольших временных промежутков). Отмечена необходимость применения новых подходов к изучению криминологических проблем и более широкого использования современных методик, разработанных другими науками. Подчеркнута возросшая важность криминологических исследований преступлений в цифровой сфере. Сделан вывод о необходимости формирования у сотрудников правоохранительных органов криминологического мышления в целях наиболее полного внедрения криминологических исследований в практическую деятельность по борьбе с преступностью.

**Ключевые слова:** криминология, криминологические исследования, методология криминологического исследования, метод и методика проведения криминологического исследования

В ряду многочисленных «бед» нашего общества особо следует выделить преступность. Это связано с тем колоссальным вредом, который она причиняет самым важным и ценным социальным благам (жизни, здоровью граждан; общественной безопасности; собственности и другим не менее важным общественным ценностям). Например, согласно данным ООН [1], ежегодно в мире от незаконного применения только легкого стрелкового оружия погибает около 300 тыс. человек, а насильственной смертью ежегодно умирает около 1.6 млн человек. Исключительно на основе упомянутых фактов, даже если не брать в расчет иные негативные последствия преступности (например, незаконный оборот наркотиков и смертность от них; дорожно-транспортные преступления и гибель людей в их результате; террористические акты и т. д.), можно сделать вывод об уроне, наносимом преступностью обществу и государству, и необходимости ее научной интерпретации для разработки мер предупреждения.

Изучение преступности осуществляется прежде всего посредством проведения криминологических исследований, которые можно определить как последовательные, научно обоснованные действия криминологов по решению стоящих перед ними задач (изучение преступности, ее причин и условий, личности преступников, разработка мер предупреждения преступности и конкретных преступлений) [2, с. 147]. Фактически любое криминологическое исследование носит прикладной характер, так как в конечном итоге его результаты направлены на практику борьбы с преступностью: предупреждение преступности или ее разновидности, воздействие на лиц, совершающих преступления. В последние годы важность криминологических исследований в обществе, несомненно, возрастает, что связано с появлением новых малоисследованных видов преступлений, вовлечением в преступную деятельность новых слоев населения страны, изоциренностью преступников и порой, как ни обидно, – неспособностью правоохранительных органов противостоять криминалу.

Прежде чем говорить о методологии криминологического исследования, необходимо, на наш взгляд, остановиться на исходных понятиях, а именно методологии, методике, методе. Начнем с последнего. «Метод» – путь, способ, прием теоретического исследования (БСИС, с. 494). Следует отметить, что в любом исследовании применяется, как правило, не один какой-то метод, а несколько, поэтому следует вести речь о методах исследования, с учетом чего методы криминологического исследования определяются как совокупность приемов и способов, с помощью которых изучается предмет исследования [2, с. 13]. Методика же – это совокупность методов осуществления чего-либо (СРЯ, с. 341). Методика криминологического исследования, таким образом, представляет процесс непосредственного применения, использования конкретных исследовательских методов.

В словарях иностранных слов «методология» определяется как учение о научном методе или методах отдельных наук (БСИС, с. 494). Криминологи отмечают, что методология представляет собой учение о путях, методах проведения криминологического исследования [3, с. 34]. Можно сказать, что если методика – это тактика проведения исследования, то методология – это его стратегия. Как совершенно верно отмечал А.Э. Жалинский, методологические основания криминологии заключаются в том, чтобы:

– определить предпосылки научной и практической деятельности, то есть исходные положения, которые принимаются в качестве истинных и определяющих подход к различным криминологическим проблемам;

– избрать принятые в науке и на практике методики деятельности, то есть соответствующие поставленным задачам приемы и средства получения необходимых результатов [4, с. 78].

Следует отметить, что методология криминологического исследования, бесспорно, зависит от объекта и предмета исследования, поставленных в нем исследовательских задач [3, с. 34]. Но следует также учитывать, особенно в наше время при наличии множества криминологических теорий, что методология будет зависеть от того, какой гносеологический подход используется в науке в той или иной стране при изучении преступности (социологический, антропологический, социолого-правовой и т. д.).

Согласно сложившемуся в российской криминологии основному гносеологическому подходу:

– преступность рассматривается как разновидность социальных явлений, но носящая при этом уголовно-правовой характер, поэтому широко применяются именно социологические методы исследования;

– преступность изучается во взаимосвязи с другими социальными явлениями и процессами (экономическими, духовными или иными, например, с пьянством, наркоманией и т. д.);

– развитие анализируемых явлений видится как постоянный процесс (изучается состояние преступности в прошлом, настоящем, будущем путем прогнозирования ее развития) [3, с. 35].

При этом следует отметить, что в последние годы учеными все более активно подвергается сомнению такой диалектический подход в изучении преступности и предлагаются новые, нетрадиционные точки зрения. Например, Е.С. Жигарев говорит о необходимости использования в криминологии экзистенциалистского метода, направленного в первую очередь на изучение внутреннего, личного мира преступника, а не самой преступности [5, с. 25–26].

В.Н. Фадеев заявляет о необходимости учитывать в криминологии прежде всего «Систему мирового разума», «Единую космическую коалицию» [6], использовать в науке метафизические подходы [7, с. 158]. Упомянутые точки зрения, как, впрочем, и другие, несомненно, представляют научный интерес и имеют право на существование, хотя, на наш взгляд, могут создавать и определенные трудности в изучении криминологических проблем. Следует согласиться с А.Н. Игнатовым и Е.Б. Ильинович в том, что именно диалектический метод позволяет изучить феномен преступности в динамике его развития и социального познания [8, с. 131].

В общем смысле объектом криминологического исследования следует считать общественные отношения, связанные с существованием преступности и конкретных преступлений, а также с деятельностью по их предупреждению.

Предмет исследования отражает конкретные стороны его объекта, являющиеся малоизученными, представляющие проблемы для ученых. Это могут быть характеристики и особенности отдельных видов преступности и конкретных преступлений, их причины и условия; особенности личности преступников, их совершающих; эффективность деятельности по предупреждению преступности и преступлений, конкретные меры предупреждающей деятельности.

В большинстве криминологических работ отмечается, что наиболее активно используются специально-криминологические методы исследования, такие как изучение уголовных дел; анализ уголовно-правовой статистики; опрос преступников; экспертный опрос сотрудников правоохранительных органов [2, с. 148].

Далее, на наш взгляд, необходимо отметить сложности и ошибки при проведении современных криминологических исследований. Некоторые авторы отмечают, что в настоящее время криминология находится в определенной стагнации. Это в особенности касается тематики диссертационных исследований, поскольку многие криминологические проблемы, например разновидности преступности, достаточно глубоко изучены. Отчасти авторы правы, так как по проблемам предупреждения многих видов преступности (например, преступности несовершенно-

летних, организованной, экономической и других видов) подготовлены сотни, если не тысячи кандидатских и докторских диссертаций.

Задача исследователя при изучении обозначенных проблем, по нашему мнению, должна заключаться в выявлении актуальных особенностей упомянутых видов преступности, определении тенденций их развития и – самое главное – в разработке новых, эффективных и отвечающих как современному уровню развития науки и техники, так и состоянию общества мер их предупреждения. Полагаем, что к числу таких новых направлений криминологических исследований можно отнести изучение преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. В 2020 г. количество таких преступных деяний в нашей стране возросло на 73.4% и составило 510 тыс. [9, с. 4].

Актуальной видится и разработка мер предупреждения преступности и конкретных преступлений с использованием новых, в том числе информационно-телекоммуникационных технологий. Как справедливо отмечает В.С. Овчинский, Россия уже живет в цифровой эре, осуществляется всеобщая связанность, интеграция личных девайсов, общественных сетей, корпоративных систем и правительственных инфраструктур в единое целое – единый цифровой мир. Но это требует и изменения подходов к национальной цифровой безопасности и кибербезопасности как несущей конструкции цифровой безопасности [10, с. 10]. В этой связи значимость и необходимость криминологических исследований преступлений в цифровой сфере, несомненно, увеличиваются.

Как уже отмечалось ранее, специально-криминологическим методом исследования, причем обязательным, является анализ уголовно-правовой статистики. По этому поводу, на наш взгляд, необходимо отметить тот факт, что, во-первых, сама уголовно-правовая статистика несовершенна и не без «изъянов», а во-вторых, сами криминологи порой неправильно используют и интерпретируют ее данные. Как отмечает В.В. Лунеев, в настоящее время мы не знаем реального объема преступности, всех ее социальных последствий, общего числа жертв преступлений, не знаем действительной эффективности борьбы с преступностью, не имеем сколько-нибудь адекватного прогноза ее развития [11, с. 243]. Этому во многом способствует латентность преступности, но не только. Существенный недостаток значительного числа исследований, не позволяющий определять закономерности развития преступности, по всей вероятности, заключается в учете при анализе состояния как всей преступности в целом, так и отдельных видов преступлений лишь небольших временных промежутков – как правило, пяти последних лет. Характерно то, что за такие короткие периоды времени сложно, если вообще возможно, выявить конкретные тенденции в развитии преступности. Как справедливо отмечает С.Ю. Бытко, в связи с тем, что преступность имеет определенные «всплески» и «спады», криминологические исследования, проведенные с учетом данных за небольшие временные промежутки, могут привести к неверным выводам о ее тенденциях. Необходимо учитывать долгосрочные изменения преступности за период, охватывающий предшествующие колебания преступности за 12–15 лет [12, с. 12].

В криминологических исследованиях активно используется такой метод, как опрос преступников. Опрос осуществляется, как правило, путем анкетирования,

реже – тестирования указанных лиц. При этом следует отметить, что исследователи выясняют прежде всего социально-демографические, уголовно-правовые характеристики личности преступника, реже – их нравственно-психологические свойства и качества, представление о которых формируется из ответов преступников об их поведении до совершения преступления, их отношении к потерпевшему и содеянному, раскаянии в содеянном или, напротив, его одобрении и т. п. Эти ответы характеризуют главным образом ценностно-нормативную систему личности преступника, ее нравственные стороны, знание которых оказывается недостаточным. Необходимо знать, как отмечает Ю.М. Антонян, и психологические особенности преступников [13, с. 49]. На наш взгляд, очень редко исследователи, например диссертанты, используют методику многостороннего анализа личности (ММИЛ), разработанную психологами. С ее помощью можно получить более целостное представление о личности, поскольку она охватывает несколько уровней исследования. Первый уровень отражает врожденные свойства личности, тип психической деятельности, темперамент, сексуальность, эмоциональные свойства. Второй фиксирует типичные реакции и действия индивида, тип социального поведения. А третий уровень, в свою очередь, определяет то, о чем мы упоминали, – социальную направленность личности, иерархию ее ценностей и нравственных отношений [13, с. 50]. Поэтому важен именно многосторонний, многофакторный анализ личности преступника, позволяющий представить наиболее точную криминологическую «картину» подобной личности.

Следует также кратко остановиться на такой методологической проблеме, как внедрение в практику результатов проведенного криминологического исследования. Большинство исследований подобного рода проводится именно с целью дальнейшего внедрения их результатов в деятельность по предупреждению преступлений, что представляет собой процесс доведения до заказчика и заинтересованных лиц основных положений, выводов и рекомендаций проведенного исследования в целях их использования в практике борьбы с преступностью. Результаты исследования, или, как отмечал Г.А. Аванесов, «продукция криминологии», представляют собой подготовленные не только для дальнейшего развития научных исследований, но и для внедрения в практику борьбы с преступностью данные, рекомендации и предложения, указания о принципиальных направлениях работы [14, с. 110]. К сожалению, до сих пор встречаются случаи, когда исследования на выходе не имеют сформулированных рекомендаций по борьбе с преступностью и конкретными преступлениями, а самое главное – имеющиеся и порой весьма интересные и обоснованные предложения не доходят до правоприменителя, остаются ему неизвестными и невостребованными. Как нам кажется, это связано в том числе и с тем, что законодатель и руководители правоохранительных органов и тем более других государственных структур особо не заинтересованы в результатах криминологических исследований, так как именно им придется осуществлять мероприятия по реализации этих результатов, привлекать материальные ресурсы, что невыгодно и т. п. О подобном отношении к результатам криминологических исследований и криминологической науке в целом мы неоднократно писали ранее [15]. В этой связи уместно говорить о том, что не только у сотрудников правоохранительных органов, но и у руководства страны необходимо формировать криминологическое мышление. Его можно определить

как разновидность интеллектуальной деятельности, состоящую в решении определенного класса мыслительных задач по формированию современной уголовной политики на основе использования достижений криминологической науки и практического опыта борьбы с криминалом, знания, понимания и учета криминологических закономерностей, способности выбора надлежащей стратегии борьбы с преступностью и оценки ее эффективности [16, с. 59].

В целях наиболее полного внедрения криминологических исследований в практическую деятельность по борьбе с преступностью, формирования криминологического мышления и криминологической культуры у сотрудников правоохранительных органов, прежде всего органов внутренних дел, находящихся на переднем крае борьбы с преступностью, целесообразным представляется введение в органах внутренних дел должности штатного криминолога [17, с. 511]. Подобные должности были введены в полицию ряда стран, например в США, Канаде, Великобритании: таким образом была решена проблема оперативного внедрения результатов криминологических исследований в правоохранительную практику, что положительно повлияло на эффективность принимаемых управленческих решений, направленных на противодействие преступности. Например, в полиции Канады криминологи задействованы на всех ее уровнях и во всех подразделениях страны [17, с. 510]. Следует согласиться с Е.О. Алаухановым в том, что учет результатов криминологических исследований свидетельствует о готовности общества идти по пути научно обоснованного, прогрессивного преобразования общественных отношений при помощи цивилизованных и гуманных методов, соответствующих стандартам правового государства и гражданского общества [18, с. 34]. Российское общество на сегодняшний день, к сожалению, в полной мере к этому не готово.

В заключение следует отметить, что мы затронули наиболее общие вопросы, связанные с методологией проведения криминологических исследований, и никоим образом не претендуем на истину в последней инстанции, а лишь выражаем свое видение обозначенного предмета обсуждения. Проблема методологии криминологических исследований достаточно сложна и дискуссионна, требует дальнейшего научного анализа, а также – что самое главное – учета и использования новейших методов и методик исследований, выработанных другими науками.

#### Источники

- БСИС – Большой словарь иностранных слов / Сост. В.Ю. Никитина. – М.: Дом славянской книги, 2010. – 991 с.
- СРЯ – *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. – М.: Оникс, 2007. – 976 с.

#### Литература

1. Смертность в результате применения огнестрельного оружия // Коммерсантъ Власть. – 2008. – № 31 (11 авг.). – С. 62. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1009791>, свободный.
2. *Варыгин А.Н., Громов В.Г., Шляпникова О.В.* Основы криминологии и профилактики преступлений. – М.: Юрайт, 2019. – 165 с.
3. Криминология / Под ред. А.И. Долговой. – М.: Норма, 2005. – 912 с.

4. *Жалинский А.Э.* Избранные труды: в 4 т. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2014. – Т. 1: Криминология. – 699 с.
5. *Жигарев Е.С.* Акценты криминологии. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 312 с.
6. *Фадеев В.Н.* Логическое обоснование предмета неоклассической криминологии // Рос. криминол. взгляд. – 2012. – № 3. – С. 241–300.
7. *Фадеев В.Н.* Метафизические предпосылки становления и развития криминологии будущего // Вестн. Моск. ун-та МВД РФ. – 2020. – № 6. – С. 158–160.
8. *Игнатов А.Н., Ильянович Е.Б.* Методологические основы исследования преступности // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 129–133.
9. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2020 года. – М.: МВД РФ, 2021. – 66 с.
10. *Овчинский В.С.* Криминология цифрового мира. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. – 352 с.
11. *Лунеев В.В.* Курс мировой и российской криминологии: в 2 т. – М.: Юрайт, 2011. – Т. 1: Общая часть. – 1003 с.
12. *Бытко С.Ю.* Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 2019. – 44 с.
13. *Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е.* Личность преступника. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 366 с.
14. *Аванесов Г.А.* Криминология. – М.: Акад. МВД СССР, 1984. – 499 с.
15. *Варьгин А.Н.* О проблемах правового регулирования предупреждения преступности // Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского Союза: Материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 110-летию СГУ имени Н.Г. Чернышевского. – Саратов: Саратов. источник, 2020. – С. 51–54.
16. *Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е.* Криминологическое мышление в контексте интеллектуального обеспечения уголовной политики // Журн. рос. права. – 2008. – № 3. – С. 55–65.
17. *Варьгин А.Н., Червонных Е.В., Клементьев А.С., Пименов П.А.* Институт штатных криминологов (криминальных аналитиков): зарубежный опыт и перспективы внедрения в систему профилактики правонарушений в Российской Федерации // Всерос. криминол. журн. – 2019. – Т. 13, № 3. – С. 506–518.
18. *Алауханов Е.О.* Криминология: Общая и особенная части. – Алматы: Жеті жарғы, 2008. – 624 с.

Поступила в редакцию  
28.03.2022

---

**Варьгин Александр Николаевич**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорского надзора и криминологии

Саратовская государственная юридическая академия  
ул. Чернышевского, д. 104, г. Саратов, 410028, Россия  
E-mail: VAN808@yandex.ru

## ORIGINAL ARTICLE

doi: 10.26907/2541-7738.2022.4.113-121

**Modern Aspects of the Methodology of Applied Criminological Research**

A.N. Varygin

Saratov State Law Academy, Saratov, 410028 Russia

E-mail: VAN808@yandex.ru

Received March 28, 2022

**Abstract**

Criminology is a theoretical legal science aimed at solving the problems of combating crime. It studies crime and its varieties, personal characteristics of criminals and causes of their criminal behavior in order to find the best ways, means, and specific measures to prevent crime, both in general and in each individual case. This article considers the most important methodological issues of criminological research. The concept of criminological research and the methods by which it is carried out are discussed. The methodological shortcomings (such as too short time span given for analyzing crime rates or certain types of crime) and the common mistakes made by young researchers during criminological research are identified. The need to apply new approaches and to more widely use the existing modern methods from other fields of science is noted. Special attention is given to the added value of criminological research in investigating and preventing digital crime. It is concluded that law-enforcement officials should develop a criminological thinking to make full use of criminological research in their efforts to curb criminality.

**Keywords:** criminology, criminological research, methodology of criminological research, method and methodology of carrying out criminological research

**References**

1. Fatal shooting. *Kommersant* "Vlast", 2008, no. 31, p. 62. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/1009>. (In Russian)
2. Varygin A.N., Gromov V.G., Shlyapnikova O.V. *Osnovy kriminologii i profilaktiki prestuplenii* [Fundamentals of Criminology and Crime Prevention]. Moscow, Yurait, 2019. 165 p. (In Russian)
3. *Kriminologiya* [Criminology]. Dolgova A.I. (Ed.). Moscow, Norma, 2005. 912 p. (In Russian)
4. Zhalinskii A.E. *Izbrannye trudy* [Selected Writings]. Vol. 1: Criminology. Moscow, Izd. Dom VShE, 2014. 699 p. (In Russian)
5. Zhigarev E.S. *Aktsenty kriminologii* [Foci of Criminology]. Moscow, Yurlitinform, 2017. 312 p. (In Russian)
6. Fadeev V.N. Setting the rationale for the subject of neoclassical criminology. *Rossiiskii Kriminologicheskii Vzglyad*, 2012, no. 3, pp. 241–300. (In Russian)
7. Fadeev V.N. Metaphysical prerequisites for the formation and development of criminology in the future. *Vestnik Moskovskogo Universiteta MVD RF*, 2020, no. 6, pp. 158–160. (In Russian)
8. Ignatov A.N., Il'yanovich E.B. Methodological background for studying crime rates. *Obshchestvo i Pravo*, 2015, no. 2, pp. 129–133. (In Russian)
9. *Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar' – dekabr' 2020 g.* [Crime Rates in Russia on January–December of 2020]. Moscow, MVD RF, 2021. 66 p. (In Russian)
10. Ovchinskii V.S. *Kriminologiya tsifrovogo mira* [Criminology of the Digital World]. Moscow, Norma, INFRA-M, 2018. 352 p. (In Russian)

11. Luneev V.V. *Kurs mirovoi i Rossiiskoi kriminologii* [A Course in the World and Russian Criminology]. Vol. 1: General part. Moscow, Yurait, 2011. 1003 p. (In Russian)
12. Bytko S.Yu. Efficiency of the preventive impact of criminal punishment on crime rates: Theoretical and applied aspects. *Extended Abstract of Doct. Law Diss.* Saratov, 2019. 44 p. (In Russian)
13. Antonyan Yu.M., Kudryavtsev V.N., Eminov V.E. *Lichnost' prestupnika* [Criminal Personality]. St. Petersburg, Yurid. Tsentr Press, 2004. 366 p. (In Russian)
14. Avanesov G.A. *Kriminologiya* [Criminology]. Moscow, Acad. MVD SSSR, 1984. 499 p. (In Russian)
15. Varygin A.N. On the problems of legal regulation of crime prevention. *Transformatsiya prava i pravookhranitel'noi deyatel'nosti v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologii v Rossii, stranakh SNG i Evropeyskogo Soyuza: Materialy VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 110-letiyu SGU imeni N.G. Chernyshevskogo* [Transformation of Law and Law Enforcement Activities under the Development of Digital Technologies in Russia, the CIS, and the European Union: Proc. VII Int. Sci.-Pract. Conf. Dedicated to the 110th Anniversary of Chernyshevsky Saratov State University]. Saratov, Sarat. Istochnik, 2020, pp. 51–54. (In Russian)
16. Babaev M.M., Pudovochkin Yu.E. Criminological thinking in providing an intellectual input for criminal policy. *Zhurnal Rossiiskogo Prava*, 2008, no. 3, pp. 55–65. (In Russian)
17. Varygin A.N., Chervonnykh E.V., Klementev A.S., Pimenov P.A. The institute of staff criminologists (criminal analysts): Foreign experience and prospects of its introduction in the system of crime prevention in the Russian Federation. *Vserossiiskii Kriminologicheskii Zhurnal*, 2019, vol. 13, no. 3, pp. 506–518. (In Russian)
18. Alaukhanov E.O. *Kriminologiya: Obshchaya i osobennaya chasti* [Criminology: General and Special Parts]. Almaty, Zheti Zhargy, 2008. 624 p. (In Russian)

**Для цитирования:** Варыгин А.Н. Современные аспекты методологии проведения прикладного криминологического исследования // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2022. – Т. 164, кн. 4. – С. 113–121. – doi: 10.26907/2541-7738.2022.4.113-121.

**For citation:** Varygin A.N. Modern aspects of the methodology of applied criminological research. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2022, vol. 164, no. 4, pp. 113–121. doi: 10.26907/2541-7738.2022.4.113-121. (In Russian)