

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 930.1

doi: 10.26907/2541-7738.2021.3.75-89

**ЧЕЛЯБИНСКИЙ ИСТОРИК В.Е. ЧЕТИН:
ОПЫТ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ ГОРНОЗАВОДСКОГО УРАЛА
В КОНТЕКСТЕ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ
50-70-х ГОДОВ XX ВЕКА**

Н.Н. Алеврас, С.Д. Батищев

Челябинский государственный университет, г. Челябинск, 454001, Россия

Аннотация

Основным объектом исследования являются диссертационные проекты челябинского историка Василия Егоровича Четина по истории дореволюционного горнозаводского Урала. Предложена интерпретация его версий истории уральских рабочих и рабочего движения с учетом историографического контекста периода его научной активности в 50–70-е годы XX в. Представлен опыт идентификации в лице В.Е. Четина типажа провинциального историка, взявшего отчетливый ориентир на ортодоксальную марксистско-ленинскую методологию. Показаны общие тенденции развития уральской историографии указанного периода, в течение которого В.Е. Четин создавал свои диссертации. Кандидатское исследование историка, защищенное в 1953 г., посвящено традиционной теме уральской историографии – рабочему движению после реформы 1861 г. применительно к территории Пермской губернии. Задуманная, но не завершенная докторская диссертация, срок выполнения которой определялся концом 1970 г., была ориентирована на подобную тематику, но претендовала на изучение всей горнозаводской зоны Урала в хронологическом диапазоне до начала XX в. Подход к реализации проекта предусматривал многообразие сопутствующих сюжетных линий, выходящих на различные проблемы положения уральских рабочих. Сделан вывод о том, что масштабы поставленных задач, вероятно, превысили возможности реализации проекта в установленные для автора сроки.

Ключевые слова: В.Е. Четин, Челябинский государственный педагогический институт, уральская историография, история рабочего класса, кандидатская диссертация, докторская диссертация, уральские историки

Изучение научной деятельности, взглядов, концептуальных построений советских ученых-историков 50–70-х годов XX в., что само по себе представляет несомненный интерес, сопровождается необходимостью учитывать неординарность ситуации в науке того времени и положения в ней ученого. Тема изучения рабочего класса и рабочего движения, разрабатывавшаяся многими историками XX в., включая и героя данной статьи, была, несомненно, инновационной, хотя уже и в дореволюционный период история российских и, в частности, уральских рабочих становилась предметом внимания и воплощалась в различных формах историописания, не получая, однако, устойчивой историографической традиции.

В условиях советской исторической науки история рабочего класса и рабочего движения превратилась в приоритетную проблематику и стала благодатной целиной для историков марксистско-ленинской методологической ориентации 30–50-х годов XX в. Но от историка не ждали собственной концептуализации истории рабочих и рабочего движения. Как заметил Ю.И. Кирьянов, подходы к изучению заданной темы не сопровождались попытками исследовать особенности сознания и социального облика рабочего класса, без чего изучение особенностей истории и протестных движений российских рабочих дореволюционного периода невозможно. Исследования истории рабочих, ограниченные жесткими стандартами марксистско-ленинской идеологии, требовали от историка характер и формы борьбы рабочих «подтянуть» до уровня главного события – Октябрьской социалистической революции 1917 г.» [1, с. 58].

Заметим, что методологический поворот рубежа XX – XXI вв., осуществляя переоценку советской науки, вывел когда-то ведущую проблематику из области актуального опыта, задав поиск новых ракурсов старой темы.

Василий Егорович Четин (1922–2008) родился в селе Демино Пермского края, в 1940 г. окончил Кудымкарское педагогическое училище, после которого работал учителем (ОГАЧО, д. 8). С началом Великой Отечественной войны был призван в армию и оставался в ее рядах до окончания войны. Часть его писем военного времени, находящихся в личном фонде историка, опубликована [2].

После войны В.Е. Четин возвращается к педагогической деятельности в Кудымкаре, которую совмещает с учебой на историческом факультете Пермского государственного педагогического института. Его он окончил в 1950 г. (ОГАЧО, д. 8, л. 4), после чего поступил в аспирантуру Московского государственного педагогического института (МГПИ), в результате чего был освобожден от работы: выезд в МГПИ ему был разрешен с 1 октября 1952 г. (ОГАЧО, д. 1, л. 1).

Кандидатскую диссертацию В.Е. Четин завершил и успешно защитил. В личном фонде Василия Егоровича находится комплекс документов, связанных с защитой, в том числе – машинописный текст диссертации. Можно предположить, что защита состоялась в ноябре-декабре 1953 г., поскольку ноябрем датирован отзыв одного из официальных оппонентов.

Кандидатская диссертация В.Е. Четина была посвящена актуальной и типичной для советской историографии теме: «Рабочее движение в Пермской губернии в 1861–1870 годах» [3]. Научным руководителем выступил доктор исторических наук из МГПИ К.В. Сивков. Оппонентами стали известные историки: Ф.С. Горовой, представлявший Пермский государственный университет, в то время кандидат исторических наук, завершавший докторантуру в Институте истории АН, и доктор исторических наук, преподававший в МГПИ, специалист в области истории техники В.С. Виргинский.

Поскольку анализ отзывов оппонентов уже был предпринят в специальной статье [4], отметим лишь, что, несмотря на ряд сделанных ими замечаний, они сошлись во мнении о диссертации как о самостоятельном исследовании, основанном на представительной совокупности источников, выявленных в архивных фондах. Подчеркивалась и четкая ориентация автора на марксистско-ленинскую методологию.

Невозможно не заметить любопытный факт, впрочем, характерный для рассматриваемого времени в особенности в тогдашней российской провинции: на момент защиты у соискателя не было ни одной опубликованной статьи по теме диссертации. Перечня статей, предваряющих защиту диссертации В.Е. Четина, нет ни в автореферате, ни в списке литературы текста диссертации. Слабо развитые научные коммуникации, в том числе в виде научных конференций и публикаций сборников статей ученых провинциальных вузов, приводили к тому, что в 50-е годы XX в., вероятно, отсутствовало требование обязательного представления в совет по защите диссертаций информации по этому вопросу.

Диссертация В.Е. Четина получилась довольно объемной – включала более четырехсот страниц текста. Обратимся к основным сюжетным линиям его труда и попытаемся поместить его в контекст развития уральской историографии 50-х годов XX в.

Структура диссертации выглядит следующим образом: глава 1 «Развитие горнозаводской промышленности в Пермской губернии в 1861–1870 гг.» (114 с.); глава 2 «Экономическое и правовое положение рабочих Пермской губернии в 1861–1870 гг.» (99 с.); глава 3 «Борьба горнозаводских рабочих Пермской губернии против крепостнической сущности реформы 1861 г. и усиления крепостнической эксплуатации в 1861–1870 гг.» (171 с.).

Таким образом, автор, сосредоточиваясь на теме борьбы рабочих, логично подходил к основному сюжету диссертации, предварительно рассмотрев экономическое состояние горнозаводской промышленности и некоторые аспекты положения уральских рабочих.

В фонде В.Е. Четина сохранился и рукописный вариант его доклада. В нем диссертант кратко обосновывает выбор темы, формулирует цель и предназначение своего исследования. В духе времени он подчеркивал, что в современной ему исторической науке «слабо изучены вопросы формирования и пробуждения в борьбе с капитализмом отдельных отрядов русского пролетариата, одним из которых является уральский отряд» (ОГАЧО, д. 1, л. 6). Диссертант явно ориентировался на идею А.М. Панкратовой о целесообразности изучения отдельных отрядов русского пролетариата с тем, чтобы сформировать общее представление о ходе борьбы пролетариата в дореволюционной России. В.Е. Четин, в частности, имел в виду известный сборник документов по рабочему движению, изданный под редакцией А.М. Панкратовой, которая во вступительной статье ко 2-му тому издания (см. [5]) последовательно отстаивала идею пролетаризации уральских рабочих, не принимая имевшихся в историографии довоенного времени характеристик протестных движений рабочих Урала как «полукрестьянских» (см. [6]).

В своем выступлении В.Е. Четин пытался обосновать сравнительно небольшой хронологический диапазон диссертации, полагая, что достижение «тщательной разработки локальных тем» предпочтительно осуществлять «в узких хронологических рамках» [3, с. 7]. Что касается установленных временных рамок исследования – 70-е годы XIX в., автор вполне резонно связывал их с началом преодоления известного экономического кризиса в горнозаводской промышленности Урала 60-х годов XIX в., в результате чего производительность заводов в эти годы резко снизилась.

Кроме того, в защитной речи им было дано определение значимости темы диссертации. Вероятно, с учетом полученного педагогического опыта, специфики вузов, где он получал образование и учился в аспирантуре, и, конечно, политико-идеологической подоплеку проблематики диссертации он особо подчеркнул воспитательное значение своей темы «для подрастающего поколения страны в духе преданности делу построения коммунистического общества» (ОГАЧО, д. 1, л. 5).

Основные идеи диссертации В.Е. Четина можно свести к нескольким узловым моментам. Реформа 1861 г. проведена в интересах заводовладельцев, уставные грамоты были «кабальными и грабительскими», направлены на закрепление рабочих на предприятиях посредством «дарования» земельных наделов. Этими мерами владельцы заводских комплексов стремились «обеспечить свои промышленные предприятия в достаточном количестве дешевой рабочей силой» [3, с. 84].

Рабочие Урала, считал диссертант, не хотели принимать условия уставных грамот и выражали свой протест как в традиционно-патриархальной форме (посредством подачи прошений в вышестоящие инстанции), так и в виде актов неповиновения (отказ выходить на работу, избивание представителей заводской власти и т. д.). В изучаемом периоде В.Е. Четин выделил три этапа рабочего движения – каждый из них составлял предмет изучения разделов третьей главы.

Во вступительном слове он также представил краткую характеристику основных сюжетных линий диссертации. Первый этап «борьбы» рабочих соискатель относил к месяцам, последовавшим сразу за объявлением об отмене крепостного права. Особенности этого этапа он считал выступления рабочих против крепостного режима, выделяя среди их требований необходимость установления «вольной» заработной платы. По версии историка, рабочие использовали и такую пролетарскую форму протеста, как стихийные стачки.

Второй этап – это период «введения кабально-грабительских уставных грамот и перевода заводов на вольнонаемный труд». Примечательно, что «грабительские» уставные грамоты и вольнонаемный труд как феномены, имеющие разную социальную природу, были соединены диссертантом в одну группу. Третий этап (1863–1870) характеризовался ростом борьбы рабочих против усиления «оброчно-налогового гнета» (ОГАЧО, д. 1, л. 12).

Давая общую характеристику рабочим выступлениям первого пореформенного десятилетия, В.Е. Четин считал, что требования рабочих носили экономический характер. Он полагал, что в это время заводские рабочие еще не осознавали себя как единый класс, «противостоящий капиталистам», их сознание было «не зрелым». Но, по убеждению автора, само движение являлось «прогрессивным», поскольку «в ходе этой борьбы рабочие спланивали свои ряды, приобретали опыт борьбы за свои требования, теряли патриархальные и монархические иллюзии и получали первоначальное классовое воспитание, выдвигая из своей среды преданных общему делу вожаков» (ОГАЧО, д. 1, л. 14). Эти выводы диссертант делал, не ставя задач изучения особенностей социальной психологии изучаемой им социальной среды, что было типично для исторической науки 50-х годов XX в.

Наряду с характеристикой рабочих выступлений В.Е. Четин не мог обойти вниманием вопрос о причинах застоя уральской горнозаводской промышленности после реализации реформы 1861 г. Главную его причину он связывал с владельческим правом и монопольным положением уральских заводладельцев,

что в совокупности составляло «непосредственные остатки феодально-крепостнических порядков» [3, с. 100].

Другой причиной, подчеркивал автор, стало соединение «отрабочной и капиталистической систем, что явилось одной из сторон “оригинального строя промышленности”» [3, с. 101]. Используя цитату и известную характеристику В.И. Ленина о сути этого «строя» [7, с. 456], В.Е. Четин, как и многие другие историки-современники, не пытался уловить характер восприятия В.И. Лениным горнозаводского Урала как патриархально устроенного региона, демонстрировавшего особенности «внутрихозяйственной организации» горнозаводского производства. Иную позицию занял известный представитель «нового направления» в исторической науке В.В. Адамов, интерпретировавший наблюдения советского классика марксизма о специфике хозяйственной и социальной жизни горнозаводского Урала как проявления исторически обусловленной многоукладности российской экономики. Горнозаводская промышленность Урала, считал В.В. Адамов, в соответствии с версией В.И. Ленина являлась выражением крепостнического уклада, в то время как промышленный Юг России создал «строй капиталистической индустрии» [8, с. 231, 233].

В.Е. Четин делал иные акценты, ориентируясь на изучение особенностей российского и уральского пролетариата. Прикрепление горнозаводского населения к месту постоянного жительства при заводах, по мнению диссертанта, было «одним из своеобразных моментов в истории развития уральского пролетариата» [3, с. 139]. Он считал факт пользования большей части рабочих земельными наделами негативным фактором, препятствовавшим формированию пролетарского сознания и освобождению рабочих «от мелкобуржуазной психологии», осознанию ими «своих классовых целей» [3, с. 145].

Подобный подход, принятый в господствовавшей методологической парадигме советской историографии, в современной науке встретил бы непонимание, так как рассуждения историка подводили к мысли, что всю эту исторически сложившуюся специфику уральского социума можно было просто не замечать. В целом констатируем, что диссертационное исследование В.Е. Четина логично вписывается в характерную для историографии 50-х годов XX в. проблематику, когда история классовой борьбы находилась в центре внимания советских историков. Рассмотренная им проблематика оказывается в «тренде» тогдашних интересов известных уральских историков – Ф.С. Горового [9] и М.А. Горлового в тандеме с А.Н. Пятницким [10]. Их объединял интерес к вопросам положения и характеру протестных движений рабочих уральских заводов в XIX в. Упомянутая монография Ф.С. Горового, легшая в основу его же докторской диссертации, конечно, шире и глубже освещала тему, ставшую частью предметной области кандидатской диссертации В.Е. Четина. Иначе, чем челябинский историк, Ф.С. Горовой воспринимал и систему сложных земельных отношений на горнозаводском Урале, рассматривая их как историческую данность, определившую специфику социального облика различных слоев уральских рабочих.

После окончания аспирантуры и успешной защиты кандидатской диссертации В.Е. Четин по распределению приезжает в Челябинск и всю дальнейшую жизнь и научную деятельность связывает с Челябинским государственным педагогическим институтом (1953–1991) (ОГАЧО, д. 8).

В течение челябинского периода деятельности В.Е. Четин начинает постепенно реализовывать опыт своей научной работы над диссертацией в серии публикаций. Но первая его статья по теме диссертации появилась только в 1959 г. (см. [11]). В ней он на основе делопроизводственной документации архивных фондов пытался раскрыть факты недовольства рабочих характером реформы 1861 г. Однако тонкости социальной психологии рабочих, связанные с восприятием ими системы так называемых «обязательственных отношений», не были автором поняты, что не позволило ему создать адекватную характеристику их требований. Обобщая выступления рабочих этого периода, В.Е. Четин лишь констатировал, что «все рассмотренные выступления были проявлением классовой борьбы капиталистического общества... своеобразие этой пролетарской классовой борьбы состояло в том, что она тесно переплеталась с борьбой против крепостничества и его остатков» [11, с. 35].

Тема положения уральских рабочих после реформы была акцентирована В.Е. Четиным в статье, предметом которой стал анализ «отработочной системы»: она, по версии ученого, позволила уральским заводладельцам «навязывать рабочим контракты на самых кабальных условиях» [12, с. 88]. Здесь же историк рассмотрел такое специфическое явление на уральских заводах, как «гулевые дни». Этот феномен В.Е. Четин расценил не столько как проявление пореформенного экономического кризиса, приведшего к сокращению рабочего дня и снижению заводского заработка рабочих, сколько как систему, сдерживавшую процесс формирования их классового самосознания, мешавшую «их отрыву от кабальной оседлости в заводских поселках» [12, с. 89].

«Классовый подход» и в данном случае уводил исследователя от постановки вопроса о специфике социальной природы самосознания уральских рабочих и особенностях выдвигаемых ими требований, от анализа того факта, что их исторические корни восходили к среде горнозаводского населения, складывавшегося с XVIII в. как социально-сословная группа на основе крепостной культуры аграрного типа.

В 1966 г. В.Е. Четин специальным предметом исследования одной из статей сделал проблемы землепользования и землевладения горнозаводского населения Кыштымского горного округа (см. [13]). Тем самым он внес свой вклад в проходившую тогда дискуссии уральских историков по этому вопросу (см. [14–16]). Ученый пришел к выводу о том, что «о каком-либо увеличении землевладения в расчете на наличную душу говорить не приходится» [13, с. 91]. Он считал, что с учетом демографической тенденции пореформенного периода, связанной с увеличением жителей заводских поселков, доля земли на душу уменьшалась. В этом вопросе В.Е. Четин оппонировал Ф.С. Горовому, который утверждал обратное: землевладение на душу горнозаводского населения увеличивалось. В свою очередь, Ф.С. Горовой вел полемику с Ф.П. Быстрых, к позиции которого В.Е. Четин стоял ближе. Сложность вопроса заключалась, во-первых, в различии правовых оснований категорий «землевладение» и «землепользование»; во-вторых – в несовпадении социальных категорий «горнозаводское население» и «рабочий/мастеровой»; в-третьих – в слишком большом доверии к сведениям уставных грамот, составлявшихся в горнозаводских округах, данные которых о землепользовании горнозаводского населения не подтверждались более поздними сведениями

землеустроительных отрядов, установивших рост земли в пользовании населения. Полагаем, что точка зрения Ф.С. Горового отражала более реальное положение в этом сегменте общей картины состояния аграрного вопроса в горных округах. Poleмика по данной проблеме не получила внятного завершения, но было ясно, что без обращения к этому аспекту организации горнозаводских хозяйств и быта горнозаводского населения нельзя достичь понимания адекватной исторической картины горнопромышленного Урала и особенностей социального облика «уральского рабочего». В 1969 г. В.Е. Четин высказал свое суждение относительно инновационной на тот период проблемы многоукладности России в социально-экономической сфере на рубеже XIX – XX вв. Подчеркнем, в 1969 г. в Свердловске прошла общероссийская конференция на эту тему, завершившаяся изданием известного сборника статей (см. [17]).

В общероссийском контексте горнозаводская промышленная зона представлялась участникам конференции как наиболее типичное выражение российской многоукладности. В концептуальной версии В.В. Адамова (см. [1]) горнозаводская промышленная культура, формируясь в дворянско-крепостническую эпоху, сохранила и после реформы 1861 г. существенные черты старого добуржуазного уклада, обозначенного им, вслед за В.И. Лениным, как «оригинальный строй» горнозаводской промышленности. В.Е. Четин в своей статье разделял взгляд на многоукладность как особенность российской социально-экономической системы, но все же считал, что главенствующим был капиталистический уклад [18, с. 23]. Он характеризовал процессы монополизации горнозаводской промышленности Урала, что приводилось им в качестве основного аргумента в пользу своего понимания проблемы. Дал он и оценку процессу акционирования горнозаводских округов. По мнению историка, этот процесс имел прогрессивный характер, так как округа преобразовались «в коммерческие предприятия, от которых владельцы могли получать прибыль, но были лишены, как прежде, возможности тратить оборотные и другие необходимые для их функционирования средства на свои личные цели» [18, с. 28].

Но при этом В.Е. Четин не мог не согласиться с тем, что для Урала, несмотря на усиление, как он считал, капиталистического начала, характерно сохранение «пережитков крепостничества», а именно владельческого права на заводские дачи и монополии заводов на так называемые огнедействующие заведения, что сдерживало развитие кустарных промыслов и мелкой промышленности [18, с. 30]. Подчеркнем: подобное понимание «пережитков» формировалось уже в дореволюционной литературе и основательно вошло в тогдашнее историко-научное знание. Но, заметим, интересы заводских рабочих-мастеровых прочнее были связаны не с кустарным промыслом, а с деятельностью заводов.

Процесс внедрения иностранного капитала В.Е. Четин оценивал двояко. С одной стороны, округа, находящиеся под контролем иностранного капитала, проходили технологическую реорганизацию, повышали производительность. С другой стороны, это развитие носило односторонний характер: «развивали лишь те виды производства, которые в данный момент давали максимум прибылей за счет расхищения и истребления богатств округа, за счет дальнейшего усиления капиталистической эксплуатации рабочих» [18, с. 33]. Земельный вопрос, считал историк, иностранными владельцами также не решался. Но можно заметить, что эта

сфера и не составляла их обязанности, а являлась частью российской социальной политики и забот владельцев заводов.

После защиты кандидатской диссертации В.Е. Четин начал подготовку докторской. Сразу отметим, что завершить ее не удалось. В личном фонде ученого имеется план-проспект диссертации и первые три машинописные главы. Для написания докторской диссертации историк был переведен в штат научных сотрудников (ОГАЧО, д. 9).

Согласно плану работы над диссертацией, она должна была быть закончена к декабрю 1970 г. Имеющийся протокол заседания кафедры истории СССР Челябинского государственного педагогического института свидетельствует, что первые главы докторской диссертации были представлены коллегам для обсуждения. В комплект документов, свидетельствующих о его работе над диссертацией, вошла библиография научных трудов В.Е. Четина, отчет о ходе работы за 1968–1970 гг.

Поскольку В.Е. Четин являлся докторантом при кафедре истории СССР МГПИ, в личном фонде историка сохранилось официальное заключение ее заведующего – известного историка, академика И.И. Минца – об итогах его работы над докторской диссертацией. Научным консультантом докторанта был назначен профессор этой же кафедры – Н.Д. Кузнецов, являвшийся заместителем И.И. Минца.

Предварительно название докторской диссертации формулировалось как: «Рабочее движение на Урале в 1861–1904 годах». На основе отчета В.Е. Четина о научной работе с сентября 1968 по июнь 1970 г. (ОГАЧО, д. 9, л. 29–35) представим структуру задуманной историком диссертации.

Глава 1: «Промышленность Урала во второй половине XIX – начале XX века» (99 машинописных листов). В ней, согласно отчету, имелся историографический обзор, давалась история промышленности Урала: ее общая структурная характеристика и описание основных этапов развития. Автор предполагал рассмотреть процесс эволюции «остатков крепостничества уральской промышленности» и проследить постепенное их вытеснение «капиталистическими отношениями», проявления которых он связывал с возникновением монополистических объединений. По его мысли, именно они стали причиной тех противоречий, которые обусловили первую буржуазно-демократическую революцию в России (ОГАЧО, д. 9, л. 31).

Глава 2: «Формирование рабочего класса на Урале и его материальное и правовое положение в 1861–1904 гг.» (248 листов). В ней диссертант исследовал численный рост уральских рабочих, «общие и особенные черты в процессах формирования их в класс пролетариата». Им планировалось раскрыть процесс эволюции горнозаводского крестьянства «как класса-сословия феодального общества» в ходе пореформенного развития (ОГАЧО, д. 9, л. 31). В ней же автор характеризовал материальное благосостояние уральских рабочих и их правовой статус.

Глава 3: «Начало стихийного рабочего движения на Урале 1861–1879 гг.» (275 листов). По поводу этой главы В.Е. Четин заметил: «Глава написана, но требует значительной редакторской работы». В ней рассмотрены различные по задачам выступления рабочих. Все они, по версии автора, были направлены против попыток заводладельцев «сохранить неизменными старые порядки на заводах» (ОГАЧО, д. 9, л. 31).

Отдельный раздел главы должен был раскрыть «влияние революционно-демократической и революционно-народнической идеологии на рабочие выступления и мировоззрение рабочих коллективов на Урале» (ОГАЧО, д. 9, л. 31–32).

Глава 4: «Рабочее движение на Урале в 1880–1895 гг.». Она состояла из параграфов: «Рабочие выступления на Урале в 1880–1889 гг.»; «Стачки уральских рабочих в 1890–1895 гг.» (93 листа) (ОГАЧО, д. 9, л. 32).

Глава 5: «Рабочее движение на Урале в 1895–1904 гг.». Первый параграф был ориентирован на приоритетную для автора тему: «Рабочие Златоуста в авангарде уральских рабочих в 90-х гг.» (160 листов). В нем предполагалось рассмотреть совокупность аспектов активизации златоустовских рабочих 90-х гг. XIX в. как «передового отряда» уральского пролетариата. Здесь детально характеризуются протесты в виде стачек в 1897 г., определяются их результаты и значение в развитии рабочего движения на Урале и в целом – в России. Глава предполагала разработку и других сюжетов: «Рабочие стачки на Урале во второй половине 90-х гг.»; «Уральский рабочий союз»; «Образование социал-демократической группы на Урале» (ОГАЧО, д. 9, л. 32).

Отчет содержал список публикаций по теме диссертации: всего – 16 наименований (ОГАЧО, д. 9, л. 33).

Проект докторской диссертации В.Е. Четина был по-своему грандиозен: нацелен на создание истории рабочего движения в широком хронологическом диапазоне и охватывал всю горнозаводскую зону Урала. Однако он сохранял традиционный набор проблематики с ориентацией на известную методологическую парадигму. В нем, кроме уточнения ряда фактов, не просматривается инновационное начало: проект был из категории «обобщение пройденного».

По всей вероятности, довести диссертацию до завершения историку не удалось по причине задуманного масштаба изучения: проект оказался трудоемким и в назначенные сроки не выполнимым. Обратимся к Заключению академика И.И. Минца о работе В.Е. Четина над докторской диссертацией. В нем он довольно сухо констатировал, исходя, вероятно, из отчетных данных соискателя, следующее: «За период с октября 1968 г. по май 1970 г. докторант Четин В.Е. завершил изучение архивных источников, собрал и подверг анализу весь накопленный фактический материал как по истории рабочего движения на Урале, так и по проблемам развития уральской промышленности, формирования рабочего класса и эволюции его материального и правового положения в изучаемый период». Далее сообщалось о степени готовности отдельных глав. Подтверждался факт незавершенности ряда разделов диссертации. В контексте Заключения интересна информация о подготовке к изданию задуманной В.Е. Четиним монографии «Рабочие Урала накануне революционной бури 1905 г.» (10 п. л.). Она, судя по всему, также не получила завершения. В целом, кафедра истории СССР МГПИ, отмечая успешную работу докторанта, рекомендовала ему ускорить завершение «разделов диссертации и научного введения». Предполагалось окончательное обсуждение диссертации провести в декабре 1970 г. (ОГАЧО, д. 9, л. 36–37). Состоялось ли это обсуждение, сказать трудно, поскольку в фонде историка подтверждения этому обнаружить не удалось.

Оригинальное объяснение ситуации с незавершенной диссертацией имеется в сборнике воспоминаний коллег и учеников В.Е. Четина (см. [19]). В нем выска-

зана такая версия: «Четин активно и интенсивно работал над докторской диссертацией, но оказалось, что аналогичную тему разрабатывал другой уральский исследователь. Московские ученые мужи, рассматривавшие эту ситуацию, пришли к выводу, что две диссертации на одну тему – слишком много. Он уступил пальму первенства своему конкуренту и перешел на другой вид деятельности» [19, с. 25]. Можно лишь строить предположения, кто был этим «конкурентом» историка.

Видимо, расставшись с идеей защиты докторской диссертации, В.Е. Четин начал реализовывать ее тему в серии статей. Поскольку в его личном фонде имеются черновые варианты нескольких глав, то нельзя не заметить, что отдельные фрагменты из диссертационного блока, действительно, были опубликованы в 70-е годы XX в. (см. [20–23]).

Василий Егорович Четин предстает одновременно и типичным для уральской историографии ученым, и уникальным историком Челябинска, являвшимся в изучаемый период единственным специалистом среди южноуральских коллег, кто занимался историей горнозаводского Урала.

Фигура историка и его научно-исследовательский опыт по рассмотренной проблематике не привлекали специального внимания историографов. Это может быть объяснено тем, что задача оригинальной концептуализации изучаемых процессов не стала его целью. Необходимо учитывать и факт последовавшей деактуализации изучаемой темы. В.Е. Четин во многом оставался историком-фактографом, добросовестно подкреплявшим свои наблюдения документальным многообразием из архивных фондов. Его работы создавались в русле уже сложившейся уральской проблематики. В тот период атмосферу изучения проблем горнозаводского Урала определяли Пермский и Уральский государственные университеты. Челябинск в этом отношении находился в периферийной зоне, что не могло не сказаться на исследовательской деятельности В.Е. Четина.

Но в то же время историк самостоятельно торил себе дорогу ученого, будучи в аспирантуре и докторантуре в московском вузе, где соприкоснулся с кругом весьма известных историков. Он пришел в Челябинский государственный педагогический институт со степенью кандидата наук, для того времени достаточно высокой, чтобы возглавить кафедру. Фигуру историка Василия Егоровича Четина, преподавателя и ученого, уважаемого коллегами и студентами, можно воспринимать в историографическом контексте как типаж «героя второго плана». Изучение его исследовательских работ позволяет увидеть специфический облик провинциального советского историка. Ему не удалось выйти за пределы марксистско-ленинской доктрины, удивившей к фактографии, позитивизму и политико-идеологическому подходу в изучении прошлого. Вместе с тем можно утверждать, что начавшееся оживление в историографии 60–70-х годов XX в. вывело историка из зоны молчания, активизировало его публикационную деятельность, усилило научные коммуникации, открыло некие перспективы для разработки проблематики, начатой им в 50-е годы XX в.

Благодарности. Статья подготовлена при поддержке Фонда перспективных научных исследований (ФПНИ) Челябинского государственного университета: тема гранта «Истоки современной диссертационной культуры России», приказ № 72-1 от 02.02.2021.

Источники

ОГАЧО – Объединенный государственный архив Челябинской области. Ф. Р.-944 (Четин Василий Егорович – историк, краевед, кандидат исторических наук). Оп. 1. Д. 1. 26 л.; Д. 8. 10 л.; Д. 9. 36 л.

Литература

1. *Кириянов Ю.И.* Изучение классового сознания и облика рабочих России конца XIX – начала XX в. // Историк и время. 20-50-е годы XX века: А.М. Панкратова. – М.: Изд-во РУДН: Мосгорархив, 2000 – С. 57–62.
2. *Батищев С.Д.* Фронтовые письма Василия Егоровича Четина: к публикации источника // Архив в социуме – социум в архиве: Материалы Третьей регион. науч.-практ. конф. / Сост., науч. ред. Н.А. Антипин. – Челябинск, 2020. – С. 385–387.
3. *Четин В.Е.* Рабочее движение в Пермской губернии в 1861 – 1870 годах: Дис. ... канд. ист. наук. – М., 1953. – 432 с.
4. *Батищев С.Д.* Кандидатская диссертация В.Е. Четина «Рабочее движение в Пермской губернии 1861–1870 гг.» в отзывах научного сообщества // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: Материалы XIV Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 16–17 нояб. 2020 г.: в 2 т. – Екатеринбург: ООО Изд-во УМЦ УПИ, 2020. – Т. 2. – С. 100–108.
5. *Панкратова А.М.* Особенности формирования и борьбы пролетариата России в 60–80 годах XIX века // Рабочее движение в России в XIX веке: в 4 т. – М.: Госполитиздат, 1950. – Т. II: 1861–1884. – С. 7–73.
6. *Алеврас Н.Н.* Уральский рабочий с наделом: дискуссии в середине 20-х – первой половине 30-х годов XX в. // Историк и время. 20–50-е годы XX века: А.М. Панкратова. – М.: Изд-во РУДН: Мосгорархив, 2000. – С. 40–52.
7. *Ленин В.И.* Развитие капитализма в России. – М.: Политиздат, 1986. – 610 с.
8. *Адамов В.В.* Об оригинальном строе и некоторых особенностях развития горнозаводской промышленности // Вопросы истории капиталистической России. Проблемы многоукладности. – Свердловск: [Б. и.], 1972. – С. 225–256.
9. *Горовой Ф.С.* Отмена крепостного права и рабочие волнения на Урале. – Молотов: Кн. изд-во, 1954. – 147 с.
10. *Горловский М.А., Пятницкий А.Н.* Из истории рабочего движения на Урале. – Свердловск: Кн. изд-во, 1954. – 380 с.
11. *Четин В.Е.* Борьба горнозаводских рабочих Южного Урала против остатков крепостничества в 1861–1863 годах // Из истории революционного движения и социалистического строительства на Южном Урале. – Челябинск: [Б. и.], 1959. – С. 21–47.
12. *Четин В.Е.* К вопросу о положении рабочих Урала после падения крепостного права (60–70-е гг.) // Из истории заводов и фабрик Урала. – Свердловск: Кн. изд-во, 1963. – Вып. 2. – С. 84–93.
13. *Четин В.Е.* К вопросу о землевладении и землепользовании уральских горнозаводских рабочих // Из истории Южного Урала и Зауралья. – Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд., 1966. – Вып. 1. – С. 85–109.
14. *Быстрых Ф.П.* О землепользовании горнозаводского населения Урала в XIX—XX вв. // Из истории крестьянства и аграрных отношений на Урале. – Свердловск: [Б. и.], 1963. – С. 94–104.
15. *Горовой Ф.С.* Об изменении землевладения и землепользования горнозаводского населения заводов Абамелек-Лазарева в пореформенный период // Вопросы аграрной истории Урала и Западной Сибири. – Свердловск: [Б. и.], 1966. – С. 244–254.

16. *Трефилова Л.А.* Землевладение и землепользование горнозаводского населения помещичьих заводов Пермской губернии в 1861–1917 годах // Из истории рабочего класса и крестьянства Пермского края. – Пермь: Кн. изд-во, 1965. – С. 46–68.
17. Вопросы истории капиталистической России. Проблемы многоукладности. – Свердловск: [Б. и.], 1972. – 375 с.
18. *Четин В.Е.* Монополистический капитализм и средневековые привилегии уральских горнозаводчиков // Из истории Южного Урала и Зауралья. – Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд., 1969. – Вып. 4. – С. 22–36.
19. *Матюхина Л.К., Павленко Г.К.* Василий Егорович Четин. – Челябинск: ЧГПУ, 2008. – 96 с.
20. *Четин В.Е.* О Златоустовских стачках 1897 года // Из истории Южного Урала и Зауралья. – Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд., 1971. – Вып. 5. – С. 84–109.
21. *Четин В.Е.* Об эволюции уровня зарплаты уральских рабочих в 1861–1904 гг. // Из истории Южного Урала и Зауралья. – Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд., 1974. – Вып. 8. – С. 20–32.
22. *Четин В.Е.* О численности и концентрации уральских рабочих в 1861–1904 гг. // Из истории Южного Урала и Зауралья. – Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд., 1975. – Вып. 9. – С. 24–47.
23. *Четин В.Е.* Новые документы о стачках златоустовских рабочих и деятельность «Уральского рабочего союза» // Уральский археографический ежегодник за 1972 г. – Пермь: [Б. и.], 1974. – С. 168–181.

Поступила в редакцию
07.04.2021

Алеврас Наталия Николаевна, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и зарубежных стран

Челябинский государственный университет
ул. Братьев Кашириных, д. 129, г. Челябинск, 454001, Россия
E-mail: vhist@mail.ru

Батищев Сергей Дмитриевич, магистрант историко-филологического факультета

Челябинский государственный университет
ул. Братьев Кашириных, д. 129, г. Челябинск, 454001, Россия
E-mail: batischew.sergey2015@yandex.ru

ORIGINAL ARTICLE

doi: 10.26907/2541-7738.2021.3.75-89

**Chelyabinsk Historian V.E. Chetin:
Studying the History of the Mining Urals in the Context
of Soviet Historiography during the 1950s–1970s**N.N. Alevras^{*}, S.D. Batishchev^{**}

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, 454001 Russia

E-mail: ^{*}vhist@mail.ru, ^{**}batischew.sergey2015@yandex.ru

Received April 7, 2021

Abstract

The dissertation projects of Vasilii Egorovich Chetin, a Chelyabinsk historian, on the history of mining works in the pre-revolutionary Urals were analyzed. His versions of the history of the Ural workers and labor movement were interpreted with regard to the historiographic context of his research activity during the 1950s–1970s. The prototype of a provincial historian committed to the orthodox Marxist-Leninist methodology as exemplified by V.E. Chetin's personality was identified. General trends in the development of Ural historiography over the period when V.E. Chetin worked on his dissertations were shown. He defended his candidate's dissertation in 1953. It was devoted to the labor movement in the Perm governorate after the reform of 1861, one of the popular problems of Ural historiography. The doctoral dissertation that ensued was drafted and should have been defended by the end of 1970. It continued to ponder the same problem within the entire region of mining works in the Urals and covered the historical period up to the early 20th century. Here, an attempt was made to take into account a whole variety of factors, including the secondary ones, influencing the situation of Ural workers. It was concluded that the scope of tasks set by V.E. Chetin in the doctoral dissertation made it impossible for him to meet the deadline.

Keywords: V.E. Chetin, Chelyabinsk State Pedagogical Institute, Ural historiography, history of labor class, candidate's dissertation, doctoral dissertation, Ural historians

Acknowledgments. The study was supported by the Foundation for Advanced Scientific Research of Chelyabinsk State University (project no. 72-1 "The origins on the modern culture of dissertation writing in Russia" of February 2, 2021).

References

1. Kir'yanov Yu.I. The study of class consciousness and image of Russian workers in the late 19th–early 20th centuries. In: *Istoriik i vremya. 20–50-e gody XX veka: A.M. Pankratova* [Historian and Time. 1920s–1950s: A.M. Pankratova]. Moscow, Izd. RUDN, Mosgorarkhiv, 2000, pp. 57–62. (In Russian)
2. Batishchev S.D. Vasilii Egorovich Chetin's letters from the front: Upon publication of the source. *Arkhiv v sotsiume – sotsium v arkhive: Materialy tret'ei region. nauch.-prakt. konf.* [Archive in Society – Society in Archive: Proc. 3rd Reg. Sci.-Pract. Conf.]. Antipin N.A. (Ed.). Chelyabinsk, 2020, pp. 385–387. (In Russian)
3. Chetin V.E. Labor movement in the Perm governorate during 1861–1870. *Cand. Hist. Diss.* Moscow, 1953. 432 p. (In Russian)
4. Batishchev S.D. V.E. Chetin's candidate's dissertation "Labor movement in the Perm governorate during 1861–1870" in the reviews by the academic community. *Ural industrial'nyi. Bakuninskie chteniya: Materialy XIV Vseros. nauch. konf. Ekaterinburg, 16–17 noyabrya 2020 g.* [Industrial

- Urals. The Bakunin Lectures: Proc. XIV All-Russ. Sci. Conf. Yekaterinburg, Nov. 16–17, 2020]. Vol. 2. Yekaterinburg, Izd. UMTs UPI, 2020, pp. 100–108. (In Russian)
5. Pankratova A.M. Proletariat formation and struggle in Russia during the 1860s–1880s. In: *Rabochee dvizhenie v Rossii v XIX veke* [Labor Movement in Russia during the 19th Century]. Vol. II: 1861–1884. Moscow, Gospolitizdat, 1950, pp. 7–73. (In Russian)
 6. Alevras N.N. Ural worker with an allotment: Discussions in the middle of the 1920s–the first half of the 1930s. In: *Istoriik i vremya. 20–50-e gody XX veka: A.M. Pankratova* [Historian and Time. 1920s–1950s: A.M. Pankratova]. Moscow, Izd. RUDN, Mosgorarkhiv, 2000, pp. 40–52. (In Russian)
 7. Lenin V.I. *Razvitie kapitalizma v Rossii* [The Development of Capitalism in Russia]. Moscow, Politizdat, 1986. 610 p. (In Russian)
 8. Adamov V.V. About the original structure and some features of the mining industry development. In: *Voprosy istorii kapitalisticheskoi Rossii. Problemy mnogoukladnosti* [Issues of Capitalist Russia History. Problems of Multistructurality]. Sverdlovsk, 1972, pp. 225–256. (In Russian)
 9. Gorovoi F.S. *Otmena krepostnogo prava i rabochie volneniya* [The Emancipation Reform of 1861 and Labor Unrest in the Urals]. Molotov, Kn. Izd., 1954. 147 p. (In Russian)
 10. Gorlovskii M.A., Pyatnitskii A.N. *Iz istorii rabocheho dvizheniya na Urale* [From the History of Labor Movement in the Urals]. Sverdlovsk, Kn. Izd., 1954. 380 p. (In Russian)
 11. Chetin V.E. The struggle of mining workers in the Southern Urals against the echoes of serfdom in 1861–1863. In: *Iz istorii revolyutsionnogo dvizheniya i sotsialisticheskogo stroitel'stva na Yuzhnom Urale* [From the History of Revolutionary Movement and Socialism Construction in the Southern Urals]. Chelyabinsk, 1959, pp. 21–47. (In Russian)
 12. Chetin V.E. On the problem of the situation of workers in the Urals after the abolition of serfdom (1860s–1870s). In: *Iz storii zavodov i fabrik* [From the History of Works and Factories in the Urals]. Sverdlovsk, Kn. Izd., 1963, no. 2, pp. 84–93. (In Russian)
 13. Chetin V.E. On the problem of land possession and use by mining workers in the Urals. In: *Iz istorii Yuzhnogo Urala i Zaural'ya* [From the History of the Southern Urals and Transurals]. Chelyabinsk, Yuzhno-Ural. Kn. Izd., 1966, no. 1, pp. 85–109. (In Russian)
 14. Bystrykh F.P. On land use by mining workers in the Urals during the 19th–20th centuries. In: *Iz istorii krest'yanstva i agrarnykh otnoshenii na Urale* [From the History of Peasantry and Agricultural Relations in the Urals]. Sverdlovsk, 1963, pp. 94–104. (In Russian)
 15. Gorovoi F.S. On changes in the land possession and use by mining workers of Ambalek-Lazarev's facilities during the post-reform period. In: *Voprosy agrarnoi istorii Urala i Zapadnoi Sibiri* [Problems of Agricultural History of the Urals and Western Siberia]. Sverdlovsk, 1966, pp. 244–254. (In Russian)
 16. Trefilova L.A. Land possession and use by mining workers of possessional factories in the Perm governorate during 1861–1917. In: *Iz istorii rabocheho klassa i krest'yanstva Permskogo kraja* [From the History of the Labor Class and Peasantry in the Perm Governorate]. Perm, Kn. Izd., 1965, pp. 46–68. (In Russian)
 17. *Voprosy istorii kapitalisticheskoi Rossii. Problemy mnogoukladnosti* [Issues of Capitalist Russia History. Problems of Multistructurality]. Sverdlovsk, 1972. 375 p. (In Russian)
 18. Chetin V.E. Monopoly capitalism and medieval privileges of the owners of mines in the Urals. In: *Iz istorii Yuzhnogo Urala i Zaural'ya* [From the History of the Southern Urals and Transurals]. Chelyabinsk, Yuzhno-Ural. Kn. Izd., 1969, no. 4, pp. 22–36. (In Russian)
 19. Matyukhina L.K., Pavlenko G.K. *Vasilii Egorovich Chetin* [Vasilii Egorovich Chetin]. Chelyabinsk, ChGPU, 2008. 96 p. (In Russian)
 20. Chetin V.E. About the Zlatoust uprising of 1897. In: *Iz istorii Yuzhnogo Urala i Zaural'ya* [From the History of the Southern Urals and Transurals]. Chelyabinsk, Yuzhno-Ural. Kn. Izd., 1971, no. 5, pp. 84–109. (In Russian)
 21. Chetin V.E. About the evolution of the level of wages for workers in the Urals during 1861–1904. In: *Iz istorii Yuzhnogo Urala i Zaural'ya* [From the History of the Southern Urals and Transurals]. Chelyabinsk, Yuzhno-Ural. Kn. Izd., 1974, no. 8, pp. 20–32. (In Russian)
 22. Chetin V.E. About the number and density of workers in the Urals during 1861–1904. In: *Iz istorii Yuzhnogo Urala i Zaural'ya* [From the History of the Southern Urals and Transurals]. Chelyabinsk, Yuzhno-Ural. Kn. Izd., 1975, pp. 24–47. (In Russian)

23. Chetin V.E. New documents on the labor strikes in Zlatoust and the activity of the Ural Labor Union Organization. In: *Ural'skii arkheograficheskiy ezhegodnik za 1972 g.* [Ural Archaeographic Annals of 1972]. Perm, 1974, pp. 168–181. (In Russian)
-

⟨ **Для цитирования:** Алеврас Н.Н., Батищев С.Д. Челябинский историк В.Е. Четин: опыт изучения истории горнозаводского Урала в контексте советской историографии 50–70-х годов XX века // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2021. – Т. 163, кн. 3. – С. 75–89. – doi: 10.26907/2541-7738.2021.3.75-89. ⟩

⟨ **For citation:** Alevras N.N., Batishchev S.D. Chelyabinsk historian V.E. Chetin: Studying the history of the mining Urals in the context of Soviet historiography during the 1950s–1970s. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2021, vol. 163, no. 3, pp. 75–89. doi: 10.26907/2541-7738.2021.3.75-89. (In Russian) ⟩