

УДК 070:654

## СУЩНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ МЕДИЙНОЙ КРИТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Р.П. Баканов*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, 420008, Россия*

### Аннотация

В статье представлен обзор исследований, посвящённых состоянию медийной критики. Автором выделяется два подхода отечественных исследователей к изучению этого относительно нового для российской журналистики направления. Во-первых, критика СМИ рассматривается с точки зрения того, насколько она способствует повышению уровня медийного образования аудитории. Во-вторых, анализируется её творческая реализация и потенциал. Кроме того, намечены тенденции дальнейшего изучения медийной критики. В связи с этим автор выражает надежду на то, что имеющиеся научные знания будут дополнены, а внимание учёных к данной области усилится. Причём акцентирован ставший традиционным для казанской журналистиковедческой школы дедуктивный подход к организации исследования.

**Ключевые слова:** телевизионная критика, медийная критика, телекритик, масс-медиа, оценка, телевизионная передача, этика, интерпретация, казанская журналистиковедческая школа

Под термином «медийная критика» мы вслед за А.П. Короченским понимаем особую область в отечественной журналистике, «которая призвана помочь обществу в познании новых реалий и тенденций в деятельности СМИ. Она является одновременно и своеобразным способом рефлексии, самопознания современной печатной и электронной прессы, и общественным зеркалом, которое призвано отражать “блеск и нищету” средств массовой информации, оказавшихся в рыночной среде» [1]. На сегодняшний день это единственное наиболее полное определение, имеющееся в русскоязычной научной литературе. Если принять во внимание сетевые справочные ресурсы, то здесь представлены более функциональные и упрощённые дефиниции без указания авторства. В частности, медийной критикой называется деятельность по изучению средств массовой информации и медиапродуктов с позиций позитивного и деструктивного их воздействия на общество в целом и отдельных индивидов в частности<sup>1</sup>.

В настоящее время эта сфера деятельности находит отражение главным образом в газетно-журнальных и сетевых публикациях, содержащих оценку СМИ (как правило, телевидения). Авторами подобных текстов в основном являются

<sup>1</sup> <http://cyclowiki.org/wiki/Медиакритика/>.

критики-профессионалы, имеющие многолетний опыт работы в журналистике, искусствоведении, других видах критики (например, театральной, кинематографической). В печатных СМИ данное направление постепенно свелось к еженедельным специализированным авторским рубрикам в федеральных изданиях. Они представляют собой небольшие тексты обзорного характера (много ли можно осмыслить в отведённых критикам 150–170 газетных строках?) и отражают исключительно субъективную и потому дискуссионную точку зрения. Сегодня в большинстве российских регионов медийная критика отсутствует, хотя в начале 2000-х годов она была и в Татарстане (см., например, ВЭ1, ВЭ2, ВЭ3), и в Архангельской области (см. об этом [2]), и, возможно, в других субъектах страны. Если критика региональных СМИ и существует, то пока она не подвержена оперативному профессиональному и научному осмыслению. Ранее мы писали о том, что такой контент продолжает находиться вне поля зрения федеральной медийной критики (см. [3]), что, на наш взгляд, не способствует творческому совершенствованию авторов.

Критика СМИ получает всё большее распространение в Интернете в виде тематических форумов<sup>2</sup>, блогов<sup>3</sup>, групп<sup>4</sup> и сообщений на персональных страницах<sup>5</sup> в социальных сетях. Выступления критиков-профессионалов там соседствуют с текстами так называемых критиков-любителей – тех, которые, возможно, впервые решил публично выразить своё отношение к конкретной передаче, поведению ведущего или приглашённого в студию гостя, качеству определённой статьи и т. д. Сообщений от них с каждым днём становится больше. Прислушиваются ли к ним персоны, ставшие объектом их внимания, или профессиональное журналистское сообщество, сказать трудно. Наш анализ контента ведущих федеральных телеканалов, таких как «Первый», «Россия 1» и «НТВ», чьи проекты наиболее часто подвергаются публичной интерпретации, позволяет сделать вывод о том, что заметных улучшений качества телепередач пока не наблюдается [4].

Эпизодически в публичном пространстве появляются мнения практикующих журналистов по поводу работы медийных критиков. Так, можно вспомнить негативный пассаж телеведущего В. Соловьёва (см. интервью с ним в газете «Экспресс новости» (ЭН)), «Открытое письмо-роман телекритикам» продюсера и шоумена А. Цекало в «Комсомольской правде» (КП), а также ответы ему со стороны телекритиков «Известий» И. Петровской (Изв.) и «Литературной газеты» А. Кондрашова (ЛГ). В текстах сотрудников телеканалов много скепсиса и недовольства критическими суждениями, направленными в свой адрес.

Как видим, в настоящий момент критика СМИ представляет собой разноформатное направление в российской журналистике, требующее регулярного научного осмысления с точки зрения качества оценивания медиатекстов критиками

<sup>2</sup> См., например, *Телекритик.ру* – форум о телевидении, передачах и их критике (<http://www.tv-kritik.ru/forum>).

<sup>3</sup> Популярны блоги таких телевизионных критиков, как Ю. Богомолов (<http://bogomol37.livejournal.com/>), А. Мельман ([http://echo.msk.ru/blog/melman\\_a/](http://echo.msk.ru/blog/melman_a/)).

<sup>4</sup> К ним, в частности, относится сообщество независимого информационно-аналитического ресурса *Mediakritika.by*, созданного командой белорусских медиаэкспертов (<https://vk.com/public56341528>).

<sup>5</sup> См., например, *Facebook.com*, а именно персональные страницы телевизионных критиков И. Петровской (<https://www.facebook.com/profile.php?id=100002119047956&fref=ts>), А. Качкаевой (<https://www.facebook.com/kachkaeva?fref=ts>).

и аргументированности их выводов. Актуальным также представляется рассмотрение подобных материалов с позиции наличия или отсутствия в них диалога между пишущим и читающим. Ведь, по сути, автор любого (не только публицистического) текста стремится к тому, чтобы каждая его мысль была верно понята аудиторией, для чего он применяет набор сюжетно-композиционных приёмов и лексико-стилистических средств. От того, насколько правильно будет выбрано тот или иной элемент выразительности, зависит адекватность восприятия идеи.

А.П. Короченский, автор первой в России монографии по медийной критике «“Пятая власть”? Феномен медиакритики в контексте информационного рынка», в начале XXI в. выделил несколько задач данной области журналистики:

- «– познание информационного производства;
- изучение и изменение общественного восприятия медийного содержания и представлений о внешнем мире, складывающихся в сознании получателей медийной информации под воздействием печатной и электронной прессы;
- оказание влияния на отношение граждан к отдельным средствам массовой информации и к медийному комплексу в целом, формирование определённой общественной культуры изучения и оценки деятельности СМИ, развитие духовного мира аудитории;
- содействие развитию и совершенствованию творческо-профессиональной культуры создателей медийного содержания, достижению большей степени её соответствия общественно необходимым идеалам, ценностям и нормам;
- содействие совершенствованию социальной среды функционирования средств массовой информации и общественному прогрессу» [1].

Критическое осмысление качества медийного содержания, принятие решения о его полноте или скудности, на наш взгляд, невозможно без знания современных правил и принципов информационного производства. Следует отметить, что на данный момент отечественная журналистская критика зачастую направлена на анализ передач, выходящих в эфире наиболее рейтинговых федеральных телеканалов: «Первый», «Россия 1», «НТВ», иногда «ТНТ», «СТС», «ТВЦ». Наши многолетние исследования (см., например, [5, 6]) показывают, что так продолжается с рубежа 1980–1990-х годов – времени, когда критика СМИ в России начала возрождаться после двадцатилетнего перерыва, на который она была вынуждена уйти по идеологическим причинам<sup>6</sup>.

Повышенное внимание критиков к телевидению вполне понятно. Во-первых, как писала в 1990 г. обозреватель Л. Польская, «что поделать, телевидение несчастно уже тем хотя бы, что заранее публикует программу передач – в отличие от газеты – и невыполненное обязательство утаить не может. И отсюда зрительское недоумение, недовольство, критика. <...> Телевидение – это зрелище. Публичное зрелище... Ему всегда быть на виду, всегда быть объектом критики – вслед за литературой, театром, кинематографом...» [8]. Во-вторых, несмотря на серьёзное укрепление позиций интернет-ресурсов, для значительной доли россиян основным источником получения информации остаётся телевидение.

---

<sup>6</sup> Напомним, что в 1970 г. С.Г. Лапин, председатель Гостелерадио СССР, публично заявил: «В наше время критиковать телевидение – всё равно, что критиковать Советскую власть» (цит. по [7, с. 44]).

По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, в 2016 г. таковым его назвали 57% опрошенных (в 2015 г. – 62%). При этом нынешние новостные телепередачи, по словам каждого пятого респондента, уже не такие интересные, какими были несколько лет назад (см. ВЦИОМ). Исследователями фонда «Общественное мнение», проводившими опрос в 2017 г., было установлено, что 67% россиян смотрят телевизионные программы практически каждый день, 12% делают это 3–5 раз в неделю, 11% – 1–2 раза в неделю и 5% не смотрят их совсем. А на вопрос «Какие передачи вы смотрите чаще всего?» 57% респондентов ответили «Новости», 53% – художественные фильмы, 29% – развлекательные программы (см. ФОМ).

Осмысление качества медийной (в частности, телевизионной) критики в России началось ещё в конце 50-х – середине 60-х годов XX в. Авторами тех немногочисленных статей, опубликованных в журналах «Советская печать» (позднее «Журналист») и «Советское радио и телевидение», были в основном сотрудники теле- и киностудий, непосредственно участвующие в производстве передач (см., например, [9–11]). Знакомство с содержанием этих работ позволило нам сделать вывод о том, что поводов для дискуссий было немного: этика критического разбора творческого произведения, уровень компетентности и степень объективности критика, социальный подтекст и т. д. Большое место в них занимало осмысление функций телевидения как нового в то время вида СМИ. Каждый, кто решался публично высказать своё мнение, исходил из собственных представлений о критической деятельности. В статьях содержатся элементы полемики авторов друг с другом и практически нет идеологической составляющей: корреспонденты размышляют о творчестве, назначении телевизионной (медийной) критики, совершенствовании под её влиянием профессиональной деятельности журналиста, но не о роли партии в становлении личности, не о ленинских заветах, в текстах отсутствуют цитаты политических деятелей. На наш взгляд, все выступления были заинтересованными, эмоциональными, дружескими (подробнее об этом см. [12, с. 119–129]).

Н. Василенко, в частности, полагал, что газета не может ограничиваться только негативной критикой. По его мнению, она «должна разделить ответственность за то, что на телеэкране так мало жизни; за то, что аудиторию годами приучали требовать от телевидения произведений искусства, а теперь она требует фильмов, фильмов и фильмов; за то, что... в местных студиях телевидения работают в основном двое: шофёр и киномеханик – один возит киноленты, другой их крутит» [9, с. 37]. Сущность критики, по Н. Василенко, заключается в том, чтобы не только привлекать внимание аудитории к насущным проблемам данного вида СМИ, но и следить за действенностью своих материалов и тем самым помогать делу развития телевидения. Автор резюмирует: «Нет у нас пока критики телевидения, которая бы велась параллельно с самокритикой. <...> Если от телевидения пресса требует включённости в жизнь, то надо также требовать, чтобы и сама жизнь и пресса были включены в телевидение по всем каналам» [9, с. 39].

Качеством газетной телекритики того времени не был удовлетворён и председатель Всесоюзной секции телевидения Союза журналистов СССР А. Богомолов. Выступая за «честный и принципиальный разбор программ телевидения

на страницах газет и журналов», он утверждал, что «телевидение не может развиваться без творческого использования опыта газет, радио, кино» [10, с. 39]. По его мнению, пресса должна поддерживать телевизионные начинания, однако «пока даже видимые удаchi телевидения встречаются и обсуждаются далеко не так активно, как удаchi кино и театра...», а далее: «Нет, решительно что-то утрачено в том интересе к телевидению, которое оно возбуждало при рождении! Будто поостыли к нему энтузиасты, непосредственные творцы, сильные теоретики. А мы ждём не просто лояльной, товарищеской по тону, а страстной, заинтересованной критики. Образцы её дают некоторые центральные газеты. К сожалению, редко» [10, с. 40].

Мысль А. Богомолова продолжил член редколлегии экспериментальной творческой киностудии В. Дьяченко. Изучив архив выпусков четырёх центральных газет за один месяц 1967 г., он пришёл к выводу, что «не телекритики утратили интерес к своей профессии, а редакции газет и журналов потеряли интерес к телевидению» [11, с. 39]. Дело в том, что за выбранный им период были опубликованы всего две информационные заметки и одна статья о взаимоотношении театра и телевидения. Для сравнения В. Дьяченко впервые приводит сведения о зарубежной медийной критике. Например, он пишет, что в Великобритании, США и Польше критические заметки о телевидении публикуются не реже одного раза в неделю, а во Франции и Венгрии – ежедневно. Тенденция эпизодического интереса отечественной печати к телевидению, когда многие издания не готовы к постоянному профессиональному разговору о его качестве, является, по словам публициста, «очень печальным процессом» [11, с. 40]. А основная причина сложившейся ситуации – некомпетентность сотрудников, которые ведут колонки о телевидении, недостаток у них опыта. Чтобы это исправить, «нужно обладать снайперским глазом, точным вкусом и быстротой восприятия. Неповторимость большинства передач подвергает серьёзным испытаниям способность критика к объективным оценкам.

Многоликость телевидения, разнообразие жанров, рубрик, блоков, несхожесть их задач – всё это требует от критика почти энциклопедической широты знаний и способности мгновенно переключать собственные механизмы восприятия» [11, с. 39].

В 1970–1980-е годы критика телепередач в советской печати оставалась крайне эпизодичным явлением. Преобладала её идеологическая составляющая, выступления рецензентов были политизированными. С.А. Муратов отмечает, что «дискуссии об этике экранного журналиста – на страницах периодики или на конференциях – в те годы возникали чаще всего в двух случаях: когда речь шла об откровенных инсценировках в документальных программах или о случаях применения скрытой камеры в документальных фильмах. Время от времени газетные рецензии подвергали критике передачи и фильмы, где солнце всегда в зените, а люди не отбрасывают теней. Но это не оказывало никакого воздействия на экранную практику. Постановочная эстетика воспринималась зрителем как нечто само собой разумеющееся. Не с чем было её сопоставить» [13, с. 16–17]. Как отдельное направление (или область) журналистская критика СМИ в советские годы не выделялась и не изучалась. Дискуссий об улучшении качества творческой деятельности телекритиков также не выявлено.

В дальнейшем с изменением политического климата в стране увеличилось число различных по жанрам и содержанию передач. Нами обнаружены вышедшие в этот период в центральных газетах и журналах статьи, авторы которых рассуждают о необходимости телекритики, о её принципах и роли. Это публикации В. Кисунько [14], Г. Кузнецова [15], С. Муратова [16], Г. Шерговой [17], В. Цветова [18]. В начале 90-х годов Ю. Богомолов [19] и И. Петровская [20] в своих полемических заметках, помимо интерпретации некоторых актуальных передач, выразили мнение о качестве и предназначении телекритики в российской печати. Однако речь о ней шла, как правило, лишь в связи с обсуждением современного состояния федерального телевидения.

Между тем в последнее десятилетие XX в. едва ли не в каждой рейтинговой общероссийской газете были колонки обозревателей-телекритиков (в «Литературной газете» имелся даже целый раздел «Телеведение»), в прессе некоторых регионов страны (например, Татарстана) эпизодически публиковались рецензии и критические разборы местных телепередач. Рассмотрев десять федеральных печатных СМИ 90-х годов<sup>7</sup>, мы выявили более 6.5 тысяч публикаций, в которых оперативно осмысливалось качество текущей практики телевидения (см. [21]). А вот анализ – как научный, так и профессиональный, внутрикорпоративный – уровня телевизионной критики почти не проводился (см. [22]).

Российские исследователи обратили внимание на медиакритику в начале XXI в., после публикации в 2002 г. упомянутой нами выше монографии А.П. Короченского и последовавшей через год защиты им же докторской диссертации (см. [23]). Данные труды стали основополагающими при разработке этой тематики, ведь была комплексно изучена советская, российская и зарубежная журналистская критика, обобщён накопленный к тому времени в разных печатных СМИ творческий опыт и введён в научный оборот термин «медийная критика». В частности, А.П. Короченский впервые обозначил цель, задачи, объект и предмет медиакритики, её виды и функции, социальную роль, демократический принцип, возможное взаимодействие с гражданским обществом и т. д. Внимание учёного также было направлено на положительную роль журналистской критики в создании альтернативы манипулированию аудиторией, которое исходит от имеющих коммерческие интересы организаций или частных лиц. «Систематическая публикация разбора манипулятивных рекламных аргументов, обманных и искажённых сведений, производимого компетентными критиками и привлечёнными ими экспертами, способна не только изменить отношение потребителей к товарам и услугам, но и научить их самостоятельно выявлять дезинформацию и манипулятивные элементы в рекламе», – пишет он, тем самым подчёркивая тесную связь медийной критики и процесса развития личности с помощью СМИ (медийного образования), просветительский потенциал которых должен содействовать повышению медиаграмотности людей [1].

Труды А.П. Короченского стали теоретической основой наших исследований, в ходе которых был проведён сплошной мониторинг ведущих федеральных

---

<sup>7</sup> «Аргументы и факты», «Известия», «Коммерсантъ-Daily», «Комсомольская правда», «Литературная газета», «Московские новости», «Московский комсомолец», «Независимая газета», «Российская газета», «Труд».

газет и русскоязычных изданий Республики Татарстан 90-х годов двадцатого столетия, имеющий следующие цели:

- 1) выяснить, присутствовали ли в прессе того времени публикации, дающие оценку телевизионному контенту;
- 2) изучить творчество ведущих телекритиков;
- 3) сравнить представленную А.П. Короченским теорию с практикой телекритики;
- 4) сопоставить качество статей московских и казанских специалистов (см. [21, 24]).

Телевизионная критика стала объектом внимания О.С. Чиненовой, которая выявила её связь с критикой литературной. По её мнению, «телевизионная критика сегодня проходит те же стадии развития и формирования, которые некогда проходила критика литературная» [25, с. 5]. Предмет этого исследования – «историческое развитие телевизионной критики в России на фоне истории русской литературной критики, процессы и вопросы, связанные с формированием и развитием критики ТВ в русле общей отечественной критической традиции» [25, с. 7]. В работе изучен опыт телекритики в газете «Известия» с акцентом на творческом стиле обозревателя И. Петровской, представлены результаты прикладного опроса автора жителей г. Саратова, что позволило сформировать картину представлений телеаудитории о таких понятиях, как «массовость телевидения» и «телекритика», узнать мнение респондентов о том, принадлежит ли современное телевидение к сфере искусства. Кроме того, О.С. Чиненова классифицировала историю российской телекритики по трём периодам, охарактеризовав каждый из них:

- 1) зачаточный, или эмбриональный (с конца 50-х XX в. по 1963 г.);
- 2) этап первоначального самосознания телекритики (с 1963 г. по 80-е годы XX в.);
- 3) критика качественного состояния телевидения (с 1990 г. по 2000-е годы) [25, с. 73–86] (см. также [26, с. 115–117]).

В 2010-е годы в России по рассматриваемой нами теме были защищены две кандидатских диссертации: в 2011 г. А.А. Садовниковым [27] и в 2016 г. В.А. Гринфельдом [28]. Предметом изучения первой работы стали «специфические особенности сетевой критики, являющиеся основанием для её типологии, а также взаимодействие сфер современной литературной и телевизионной критики, рассматриваемое на материале Интернета» [27, с. 16]. Тем самым впервые в нашей стране была затронута проблема функционирования сетевой критики в аспекте взаимодействия критики литературной и телевизионной. Автор исследования, опираясь на значительный по объёму эмпирический материал 2000-х годов (публикации в прессе, обычные письменные и сетевые дневники известных людей, печатные и электронные издания и др.), сопоставил эти виды критики, выявляя заимствования в условиях новой коммуникационной среды и медиакультуры начала XXI в. В отдельную главу выведен анализ читательской и зрительской рефлексии в рамках сетевого полилога [27, с. 12], что, на наш взгляд, является новым и перспективным направлением в изучении современной литературно-художественной и медийной критики.

В.А. Гринфельдом рассмотрено состояние современной корпоративной медиакритики в России. Он исследовал публикации не только телевизионных, но и современных литературных критиков. Изучив несколько федеральных и региональных (г. Санкт-Петербург) изданий за 2014 г., учёный констатировал следующее: «Объективные критерии анализа медиатекстов, к сожалению, практически никем из авторов критических рубрик не разрабатываются. Хотя задачи критики остаются прежними – анализ элементов формы текста, обсуждение и оценка объекта. Более того, в связи с расширением аудитории появляется дополнительная задача: привести в соответствие коды автора и публики. К сожалению, в настоящее время аналитический элемент в критических публикациях редуцировался до обсуждения авторской идеологии, а литературная критика превратилась в литературную журналистику; формат подчинил жанр.

Та же тенденция прослеживается в телевизионной критике, которая по объёму публикаций уже опережает литературную, ещё недавно занимавшую ведущее место в критических рубриках общественно-политической прессы. Телевизионные критики не пытаются выработать чёткую систему критериев оценки качества телевизионных программ, и действие на экране становится для них лишь поводом для обсуждения общественных проблем согласно принципам “реальной” критики» [28, с. 160]. Тем самым В.А. Гринфельд в известной мере прояснил состояние современной отечественной телевизионной критики. Помимо того, оценено качество корпоративной медиакритики на примере публикаций в издании «Журналист». По наблюдениям исследователя, «анализ творческой стороны производства медиатекстов остаётся на периферии и значительно уступает обсуждению как социальных проблем существования сообщества, так и способа производства медийной продукции. В тех публикациях, где рассматриваются конкретные тексты, превалируют публицистичность и оценочная часть суждений. То есть на практике корпоративная критика также не стремится выработать определяющую способность суждения, довольствуясь в основном субъективными ощущениями» [28, с. 161].

Таким образом, на наш взгляд, необходимо продолжать исследования в области медийной критики. К настоящему времени более или менее полно она изучена в ведущих федеральных газетах («Аргументы и факты», «Известия», «Коммерсантъ-Daily», «Комсомольская правда», «Литературная газета», «Московские новости», «Московский комсомолец», «Независимая газета», «Российская газета», «Труд» и др.) и региональных изданиях, в частности таких русскоязычных газетах Республики Татарстан, как «Аргументы и факты – регион», «Вечерняя Казань», «Известия Татарстана» (с 1996 г. – «Время и деньги»), «Казанские ведомости», «Комсомолец Татари» (с 1993 г. – «Молодёжь Татарстана»), «Комсомольская правда – Татарстан», «Советская Татария» (с середины 1993 г. – «Республика Татарстан»); описан творческий стиль таких ведущих телевизионных критиков, как А. Вартаков, Ю. Богомолов, И. Петровская, С. Тарощина. Однако все названные нами в данной статье работы систематизировали критику вчерашнего дня, опубликованный несколько лет назад материал. Вместе с тем журналистика и, соответственно, медийная критика развиваются, откликаясь на злободневные процессы в обществе и их отражение в СМИ. В этой связи считаем необходимым рассматривать российскую медийную критику



с точки зрения её дискурсивных практик. Небольшой опыт научного осмысления данной области журналистики позволяет нам говорить о наличии различных предметов исследования у учёных из разных городов:

- Белгород (А.П. Короченский) – связь медиакритики и медиаэтики;
- Таганрог (А.В. Фёдоров, А.А. Левицкая) – медиаобразовательный потенциал критики СМИ;
- Санкт-Петербург (В.А. Гринфельд) – состояние отечественной корпоративной медиакритики, связь журналистской и литературной критики;
- Иваново (А.А. Садовников) – медиакритика в Интернете, использование традиций, наработанных авторами печатных СМИ, в критических выступлениях блогеров.

Медийная критика постепенно становится предметом отдельных учебных дисциплин в разных вузах (см., например, [29–31]) или кладётся в основу российских научно-исследовательских разработок (см., например, [32–34]). Однако приходится констатировать: в нашей стране некоторое время не было новых авторов, на профессиональном уровне изучающих данную область журналистики. Среди возможных причин, как нам представляется, постепенный уход медийной критики с газетных полос федеральных и региональных СМИ, сокращение её объёма, отсутствие авторитета критиков среди журналистов-практиков. Тем не менее мы убеждены, что исследование медиакритики перспективно. По нашему мнению, в настоящее время назрела необходимость в постоянном изучении медийной (в частности, телевизионной) критики на материале появляющихся в СМИ и во Всемирной сети текстов. Причём к организации исследования более применим дедуктивный подход: от анализа конкретных публикаций критиков, их проблематики, специфики авторского стиля и приёмов работы с аудиторией до обобщений, выявляющих тенденции современной медийной критики, её оценочную составляющую, качество аргументации и объективность. Полагаем, что делать выводы о состоянии журналистской критики можно лишь в том случае, если исследователь обратился к серии различных критических статей, всесторонне изучил творческий стиль и проблематику выступлений их авторов. Такая работа трудна, но необходима.

На регулярной основе также следует изучать следующие компоненты современной российской медийной критики:

- задачи и функциональность;
- ценностные ориентиры в творчестве авторов;
- приёмы привлечения и удержания внимания аудитории, их эффективность для выстраивания диалога между критиком и аудиторией;
- жанровая палитра (эволюция жанров, сопоставление ведущих жанров критических статей, публикуемых в традиционных СМИ и Интернете);
- уровень политизированности;
- дискурсивные практики.

Кроме того, по этим параметрам представляется перспективным сравнить отечественную медиакритику с зарубежной.

Несмотря на то что в настоящее время медийная критика постепенно сокращает своё присутствие в традиционных СМИ, как область журналистики она становится более разноплановой. С одной стороны, мониторингом телевизионного

контента и изучением его качества занимаются профессиональные критики, которые публикуют свои статьи в газетах и журналах, а также выступают в качестве обозревателей или экспертов в эфире радиостанций<sup>8</sup>. С другой стороны, активны критики-любители, размещающие свои сообщения на коммуникативных интернет-площадках (форумах, тематических группах, личных страницах в социальных сетях). Это люди разного возраста, рода занятий и образа жизни, которые оперативно делятся своими наблюдениями с пользователями Всемирной сети, исходя из собственных субъективных представлений. А.П. Короченский назвал такую медиакритику гражданской [1] (см. также работу Э.В. Хмеленко, которая, к сожалению, не получила должного развития [35]). Увеличивающийся с каждым днём массив публикаций медиакритиков-любителей до настоящего времени серьёзно не изучен ни с точки зрения проблематики и лексико-стилистического своеобразия, ни с позиции их влияния как на широкую аудиторию, так и на практикующих журналистов.

Большая исследовательская работа предстоит также в связи с новыми формами медиакритики, такими как интернет-мемы<sup>9</sup>, вирусные видео<sup>10</sup>, коллажи и карикатуры. Интересно рассмотреть освоение критиками-профессионалами мультимедийных площадок, а также выявить изменения, произошедшие в медиакритике в результате появления этих форм.

Помимо прочего, значительные перспективы открываются в области медиаобразовательных практик и потенциала критики СМИ. В частности, перед исследователями стоят следующие вопросы: каким образом критики выявляют и интерпретируют манипулятивные технологии масс-медиа; разъясняют ли они угрозы, исходящие от такого контента; в чём сильные и слабые стороны существующих критических статей и что необходимо для совершенствования диалога между критиком и аудиторией.

#### Источники

- ВЭ1 – *Касимов Т.* Время спорткоктейлей – полночь // *Вост. экспресс.* – 2003. – № 9. – С. 8.
- ВЭ2 – *Титова Н.* С «Новым веком» в новое столетие // *Вост. экспресс.* – 2001. – № 35. – С. 6.
- ВЭ3 – *Туманов Д.* «По утрам надев трусы...» // *Вост. экспресс.* – 2003. – № 4. – С. 8.
- ЭН – Владимир Соловьёв: «Кто такие телекритики?» / Бесед. В. Довнар // *Экспресс новости.* – 2005. – 21 окт. – URL: <http://www.expressnews.by/1391.html>, свободный.
- КП – Александр Цекало написал открытое письмо-роман телекритикам // *Комсомольская правда.* – 2009. – 14 дек. – URL: <http://www.kazan.kp.ru/daily/24410.5/584330/>, свободный.
- Изв. – *Петровская И.* «Не плюй, не плюй, художник!» // *Известия.* – 2009. – 18 дек. – С. 5.
- ЛГ – *Кондрашов А.* Це калька, це дуля, це кально // *Лит. газ.* – 2009. – № 51. – С. 10.

<sup>8</sup> Так, на радио «Эхо Москвы» выходят передачи «Человек из телевизора» И. Петровской (<https://echo.msk.ru/programs/personstv/>), «Программное обеспечение» А. Бородиной (<https://echo.msk.ru/programs/programm/>), на радио «Русская служба новостей» несколько лет существовала авторская программа С. Тарошиной «Слава говорит».

<sup>9</sup> Как правило, остроумная и ироническая информация, которая спонтанно приобретает популярность, распространяясь в Интернете разнообразными способами.

<sup>10</sup> Видео, распространяемое пользователями Интернета за счёт добровольного размещения на своих страницах, ресурсах, а также посредством функции «поделиться с другом».

ВЦИОМ – ТВ, Интернет, газеты, радио: доверяй, но проверяй? // Пресс-выпуск ВЦИОМ. – 2016. – № 3098. – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115679>, свободный.

ФОМ – Зачем люди смотрят телевизор? Тематические и жанровые телепредпочтения россиян // Фонд Общественное мнение. – URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/13216>, свободный.

### Литература

1. *Короченский А.П.* «Пятая власть»? Феномен медиакритики в контексте информационного рынка. – Ростов н/Д: Междунар. ин-т журналистики и филологии, 2002. – 272 с. – URL: <http://old.kpfu.ru/f13/rbakonov/index.php?id=5&idm=0&num=23>, свободный.
2. *Щетинина Г.Н.* Медиакритика (материал к лекционному курсу «Основы творческой деятельности журналиста»). – Архангельск: Помор. ун-т, 2008. – 80 с.
3. *Баканов Р.П.* Профессионализм журналиста в дискурсе современных федеральных СМИ // Изв. Урал. федер. ун-та. Сер. 1: Проблемы образования, науки и культуры. – 2015. – Т. 141, № 3. – С. 16–22.
4. *Bakanov R.P.* Media criticism in a modern Russian press: formation and state // Int. J. Hum. Cult. Stud. – 2016. – Spec. Iss., July – P. 40–45.
5. *Баканов Р.П.* Медийная критика в российской прессе: проблемы становления // Науч. ведомости Белгород. гос. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2010. – Т. 7, № 18. – С. 183–197.
6. *Баканов Р.П.* Медийная критика в системе современной журналистики России. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. – 116 с.
7. *Петровская И.* Медиакритика: «хорошие» и «плохие» мальчики. Почему телевизионщики пытаются расширить границы допустимого // Журналистика и медиарынок. – 2003. – № 2. – С. 44–45.
8. *Польская Л.* Индекс популярности ТВ // Лит. газ. – 1990. – № 6. – С. 8.
9. *Василенко Н.* Пресса и малый экран // Сов. печать. – 1966. – № 9. – С. 36–39.
10. *Богомолов А.* Поменьше смотрите телевизор! // Журналист. – 1967. – № 6. – С. 39–41.
11. *Дьяченко В.* Охота к научению – признак силы // Журналист. – 1967. – № 9. – С. 38–40.
12. *Баканов Р.П.* Телевизионная критика в отечественной печати 1960–1980 годов: становление направления // Учён. зап. Казан. гос. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2008. – Т. 150, кн. 4. – С. 116–129.
13. *Муратов С.А.* ТВ – эволюция нетерпимости (история и конфликты этических представлений). – М.: Логос, 2001. – 239 с.
14. *Кисунько В.* Тело покойного мужа, или Нужно ли телекритике телевидение? // Телевидение и радиовещание. – 1991. – № 10. – С. 11–15.
15. *Кузнецов Г.* Кому нужны двадцать программ? // Журналист. – 1991. – № 7. – С. 12–15.
16. *Муратов С.* Телевидение – это мы // Моск. новости. – 1990. – № 6. – С. 15.
17. *Шергова Г.* Накой звездочёту телескоп? Мои возражения критикам ТВ // Лит. газ. – 1991. – № 20. – С. 14.
18. *Цветов В.* Невооружённым глазом: Открытое письмо Г. Шерговой в связи с её статьёй // Лит. газ. – 1991. – № 27. – С. 14.
19. *Богомолов Ю.* Почему бедные страдают, когда богатые плачут? // Известия. – 1992. – 12 сент. – С. 8.

20. *Петровская И.* Своевременный диагноз ставит критика // Независ. газ. – 1992. – № 181. – С. 5.
21. *Баканов Р.П.* Телевидение сквозь призму газет 1990-х годов (на материалах изданий Москвы и Татарстана): Дис. ... канд. филол. наук. – Казань, 2006. – 248 с.
22. *Кузнецов Г.* В двух зеркалах // Журналист. – 1996. – № 12. – С. 42–45.
23. *Короченский А.П.* Медиакритика в теории и практике журналистики: Дис. ... д-ра филол. наук. – СПб., 2003. – 467 с.
24. *Баканов Р.П.* «Книга жалоб» на телевидение: Эволюция газетной телевизионной критики в Российской Федерации 1991–2000 гг. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – 297 с.
25. *Чиненова О.С.* История телекритики в России на фоне истории литературной критики: Дис. ... канд. филол. наук. – Саратов, 2006. – 224 с.
26. *Баканов Р.П.* Медийная критика как предмет научных исследований в России в начале XXI века // Информационное поле современной России: практики и эффекты: Сб. ст. XIII Междунар. науч.-практ. конф. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. – С. 105–126.
27. *Садовников А.А.* Литературная и телевизионная критика в Интернете: специфика, типология, принципы взаимодействия: Дис. ... канд. филол. наук. – Иваново, 2011. – 208 с.
28. *Гринфельд В.А.* Корпоративная медиакритика в современных российских СМИ: Дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2016. – 193 с.
29. *Балашова Ю.Б.* Медиакритика: история, теория, практика. Спецсеминар. – URL: [http://jf.spbu.ru/upload/files/file\\_1421144433\\_016.pdf](http://jf.spbu.ru/upload/files/file_1421144433_016.pdf), свободный.
30. *Бейнсенсон В.А.* Медиакритика. – Н. Новгород: Нижегород. гос. ун-т, 2014. – 23 с.
31. *Даутова Р.В.* Основы телевизионной критики. – Казань: Казан. ун-т, 2015. – 72 с.
32. *Фёдоров А.В., Левицкая А.А.* Блоговая медиакритика: медиаобразовательная функция // Информационное поле современной России: практики и эффекты: Сб. ст. XII Междунар. науч.-практ. конф. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. – С. 440–444.
33. *Fedorov A., Levitskaya A.* The framework of media education and media criticism in the contemporary world: The opinion of international experts // Media Educ. Res. J., Communicar. – 2015. – V. 23, No. 45. – P. 107–115.
34. *Ильченко С.Н.* Трансформация жанровой структуры современного отечественного телеконтента: актуализация игровой природы телевидения: Дис. ... д-ра филол. наук. – М., 2012. – 363 с.
35. *Хмеленко Э.В.* Гражданская медиакритика на Украине: предпосылки и перспективы // Журналістыка-2008: стан, проблеми і перспективы: Матэрыялы 10-й Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі / Рэдкал. С.В. Дубовік. – Вып. 10. – Мінск: БДУ, 2008. – С. 46–49.

Поступила в редакцию  
21.03.17

---

**Баканов Роман Петрович**, кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики

Казанский (Приволжский) федеральный университет  
ул. Кремлёвская, д. 18, г. Казань, 420008, Россия  
E-mail: [rbakanov@yandex.ru](mailto:rbakanov@yandex.ru)

**Essence and Prospects of Media Criticism Research in Contemporary Russia***R.P. Bakanov**Kazan Federal University, Kazan, 420008 Russia*E-mail: *rbakanov@yandex.ru*

Received March 21, 2017

**Abstract**

The paper presents an overview of the studies on the state of media criticism. At present, this field of activity is mainly reflected in newspapers and magazines and online publications that contain media assessments (usually television). The authors of such texts are mainly critics, professionals who have many years of experience in journalism, art criticism, and other types of criticism (for example, theatrical, film criticism). In modern newspapers and magazines, this direction has gradually been reduced to weekly specialized author's headings in federal publications. They are small texts of a survey nature and reflect an exclusively subjective and, therefore, controversial point of view.

Media criticism has been gaining popularity on the Internet in the form of thematic forums, blogs, groups, and messages on personal pages in social networks. Here the speeches of professional critics coexist with the texts of so-called amateur critics – those who, for the first time, decided to publicly express their attitude to a particular program, the conduct of a guest or guest in the studio, the quality of a certain article, etc. The number of messages from them increases every day. It is difficult to say whether people who are the object of their attention or professional journalistic community listen to them.

The author of this paper has identified two approaches of Russian researchers to the study of this relatively new branch in Russian journalism. Firstly, media criticism has been considered in terms of how much it contributes to raising the level of media education of the audience. Secondly, its creative implementation and potential have been analyzed. In addition, the trends of further study of media criticism have been outlined. In this regard, it has been suggested that the available scientific data will be supplemented and that scientists will pay more attention of to this field. Moreover, the deductive approach to research organization, which has become traditional for the Kazan school of journalism, has been emphasized.

**Keywords:** TV criticism, media criticism, television critic, mass media, television program, ethics, interpretation, Kazan school of journalism

**References**

1. Korochenskii A.P. "Fifth Power"? Media Criticism Analysis in the Context of Information Market. Rostov-on-Don, Mezhdunar. Inst. Zhurnalistiki Philol., 2002. 272 p. Available at: <http://old.kpfu.ru/f13/rbakanov/index.php?id=5&idm=0&num=23>.
2. Shchetinina G.N. Media Criticism (Materials for Lectures on "Basics of Journalist's Creative Activity"). Arkhangelsk, Pomor. Univ., 2008. 80 p. (In Russian)
3. Bakanov R.P. Professionalism of journalists in the discourse of modern federal media. *Izvestiya Ural'skogo Federal'nogo Universiteta. Seriya 1: Problemy Obrazovaniya, Nauki i Kul'tury*, 2015, vol. 141, no. 3, pp. 16–22. (In Russian)
4. Bakanov R.P. Media criticism in a modern Russian press: Formation and state. *International Journal of Humanities and Cultural Studies*, 2016, spec. iss., July, pp. 40–45.
5. Bakanov R.P. Media criticism in Russian periodicals: Problems of Formation. *Nauchnye Vedomosti Belgodoskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2010, vol. 7, no. 18, pp. 183–197. (In Russian)

6. Bakanov R.P. Media Criticism in the System of Modern Russian Journalism. Kazan, Izd. Kazan. Univ., 2015. 116 p. (In Russian)
7. Petrovskaya I. Media criticism: “Good” and “bad” boys: Why TV crew trying to expand the boundaries of what is permissible. *Zhurnalistsika i Mediarynok*, 2003, no. 2, pp. 44–45. (In Russian)
8. Pol’skaya L. TV popularity index. *Literaturnaya Gazeta*, 1990, no. 6, p. 8. (In Russian)
9. Vasilenko N. Periodicals and small screen. *Sovetskaya Pechat’*, 1966, no. 9, pp. 36–39. (In Russian)
10. Bogomolov A. Spend less time in front of the TV screen. *Zhurnalists*, 1967, no. 6, pp. 39–41. (In Russian)
11. D’yachenko Desire for learning as a sign of power. *Zhurnalists*, 1967, no. 9, pp. 38–40. (In Russian)
12. Bakanov R.P. Television criticism in Russian periodicals of the 1960–1980: Establishment of the branch. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2008, vol. 150, no. 4, pp. 116–129. (In Russian)
13. Muratov S.A. TV – Intolerance Evolution (History and Conflicts of Ethnic Ideas). Moscow, Logos, 2001. 239 p. (In Russian)
14. Kisun’ko V. Dead husband’s body or whether TV criticism needs television. *Televidenie i Radioveshchanie*, 1991, no. 10, pp. 11–15. (In Russian)
15. Kuznetsov G. Who needs 20 TV channels? *Zhurnalists*, 1991, no.7, pp. 12–15. (In Russian)
16. Muratov S. We are television. *Moskovskie Novosti*, 1990, no. 6, p. 15. (In Russian)
17. Shergova G. Why does a stargazer need telescope? My objections to TV critics. *Literaturnaya Gazeta*, 1991, no. 20, p. 14. (In Russian)
18. Tsvetov V. With unaided eye: Open letter to G. Shergova due to her paper. *Literaturnaya Gazeta*, 1991, no. 27, p. 14. (In Russian)
19. Bogomolov Yu. Why do the poor sympathize when the wealthy cry? *Izvestiya*, 1992, Sept. 12, p. 8. (In Russian)
20. Petrovskaya I. Criticism makes today’s diagnosis. *Nezavisimaya Gazeta*, 1992, no. 181, p. 5. (In Russian)
21. Bakanov R.P. Television through the prism of newspapers of the 1990s (based on Moscow and Tatar periodicals). *Cand. Philol. Sci. Diss.* Kazan, 2006. 248 p. (In Russian)
22. Kuznetsov G. In two mirrors. *Zhurnalists*, 1996, no. 12, pp. 42–45. (In Russian)
23. Korochemskii A.P. Media Criticism in Journalism Theory and Practice. *Doct. Philol. Sci. Diss.* St. Petersburg, 2003. 467 p. (In Russian)
24. Bakanov R.P. “Book of Complaints” on the TV: Evolution of TV Criticism in Newspapers in the Russian Federation during 1991–2000. Kazan, Izd. Kazan. Gos. Univ., 2007. 297 p. (In Russian)
25. Chinenova O.S. History of TV criticism in Russia against literary criticism history. *Cand. Philol. Sci. Diss.* Saratov, 2006. 224 p. (In Russian)
26. Bakanov R.P. Media criticism as a subject of scientific research in Russia during the early 21st century. *Informatsionnoe pole sovremennoi Rossii: Praktiki i efekty: Sb. st. XII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Media Space in Modern Russia: Practices and Effects: Proc. XII Int. Sci.-Pract. Conf.]. Kazan, Izd. Kazan. Univ., 2016, pp. 105–126. (In Russian)
27. Sadovnikov A.A. Literary and TV criticism in the internet: Specifics, typology, principles of interaction. *Cand. Philol. Sci. Diss.* Ivanovo, 2011. 208 p. (In Russian)
28. Grinfel’d V.A. Corporate media criticism in modern Russian media. *Cand. Philol. Sci. Diss.* St. Petersburg, 2016. 193 p. (In Russian)
29. Balashova Yu.B. Media Criticism: History, Theory, Practice. Special Seminar. Available at: [http://jf.spbu.ru/upload/files/file\\_1421144433\\_016.pdf](http://jf.spbu.ru/upload/files/file_1421144433_016.pdf).
30. Beinenson V.A. Media Criticism. Nizhny Novgorod, Nizhegorod. Gos. Univ., 2014. 23 p. (In Russian)
31. Dautova R.V. Basics of TV Criticism. Kazan, Kazan. Univ., 2015. 72 p. (In Russian)
32. Fedorov A.V., Levitskaya A.A. Blog media criticism: Media educational function. *Informatsionnoe pole sovremennoi Rossii: Praktiki i efekty: Sb. st. XII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Media Space in Modern Russia: Practices and Effects: Proc. XII Int. Sci.-Pract. Conf.]. Kazan, Izd. Kazan. Univ., 2015, pp. 440–444. (In Russian)

33. Fedorov A., Levitskaya A. The framework of media education and media criticism in the contemporary world: The opinion of international experts. *Media Educ. Res. J., Comunicar*, 2015, vol. 23, no. 45, pp. 107–115.
34. Il'chenko S.N. Transformation of genre structure of modern TV content: Actualization of TV game nature. *Doct. Philol. Sci. Diss.* Moscow, 2012. 363 p. (In Russian)
35. Khmelenko E.V. Civil media criticism in the Ukraine: Premises and prospects. *Zhurnalistyka-2008: stan, problemy i perspektyvy: Materialy 10-i Mizhnarodnai navukova-praktichnai kanferentsyi* [Journalism-2008: State, Problems, and Prospects" Proc. 10th Int. Sci.-Pract. Conf.]. Dubovik S.V. (Ed.). Minsk, BDU, 2008, no. 10, pp. 46–49. (In Russian)

⟨ **Для цитирования:** Баканов Р.П. Сущность и перспективы исследований медийной критики в современной России // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 3. – С. 589–603. ⟩

⟨ **For citation:** Bakanov R.P. Essence and prospects of media criticism research in contemporary Russia. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2017, vol. 159, no. 3, pp. 589–603. (In Russian) ⟩