

УДК 343.24

УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Э.М. Губайдуллина

Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ условного осуждения и наказания. По результатам проведенного анализа делается вывод о том, что в рамках действующего уголовного законодательства признание условного осуждения наказанием не обоснованно. Условное осуждение является самостоятельной мерой уголовно-правового характера.

Ключевые слова: условное осуждение, наказание, юридическая природа условного осуждения, назначение условного осуждения, исполнение условного осуждения.

В числе предусмотренных российским законодательством мер уголовно-правового характера важное место занимает условное осуждение, являясь действенной альтернативой реальному исполнению назначенного наказания.

Более чем столетняя история указанного института и практика его применения, несомненно, свидетельствуют о его высокой социальной востребованности, однако нельзя отрицать и тот факт, что практика, при которой большинству осужденных, привлеченных к уголовной ответственности, назначается условное осуждение, не всегда отражает позитивную тенденцию, в частности свидетельствует об отсутствии универсальной системы мер уголовно-правового характера, и в первую очередь видов наказаний.

Вопрос об определении сущности условного осуждения, его правовой природы в юридической науке до настоящего времени остается дискуссионным. При этом можно согласиться с мнением большинства ученых, указывающих на то, что с самого начала становления данного института название неточно отражает его суть. Со времен первых декретов советского государства, предусматривавших данную меру воздействия, его название не изменялось.

Следует признать, что осуждение всегда является реальным: в отношении подсудимого выносится обвинительный приговор, назначается конкретный вид наказания и определяется его срок. Условным же можно признать лишь исполнение назначенного наказания. Данную позицию поддержали и разработчики Модельного кодекса государств – участников СНГ и Конституционный суд РФ.

Так, ст. 73 Модельного кодекса носит название «Условное неприменение наказания», а Конституционный суд РФ в своём Постановлении от 8 декабря 2009 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности подпункта 4 статьи 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда

в Российскую Федерацию» в связи с жалобами граждан В.Ф. Алдошиной и Т.С.-М. Идалова» в п. 4 указывает, что «условное осуждение по приговору суда не означает освобождения от уголовной ответственности и наказания: в отношении осужденного выносится обвинительный приговор, в котором определяются вид наказания (основного и, возможно, дополнительного) и срок его отбывания, устанавливается испытательный срок, в течение которого осуществляется контроль за поведением условно осужденного, на него могут быть возложены определенные обязанности, ограничивающие его права и свободы (части третья, четвертая, пятая и шестая статьи 73, часть третья статьи 86 УК Российской Федерации). Исходя из этого условным, по сути, является исполнение назначенного судом наказания: оно не считается исполненным до окончания испытательного срока, поскольку в течение этого срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного (уголовно-исполнительной инспекции), может дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности, продлить испытательный срок или постановить об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда (часть седьмая статьи 73, части вторая и третья статьи 74 УК Российской Федерации) [1].

Что касается юридической природы, то наиболее распространенными являются следующие точки зрения на условное осуждение, трактующие его как:

- особый вид наказания;
- условное неприменение наказания;
- особое средство воспитания (исправления) осужденного;
- меру общественного воздействия;
- форму реализации уголовной ответственности, выражающуюся в освобождении от реального отбывания наказания под определенным условием;
- отсрочку приведения наказания в исполнение и т. д.

Различие подходов к природе условного осуждения, как нам видится, можно объяснить постоянно изменяющимся местом условного осуждения в системе мер уголовно-правового характера.

Так, Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. определяли условное осуждение как освобождение от наказания, Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. – как вид наказания, Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. регламентировал данный институт в разделе «Об условном осуждении и условно-досрочном освобождении», УК РСФСР 1960 г. – в разделе «О назначении наказания и об освобождении от наказания», ныне действующий УК РФ 1996 г. поместил условное осуждение в главу «Назначение наказания».

Исторически одним из первых был обоснован взгляд на условное осуждение как на самостоятельный вид наказания. Среди российских ученых, разделявших указанную позицию, можно назвать А.А. Пионтковского, М. Гельфера, Д.В. Ривмана, И.И. Карпеца, О.Э. Лейста.

Сторонники данного подхода к условному осуждению приводят следующие основные аргументы в поддержку своей позиции: 1) условное осуждение является актом государственного принуждения: суд от имени государства осуждает виновное лицо, хотя и условно, но, тем не менее, наказывает его; 2) условное осуждение, как и все иные уголовные наказания, содержит элементы принуждения: условно осужденный обязан вести себя определенным образом

в течение испытательного срока; 3) условное осуждение решает цели наказания, что свойственно только наказанию.

Например, А.А. Пионтковский писал, что условное осуждение или система испытания по целям, по форме выражения и по условиям применения представляется не чем иным, как наказанием [2, с. 101]. Он указывал, что, преследуя ту же цель, что и наказание, условное осуждение в формах своего выражения сохраняет присущие последнему черты. Применяясь не иначе как по суду, подобно всякому наказанию, оно выражается в насильственном вторжении в правом охраняемые блага человека, заключает в себе некоторый элемент насилия и связанный с последним элемент страдания [2, с. 99–100].

В настоящее время, такую позицию занимает Н.Н. Смирнова, которая утверждает, что «статья 73 УК РФ предусматривает такое наказание, как условное осуждение» [3, с. 391]. Однако ссылка на то, что условное осуждение является актом государственного принуждения и содержит элементы принуждения, не предопределяет его юридическую природу как наказания.

Действительно, условное осуждение сопряжено с осуществлением определенных элементов принуждения (за условно осужденным в течение испытательного срока осуществляется контроль, на него в ряде случаев возлагаются дополнительные обязанности), но это принуждение не сопряжено с покаранием, оно носит в первую очередь исправительный характер. Как обоснованно отмечает Ю. Ткачевский, это принуждение «вне наказания» [4, с. 33]. Условное осуждение с этих позиций часто рассматривают в качестве некарательной меры уголовно-правового характера.

Что касается утверждения относительно того, что условное осуждение решает цели наказания, а потому является наказанием, то здесь необходимо отметить, что условное осуждение генетически связано с наказанием, поскольку эта мера назначается вместо него и с учетом достижения тех или иных его целей, а потому не может преследовать какие-то другие цели.

В то же время необходимо учитывать, что данная мера уголовно-правового характера направлена на достижение целей наказания не потому, что является отдельным его видом, а в связи с тем, что применение условного осуждения возможно только в том случае, если суд сочтет, что цели назначенного им наказания могут быть достигнуты и без его реального исполнения. Кроме того, средства достижения целей наказания и условного осуждения различны.

Цель восстановления социальной справедливости при условном осуждении реализуется посредством осуждения – привлечения виновного к уголовной ответственности. Указанная цель достигается следующими средствами:

- порицанием лица путем вынесения в отношении него обвинительного приговора суда;
- назначением наказания, которое суд затем постановляет считать условным;
- установлением испытательного срока, в течение которого осуществляется контроль за поведением условно осужденного;
- возложением на осужденного определенных обязанностей, ограничивающих его права и свободы;
- судимостью;
- назначением условно осужденному дополнительных видов наказаний.

Назначение условного осуждения должно отвечать цели исправления виновного. Указанная цель достигается в первую очередь благодаря психологическому воздействию на личность преступника угрозы приведения наказания, назначенного судом условно, в реальное исполнение.

Полноценное осознание осужденным данной угрозы становится своего рода гарантом его исправления. Свое исправление виновное лицо доказывает путем соблюдения требований и условий, предписанных приговором суда в период действия испытательного срока.

Нельзя умалять значения угрозы приведения наказания, назначенного условно, в реальное исполнение также и при рассмотрении вопроса о наличии цели предупредить совершение новых преступлений при назначении условного осуждения, поскольку, являясь элементом устрашения, эта угроза носит явно превентивный характер.

В современной судебной практике встречаются случаи, когда суды при применении условного осуждения указывают на возможность достижения не только целей наказания, указанных в ст. 43 УК РФ, но и цели перевоспитания осужденных. Например, в приговоре Советского районного суда г. Казани от 16 июля 2004 г. по делу Жукова, признанного виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 116 ч. 1, ст. 167 ч. 1 УК РФ, отмечено: «Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного преступления, суд приходит к убеждению, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции от общества» [5].

Указание суда на цель перевоспитания осужденных представляется излишним. Тем более что в УК РФ 1996 г. законодатель отказался от регламентации данной цели наказания. Однако даже в рамках УК РСФСР 1960 г. средства достижения цели перевоспитания при условном осуждении и наказании были различны.

Так, воспитательное воздействие при реальном отбытии наказания в виде лишения свободы достигалось путем изоляции осужденного от общества, воздействия требований режима исправительного учреждения и воспитательной работой, проводимой в указанных учреждениях. При условном осуждении цель перевоспитания достигалась посредством сочетания мер государственного принуждения с общественным воздействием без изоляции виновного от общества.

В литературе указывается на то, что отнесение условного осуждения к наказанию порождает ряд практических проблем его применения.

Во-первых, как отмечает Ю.М. Ткачевский, в связи с отнесением условного осуждения к наказанию возник бы и вопрос о возможности его замены другим, более мягким видом наказания судом второй инстанции (см. [6, с. 207]). На недопустимость такого рода замены неоднократно указывал Верховный Суд РСФСР. Так, в определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РСФСР по делу В. отмечено, что Президиум областного суда поступил неправомерно, когда отменил условное осуждение В. к исправительным работам и заменил его увольнением от должности, поскольку, как отметила коллегия, «реальное наказание ухудшило положение лица» [7, с. 7].

Во-вторых, если рассматривать условное осуждение как самостоятельный вид наказания, то при его отмене на основании ч. 3 ст. 74 УК РФ за несоблюдение требований, предъявляемых к условно осужденному во время испытательного

срока, осужденному следовало бы отбывать лишь «неисполненную» часть наказания. Однако анализ ст. 74 УК РФ и взаимосвязанной с ней ч. 4 ст. 190 УИК РФ не позволяет сделать такой вывод, поскольку формулировки приведенных статей закона указывают на необходимость исполнения наказания, назначенного по приговору суда условно, в полном объеме. Таким образом, даже если условное осуждение отменяется, например, в последний день прошедшего пятилетнего испытательного срока, то назначенное условно осужденному наказание должно быть исполнено в полном объеме в соответствии с приговором суда.

Аналогичная проблема возникла бы и при назначении наказания условно осужденному по совокупности приговоров. В этой связи следует согласиться с Ю.М. Ткачевским, который справедливо отмечает, что в приведенной ситуации за первое преступление осужденный отбывает наказание дважды: в первый раз в порядке условного осуждения и второй раз в порядке реального отбывания наказания в размере присоединенной части срока наказания [8, с. 13]. А такое положение вещей противоречит уголовно-правовому принципу справедливости, в соответствии с которым никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление (ч. 2 ст. 6 УК РФ).

В-третьих, в настоящее время исчерпывающий перечень видов наказаний регламентирован ст. 44 УК РФ, условное осуждение среди видов наказаний не значится.

В-четвертых, если рассматривать условное осуждение в качестве самостоятельного вида наказания, то необходимо признать, что в этом случае срок погашения судимости должен определяться после отбытия наказания более мягкого, чем лишение свободы, а именно по истечении одного года, поскольку остальные сроки погашения судимости предусматриваются при назначении лишения свободы. В то же время часть 3 ст. 86 УК РФ устанавливает, что судимость в отношении условно осужденных погашается по истечении испытательного срока.

В-пятых, в соответствии с ч. 1 ст. 73 УК РФ условно могут быть назначены исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части и лишение свободы на срок до восьми лет. При этом законодатель ни в одной норме УК РФ не подразделяет эти виды наказаний на реальные и условные, а наказаниями он признает только реальные меры уголовно-правового характера.

Определению природы условного осуждения в контексте его соотношения с наказанием не способствует и исторически противоречивая судебная практика по данному вопросу.

Так, Пленум Верховного суда СССР в постановлении № 20 от 8 мая 1928 г. указал, что «условное осуждение не является особым видом мер наказания» [9, с. 106]. В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда СССР № 1 «О судебной практике по применению условного осуждения» от 4 марта 1961 г. указывается, что необходимо применять условное осуждение в тех случаях, когда суды придут к убеждению о нецелесообразности отбывания виновным, совершившим преступление, назначенного по приговору суда наказания [10, с. 19]. Здесь, как видно, разграничивались условное осуждение и наказание.

Однако в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по применению условного осуждения к лишению свободы с обязатель-

ным привлечением осужденного к труду» от 23 декабря 1970 г. условное осуждение было поставлено в один ряд с исправительными работами без лишения свободы и «иными более мягкими мерами наказания» [10, с. 49].

В настоящее время некоторые приговоры об условном осуждении отменяются в кассационном или надзорном порядке из-за мягкости назначенного судом наказания. Так, судебная коллегия Верховного суда РФ, рассмотрев дело условно осужденных Р. и Л., совершивших соответственно три и два умышленных преступления, в определении от 2 июля 1996 г. признала приговор несправедливым «вследствие мягкости наказания, назначенного осужденным» [11, с. 10].

Таким образом, анализ юридической природы условного осуждения показал, что в условиях действующего уголовного законодательства оно не может признаваться наказанием. И, как нам представляется, условное осуждение является самостоятельной мерой уголовно-правового характера.

Summary

E.M. Gubaidullina. Conditional Sentence and Punishment: Comparative Analysis.

The article provides a comparative analysis of conditional sentence and punishment. The results of the analysis made it possible to make a conclusion that within the framework of the existing criminal legislation there is no reason for the conditional sentence to be considered as punishment. The conditional sentence is a separate measure of criminal and legal nature.

Key words: conditional sentence, punishment, legal nature of conditional sentence, imposition of conditional sentence, execution of conditional sentence.

Литература

1. Рос. газета. – 2009. – 16 дек.
2. *Пионтковский А.А.* Избранные труды. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2004. – Т. 1. – 371 с.
3. *Смирнова Н.Н.* Уголовное право. Общая и Особенная часть. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1998. – 675 с.
4. *Ткачевский Ю.* Юридическая природа условного осуждения // Уголовное право. – 1999. – № 1. – С. 32–38.
5. Архив Советского районного суда г. Казани за 2004 г. – Дело № 1-494/2004.
6. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании. – М.: Зерцало, 2002. – 400 с.
7. Бюллетень Верховного суда РСФСР. – 1986. – № 1.
8. *Ткачевский Ю.М.* Освобождение от отбывания наказания. – М., 1970. – 238 с.
9. Сборник постановлений, разъяснений и директив Верховного суда СССР, действующих на 1 апреля 1935 г. – М.: Сов. законодательство, 1935. – 176 с.
10. Сборник Постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М.: Спарк, 1999. – 560 с.
11. Бюллетень Верховного суда РФ. – М.: Юрид. лит., 1997. – № 5.

Поступила в редакцию
02.04.10

Губайдуллина Эльвира Магналиевна – аспирант кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета, юрист-консульт ООО «Газпром трансгаз Казань».

E-mail: garaeva_elvira@inbox.ru