

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ**

УДК 321.02

**ИНТЕРНЕТ-УЧАСТИЕ КАК НОВАЯ ФОРМА  
ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧАСТИЯ ГРАЖДАН***Э.И. Авзалова***Аннотация**

В статье рассматривается проблема использования возможностей сети Интернет в создании новых каналов участия граждан в политике. Особое внимание уделяется проблеме кибертерроризма. Автор анализирует конвенциональные и неконвенциональные формы политического участия посредством интернет-ресурсов, рассматривая модели политического участия в сети Интернет и отмечая преимущества политического участия посредством интернет-технологий. Сделан вывод о том, что под влиянием сети Интернет формируется особый, отличающийся от традиционного тип участия граждан в политике.

**Ключевые слова:** политическое участие, Интернет, информационные технологии, интернет-участие, формы интернет-участия, модели интернет-участия.

---

В эпоху информационных технологий Интернет становится реальным инструментом политики. Использование ресурсов сети Интернет в политической практике последних лет даёт основание говорить о возможности превращения сетевых коммуникаций в доминирующие каналы политических форумов.

Ещё в 1996 г. один из первых исследователей роли Интернета в политике Лоуренс Гроссман признаёт за Всемирной паутиной способность «включить» общество в процесс принятия решений [1, р. 29.]. Сегодня с развёртыванием интернет-технологий дискуссии о роли Интернета в политике усиливаются. Спектр представленных в литературе точек зрения на данную проблему варьируется от признания за интернет-коммуникациями роли гаранта демократии до суждений о том, что Всемирная сеть увеличивает дистанцию между обществом и властью. Одним из таких вопросов, вызывающих наибольший практический и академический интерес, является проблема использования возможностей сети Интернет в создании новых каналов участия граждан в процессе принятия политико-управленческих решений.

Под влиянием разных факторов (характер политического режима, тип доминирующей политической культуры, особенности функционирования демократических институтов) в каждом государстве складывается различная степень

вовлечённости граждан в политику. Совокупность различных способов вовлечения граждан в политику охватывается понятием *политическое участие*.

Участие общества в процессе обсуждения, принятия и исполнения политических решений – важный атрибут демократического общества и условие эффективности государственной власти. Понимание эффективности государственной власти как её способности выполнять свои основные функции с точки зрения большинства общества, а именно удовлетворение интересов граждан, предполагает широкое участие гражданского общества в процессе принятия политических решений и осуществлении контроля над их исполнением. Власть не может существовать сама по себе, вне общества, которым она управляет. Поэтому и невозможно добиться эффективности власти чисто аппаратным путём, без реального вовлечения общества в процессы принятия и реализации политических решений. Участие общества в осуществлении власти – важнейшая гарантия учёта и претворения его интересов в жизнь, а властные структуры, в свою очередь, должны быть открыты «внешним» импульсам, поступающим со стороны гражданского общества.

В настоящее время перспективным направлением институционализации форм участия граждан в принятии важных политико-управленческих решений является выдвижение и развитие концепций электронной «сетевой» или «онлайн-новой» политики. Так, в 2009 г. на заседании Совета по развитию информационного общества была обозначена задача создать к 2015 году в Российской Федерации систему электронного правительства для осуществления постоянного взаимодействия общества и органов власти, а также контроля последней со стороны общества [2].

Как отмечают М.Ю. Павлютенкова и Д.А. Войнов, типология форм политического участия посредством интернет-ресурсов может быть предложена по аналогии с традиционными подходами в теории политического участия для анализа политических действий в реальной политической жизни граждан. Соответственно, исследователи выделяют конвенциональные и неконвенциональные формы политического участия [3].

К конвенциональным относятся соответствующие законодательству, регулирующему участие граждан в политике при данном режиме, формы политического участия. Неконвенциональным признаётся участие, нарушающее данные нормы и выражающееся в прямом действии, минуя систему представительства интересов. Отдельно среди форм политической активности граждан в виртуальном пространстве следует выделять политический протест, в отличие от неконвенциональных форм исключаящий политическое насилие.

К конвенциональным формам политического участия в сети Интернет можно отнести:

- 1) интернет-голосование;
- 2) создание сайтов, блогов, чатов, форумов, интернет-газет и журналов с политической направленностью;
- 3) законодательные инициативы, петиции, обращения участие в выработке проектов политических решений, политических программ, местных бюджетов;
- 4) виртуальные съезды партий, телеконференции;

5) распространение информации о политических акциях, митингах, забастовках и т. д.

Опишем кратко перечисленные формы политического участия в сети Интернет.

1. Интернет-голосование в общем виде можно определить как фиксацию воли избирателей с использованием интернет-коммуникаций (это могут быть выборы, референдумы, онлайн-конференции, интернет-опросы). Примером успешного использования возможностей сети Интернет в избирательном процессе являются системы *e-voting* Великобритании, Эстонии, Бразилии, Филиппин, предназначенные для проведения интерактивных выборов через Интернет. Как отмечается в литературе, во внедрении интернет-коммуникаций в процесс голосования наблюдается интересный факт: «В странах (преимущественно страны Северной Европы) с показателем высокой явки избирателей на выборах практически отсутствует интерес, причём как у государства, так и у общественности, к электронному голосованию. В странах с более низким показателем явки избирателей, например в Великобритании, интерес проявляется сильнее. Впрочем, такие факторы, как частые выборы (Швейцария) и сложная система подсчёта голосов (Бельгия и Нидерланды), также способствуют повышению интереса к электронному голосованию» [4].

2. Одна из новых возможностей, предоставляемых Интернетом, – создание блогов, которые позволяют нести свою мысль читателям, находить единомышленников, общаться. С 2006 года создали свой блог канцлер Германии Ангела Меркель и президент Ирана Махмуд Ахмадинежад. В создании чатов также показателен опыт Германии. По признанию экспертов (см., например, [5]), чат с депутатами бундестага Германии является популярнейшей виртуальной политической площадкой в Германии и насчитывает более 10 тыс. участников.

3. Внедрение интернет-коммуникаций расширяет возможности избирательных кампаний, оказывает существенное влияние на процесс принятия политико-управленческих решений. Примером может служить беспрецедентный случай применения интернет-формата для разработки Конституции Исландии в 2012 г. Для подготовки текста Основного Закона был создан Совет из 25 граждан. На протяжении всего процесса создания документа через социальные сети (*Facebook*, *Twitter* и даже *YouTube*) собирались предложения граждан (всего было получено 3600 комментариев к работе Совета и 370 поправок к Конституции). Окончательный вариант был одобрен референдумом. Опыт Исландии высоко оценивается исследователями как урок прямой демократии и широкого участия граждан в деятельности органов государственной власти [6]. Другим образцом того, как развитие информационных и интернет-технологий позволяет создавать централизованные ресурсы для обсуждения законопроектов может служить пример США. На сайте Белого дома в виде небольшого информера размещаются петиции по важным общественным проблемам, которые может поддержать любой интернет-пользователь. На петиции, которые набирают большое количество голосов, администрация Белого дома даёт ответ, хотя юридически не обязана выполнять содержащиеся в них требования (см., например, [7]). Однако правила сайта гласят, что Белый дом будет отвечать на все обращения, которые превысят установленный рубеж поданных голосов.

Определённый опыт в этом направлении накоплен и в России. Так, «в Перми работает проект *StreetJournal.org* – аналог английской системы *FixMyStreet*, куда граждане присылают жалобы обо всех жилищных проблемах. В идеале, как говорят пермские чиновники, этот сайт должен стать виртуальной моделью краевого правительства, где будут чётко отображены все стадии бюджетного планирования и распределения. Аналогичные проекты созданы в Казани (*DaiSignal.ru*), Красноярске (*KrasRoad.ru*)» [8].

4. Участие в виртуальных съездах партий, телеконференциях некоммерческих организаций, политических лидеров и органов государственной власти имеет большое значение. Например, во время президентских выборов в 2000 г. в США почти 600 тыс. человек посетили сайты двух кандидатов во время съездов Республиканской и Демократической партий [9].

5. Сеть Интернет активно используется для мобилизации граждан на политические акции посредством флешмобов, митингов протеста или поддержки, забастовки. Политические мобберы часто проводят акции в защиту гражданских прав, свободы Интернета, выступая против политической цензуры. Например, 7 марта 2009 г. в Казахстане прошёл политмоб «За свободный Интернет» [10], его участники собрались у здания основного провайдера с компьютерными мышками на поводках в знак протеста против цензуры в Сети, чем вызвали негативное отношение сотрудников компании и интерес у окружающих.

Среди неконвенциональных форм интернет-участия можно выделить:

1) хакерские атаки на сайты и порталы органов государственной власти, политических партий, граждан, кибертерроризм;

2) политические провокации как технологии «черного PR» (создание сайтов-клонов, распространение заведомо ложной информации).

Рассматривая формы интернет-участия в политике, нельзя не затронуть проблему кибертерроризма. Стремительное развитие технического прогресса предопределяет ситуацию, когда некоторые его последствия осознаются обществом слишком поздно. В XX веке ярким примером этого были глобальные экологические проблемы, а в новом тысячелетии такая ситуация складывается и в области информационных технологий.

Внедрение современных информационных технологий привело к появлению новых видов преступлений, таких как компьютерный терроризм – незаконное вмешательство в работу электронно-вычислительных машин, систем и компьютерных сетей, хищение, присвоение, вымогательство компьютерной информации [11]. Терроризм в виртуальном пространстве направлен на выведение из строя сложившихся каналов политической коммуникации, популярных сайтов, блогов, распространение заведомо ложной информации об оппонентах. Передовые в области внедрения интернет-технологий в деятельность органов государственной власти страны уделяют немалое значение защите своих компьютерных систем от несанкционированных взломов (информационной безопасности). Так, в Великобритании вступил в действие закон о терроризме, который ставит хакерские атаки в один ряд с боевиками Ирландской республиканской армии [11]. В соответствии с данным законом в случае взлома хакерами компьютерной системы, обеспечивающей национальную безопасность страны, а также попыток

с их стороны каким-либо образом оказать воздействие на государственные структуры или угрожать обществу, они могут быть обвинены в терроризме.

Правительства и парламенты многих стран расширяют возможности использования информационных технологий в своей деятельности для обеспечения прозрачности своих акций, предоставления информации для бизнес-структур, граждан и учёта общественного мнения по многим социально значимым вопросам. Как утверждают С. Колман (S. Coleman) и Дж. Блюмлер (J. Blumler), «для того чтобы добиться существенного влияния граждан на результаты политических решений, государственные институты должны предложить эффективную модель взаимодействия между гражданами и их выборными представителями»<sup>1</sup> [12, р. 3].

Использование возможностей сети Интернет в политике способствует эволюции традиционной модели политического участия. Линейная консультативная модель политического участия граждан сменяется интерактивной моделью, обеспечивающей широкие возможности гражданского влияния на процесс принятия политических решений. Однако, как показывает опыт разных государств, политическая практика в Интернете может приобретать разные качества, обусловленные национальными, культурными особенностями. Поэтому целесообразно выделить несколько моделей политического участия в сети Интернет. Так, А. Чадвик (A. Chadwick) и К. Мей (C. May) выделяют три таких модели: управленческая, административная и партиципативная [13, р. 276].

В рамках управленческой модели интернет-участия процесс внедрения интернет-технологий рассматривается лишь как улучшение предыдущих технологий, применяемых в целях обновления возможностей осуществления государственных функций и позволяющих «сочетать большую скорость принятия решений со снижением затрат» [13, р. 278]. Информационный поток является линейно (сверху вниз) организованным, основной целью коммуникации является сокращение бюрократии и расходов, предоставление информации гражданам, обеспечение взаимодействия бизнеса и СМИ. Административная модель предполагает широкие возможности для учёта мнения граждан по общественным вопросам в процессе принятия политико-управленческих решений. Хотя данная модель способствует определённой эффективности государственной политики, так как при принятии решений учитывается общественное мнение, информационный поток в данной модели так же, как и в предыдущей, организован вертикально, сверху вниз, политическая повестка и информационное пространство строго регулируется государством. Другими словами, граждане могут высказать своё мнение лишь по тем вопросам, которые определены правительством. Согласно А. Чадвику и К. Мейю, административная модель представляет собой переходную модель между управленческой и партиципативной, сочетающей в себе их основные черты: участие граждан в процессе принятия политических решений и управление информационной повесткой. Наконец, модель участия (партиципативная модель) характеризует сложные, горизонтальные и разнонаправленные интерактивные взаимосвязи между гражданами и политиками. Основное её преимущество в том, что её формат предполагает организацию

---

<sup>1</sup> Здесь и далее перевод автора. – Э.А.

связей не только в плоскостях *гражданин – гражданин, государство – гражданин*, но и существование устоявшихся каналов обратной связи от граждан к государству. Модель участия признаёт, что правительства должны быть открыты для диалога с гражданами и организованными группами. Всё большее количество стран, активно внедряющих интернет-технологии в процесс своей деятельности, стремятся организовать модели интернет-участия именно по такому принципу. Реализация такой модели на практике приводит к расширению возможности для участия граждан в повседневной политике: законодательные инициативы, участие в обсуждении проектов местных бюджетов, порталы для участия в принятии повседневных управленческих решений. Кроме того, данная модель предполагает смену парадигмы в отношениях между правительством и гражданином, когда гражданин перестаёт рассматриваться лишь как клиент или потребитель определённых услуг, решений со стороны власти. Эти платформы направлены на то, чтобы их пользователи имели право голоса при решении важных проблем и чувствовали свою причастность и ответственность за них.

Таким образом, политические практики в сети Интернет несут в себе разнообразие форм политического участия. Политическое участие посредством интернет-технологий имеет ряд преимуществ. Во-первых, интернет-участие позволяет преодолеть временные, географические, культурные ограничения и рамки, усиливая групповую интеграцию вне зависимости от места проживания и позволяя мгновенно реагировать на возникающие политические проблемы. Это придаёт интернет-участию мобильный и организованный характер. Во-вторых, интернет-участие увеличивает способность граждан привлечь к решению важных общественных проблем правительственные и неправительственные структуры, политические партии, политических лидеров, традиционные СМИ, международные организации. Другими словами, с точки зрения системных характеристик политики интернет-участие способствует становлению обратной связи между органами власти и обществом. В-третьих, меняется сама коммуникационная модель политического участия: её вертикально организованная форма сменяется сложной, разнонаправленной, интерактивной. Характерные черты интернет-участия, сложившаяся практика многих стран и воплощённые в них модели интернет-участия позволяют выделить его в качестве особого, отличающегося от традиционного типа участия граждан в политике.

### Summary

*E.I. Avzalova. Online Participation as a New Form of Citizen Participation in Politics.*

The paper discusses opportunities offered by the Internet to forge new channels of citizen participation in politics. The conventional and unconventional forms of political participation via the Internet resources are analyzed. Special attention is paid to the problem of cyberterrorism. The models of online political participation are considered. The advantages of political participation via the Internet technologies are specified. The conclusion is made that the Internet encourages development of a special and revolutionary type of citizen participation in politics.

**Keywords:** political participation, Internet, information technology, forms of online participation, models of online participation.

## Литература

1. *Grossman L.K.* The Electronic Republic: Reshaping Democracy in the Information Age. – N. Y.: Viking Penguin, 1995. – 290 p.
2. *Орлов С., Кристальный Б.* Роль государства в развитии информационного общества // Информ. ресурсы России. – 2014. – № 2. – URL: [http://www.aselibrary.ru/digital\\_resources/journal/irr/irr5924/irr59245926/irr592459266113/irr5924592661136118/](http://www.aselibrary.ru/digital_resources/journal/irr/irr5924/irr59245926/irr592459266113/irr5924592661136118/), свободный.
3. *Войнов Д.А., Павлютенкова М.Ю.* Интернет-диалог как новая форма политического участия граждан. – URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=630496&soch=1>, свободный.
4. *Антонов Я.В.* Международный опыт электронного голосования // Сборник конкурсных работ в области избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов, участников избирательных кампаний, выполненных студентами и аспирантами высших учебных заведений (юридических вузов и факультетов, правовых кафедр) Российской Федерации в 2010/2011 учебном году. – М.: РЦОИТ, 2011. – С. 43–60. – URL: [http://www.rcoit.ru/upload/iblock/b4f/sbornik-2011\\_new2.pdf](http://www.rcoit.ru/upload/iblock/b4f/sbornik-2011_new2.pdf).
5. *Колотвин П.А.* Мировой опыт влияния современных общественных сетевых инициатив на политическую интеракцию между властью и обществом // Teoria i praktyka – znaczenie badań naukowych. Теория и практика актуальных научных исследований (29.07.2013 – 31.07.2013). – Lublin: Diamond trading tour, 2013. – S. 97–102. – URL: [http://конференция.com.ua/files/image/scientific\\_conference\\_19/zbornik\\_nauchnih\\_dokladov\\_19\\_1.pdf](http://конференция.com.ua/files/image/scientific_conference_19/zbornik_nauchnih_dokladov_19_1.pdf), свободный.
6. Конституция Исландии: история сражения. – URL: <http://rusrand.ru/actuals/konstitutsija-islandii-istorija-srazhenija>, свободный.
7. Белый дом снял петицию о присоединении Аляски к России // РИА Новости. – 2014. – 20 апр. – URL: <http://ria.ru/world/20140420/1004713181.html>, свободный.
8. *Тихомиров В.* Здесь будет город-сайт // Коммерсант.ru. – 2012. – 12 марта. – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1887312>, свободный.
9. *Панарин И.Н.* К вопросу о возможности голосования через Интернет. – URL: <http://www.panarin.com/doc/22/index.html>, свободный.
10. *Мартова А.* В Алматы прошел политмоб «За свободный Интернет» // PROFIT. – 2009. – 11 марта. – URL: <http://profit.kz/news/4647/V-Almati-proshel-polit-mob-Za-svobodnij-internet>, свободный.
11. *Голубев В.* Кибертерроризм как новая форма терроризма. – URL: [http://www.crime-research.org/library/Gol\\_tem3.htm](http://www.crime-research.org/library/Gol_tem3.htm), свободный.
12. *Coleman S., Blumler J.* The Internet and democratic citizenship: theory, practice and policy. – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2009. – 232 p.
13. *Chadwick A., May C.* Interaction between States and Citizens in the Age of Internet: «e-Government» in the United States, Britain and the European Union // Governance. – 2003. – V. 16, No. 2. – P. 271–300.

Поступила в редакцию  
04.09.14

---

**Авзалова Эльмира Илгизовна** – аспирант кафедры политологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.  
E-mail: [elmira\\_avzalova@mail.ru](mailto:elmira_avzalova@mail.ru)