

## Когнитивный диссонанс меритократии

Ю.И.Шпилькин

Южно-Казахстанский государственный педагогический институт

**Аннотация.** Понятие «меритократия», происходящее от латинских корней *meritus* - заслуга, достижение, достоинство и *cratos* – власть. В соответствии ему образование должно устранять различия между людьми и создавать равные стартовые возможности с остальными. Изначально это понятие было введено в критическом и элитарном смысле, в соответствии с которым представления эпохи Просвещения о том, что образование будет способствовать равенству - всего лишь иллюзия. Напротив, неравный доступ к образованию в силу неравных возможностей становится средством защиты элитами своего привилегированного положения и создает когнитивный диссонанс в обществе.

**Ключевые слова:** меритократия, образование, когнитивный диссонанс

## Cognitive dissonance of meritocracy

Y.I. Shpilkin

South-Kazakhstan's State Pedagogical Institute

**Annotation.** The concept of "meritocracy", derived from the Latin roots of *meritus* -merit, achievement, dignity and *cratos* - power. According to him, education must eliminate differences between people and create equal starting opportunities. Initially, this concept was introduced in a critical and elitist sense, according to which the views of the Enlightenment that education will promote equality is just an illusion. On the contrary, unequal access to education due to unequal opportunities becomes a means of protecting the privileged position of the elites and creates cognitive dissonance in society.

**Key words:** meritocracy, education, cognitive dissonance

В книге «Возвышение меритократии: 1870-2033: Новая элита нашей социальной революции», английского социолога Майкла Янга (1961: 15) написанной в виде рукописи, якобы составленной в 2033 году, в критическом плане повествуется о трансформации британского общества на рубеже XX-XXI веков. По аналогии с терминами: «аристократия» и «демократия», Майкл Янг ввёл в научный оборот понятие «меритократия», который в буквальном переводе означает «власть, основанная на заслугах». Автор писал, что общество открыто признало, что демократия - не более чем ожидание. Нынешнее правление осуществляется не столько через народ, сколько через наиболее умную часть народа - не аристократию по рождению и не плутократию, а истинную меритократию таланта. Точно так же старый аппарат с помощью умения и такта осуществлял гораздо большую власть, чем парламент, поскольку он был хорошо подобран и обучен. Ныне каждый член меритократии имеет аттестационный рейтинг - минимум 125 баллов».

Майкл Янг описывает общество будущего, в котором статус граждан определяется коэффициентом их интеллекта. «Доля людей с коэффициентом умственного развития свыше 125 баллов не могла быть увеличена - задача состояла скорее в том, чтобы

предотвратить её сокращение, - но их вклад в работу, требующую полной отдачи умственных способностей, неизменно рос... Развитие цивилизации определяется не флегматичной массой, а творческим меньшинством, новаторами, каждый из которых одним махом может сэкономить труд десяти тысяч человек, несколькими блистательными умами, которые не могут смотреть на окружающий мир без интереса, неутомимой элитой, которая сделала мутацию столь же социальным, сколь и биологическим фактором. Ряды учёных и инженеров, художников и преподавателей расширились, их образовательный уровень стал соответствовать обусловленному генами высшему предназначению, их добродетельная способность к созиданию возросла. Прогресс стал символом их триумфа, а современный мир - памятником им». Задача преобразования общества к началу XXI века благодаря победе «принципа достижения» над «принципом предписания» (иными словами, приобретением места в обществе с помощью связей или по наследству). На протяжении веков элитарные позиции в обществе занимались детьми знати на основе наследственной преемственности. Но в природе современного общества считает Даниел Белл (1999 г., с. 546) заложено то, что «темпы социального прогресса зависят от степени, в которой власть сочетается с интеллектом». Описанная общественная система у Янга приводит к революции, во время которой массы свергают оторванную от народа интеллектуальную элиту - меритократию.

Идея наделить властью достойных не нова. Платон полагал, что обществом должны управлять философы, а по Конфуцию цзюнь-цзы – благородные мужи, освоившие основные добродетели: жень – гуманность, и – долг, ли – ритуал, сяо – почтительность и чжи – знание. В современную эпоху по мнению Даниела Белла наиболее преуспел в становлении меритократии авторитарный Сингапур. По его мнению, политическая меритократия, в которой лидеры выбираются на основе их умений и добродетелей, является центральной как для китайской, так и для западной политической теории и практики. Правительство Сингапура чтобы сократить неравенство доходов и увеличить социальную мобильность, повысило пособия малоимущему социально-экономически и среднему классу, а также начало инвестировать в образование и сделало более доступным медицинское обслуживание. Этот новый подход назвали «сострадательной меритократией».

Тем не менее, американские исследователи Стивен МакНайми и Дж.Р Миллер (2004) в книге «Миф о меритократии» оспаривает обоснованность этих общепринятых суждений, утверждает, что существует разрыв между тем, что люди думают, об этой системе и тем как она действительно работает. Он указывает на миф о том, что система распределяет ресурсы, особенно богатство и доход, в зависимости от заслуг отдельных лиц. Более того, он выделяет ряд нестандартных факторов, которые подавляют, нейтрализуют или даже отрицают эффекты заслуг и создают барьеры для индивидуальной мобильности. Прежде всего, неравенство в распределения доходов и богатства, на самом деле есть два источника дохода. Помимо доходов от заработной платы, доход также включает источники дохода, не связанные с работой, такие как доход от прироста капитала, дивиденды, выплаты процентов и некоторые формы государственной помощи («благосостояние», включая продовольственные талоны и т. д.). Причем богатство состоит не только из доходов, к нему относятся активы, которыми люди владеют, например, дома, автомобили, личные вещи, предприятия, нежилая недвижимость, акции и облигации, трасты и другие финансовые активы. Чем больше богатства, тем выше вероятность того, что богатство проистекает из источников собственности и стартовые возможности у людей при капитализме будут существенно отличаться.

Как полагают Стивен МакНайми и Дж.Р Миллер современное общество могло бы стать более меритократичным, но для этого должны быть выполнены по меньшей мере четыре задачи. Во-первых, существующие формы дискриминации должны быть сокращены или устранены. Во-вторых, богатых можно поощрять перераспределять большие суммы накопленного ими богатства через филантропию таким образом, чтобы

предоставить более широкие возможности для менее привилегированных. В-третьих, налоговую систему можно было бы перестроить так, чтобы она была действительно прогрессивной и позволяла бы закрыть расстояние между теми, кто находится наверху и внизу системы. В-четвертых, можно было бы выделить больше государственных ресурсов для обеспечения более равного доступа к важнейшим услугам, таким как образование и здравоохранение. Все эти меры уменьшат общую степень неравенства в обществе и в то же время позволят индивидуальным достоинствам оказывать большее влияние на экономические результаты. Но возможно ли это в капиталистическом обществе? В то время как меритократия не может быть ни возможной, ни даже желательной, миф о меритократии в условиях капитализма сам по себе вреден, потому что, обесценивая наиболее важные причины неравенства, он ведет к неоправданному возвышению социального статуса богатых и необоснованного принуждения статуса бедных, рождает бессознательное желание каждого человека сделать систему своих знаний и убеждений согласованной с реальностью. И тем самым создает условия для когнитивного диссонанса у многих членов общества.

Теория когнитивного диссонанса, предложенная Леоном Фестингером в 1957 г. представляет собой объяснение конфликтных ситуаций, которые нередко возникают «в когнитивной структуре человека». Когда провозглашаются идеалы, которые достижимы не для всех. Образование объявляется важнейшим инструментом карьерного роста, но получить качественное образование доступно не каждому. Авторы исследования Высшей школы экономики "Где и кем работают высокообразованные россияне" выявили, что 26,6% россиян с высшим образованием занимают рабочие места, не требующие диплома, у 30% специализация не совпадает с фактической работой, а каждый четвертый россиянин, окончивший вуз, выполняет работу, не требующую высшего образования.

## **Литература**

Young M. 1961. The Rise of the Meritocracy, 1870-2033. London.

Белл Д. 1999. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования, М., «Academia».

Stephen J. McNamee, Robert K. Miller Jr. 2004. "The Meritocracy Myth, 3rd Edition" [Электронный ресурс]. <http://www.ncsociology.org/sociationtoday/v122/merit.html>

Кто в России работает по специальности // <http://tass.ru/obschestvo/4007168>

Шпилькин Юрий Иванович кандидат философских наук, доцент кафедры социальных дисциплин, профессор МКТУ им. А.Ясави и РАЕ. г. Шымкент, Казахстан.

[Shpily45@mail.ru](mailto:Shpily45@mail.ru)