

УДК 801.314+808.2

ТИПОЛОГИЯ ГЛАГОЛЬНЫХ СИНОНИМИЧЕСКИХ РЯДОВ В ПЛАНЕ ВЫРАЖЕНИЯ

Л.Г. Зубкова, Е.М. Караваева

Аннотация

В статье путем статистического анализа впервые выявлены общие принципы построения и типология глагольных синонимических рядов в словообразовательном, словоизменительном и акцентном аспектах. Таким образом доказывается единство синонимического ряда в плане выражения.

Существующие в настоящее время разные точки зрения на синонимию связаны с выдвижением на первый план различных семантических критериев ее определения. Если придерживаться классификации, соответствующей четырем аспектам значения слова [1], то можно выделить следующие критерии. В семантическом (сигнификативном) аспекте синонимы определяются как слова с полностью или частично совпадающими значениями; в структурном аспекте синонимы рассматриваются как слова, которые могут взаимно замещать друг друга, не меняя смысла предложения; в прагматическом аспекте синонимы выступают как семантически тождественные слова, имеющие различную стилистическую характеристику; в денотативном (синтагматическом) аспекте синонимами являются контекстуальные обозначения, соотносимые с одним и тем же денотатом [1–5]. Таким образом, в определении синонимии основное внимание сфокусировано на плане содержания, в том числе и тогда, когда синонимы анализируются в словообразовательном аспекте [6]. Различие же в формальном выражении данного содержания не получает дальнейшего детального освещения, хотя специфика лексических категорий заключена не только в плане содержания, но и в плане выражения, а также в соотношении и взаимодействии обоих планов друг с другом.

Особый интерес с точки зрения соотношения плана содержания с планом выражения представляет глагольная синонимия, поскольку глаголы принадлежат к предикатным словам, в то время как, согласно Н.Д. Арутюновой, «синонимия среди предикатных слов несколько иного свойства, нежели среди идентифицирующих номинаций» [7, с. 340–341]. Во-первых, «синонимия предикатов основывается на сигнификативном, а не денотативном содержании, на их значении, а не способности к референции» [7, с. 341]. Во-вторых, «они различаются между собой оттенками значения, то есть небольшим сдвигом в семантике» [7, с. 341]. Отсюда подмеченные А.А. Аминовой «едва уловимое разли-

чие» и «известная размытость лексических границ» между глагольными синонимами, особенно в диахронии [6, с. 55, 87, 77]. В-третьих, «предикатные слова... гораздо более склонны к созданию системных связей, чем слова идентифицирующего типа» [7, с. 341].

Возникает вопрос, как эти особенности предикатных слов влияют на характеристики плана выражения синонимичных глаголов.

Предыдущий анализ показал, что среди средств плана выражения в синонимическом ряду немаловажную роль играют словообразовательные и словоизменительные характеристики [8, с. 114–119].

Цель данного исследования – выявить общую типологию синонимических глагольных рядов в словообразовательном, словоизменительном и акцентном аспектах.

Основные задачи исследования заключаются, во-первых, в рассмотрении каждого члена синонимического ряда по следующим параметрам: непроизводность/производность глаголов, степень мотивированности производных членов ряда, способ словообразования; во-вторых, в определении словоизменительного класса глаголов с точки зрения продуктивности/непродуктивности; в-третьих, в установлении ударного компонента словообразовательной структуры глаголов-синонимов. При анализе данных характеристик использовались «Словообразовательный словарь русского языка» А.Н. Тихонова [9] и «Грамматический словарь русского языка: Словоизменение» А.А. Зализняка [10].

Основным материалом исследования послужили 494 трехчленных глагольных ряда, представленных в «Словаре синонимов русского языка» под редакцией А.П. Евгеньевой [4]. Данные ряды включают в себя 1482 глагола. Из них непроизводных – 351 (24%), производных – 1131 (76%). Среди производных 658 глаголов (58%) образуются на I ступени: *про-брать*, *с-бить*, *раз-жить-ся* (разг.); 349 (31%) – на II ступени: *растл-ева-ть*, *рас-познать*, *припустить-ся*; 113 (10%) – на III ступени: *устраш-а-ть*, *прославить-ся*, *продушить-ся* (разг.); 11 (1%) – на IV ступени: *отягощ-а-ть*, *раз-украсить* (разг.).

Принадлежность глаголов-синонимов к той или иной ступени словообразования отражается на частоте синонимических рядов, содержащих глаголы данных ступеней. Непроизводные члены (0 ступени) отмечены в 226 рядах (46%), производные I ступени – в 374 рядах (76%), производные II ступени – в 243 рядах (49%). Более редкими являются ряды с производными III ступени – 89 (18%), а тем более IV ступени – 10 (2%).

Редкость употребления глаголов более высоких ступеней мотивированности в синонимическом ряду, скорее всего, связана с их семантической «недостаточностью» ввиду нередкой однозначности. Непроизводные слова и производные низких ступеней – I и II – являются семантически более гибкими, что и обеспечивает им высокую частоту вхождения в синонимические ряды.

Анализ распределения членов синонимического ряда по ступеням производности не выявил заметных различий между составляющими ряда. Однако замечено, что доминанта ряда в сравнении с остальными его членами несколько чаще характеризуется непроизводностью и очень редко представлена производным IV ступени.

В зависимости от ступени словообразования все синонимические ряды можно разделить на 2 группы.

I. Синонимические ряды, включающие производные **одной ступени словообразования**. При этом к данной ступени принадлежат:

1) все члены ряда – 126 рядов (26%), из них 26 рядов (21%) с глаголами 0 ступени: *пороть* (разг.) (0), *сечь* (разг.) (0), *драть* (разг.) (0); 76 рядов (60%) с глаголами I ступени: *гнусавить* (I), *гнузить* (разг.) (I), *гундосить* (прост.) (I); 21 ряд (17%) с глаголами II ступени: *закрадываться* (II), *вкрадываться* (II), *прокрадываться* (II); 3 ряда (2%) с глаголами III ступени: *втягиваться* (III), *вовлекаться* (III), *втравливаться* (прост.) (III).

2) 1-й и 2-й члены ряда – 112 рядов (23%), из них к 0 ступени относятся глаголы в 28 рядах (25%): *брать* (0), *взимать* (0), *взыскивать* (I); к I ступени – глаголы в 49 рядах (44%): *заметить* (I), *приметить* (I), *заприметить* (разг.) (II); ко II ступени – глаголы в 27 рядах (24%): *забеременеть* (II), *затяжелеть* (прост.) (II), *понести* (устар.) (I); к III ступени – глаголы в 8 рядах (7%): *обостриться* (III), *заостриться* (III), *обтянуться* (II).

3) 2-й и 3-й члены ряда – 95 рядов (19%), из них 0 ступень отмечена у глаголов 19 рядов (20%): *таскать* (разг.) (I), *трепать* (разг.) (0), *драть* (разг.) (0); I ступень – у глаголов 44 рядов (46%): *кружиться* (II), *кружить* (I), *витья* (I); II ступень – у глаголов 23 рядов (24%): *замедлять* (III), *затрагивать* (II), *сдерживать* (II); III ступень – у глаголов 9 рядов (10%): *вторгаться* (0), *врываться* (III), *вламываться* (разг.) (III).

4) 1-й и 3-й члены ряда – 81 ряд (16%), из них к 0 ступени принадлежат глаголы 26 рядов (32%): *качать* (0), *раскачивать* (II), *болтать* (разг.) (0); к I ступени – глаголы 39 рядов (48%): *вскокить* (I), *вспрыгнуть* (II), *заскочить* (I); ко II ступени – глаголы 14 рядов (17%): *осматривать* (II), *смотреть* (0), *обозревать* (II); а также к III ступени – глаголы 2 рядов (3%).

II. Синонимические ряды с глаголами **разных ступеней производности** – 80 рядов (16%), например: *произносить* (I), *говорить* (0), *выговаривать* (II); *жесть* (0), *обжигать* (II), *жечься* (разг.) (I).

Неоднородность состава синонимических рядов проявляется также и в том, что 162 ряда (33%) содержат однокоренные глаголы-синонимы (как правило, их два, редко – три); 306 рядов (62%) не имеют в своем составе однокоренных глаголов-синонимов. Частота рядов без однокоренных глаголов в каждой из указанных выше групп, за исключением I.1, выше, чем частота рядов с однокоренными глаголами. Однокоренные члены ряда одной ступени словообразования почти всегда входят в одну словообразовательную парадигму: *с-мен-и-ть* (I), *пере-мен-и-ть* (I), *по-менять* (разг.) (I); *разо-млеть* (разг.) (I), *со-млеть* (прост.) (I), *разморить-ся* (разг.) (III); *про-есть-ся* (разг.) (I), *про-харчиться* (прост.) (III), *ис-харчиться* (прост.) (III); *в-скок-и-ть* (I), *вс-прыгнуть* (II), *за-скок-и-ть* (разг.) (I). Если в ряду однокоренными являются глаголы-синонимы разных ступеней словообразования (группы I.2, I.3, I.4 и II), то они чаще всего составляют словообразовательную пару: *пред-стоять* (кому-чему) (I), *о-жид-а-ть* (кого-что) (I), *ждать* (кого-что) (0); *по-явиться* (II), *явиться-ся* (I), *взять-ся* (разг.) (I); *влиять* (0), *воз-действовать* (I), *действовать* (0); *тепл-и-ть-ся* (II), *тлеть* (0), *тлеть-ся* (разг.) (I).

Необходимо отметить, что для структуры 229 синонимических рядов (46%) характерно градуальное построение: либо повышение ступени производности к концу ряда – в 120 рядах (52%), либо ее снижение – в 109 рядах (48%). Ср.: *вырывать* (II), *выхватывать* (II), *выдергивать* (III); *тащиться* (разг.) (I), *тянуться* (разг.) (I), *ползти* (разг.) (0).

В синонимических рядах наблюдается также определенная зависимость словообразовательных характеристик 2-го и 3-го членов ряда от его доминанты. Так, в 128 рядах, возглавляемых непроезжими глаголами-синонимами (26%), в качестве 2-го и 3-го членов чаще всего выступают также непроезжие глаголы, составляя соответственно 42% и 50%. В 220 рядах, возглавляемых произвольными глаголами I ступени (45%), подобная тенденция к уподоблению ступеней производности 2-го и 3-го членов 1-му наблюдается даже чаще – в 57% и 52% случаев.

Несколько иная картина отмечается в синонимических рядах, возглавляемых производными II и III ступеней. Так, в 108 рядах, начинающихся производным глаголом II ступени (22%), в качестве 2-го члена чаще встречаются производные II ступени (44%), а в качестве 3-го – производные I ступени (46%). В 37 рядах, возглавляемых производными III ступени (7%), в качестве 2-го и 3-го членов наиболее частотны производные II ступени (35% и 41% соответственно).

В образовании производных глагольных синонимов используются следующие способы: префиксальный – 422 глагола (37%); суффиксальный – 410 глаголов (36%); постфиксальный – 201 глагол (18%); префиксально-суффиксальный – 62 глагола (5%); префиксально-постфиксальный – 29 глаголов (2%); суффиксально-постфиксальный – 5 глаголов (1%); способ сложения в сочетании с суффиксацией, способ сложения в сочетании с префиксацией и суффиксацией встретились по одному разу. Таким образом, наиболее типичны префиксальные и суффиксальные образования.

В зависимости от способа словообразования членов ряда также выделяются следующие группы.

I. Группа рядов с двумя-тремя глаголами-синонимами **одного способа словообразования**. С помощью данного способа образованы производные глаголы:

1) всех членов ряда – в 183 рядах (37%), из них в 79 рядах (43%) представлен префиксальный способ: *за-нести*, *за-местить*, *за-веять*; в 75 рядах (41%) – суффиксальный способ: *замедл-я-ть*, *задерж-ива-ть*, *сдерж-ива-ть*; в 22 рядах (12%) – постфиксальный способ: *числ-ить-ся*, *знач-ить-ся*, *счит-ать-ся*; в 4 рядах (2%) – префиксально-суффиксальный: *об-нов-и-ть*, *под-нов-и-ть*, *о-свеж-и-ть*; в 3 рядах (2%) – префиксально-постфиксальный: *за-говор-ить-ся*, *за-бол-тать-ся* (разг.), *за-тол-ковать-ся* (прост.);

2) 1-го и 2-го членов ряда – в 55 рядах (11%), из них в 18 рядах (33%) используется префиксальный способ: *с-мягч-ить*, *у-мер-ить*, *о-слаб-и-ть*; в 17 рядах (31%) – суффиксальный способ: *сотряс-а-ться*, *потряс-а-ться*, *содрог-а-ть-ся*; в 14 рядах (25%) – постфиксальный способ: *углуб-ить-ся*, *погруж-ить-ся*, *у-йти*; в 6 рядах (11%) – префиксально-суффиксальный: *объясн-и-ть*, *разъясн-и-ть*, *ис-тол-ковать*;

3) 2-го и 3-го членов ряда – в 59 рядах (12%), из них в 23 рядах (39%) отмечен префиксальный способ: *навал-ить-ся*, *на-сесть* (разг.), *на-лечь*; в

18 рядах (30%) – суффиксальный способ: *нужд-а-ть-ся*, *бед-ствова-ть*, *нищенств-ова-ть*; в 17 рядах (29%) – постфиксальный способ: *с-работаться*, *износиться*, *сноситься*; а также в 1 ряду (2%) – префиксально-постфиксальный;

4) 1-го и 3-го членов ряда – в 62 рядах (13%), из них в 22 рядах (35%) зафиксирован суффиксальный способ: *утрач-ива-ться*, *терять-ся*, *пропад-а-ть*; в 18 рядах (29%) – префиксальный способ: *пред-видеть*, *предугад-ыва-ть*, *про-видеть*; в 16 рядах (26%) – постфиксальный способ: *представить-ся*, *по-явиться*, *явить-ся*; в 5 рядах (8%) – префиксально-суффиксальный: *о-свобод-и-ть*, *о-чистить*, *о-прост-а-ть* (прост.); а также в 1 ряду (2%) – префиксально-постфиксальный.

II. Группа из 36 синонимических рядов (7%), включающих глаголы **разных способов словообразования**: *тро-ну-ть*, *рас-трогать*, *у-мил-и-ть*.

Если учесть, что в синонимических рядах с глаголами простого и сложного способов словообразования сложный способ может включать в себя однотипный простой: *рас-краснеть-ся*, *раз-румянить-ся*, *раз-гореть-ся*, то частота рядов с глаголами одного способа словообразования возрастет с 37% до 47%. Таким образом, тенденция к унификации становится еще более явной.

Стремление к унифицированию членов ряда по способу словообразования – путем уподобления 2-го и 3-го членов доминанте – наблюдается во всех рядах, возглавляемых производным глаголом, за исключением рядов, где в качестве доминанты выступают глаголы, образованные редкими сложными способами – префиксально-постфиксальным и суффиксально-постфиксальным.

Словообразовательные характеристики глаголов тесно связаны и со словоизменительными, а именно с продуктивностью/непродуктивностью словоизменительного класса [11]. К продуктивным словоизменительным классам относятся 1158 глаголов (78%), к непродуктивным – 324 глагола (22%). Это соотношение не меняется в зависимости от положения глаголов в синонимическом ряду. Глаголы продуктивных словоизменительных классов чаще всего являются производными I (39%) и II (28%) ступеней словообразования, глаголы непродуктивных классов в основном образуются на I ступени (63%) или являются непроизводными (29%).

В зависимости от продуктивности/непродуктивности словоизменительных классов глаголов выделяются группы рядов, в которых однородны по данному параметру:

1) все члены ряда – 310 рядов (63%), из них 283 ряда (91%) включают глаголы продуктивных классов: *жалеть*, *сочувствовать*, *соболезновать*; 27 рядов (9%) – непродуктивных: *заречься*, *закаяться*, *заклясться*;

2) 1-й и 2-й члены ряда – 63 ряда (13%), из них в 41 ряду (65%) глаголы относятся к продуктивным классам: *бросать*, *кидать*, *метать*; в 22 рядах (35%) – к непродуктивным: *набраться (разг.)*, *напасть (разг.)*, *наготовиться (разг.)*;

3) 2-й и 3-й члены ряда – 60 рядов (12%), из них в 41 ряду (68%) глаголы принадлежат к продуктивным классам: *жить*, *здороваться*, *существовать*; в 19 рядах (32%) – к непродуктивным: *выходить*, *смотреть*, *глядеть*;

4) 1-й и 3-й члены ряда – 61 ряд (12%), из них в 43 рядах (70%) глаголы относятся к продуктивным классам: *исключить*, *вывести*, *выключить* (разг.); в 18 рядах (30%) – к непродуктивным: *нести*, *тащить* (разг.), *переть* (прост.).

В рядах, возглавляемых глаголами-синонимами продуктивных словоизменительных классов, 2-й и 3-й члены ряда в 84% случаев уподобляются 1-му по данному параметру. В рядах с глаголами непродуктивных классов словоизменения в качестве доминанты 2-й и 3-й члены также чаще относятся к продуктивным словоизменительным классам, но частота последних несколько ниже – 55% и 58% соответственно.

Словообразовательная структура слова, являясь одной из трех морфологических структур плана выражения, определяет и акцентную организацию производного изменяемого слова, причем не только ударный компонент самой словообразовательной структуры, но и соотносительную со словоизменительной структурой акцентную схему и, наконец, морфемное ударение [12, с. 5–22]. В отсутствие у непроечных слов словообразовательной структуры их акцентные характеристики иррелевантны в словообразовательном отношении, что обозначается знаком «0» при анализе синонимических рядов с непроечными членами. В словообразовательной структуре производного слова ударение может выделять целиком либо производящую базу (ПБ), либо формантную часть (Ф) [12, с. 9]. Из рассмотренных 1131 производных глаголов 793 (70%) имеют ударение на производящей базе, 338 (30%) – на словообразовательном форманте, то есть наблюдается явное преобладание производных глаголов с ударением на производящей базе.

Анализ распределения членов синонимических рядов с учетом ударного компонента их словообразовательной структуры показал, что в структуре синонимических рядов каждый второй глагол имеет ударение на производящей базе. Частота членов с ударной производящей базой последовательно возрастает к концу ряда. Производные глаголы с ударением на словообразовательном форманте в общем почти так же частотны, как и непроечные глаголы. Глаголы с ударной формантной частью равновероятны в начале, середине и конце ряда. Непроечные глаголы с иррелевантными словообразовательно-акцентными характеристиками в отличие от глаголов с ударной производящей базой тяготеют к началу синонимического ряда.

В зависимости от релевантности/иррелевантности словообразовательно-акцентных характеристик глаголов-синонимов и ударного компонента словообразовательной структуры в случае их релевантности теоретически возможны 27 типов трехчленных рядов. В анализируемом материале представлены все 27 типов (здесь и далее ряды ранжированы в порядке убывания их абсолютной частоты):

1. ПБ ПБ ПБ – 151 ряд (30.6%): *числиться*, *значиться*, *считаться*;
2. Ф Ф Ф – 38 рядов (7.7%): *поднимать*, *подымать* (разг.), *подбирать*;
3. 0 ПБ ПБ – 31 ряд (6.3%): *чеканить*, *печатать*, *отчеканивать*;
4. 0 0 0 – 26 рядов (5.3%): *бросать*, *кидать* (разг.), *швырять* (разг.);
5. ПБ ПБ 0 – 21 ряд (4.3%): *согласовывать*, *увязывать*, *координировать*;
6. ПБ 0 ПБ – 20 рядов (4.1%): *весить*, *тянуть*, *вытягивать*;
7. 0 ПБ 0 – 18 рядов (3.6%): *влиять*, *воздействовать*, *действовать*;
8. ПБ Ф ПБ – 16 рядов (3.2%): *забрасывать*, *засыпать*, *закидывать*;

- 9,5. 0 0 ПБ – 15 рядов (3.1%): *брать, взимать, взыскивать*;
- 9,5. Ф ПБ ПБ – 15 рядов (3.1%): *вырывать, выхватывать, выдергивать*;
11. 0 0 Ф – 13 рядов (2.6%): *бросать, кидать* (разг.), *ударять* (разг.);
- 13,5. ПБ ПБ Ф – 12 рядов (2.4%): *доказывать, обосновывать, аргументировать*;
- 13,5. ПБ Ф Ф – 12 рядов (2.4%): *зарабатывать, добывать* (разг.), *промышлять* (прост.);
- 13,5. Ф ПБ Ф – 12 рядов (2.4%): *выстукать, простукать* (разг.), *перкутировать* (мед.);
- 13,5. Ф Ф ПБ – 12 рядов (2.4%): *здороветь, свежеть, крепнуть*;
- 16,5. ПБ 0 0 – 10 рядов (2.1%): *обмакивать, макать, окунать*;
- 16,5. Ф 0 ПБ – 10 рядов (2.1%): *скрывать, таить, утаивать*;
19. 0 Ф Ф – 9 рядов (1,7%): *конфисковать, изымать, отчуждать*;
19. Ф 0 0 – 9 рядов (1,7%): *таскать* (разг.), *трепать* (разг.), *драть* (разг.);
19. Ф Ф 0 – 9 рядов (1,7%): *развлекать, забавлять, тешить*;
21. 0 Ф 0 – 8 рядов (1,6%): *бить, ударять, шибать* (разг.);
22. Ф 0 Ф – 6 рядов (1,2%): *поучать, учить, наставлять*;
- 23,5. ПБ 0 Ф – 5 рядов (1,1%): *считаться, слыть, почитаться*;
- 23,5. ПБ Ф 0 – 5 рядов (1,1%): *чувствовать, ощущать, чують* (прост.);
- 25,5. 0 ПБ Ф – 4 ряда (0,8%): *касаться, затрагивать, задевать*;
- 25,5. 0 Ф ПБ – 4 ряда (0,8%): *вторгаться, врываться, вламываться* (разг.);
27. Ф ПБ 0 – 3 ряда (0,6%): *проверять, испытывать, пробовать*.

Среди возможных типов синонимических рядов прежде всего выделяются гармоничные ряды с одинаковыми словообразовательно-акцентными характеристиками всех членов ряда: ПБ ПБ ПБ, Ф Ф Ф, 0 0 0. В негармоничных рядах представлены, во-первых, ряды, в которых все члены различаются по своим словообразовательно-акцентным свойствам (Ф 0 ПБ, ПБ 0 Ф, ПБ Ф 0, 0 ПБ Ф, 0 Ф ПБ, Ф ПБ 0); во-вторых, ряды, в которых два члена имеют однотипные характеристики. Среди этих последних различаются, с одной стороны, ряды с контактным расположением однотипно акцентированных членов – 1-го и 2-го (ПБ ПБ 0, ПБ ПБ Ф, Ф Ф 0, Ф Ф ПБ, 0 0 ПБ, 0 0 Ф), 2-го и 3-го (0 ПБ ПБ, 0 Ф Ф, ПБ 0 0, ПБ Ф Ф, Ф 0 0, Ф ПБ ПБ), а с другой – ряды с дистантным расположением однотипно акцентированных членов, то есть 1-го и 3-го (0 ПБ 0, 0 Ф 0, ПБ 0 ПБ, ПБ Ф ПБ, Ф 0 Ф, Ф ПБ Ф). Среди синонимических рядов преобладают гармоничные. Их оказалось 215 (44%). Эти ряды занимают верхние позиции в ранговой иерархии. Менее частотны ряды с двумя одинаковыми членами: 1-м и 2-м – 82 ряда (17%), 2-м и 3-м – 86 рядов (17%), 1-м и 3-м – 80 рядов (16%). Самыми малочастотными оказываются ряды, все члены которых различаются по своим словообразовательно-акцентным свойствам – всего 31 ряд (6%). Данные ряды, за исключением ряда Ф 0 ПБ, занимают низшие ранги.

Итак, в структуре глагольного синонимического ряда обнаруживаются две как будто противоположные тенденции. С одной стороны, это стремление дифференцировать члены синонимического ряда в словообразовательном, словоизменительном и акцентном аспектах. С другой стороны, наличие в синонимическом ряду если не всех трех, то хотя бы двух глаголов одной ступени производности, одного способа словообразования, одного словоизменительного класса, с

однотипной акцентуацией свидетельствует о стремлении членов синонимического ряда к единству в плане выражения. Уподобление первого и последнего членов ряда позволяет предположить возможность рамочной организации синонимического ряда с точки зрения его словообразовательных, словоизменительных и акцентных характеристик.

Исследование глагольных синонимических рядов в словообразовательном, словоизменительном и акцентном аспектах показывает таким образом, что отношения семантического тождества или близости в синонимическом ряду основаны не только на близости лексических значений и на функциональном сходстве. Отношения словообразовательной мотивации, однотипность словоизменительных парадигм, схожесть словообразовательно-акцентных характеристик глаголов играют важную роль в обеспечении единства синонимического ряда не только в плане содержания, но и в плане выражения.

Summary

L.G. Zubkova, E.M. Karavaeva. The Typology of Verbal Synonymic Rows in Terms of Expression.

By means of statistical analysis, this article for the first time reveals the main principles of building and typology of verbal synonymic rows in word-formative, inflection and accent aspects. Thus, the unity of synonymic row in terms of expression has been proved.

Литература

1. Новиков Л.А. Семантика русского языка. – М.: Высш. шк., 1982. – 272 с.
2. Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. Синонимические средства языка. – М.: Наука, 1974. – 368 с.
3. Лайонз Дж. Лингвистическая семантика: Введение. – М.: Языки славянской культуры, 2003. – 397 с.
4. Словарь синонимов русского языка: в 2 т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. – М.: Астрель, 2003. – 1536 с.
5. Шмелев Д.Н. Современный русский язык. Лексика. – М.: КомКнига, 2006. – 336 с.
6. Аминова А.А. Глагольные синонимы русского языка (Развитие глагольной синонимии в словообразовательном аспекте). – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1998. – 156 с.
7. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл. – М.: КомКнига, 2005. – 384 с.
8. Караева Е.М. Словообразовательные и словоизменительные характеристики глаголов-синонимов // Актуальные проблемы современной лингвистики. Тихоновские чтения. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2006. – Т. 1. – С. 114–119.
9. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка: в 2 т. – М.: Астрель, 2003. – 1801 с.
10. Зализняк А.А. Грамматический словарь русского языка: Словоизменение. – М.: Рус. словари, 2003. – 800 с.
11. Виноградов В.В. Русский язык. – М.: Высш. шк., 1986. – 640 с.
12. Зубкова Л.Г. Словесное ударение в характерологическом, конститутивном и парадигматическом аспектах // Вопр. языкознания. – 1991. – № 3. – С. 5–22.

Поступила в редакцию
14.01.08

Зубкова Людмила Георгиевна – доктор филологических наук, профессор, старший научный сотрудник Института стран Азии и Африки Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Каравасева Елена Михайловна – аспирант кафедры русского языка и общего языкознания Московского городского педагогического университета.

E-mail: *karelena@inbox.ru*