

УДК 378.147

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ КОМПЬЮТЕРНОГО ТЕСТИРОВАНИЯ

О.В. Ромазанова, Н.В. Богачёва

***Аннотация.** В статье рассматриваются достоинства и недостатки применения компьютерного тестирования для промежуточного и итогового контроля и оценки знаний студентов на основе многолетнего опыта преподавателей кафедры иностранных языков в Казанском государственном аграрном университете.*

***Ключевые слова:** контроль знаний, оценка знаний, использование информационных технологий, компьютерное тестирование, текущий и итоговый контроль*

Согласно новым стандартам образования, ранее традиционная направленность профессиональной подготовки специалистов в настоящее время переориентируется на поиск инновационных образовательных стратегий, на введение новых механизмов и процедур обеспечения качества образования. Таковой является информатизация процесса обучения, которая приводит российскую систему высшего профессионального образования в соответствие с общеевропейскими стандартами и нормами. В связи с этим в практике высшего профессионального образования, наряду с традиционными видами учебного контроля, закономерно начали использовать более объективные и технологичные методы педагогической диагностики. В школах и ВУЗах активно начало применяться компьютерное тестирование (далее КТ – прим. автора) результатов обучения, «обеспечивающее получение объективной, достоверной и сопоставимой информации в области качества образования» [3, с. 3]. Несмотря на то, что использование информационных технологий позволяет сделать учебный процесс более индивидуализированным, дифференцированным и более эффективным, а тестовый контроль для педагога – один из самых удобных и не затратных по времени способов диагностики и контроля уровня освоения знаний, у КТ есть как сторонники, так и противники, оперирующие достоверными фактами. Поскольку КТ широко используется нами в образовательном процессе при организации промежуточного и итогового контроля в изучении иностранного языка, мы решили подробнее рассмотреть его плюсы и минусы.

Рассматривая положительные моменты КТ, прежде всего, необходимо обратить внимание на его объективность и непредвзятость. Главной проблемой оценки знаний студента на устном экзамене является субъективизм преподавателя, т.е. имеет значение не только объём знаний студента, а его личные качества и характеристики, предпочтения преподавателя, его симпатии / антипатии к тому или иному студенту, личное понимание успешности знаний студента преподавателем и т.д. Оценка устного экзамена также может зависеть от психологического состояния, самочувствия и настроения преподавателя. К тому же у каждого преподавателя свои собственные критерии оценки и в итоге на объективности оценки скажутся его педагогический опыт и личностные качества. А при проведении КТ полностью исключается человеческий фактор – проверка может проходить вообще без участия преподавателя, без его симпатий/ антипатий, а с помощью компьютерной техники.

К положительным моментам КТ можно отнести и то, что оно позволяет в короткие сроки проверить большой объём знаний студента. Огромный плюс КТ (и, возможно, самый главный) – экономия времени как обучаемого, так и обучающего. Задача студента – просто нажимать клавишу, которая соответствует выбранному ответу. Студентам тоже удобнее, вместо заполнения специальных форм для ответов, просто выбрать ответ мышью. В итоге преподаватель получает готовые результаты КТ студента. Вся процедура тестирования, включая обработку результатов, занимает существенно меньше времени по сравнению с письменным тестированием. При работе с группой студентов такая экономия времени особенно значима: можно одновременно посадить за компьютер большое число людей и оперативно получить нужные данные. Для нас это особенно актуально, учитывая увеличивающуюся нагрузку, и, соответственно, количество групп.

Следующим, не менее важным, плюсом является экономия сил преподавателя – не приходится готовить бланки с заданиями, инструктировать студентов, раздавать и собирать задания, подсчитывать и обрабатывать результаты, выставлять оценки. Плюсом является и то, что у кафедры появляется возможность накопления и сохранения электронной базы данных, нет необходимости хранить огромные кипы бланков для зачетов и экзаменов, заключений и отчетов. Кроме того, уже имеющиеся тесты всегда легче переделать, изменить, дополнить, обновить. И, конечно же, мобильность преподавателя – весь инструментарий на одном диске или USB носителе.

Положительным для тестируемых является отсутствие такого фактора невротизации студентов, как психологическое давление преподавателя – во время выполнения КТ некого стесняться, т.к. компьютер не может ни оценочно, ни эмоционально реагировать на неправильные, неудачные ответы.

Одним из основных достоинств КТ также является мгновенный подсчет и вывод результатов (оценка, «зачет» – «незачет») после окончания тестирования. Для студентов это один из наибольших плюсов в КТ, когда результирующая оценка появляется на экране сразу же после введения всех ответов. Результаты письменных контрольных и самостоятельных работ, как говорят студенты, вызывают некое недоверие, т.к. обычно они сообщаются через какое-то время после их выполнения. К тому же, чем больше времени проходит между проведением контроля и объявлением оценок, тем больше вероятность неадекватного восприятия оценок некоторыми студентами. Они обязательно хотят посмотреть свои ошибки. В противном случае мы можем услышать всем знакомую историческую фразу «У меня там всё было правильно написано». А КТ «отмечает» всякие сомнения у студентов.

Достоинством является и то, что благодаря результатам промежуточного КТ можно принять неотложные меры по коррекции усвоения нового материала, объяснить непонятные моменты. Студенты после тестирования понимают, на что им обратить особое внимание, какие пробелы в своих знаниях необходимо заполнить.

Как мы видим, достоинств у КТ немало. Но, наряду с преимуществами, у него есть и свои недостатки. Когда мы только начинали практиковать КТ на своих занятиях, не всем студентам общение с компьютером давалось легко, не все одинаково спокойно к нему относились. Некоторые даже «боялись» компьютера, часто такое отношение встречалось у студентов из сельской местности, которые не были с компьютером на «ты», и у студентов заочной формы обучения, а также у взрослых обучающихся, многие из них тоже редко владели базовыми компьютерными навыками. На сегодняшний день таких барьеров практически не существует, отношение студентов к КТ приобрело преимущественно позитивный характер.

Как правило, негативно могут восприниматься различные трудности и ограничения, проявляющиеся иногда в процессе выполнения заданий в КТ. Например, тестирование замедляется из-за технических сбоев или слишком однообразные и непонятные задания в тестировании вызывают у студента не интерес, а только усталость и раздражение, и по этой причине вопросы начинают казаться ему «глупыми». Иногда в таком способе оценки знаний студента может не устраивать отсутствие обратной связи: никто не похвалит, не одобрит его ответы. И наводящие вопросы, чтобы «вытянуть» студента, никто не задаст.

Студентам не нравятся и такие моменты в КТ, как фиксированность либо порядок предъявления заданий, либо максимально возможное время выполнения каждого задания. После истечения определенного времени, независимо от желания студента, появляется следующее задание теста, и не все успевают уложиться в заданное время. В адаптивном тестировании студентам не нравится, что они не могут просмотреть весь тест до начала работы над ним, не могут пропустить очередное задание, не могут изменить ответы на предыдущие задания.

Практика показывает, что с полным основанием можно считать КТ неотъемлемой частью учебного процесса. Но проверять знания, только основываясь на КТ и безоговорочно верить его результатам, не стоит. Использование компьютера никак не должно умалять роль педагога. Компьютерная программа выдает только обобщенные, унифицированные данные, которые необходимо правильно «прочитать» и проанализировать. А правильно это сделать сможет тот преподаватель, который работает с этой группой, ведет в ней занятия. Именно его высокий профессионализм и богатый педагогический опыт помогут понять, о чем говорят полученные результаты, и разглядеть за ними конкретного студента. Наша практика работы с КТ показывает его эффективность, если проводить его в комплексе с классическими способами оценки знаний, такими как устный опрос, беседа, письменные контрольные работы. Такой комплексный подход в преподавании иностранного языка позволяет достичь наилучших результатов и объективно определить уровень знаний студента.

Литература

1. Артамонова М.В. Методические рекомендации по реализации требований к программно-дидактическим тестовым материалам в процессе внедрения системы тестирования учебных достижений студентов в вузе / М.В. Артамонова, А.А. Киринок, И.Б. Назарова, Т.Н. Тягунова. – М.: МГУП, 2006. – 84 с.
2. Зырянова Н. М. О плюсах и минусах компьютерного тестирования / Н. М. Зырянова // Кадровый менеджмент. – 2003. – № 1 (5). – С. 25–27.
3. Конопко Е.А. Использование компьютерного тестирования в процессе профессиональной подготовки бакалавров в вузе: дис. ... канд. пед. наук / Е.А. Конопко. – Ставрополь, 2007. – 190
4. Янюшкин С.А. Недостатки и ошибки компьютерного тестирования в вузах (на примере дисциплины «Правоведение») / С.А. Янюшкин, А.С. Янюшкин // Современные проблемы науки и образования. – 2008. – № 5. – С. 51–57.

Сведения об авторах

Ромазанова О.В., Кандидат филологических наук, доцент Казанского государственного аграрного университета, e-mail: ramolya@mail.ru; Богачёва Н.В., Кандидат социологических наук, доцент, Казанский государственный аграрный университет, e-mail: nata.bogachyova@mail.ru

COMPUTER-BASED TESTING: PROS AND CONS

O.V. Romazanova, N.V. Bogachyova

Abstract. The article presents some advantages and disadvantages of using computer-based testing for formative and summative assessment and evaluation of students' knowledge through many years' experience of the teachers of the Department of Foreign Languages at the Kazan State Agrarian University.

Key words: knowledge monitoring, knowledge evaluation, using information technology, computer-based testing, formative and summative assessment

Data about the authors

Romazanova O., PhD, Assistant professor, Kazan State Agrarian University, e-mail: ramolya@mail.ru; Bogachyova N., PhD, Assistant professor, Kazan State Agrarian University, e-mail: nata.bogachyova@mail.ru