

УДК 349.2

**НЕОБХОДИМОСТЬ ВВЕДЕНИЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ
ТРУДОВЫХ СУДОВ В РОССИИ: ЗА И ПРОТИВ***А.И. Долгова***Аннотация**

На основании данных статистики, зарубежного опыта, данных истории и современного российского законодательства рассматриваются плюсы и минусы введения в судебную систему России специализированных трудовых судов. Предлагается ввести в систему действующих районных (городских) судов специальные составы судей для рассмотрения трудовых споров и включить в Гражданский процессуальный кодекс РФ отдельную главу, посвященную трудовым спорам.

Ключевые слова: специализированный суд, судебная система, реформирование судебной системы.

В настоящее время в юридической науке активно обсуждается вопрос о необходимости и целесообразности создания в России специализированных судов по рассмотрению и разрешению трудовых споров. Многие ученые отражают в своих трудах те или иные аспекты проблемы, сторонники введения специализированных трудовых судов в Российской Федерации предлагают конкретные модели создания указанных органов, планы введения их в судебную систему РФ (см. работы В.М. Оробца, В.И. Руднева, Д.Н. Вороненкова).

В связи с актуальностью темы введения специализированных трудовых судов в РФ интересными представляются следующие вопросы: отвечает ли современная судебная система РФ требованиям по защите трудовых прав, или существует необходимость в ее реформировании, и если да, то в какой части? Для того чтобы ответить на указанные вопросы, необходимо обратиться к специфике самих трудовых споров, зарубежному опыту, современному российскому законодательству, истории судебной системы России в части рассмотрения трудовых споров, а также к данным статистики.

Конституцией РФ каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод. Ч. 2 ст. 118 Конституции РФ отмечает, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Таким образом, в настоящее время существуют три самостоятельные подсистемы судебной власти: конституционные суды, суды общей юрисдикции и арбитражные суды. Согласно ст. 22 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ) трудовые споры подведомственны гражданским судам.

В настоящее время не существует легального определения трудовых споров. Анализ норм трудового права позволяет дать следующее определение: трудовые споры – неурегулированные разногласия между работником или коллективом работников и работодателем по вопросам применения норм трудового законодательства, а также установления новых или изменения существующих условий труда. Трудовые споры имеют ряд особенностей, которые могут оказывать влияние на судебный процесс по их разрешению. Так, необходимо отдельное внимание уделить субъектам трудовых споров, которыми являются работодатель (его представитель) и работник или коллектив работников (его представитель) и которых нельзя назвать равными в той мере, в какой равны, например, субъекты гражданско-правовых отношений, так как в отношениях работника и работодателя всегда присутствует элемент подчиненности. Данный фактор может оказать влияние на ход судебного разбирательства, например, при даче показаний свидетелем по делу, являющимся работником у работодателя – стороны спора.

Кроме того, необходимо отметить, что работодатель как сторона трудового спора может вводить суд в заблуждение, утаивая какой-либо письменный документ (табель, техническую инструкцию, локальный нормативный акт), зная, что обстоятельства или факты, отраженные в этом документе, нельзя доказать каким-либо другим способом [1]. Часто затруднен доступ работника к документам, которые могут послужить доказательствами по делу. Так, при отказе работодателя в выдаче работнику необходимых документов работник должен обращаться в прокуратуру и иные органы, что может привести к пропуску сроков исковой давности. Эти и другие особенности трудовых споров требуют более тщательного, более профессионального подхода к ним.

Как отмечалось выше, согласно ст. 22 и 24 ГПК РФ в настоящее время трудовые споры подведомственны гражданским судам, а именно районным (городским) судам. Помимо трудовых споров, в компетенцию судов общей юрисдикции входят дела, возникающие из гражданских, семейных, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Это не позволяет судам сосредоточиться на рассмотрении дел по трудовым спорам, приоритет отдается гражданским, уголовным, семейным и жилищным делам, делам об административных правонарушениях, о чем свидетельствуют и данные статистики, которые будут приведены ниже.

Кроме того, ныне действующий ГПК РФ не содержит никаких специальных норм, регламентирующих особенности рассмотрения трудовых споров. Нормы ТК РФ носят лишь материальный характер и также не содержат процессуальных правил поведения при рассмотрении указанной категории дел. Здесь необходимо отметить мнение И.А. Костян, И.К. Пискарева и Б.А. Шеломова, высказанное на конференции по защите трудовых прав работников, проведенной в Академии труда и социальных отношений Комитета Государственной думы РФ по труду и социальной политике, Академии труда и социальных отношений при участии Московского отделения МОТ: «Порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел в судах общей юрисдикции, предусмотренный ГПК РФ, сориентирован прежде всего на споры, возникающие из материально-правовых отношений, для которых характерно равенство субъектов этих отношений, их независимость и самостоятельность в принятии ими решений, от которых зависит

становление, развитие и содержание правоотношений, отсутствие элементов административного влияния одной стороны на другую» [2].

С 17 декабря 1998 г. до 22 июля 2008 г. дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров, рассматривались в первой инстанции мировыми судьями. С 22 июля 2008 г. на основании ФЗ «О внесении изменений в ст. 3 ФЗ “О мировых судьях в РФ” и ст. 23 ГПК РФ» все трудовые споры относятся к компетенции судов общей юрисдикции. Исключения могут составлять дела, связанные с выплатой начисленной заработной платы. В этом случае выдается судебный приказ (ст. 122 ГПК), а дела о выдаче судебного приказа отнесены к компетенции мирового судьи. Таким образом, в настоящее время все трудовые споры рассматриваются судами общей юрисдикции, что, на наш взгляд, способствует повышению эффективности их рассмотрения. Выделение из компетенции мировых судей трудовых споров полностью соответствует целям и задачам мировой юстиции, призванной урегулировать конфликты семейного, бытового характера, разрешать мелкие имущественные споры, в основном несложные по фактическому и правоприменительному составу, стремиться к мирному исходу на основе взаимных уступок спорящих сторон, защитить бесспорное право путем выдачи судебного приказа. Естественно, такая характеристика не свойственна содержанию и разрешению трудового спора. Если трудовой спор доходит до суда, то, как правило, он представляет значительную сложность, как с фактической, так и с правовой точки зрения [3].

Отметим, что идея о создании в России специализированной юстиции по трудовым делам была высказана еще в XIX веке [4]. Так, в 1865 г. предлагался проект закона о промышленных (трудовых) судах, однако он так и не был принят. Проект предполагал, что в состав промышленных судов должны входить поровну выборные судьи от фабрикантов и от рабочих [5]. В СССР в 1924–1936 гг. существовали особые трудовые сессии районных судов, создаваемые по постановлению пленумов соответствующих судов для рассмотрения дел о нарушениях трудового законодательства. В состав трудовой сессии народного суда входили постоянный председатель – народный судья – и два постоянных члена, один из которых являлся представителем Народного комиссариата труда РСФСР, другой был представителем профсоюзной организации. Впоследствии состав непрофессиональных членов трудовой сессии суда был изменен. Один из них делегировался на годичный срок местным губернским профсоюзным советом, другой назначался на тот же срок местным губернским исполнительным комитетом [6]. Споры, возникающие из трудовых правоотношений, стали подведомственны судам общей юрисдикции, что сохранилось и до настоящего времени [7].

Создание специализированных трудовых судов в РФ планировалось на втором этапе Программы социальных реформ на 1996–2000 гг., получившей одобрение на слушаниях в Государственной думе РФ и утвержденной постановлением Правительства РФ от 26 февраля 1997 г. Однако такое реформирование до настоящего времени не было осуществлено.

Таким образом, мы видим, что специализированных трудовых судебных органов в России не было и в настоящее время нет. Это наводит на мысль

об отсутствии тех необходимых исторических условий, которые способствовали бы их созданию.

Интересным представляется и рассмотрение зарубежных судебных систем. Во многих странах они характеризуются разнообразием подведомственности и подсудности судов общей юрисдикции и специализированных судов. Значительное количество стран имеют специализированные суды по трудовым делам [8].

Так, в Бельгии существует 5 специализированных трудовых судов на региональном уровне. В их компетенцию входят все трудовые споры, а именно: наем услуг; процедуры в связи с производственными травмами и профессиональными заболеваниями; все споры по вопросам социального обеспечения, а также все споры, связанные с учреждением и деятельностью производственных советов и комитетов по вопросам охраны здоровья, безопасности, улучшению условий труда [9]. В Германии действует самостоятельная трудовая система, которая состоит из трех инстанций:

- суды первой инстанции рассматривают споры по существу;
- земельные суды рассматривают апелляции на решения судов низшей инстанции;
- Федеральный трудовой суд является верховной кассационной судебной инстанцией, которая может изменить или отменить решение любого трудового суда.

К компетенции трудовых судов Германии относится рассмотрение индивидуальных трудовых споров правового характера, коллективных трудовых споров по поводу применения тарифных соглашений, а также споров, связанных с деятельностью советов предприятий [3].

В Швеции вопросы, касающиеся коллективных трудовых договоров и других аспектов трудового права, относятся к исключительной компетенции единственного на всю страну суда по трудовым спорам (Arbetsdomstolen), находящегося в Стокгольме. Решения суда по трудовым спорам в качестве первой и последней инстанции являются окончательными и обжалованию не подлежат. Суд также рассматривает жалобы на решения окружных судов первой инстанции по трудовым спорам между сторонами, не входящими в организации работодателей и работников [3].

В настоящее время в России отсутствует система специализированных трудовых судов, отсутствуют специальные процессуальные нормы, регламентирующие порядок рассмотрения трудовых споров с учетом их специфики, что может сказаться на качестве и оперативности работы действующей системы судов общей юрисдикции. Наглядно качество и оперативность рассмотрения трудовых споров в суде может показать судебная статистика.

Так, в 2008 г. в РТ районными (городскими) судами было рассмотрено 15890 уголовных, 5448 дел об административных правонарушениях, 76711 гражданских дел, из которых 8761 – дела, возникшие из жилищных правоотношений, а 2545 – из семейных. За тот же период в числе гражданских дел было рассмотрено 1647 трудовых споров, что составляет 2.15% от общего количества рассмотренных дел. Необходимо отметить, что в 2007 г. количество дел, вытекающих из трудовых отношений, было в 2.7 раза меньше.

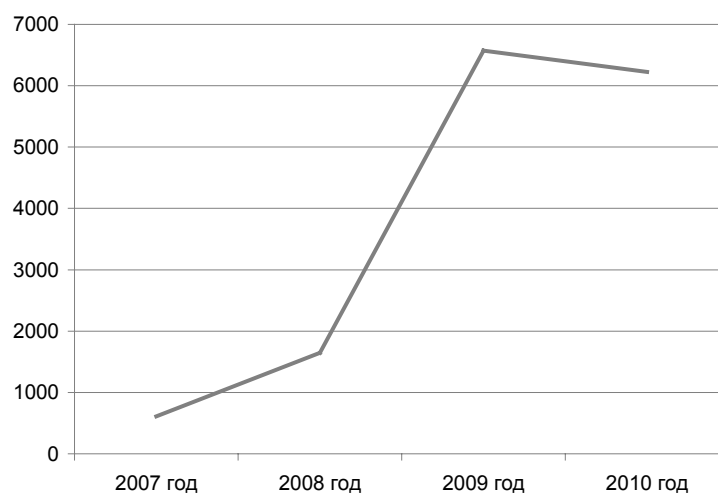


Рис. 1

В 2009 г. в РТ районными (городскими) судами было рассмотрено 15137 уголовных, 5090 дел об административных правонарушениях, 102417 гражданских дел, из которых 9601 – жилищные споры и 6575 – трудовые, что составляет 6.42% от общего количества рассмотренных дел.

В 2010 г. в РТ районными (городскими) судами было рассмотрено 14237 уголовных, 5481 дело об административных правонарушениях, 110757 гражданских дел, в их числе – 9401 жилищных спора. За тот же период в числе гражданских дел было рассмотрено 6226 трудовых споров, что составляет 5.62% от общего количества рассмотренных дел [10].

Мы видим, что ежегодно суды общей юрисдикции в РТ рассматривают примерно 100 000 дел, из которых в период 2007–2010 гг. удельный вес споров, вытекающих из трудовых правоотношений, не превысил 7%.

Приведенные выше цифры показывают, что резкое увеличение трудовых споров произошло в 2007–2008 гг., далее же количество дел держится примерно на уровне около 6%. Уменьшение количества трудовых споров заметно в 2010 г. в сравнении с 2009 г. (см. рис. 1).

Подводя итоги, необходимо отметить преимущества и недостатки введения в судебную систему РФ специализированных судов по трудовым спорам. Так, бесспорным преимуществом является возможность учета специфики данной категории дел при их рассмотрении в судах: ожидается, что возрастет качество и эффективность рассмотрения трудовых споров. Среди минусов следует отметить потенциальное нарушение (в определенной степени) единства правосудия: большое количество специализированных судебных учреждений влечет за собой трудности при определении рядовым гражданином суда, в который необходимо обратиться за защитой своих прав [4]. Введение в судебную систему специализированных трудовых судов потребует также и немалых финансовых затрат со стороны государства.

Таким образом, в настоящее время представляется целесообразным введение в систему действующих районных (городских) судов специализированных

составов судей для рассмотрения именно трудовых споров и введение в ГПК РФ отдельной главы, посвященной процессуальным особенностям рассмотрения трудовых споров. Это не повлечет таких больших материальных затрат, как введение специализированных трудовых судов в систему судов России, и вместе с тем повысит эффективность, качество и профессионализм при рассмотрении трудовых споров в судах.

Summary

A.I. Dolgova. The Necessity of Introduction of Specialized Labour Courts in Russia: Pro and Contra.

On the basis of statistics, international experience, historical data, and present-day Russian legislation, we consider the pros and cons of introducing specialized labour courts into the Russian judicial system. We propose adding to the actual system of district (city) courts special bodies of judges for examination of labour disputes, as well as including a separate chapter dedicated to labour disputes in the Civil Procedure Code of the Russian Federation.

Key words: specialized court, judicial system, reform of judicial system.

Литература

1. *Толмачёв Л.В.* Проблемы доказывания в индивидуальных трудовых спорах. – URL: http://zashita-truda.narod.ru/prbl_dok_its.htm, свободный.
2. *Ершова Е.А.* О некоторых спорных вопросах защиты трудовых прав работников. – URL: <http://www.ipnou.ru/article.php?idarticle=000230>, свободный.
3. *Орбец В.М.* Специализированные трудовые суды: зарубежный опыт и российское законодательство // Журн. рос. права. – 2003. – № 9. – С. 96–107.
4. *Киняпина Н.С.* Политика русского самодержавия в области промышленности (20–50-е гг. XIX века). – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1968. – 452 с.
5. *Ленин В.И.* О трудовом законодательстве. – М.: Госполитиздат, 1959. – 519 с.
6. *Войтинский И.С.* Трудовое право. – М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. – 39 с.
7. *Калинин И.Б.* Трудовые суды в России // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. Сер. Гуманит. науки (Экономика, право). – 2007. – № 9 (72). – С. 87–90.
8. *Соболевский К.А.* Трудовые споры. – URL: <http://www.advo-help.ru/help/8/a26>, свободный.
9. *Фролов С.Т.* Проблемы судебной защиты основных прав и свобод человека и гражданина в сфере труда в Российской Федерации и зарубежных странах. – URL: <http://www.fpa.su/problemy-realizatsii-konstitutsionnogo-zakonodatels/problemy-sudebnoy-zaschity-osnovnyh-prav-i-svobod-cheloveka-i-grazhdanina-v-sfere-truda-v-rossiyskoy-federatsii-i-zarubezhnyh-stranah-s-t-frolov.html>, свободный.
10. Анализ деятельности судов. – URL: <http://usd.tatarstan.ru>, свободный.

Поступила в редакцию
26.04.12

Долгова Анастасия Ильинична – аспирант кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета.
E-mail: adolgo@mail.ru