

**ЖУРНАЛИСТИКА И ПРАВО**

УДК 347.97/.99::070.11

**СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ СО СМИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ  
ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ***Д.А. Боброва***Аннотация**

В статье рассматриваются состояние и перспективы взаимодействия органов судебной власти со средствами массовой информации. В контексте исследования проблемы реализации доступа к информации о деятельности судов анализируются результаты экспертного анкетирования, проведённого среди судей и журналистов. Полученные эмпирические данные способствуют выявлению и анализу существующих проблем, а также служат основой для разработки системы мер, которые направлены на совершенствование взаимодействия судов и СМИ и могут быть применены в деятельности пресс-службы суда.

**Ключевые слова:** средства массовой информации, органы судебной власти, взаимодействие судов со СМИ, судьи, журналист в зале суда, проблемы взаимодействия, доступ к информации, экспертное анкетирование.

---

С 1999 года судебная власть, оставаясь на тот момент единственной ветвью государственной власти, не имеющей собственной системы информационного обеспечения, начинает работу по организации взаимодействия правосудия со средствами массовой информации. Основными целями взаимодействия судов и СМИ являются объективное, достоверное, оперативное информирование населения о деятельности судов и формирование климата доверия, привлекательного имиджа российской судебной системы в целом и её региональных сегментов в частности. Однако, несмотря на немалое количество сделанных шагов по обеспечению информационной открытости правосудия и очевидные достигнутые успехи, некоторые проблемы, затрудняющие эффективное взаимодействие судов со СМИ, по-прежнему ожидают решений, требующих поиска новых подходов, детального анализа существующего положения вещей и непрерывающейся работы в этом направлении.

Среди таких проблем можно выделить отсутствие чётко закреплённого законодательством порядка взаимодействия органов судебной власти и СМИ, что служит причиной для возникновения конфликтных ситуаций при определении в каждом конкретном случае возможности проведения фото- и видеосъёмки,

знакомства с вынесенными решениями, получения комментария от рассмотревшего дело судьи. Кроме того, к числу трудностей можно также отнести проблему некомпетентности журналистов в элементарных правовых вопросах, отсутствие каких-либо знаний и представлений о работе журналиста как у судей, так (в большинстве случаев) и у самих пресс-секретарей, в основном имеющих юридическое образование. Все выявленные выше проблемы требуют тщательного анализа и решений, направленных на совершенствование совместной деятельности СМИ и органов судебной власти.

В целях совершенствования взаимоотношений судов и СМИ, снижения уровня конфликтности процесса взаимодействия этих структур на региональном уровне в 2012 г. в Ростовской области был реализован масштабный проект по проведению экспертного анкетирования. Две экспертные группы составили представители органов судебной власти (в лице мировых и федеральных судей) и представители СМИ (в лице редакторов и журналистов).

Среди задач опроса в первую очередь выделялись выяснение реального положения дел в области взаимодействия судов со СМИ «глазами непосредственных участников» этого процесса, выявление их взаимных претензий и ожиданий, для чего были специально разработаны анкетные вопросы. Перспективной целью виделась разработка (с учётом результатов анкетирования) системы мер, направленных на совершенствование совместной деятельности судов и СМИ, для практического применения в работе пресс-службы суда.

Прежде всего необходимо было выяснить экспертное отношение к самому процессу взаимодействия: насколько перспективным и полезным видится экспертам такое направление работы, способствует ли оно, на их взгляд, укреплению авторитета суда и формированию правовой грамотности населения. Согласно полученным результатам, подавляющее большинство экспертов (86% журналистов и 79% судей) расценивают работу в области взаимодействия судебной власти и СМИ как полезную и перспективную. В то же время в рядах судейского сообщества нашлись и те, которые не разделяют эту точку зрения (12%).

Удивительно, но солидарных с таким мнением журналистов опрос не выявил. Напротив, о пользе и необходимости дальнейшего развития этого направления высказывались каждые 6 из 7 опрошенных сотрудников редакций, а оставшаяся часть, в отличие от категоричных судей, предпочла вариант «затрудняюсь ответить». И хотя, по мнению председателя Волгоградского областного суда Сергея Потапенко, судьи осознали, что определённую почву для общественного недоверия создаёт недостаточная открытость судебной системы и отсутствие необходимой прозрачности в её деятельности [1, с. 18], на наш взгляд, такая статистика ответов иллюстрирует, насколько тяжело, несмотря на все принимаемые меры, судебная система идёт навстречу публичности.

Существующее общее положение дел в области взаимодействия судов и СМИ положительно оценили 42% журналистов и 49% судей (тогда как отрицательные оценки дали 37% журналистов и 19% судей). Примечательно, что помимо затруднившихся с оценкой, доля которых составила соответственно 21% и 25%, опрос обнаружил судей, проявивших полное равнодушие к исследуемой проблеме: 7% служителей Фемиды выбрали вариант ответа «мне всё равно», подтвердив тем самым сложившийся в журналистском сознании стереотип

о незаинтересованности судейской корпорации в гласности, нежелании работать с прессой [2, с. 85–86].

Данные экспертами ответы ещё раз заставляют обратить внимание на то, что, несмотря на общее признание необходимости взаимодействия судейского корпуса с медиасообществом и уже сделанные в обозначенном направлении конкретные шаги, конструктивный диалог этих профессиональных групп затруднён. Показательны в этом плане и ответы респондентов на вопрос о том, как влияет на судью проявляемый со стороны СМИ интерес к делу, которое находится в его производстве.

Как показал опрос, мнения судей несколько расходятся с озвученной председателем Верховного Суда РФ позицией, согласно которой судам следует стремиться к более полному использованию потенциала СМИ для объективного, достоверного и оперативного информирования населения о работе судебной системы [3, с. 11], а взаимодействие этих структур должно осуществляться под девизом «Мы нужны друг другу» [4, с. 157]. В реальности «рядовые» судьи не совсем благосклонно смотрят на возможность совместной работы с журналистами, в большинстве своём равнодушно (56%) и негативно (27%) расценивая внимание к своей деятельности со стороны СМИ. И это полностью противоречит представлениям журналистов, почти две трети из которых убеждены, что проявляемое к судебному разбирательству внимание и информационное освещение процесса оказывают на судей положительное влияние.

Отчасти пояснить причины своих взглядов судьи смогли, характеризуя своё отношение к присутствию в зале заседаний журналистов. Так, на вопрос «Как вы относитесь к присутствию в зале судебных заседаний представителей СМИ?» большинство опрошенных судей (58%) выбрали вариант ответа «Отношусь нейтрально, понимая, что это важно и необходимо». 19% опрошенных заявили, что им «всё равно, кто находится в зале». 23% опрошенных судей отметили, что относятся к присутствию журналистов отрицательно, причём из них 9% – потому, что их это «смущает», и 14% – так как это ставит под угрозу их безопасность. Несмотря на то что отрицательное мнение о внимании журналистов к судебным процессам, их присутствию в зале судебных заседаний высказали менее четверти опрошенных судей, показательно и печально в контексте стараний, направленных на обеспечение информационной открытости судебной системы, выглядит тот факт, что ни один (!) из судей, отвечая на этот вопрос анкеты, не выбрал вариант «Отношусь положительно».

Более того, прослеженная закономерность позволяет предположить, что те самые 23% судей, отрицательно относящихся к присутствию в зале суда журналистов (в том числе с фото- и видеоаппаратурой), с готовностью воспользуются размытостью формулировок законодательства, согласно которым вопрос о проведении фото- и видеосъёмки судебного разбирательства решается по усмотрению судьи, причём всегда, отказывая в проведении фото-/видеофиксации заседания (но, разумеется, не в самом присутствии журналистов), можно сделать авторитетную ссылку на «особые обстоятельства... игнорирование которых способно отрицательно отразиться на интересах правосудия» [5, с. 145].

Очевидно, что такие действия судьи нуждаются в оценке и самих журналистов. Большинство представителей СМИ относятся к запрету на фото- и видео-

съёмку нейтрально, однако при условии, что будут заранее об этом извещены (42%). И в реальных условиях взаимодействия судов со СМИ такое требование журналистов вполне обоснованно, так как весьма часто решение о невозможности фото- и видеофиксации суд принимает в начале судебного заседания, тем самым ставя съёмочные группы в неловкие ситуации: они вынуждены либо удалиться из зала суда (если, делая паузу, судья предоставляет им такую возможность), либо без использования аппаратуры оставаться среди зрителей до перерыва или конца заседания (если после рассмотрения вопроса о проведении съёмки суд незамедлительно приступает к слушанию), что, к примеру, для фотографов и операторов совершенно нецелесообразно. Безусловно, определённая ответственность в таких ситуациях лежит и на самих журналистах, которые не всегда заблаговременно оповещают суд о своём желании проводить фото- или видеосъёмку. Но в целом подобные ситуации, как уже отмечалось, негативно сказываются на дальнейшем взаимодействии.

Обращает на себя внимание и то, что более четверти журналистов (28%) расценивают факт запрета съёмки заседания суда на основании мнения подсудимого – как ущемление своих законных прав, тогда как суд при вынесении подобных решений учитывает мнения присяжных заседателей, потерпевших и свидетелей. Напомним, что сходной точки зрения придерживается и председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев [6].

Недостаточная отрегулированность законодателем порядка взаимодействия судов со СМИ нашла своё отражение в ответах респондентов на вопрос, касающийся полноты имеющейся законодательной базы для взаимодействия судов со СМИ. Интересно, что 25% журналистов и 18% судей так или иначе затруднились с ответом на этот вопрос. Но если в случае с представителями СМИ неосведомлённость в области законодательства видится как нехватка специальных знаний и недостаточность специализации, то в случае с судьями, выступающими в качестве хранителей и знатоков законов, такое положение дел представляется удручающим. Получается, что почти пятая часть судей не имеет представления об имеющихся законодательных нормах в сфере обеспечения доступа к информации о деятельности судов как реализации одного из главных принципов судопроизводства – гласности.

Как следует из полученных эмпирических данных, большинство журналистов (51%) и судей (44%) сходятся во мнении, что существующий в области взаимодействия судов со СМИ законодательный комплекс не отрегулирован в полной мере. Схожее суждение об отсутствии достаточно чёткого законодательного урегулирования отношений между судами и СМИ, которое даёт возможность для неоднозначного и противоречивого толкования норм и обязанностей по отношению друг к другу, было сформулировано и рядом исследователей [7]. Так, представитель Московской городской коллегии адвокатов Р.Е. Краснобаев подчёркивает, что «действующие нормы права зачастую не регулируют многие возникающие в данной сфере вопросы, а применение имеющихся [норм] недостаточно эффективно» [8, с. 133].

В то же время юридино-технический анализ этих положений законодательства свидетельствует, что все они могут быть интерпретированы весьма вольно, в зависимости от желания автора толкования [9]. Целесообразным решением

этой проблемы нам видится разработка единого документа, в полной мере отражающего законодательные механизмы взаимодействия судов со СМИ. А для дополнения имеющихся норм представляется полезным рассмотреть и, возможно, принять к сведению предлагавшиеся в разное время инициативы и накопленный другими государствами опыт в этой области взаимодействия.

Возвращаясь к результатам анкетирования, отметим, что наряду с нечёткостью законодательных формулировок опрос подтвердил существование и других проблем, присущих процессу взаимодействия органов судебной власти со СМИ. Так, 47% судей и 74% журналистов согласились с тем, что общество получает из СМИ недостаточно информации о деятельности судов, и лишь четверть опрошенных (28% судей и 26% журналистов) в обеих экспертных группах сочли, что информации такого рода достаточно. При этом 9% опрошенных судей затруднились с ответом. Показалось весьма странным, что 16% судей посчитали, что информации о судах чрезмерно много, но мы склонны объяснять это субъективной реакцией некоторых судей на «внезапную» транспарентность суда, ведь ранее их работа проходила в условиях практически полной информационной блокады судебной системы.

В то же время, как показал опрос, количественная нехватка материалов по судебно-правовой тематике оказалась далеко не главной проблемой, которая, по мнению судей, существует в современных СМИ. Лидером недостатков (53% мнений) стала юридическая некомпетентность журналистов, которая часто является причиной формирования у судей негативного отношения к представителям СМИ. Исследователи также соглашались с тем, что не все журналисты, публикующие статьи, посвящённые проблемам осуществления правосудия, обладают достаточной квалификацией, профессиональной культурой и корректностью. Нередко допускаются некомпетентные суждения и выводы, бестактные высказывания в адрес судей, искажается фактическая информация [10].

Достаточно распространённой является ситуация, когда в попытках изложить своё видение судебной реформы и подвергнуть критике работу судов, журналисты вследствие незначительного запаса юридических знаний представляют общественному вниманию не аналитические статьи, а «опусы на “околоюридическую” тему» [11, с. 14]. В результате того, что профессиональная и правовая квалификации таких журналистов находятся на разных уровнях, разного «достоинства» получают и публикации – «курьёзные, конфузные и вполне содержательные» [12, с. 32].

К сожалению, публикаций, содержащих правовые комментарии, разъяснения и, следовательно, способных оказывать глубокое влияние на формирование правосознания и правовой культуры населения, в настоящее время крайне мало. В основном интерес к работе судов носит стихийный характер, при этом особое внимание привлекают уголовные дела, отличающиеся либо «острым сюжетом», либо участием в них медийных персон или их родственников. Редко журналисты обращаются к гражданским делам, исключительными являются случаи освещения судебных процессов, в ходе которых были защищены права граждан: восстановлены на рабочих местах незаконно уволенные, присуждены выплаты компенсаций гражданам от различных организаций, признаны незаконными в отношении граждан действия государственных органов.

В Республике Адыгея был проведён опрос населения, в ходе которого у респондентов выясняли их мнение по поводу того, может ли гражданин выиграть судебный спор у чиновника. Подавляющее большинство опрошенных выразили сомнения в том, что это возможно. Однако, комментируя эти результаты, председатель Верховного Суда Адыгеи отметил, что официальная статистика опровергает подобные суждения. Так, в административных спорах с властью более чем в 70 случаях из 100 выигрывают именно простые граждане [13, с. 57]. Но донести эту информацию до населения преимущественно при помощи СМИ, очевидно, пока не удалось.

*Изменение вектора взаимодействия судов со СМИ, иллюстрация положительных примеров судебной практики, совместная работа над тем, чтобы сделать логику суда понятной, а его решения доступными для восприятия населения – необходимые шаги на пути более объективного и квалифицированного освещения в СМИ вопросов деятельности суда.* Судебной системе, проявляя инициативу, самой «нужно стремиться к тому, чтобы такое мощнейшее орудие, как СМИ, служило делу борьбы с правовым нигилизмом и неуважением к закону и суду, играло позитивную роль в деле предупреждения преступлений» [14, с. 33].

Преодоление же правовой безграмотности представителей СМИ, бесспорно, будет способствовать более качественному освещению деятельности судов, материалы компетентных в правовых вопросах журналистов уже не будут грешить напускной скандальностью и однобокостью, перестанут быть заметками «пустышками», что сами судьи, как показало проведённое исследование, считают наиболее значимыми их недостатками. В этих целях уместно вести с журналистским пулом постоянную разъяснительную работу пресс-службы суда, что может стать своего рода профилактикой, которая позволит минимизировать количество журналистских ошибок.

В связи с этим представляется необходимым принятие определённых мер и со стороны высших учебных заведений, готовящих специалистов на факультетах журналистики. В частности, видится целесообразным рассмотрение вопроса об организации правового обучения журналистов путём включения в учебный план спецкурса, посвящённого специфике подготовки журналистских материалов по правовой тематике. К примеру, заслуживает внимания опыт Оренбургского областного суда, председатель которого проводит ознакомительно-разъяснительные беседы со студентами факультета журналистики Оренбургского государственного университета [15].

Перспективным с этой точки зрения представляется также рассмотрение вопроса о введении в учебный процесс студентов-юристов специальных курсов, включающих взаимные контакты органов правосудия и СМИ, как, например, это реализовано в Тверском государственном университете [12, с. 33]. Стоит отметить, что не менее актуальным является и вопрос о необходимости повышения осведомлённости самих судей в области журналистики, что может быть достигнуто, к примеру, проведением регулярных обучающих семинаров.

В контексте анализа проблем, присущих современным журналистским материалам на правовые темы, нам представлялось важным узнать мнение самих

журналистов о том, какие же факторы способствуют такому положению дел в этой области. Согласно полученным эмпирическим данным, самым распространённым фактором (70%) является закрытость самой судебной системы, которая, несмотря на все принимаемые меры, расценивается как традиционная. Это представление вполне соответствует тем суждениям, которые неоднократно формулировали эксперты: «Судебная система существует и даже работает, но при этом не умеет или не может представить себя в информационном пространстве» [16]; «В силу своей специфики... правосудие не может быть адекватно понято и представлено обществу» [11, с.15]. Исправить же сложившуюся ситуацию, на наш взгляд, можно при выстраивании качественно новой, диалогической модели взаимодействия органов судебной власти со СМИ.

Характерно, что многих журналистов, как и судей, беспокоит низкое качество публикаций на судебно-правовые темы: отсутствие в них правового подтекста (тех самых комментариев и разъяснений), построение материалов на изложении позиции одной из сторон. Было приятно отметить, что среди проблем, препятствующих взаимодействию судов со СМИ, почти четверть журналистов (23%) признали, что испытывают нехватку юридических знаний.

Конструктивными предложениями в данном случае, наряду с проведением «просветительских» правовых бесед с представителями СМИ и введения в учебный план соответствующих спецкурсов, нам представляется рассмотрение вопроса о специализации журналистов, об изучении опыта так называемых профильных организаций – Гильдии судебных репортёров и специализированных СМИ (например, Российского агентства правовой и судебной информации), а также о последующем взаимодействии с ними.

Интересными для исследования были предлагавшиеся экспертам вопросы относительно оценки эффективности мер, способствующих повышению информационной открытости судов и качества совместной работы органов судебной власти с журналистами. Как показало анкетирование, взгляды на использование средств, нацеленных на повышение информационной открытости судебной системы, у судей и журналистов во многом противоположны. Так, соглашаясь с большим значением в этой области деятельности пресс-служб (судьи ставят эту позицию на первое место, а журналисты – на четвёртое), представители судейского сообщества в то же время возлагают большие надежды на публикацию решений суда в Интернете, полагая, что «этого и так вполне достаточно». Однако, что примечательно, журналисты ставят эту меру на последнюю позицию в своём рейтинге оценок (её поддержали всего 9%, в то время как среди судей этот показатель равен 42%). И напротив, заблаговременное оповещение журналистов о датах рассмотрения наиболее резонансных дел, создание условий для их работы в зале суда (лидирующую в журналистском рейтинге меру, поддержанную безусловным большинством респондентов – 74%) судьи рассматривают как самую неэффективную (она поддержана лишь 2% судей).

Как относительно эффективные обеими экспертными группами рассматриваются следующие меры: выработка единого регламента взаимодействия суда и СМИ, организация пресс-конференций и брифингов руководством суда, регулярное проведение семинаров, повышающих квалификацию пресс-секретарей

судов, подготовка и распространение в СМИ пресс-релизов о рассматриваемых в суде делах и проводимых мероприятиях. В различии проанализированных оценок, на наш взгляд, нашла своё отражение несформированность представлений судейского и журналистского сообществ о механизмах взаимодействия, размытость понятия о целях и способах ведения конструктивного диалога.

Вполне ожидаемым, на наш взгляд, стало то, что на первое место судьи (82%) поставили повышение квалификации журналистов, формирование их правовой грамотности. В то же время приятным открытием стал тот факт, что, поставив эту же меру на вторую позицию в своём экспертном рейтинге, с ней согласились 42% опрошенных журналистов. Это говорит о том, что члены журналистского сообщества сами уже остро ощущают нехватку юридических знаний и готовы к переменам. При этом журналисты отметили и значимость проведения разъяснительной работы с судьями в этом направлении, подтвердив наши предположения о том, что многие судьи недостаточно компетентны в вопросах выстраивания отношений с прессой.

Весьма широкую поддержку (33% журналистов и 39% судей), что оправдало наши ожидания, вызвала необходимость выработки чёткого регламента взаимодействия судов со СМИ. Эксперты обратили внимание и на проведение совместных семинаров с сотрудниками судов и журналистами, и на повышение квалификации пресс-секретарей судов, и на неукоснительный допуск фото- и видеокорреспондентов в зал суда на оглашение приговоров (решений), тем самым продемонстрировав своё согласие с тем, что это будет способствовать налаживанию партнёрских отношений, так как из-за частых отказов напряжение между структурами только возрастает. Примечательно, что такую меру, как проведение разъяснительной работы с судьями, которую журналисты оценили достаточно высоко (37% – третье место в экспертном рейтинге), судьи абсолютно проигнорировали, проиллюстрировав (согласно общим данным опроса) свою не совсем адекватную реальности уверенность в собственных силах.

Резюмируя результаты опроса, следует отметить, что он, с одной стороны, убедительно отразил самые наболевшие для журналистов и судей проблемы в их взаимоотношениях, а с другой – показал, что во многих вопросах представители этих двух структур готовы к совместной работе. Кроме того, полученные эмпирические данные дали основания для более осмысленного подхода к процессу взаимодействия судов со СМИ в рамках реализации права доступа на информацию о деятельности судов. В результате проведённого анализа полученных в ходе опроса данных сформировался необходимый материал для разработки определённых мер, направленных на совершенствование работы в этом направлении.

Детальное изучение эмпирического материала позволяет сформулировать следующие обобщающие положения.

1. Значительная часть населения, не испытывая, с одной стороны, ощутимой повседневной потребности в получении сведений о функционировании судебной системы, тем не менее нуждается в информации о деятельности судов, во-первых, в целях повышения общей правовой культуры общества, а во-вторых, для адекватного формирования образа правосудия, укрепления авторитета суда



как эффективного способа восстановления законности и разрешения правовых споров.

2. Гласность гражданского процесса способствует доступности правосудия, которая, в свою очередь, влияет на доверие к суду среди граждан. Достижению этих целей в значительной степени способствует информационная поддержка, оказываемая органам судебной власти средствами массовой информации. Однако при этом проблема обеспечения эффективного доступа к информации о деятельности судов со стороны СМИ на практике во многом остаётся неразрешённой.

3. Представляется необходимым активизировать участие судов в правовом просвещении российских граждан с помощью СМИ, оказывающих несомненное влияние на формирование общественного мнения, имеющих большое значение в противодействии негативным стереотипам, в утверждении адекватных представлений о праве и правосудии [17]. Особое значение в этом контексте приобретает обеспечение конструктивного взаимодействия между судами и СМИ. Наиболее эффективным видится налаживание партнёрских отношений судов и СМИ, построение их диалогической модели взаимодействия. В этой связи необходимым представляется изменение вектора взаимодействия судов со СМИ с целью обеспечения доступности для восприятия гражданами логики принятия судом того или иного решения.

В целях оптимизации взаимодействия судов со СМИ необходимо разработать систему мер, в числе которых целесообразно рассматривать такие, как:

- выработка чёткого регламента, которому неукоснительно будут следовать все участники взаимодействия: и судьи, и представители СМИ, и сотрудники пресс-служб судов;
- систематическое обучение пресс-секретарей и сотрудников пресс-служб работе по взаимодействию судов со СМИ;
- проведение регулярных обучающих и консультационных семинаров (в том числе совместных) с журналистами и судьями, являющимися субъектами процесса взаимодействия;
- рассмотрение возможности введения в учебный план студентов-журналистов и студентов-юристов соответствующих спецкурсов;
- разработка методических рекомендаций по реализации доступа к информации о деятельности судов для пресс-секретарей судов, судей и журналистов.

Следует отметить, что рассмотренные в статье формы и методы совместной работы судов и СМИ, предложенные пути совершенствования деятельности в этом направлении не являются исчерпывающими. Однако, на наш взгляд, сформулированные предложения могут быть полезными для практической деятельности и в некоторой степени могут способствовать комплексной разработке мер по формированию механизма наиболее оптимальной и эффективной совместной работы органов судебной власти с массмедиа в информационном пространстве в русле реализации принципа гласности и обеспечения доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации.

### Summary

*D.A. Bobrova.* The Condition and Prospects of Cooperation between the Judiciary and Mass Media when Providing Access to Information about Courts Activity.

This article reveals the condition and prospects of cooperation between the judiciary and mass media. The results of an expert questionnaire among judges and journalists are analyzed in the context of research on the problem of access to information about judicial activity. The obtained empirical observations help to reveal and analyze the existing problems and serve as a basis for the development of the scope of means that are aimed at improving the cooperation between courts and mass media and can be applied in the work of court press-service.

**Keywords:** mass media, judiciary, cooperation between courts and mass media, judges, journalist in a courtroom, problems of cooperation, access to information, expert questionnaire.

### Литература

1. *Потапенко С.В.* Главное в работе Комиссии – организация информирования общественности о деятельности судебной системы // Судья. – 2012. – № 4. – С. 15–18.
2. *Ефремова Г.Х., Кроз М.В., Симонов А.К., Ратинов А.Р.* Средства массовой информации и судебная власть в России: проблемы взаимодействия. – М.: Галерея, 1999. – 256 с.
3. *Лебедев В.М.* Взаимодействие судов со СМИ и программы информирования населения о деятельности судов // Этические вопросы освещения судебной деятельности в СМИ. – М.: АНО ТЦ ЮНЕСКО, 2011. – С. 7–13.
4. *Туманова Л.В.* Этические проблемы взаимодействия судов/судей и СМИ // Проблемы транспарентности правосудия. – М.: ЛексЭст, 2005. – С. 156–180.
5. Настольная книга судьи: Введение в профессию. – М.: Проспект, 2000. – 359 с.
6. *Орлов П.* Громкий процесс – для камеры. Верховный суд защитил права журналистов в открытых процессах // Росс. газ. – 2007. – 13 дек.
7. *Савина Т.А.* Проблемы взаимодействия судебной власти со средствами массовой информации // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 3. – С. 167–171.
8. *Краснобаев Р.Е.* Некоторые аспекты гласности правосудия по гражданским делам в свете судебно-правовой реформы в России // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 2. – С. 131–133.
9. *Каширин А.* Честь вместо этики? (интервью с Н.А. Колоколовым) // ЭЖ-Юрист. – 2010. – № 4. – С. 6–8.
10. *Сенякин Н.Н., Балашов А.Н.* Проблемные аспекты взаимодействия судейского сообщества со средствами массовой информации // Рос. судья. – 2008. – № 5. – С. 39–41.
11. *Комиссаров Е.В.* Принципы построения взаимоотношений судебной власти со средствами массовой информации // Вестн. Моск. окружного военного суда. – 2007. – № 3. – С. 14–21.
12. *Масленников М.* Журналисты ошибаются, а судьи обижаются // Рос. юстиция. – 2001. – № 6. – С. 32–33.
13. Мы привыкли к открытости // Судья. – 2011. – № 3. – С. 55–57.
14. *Королёв И.В.* Взаимодействие судов со средствами массовой информации // Судья. – 2011. – № 1. – С. 31–33.
15. Состоялась встреча председателя областного суда В.А. Емельянова со студентами факультета журналистики ОГУ // Оренбургский областной суд. – URL: [http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=373](http://oblsud.orb.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=373), свободный.

16. На Сахалине стартовал совместный проект судебной системы и общественности по обеспечению открытости правосудия // ИТМО. – URL: [http://egov.ifmo.ru/news\\_egov/news\\_11\\_09\\_19-0](http://egov.ifmo.ru/news_egov/news_11_09_19-0), свободный.
17. *Бессарабов В.Г.* Российские СМИ и прокуратура: противостояние или сотрудничество? // Журн. рос. права. – 2001. – № 7. – С. 62–73.

Поступила в редакцию  
31.05.14

---

**Боброва Дина Александровна** – аспирант кафедры теории журналистики, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия.  
E-mail: *nano\_dina@inbox.ru*