



КАК ПОЛУЧИТЬ МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ НА ЕГЭ

РУССКИЙ ЯЗЫК

РЕШЕНИЕ ЗАДАНИЙ
ПОВЫШЕННОГО И ВЫСОКОГО
УРОВНЯ СЛОЖНОСТИ

98

100

99

96

97

95

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

И.П. Цыбулько, И.П. Васильевых, Ю.И. Гостева, В.М. Курятова

КАК ПОЛУЧИТЬ МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ НА ЕГЭ

РУССКИЙ ЯЗЫК

Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности



Москва
«Интеллект-Центр»
2015

УДК 373.167.1:811.161.1

ББК 81.411.2

Р 88

Для создания пособия Федеральным институтом педагогических измерений авторам предоставлено право использования ресурсов открытого банка заданий

Цыбулько, И.П.

Р 88 Русский язык. Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Как получить максимальный балл на ЕГЭ. Учебное пособие./ И.П. Цыбулько, И.П. Васильевых, Ю.И. Гостева, В.М. Курятова. – Москва: Интеллект-Центр, 2015. – 160 с.

ISBN 978-5-00026-131-6

В предлагаемом пособии дана характеристика основных типов заданий повышенного и высокого уровня сложности, используемых на ЕГЭ, приводятся ответы выпускников и комментарии к их оцениванию. Особое внимание уделяется разбору заданий, вызвавших наибольшие затруднения, а также типичных ошибок, допущенных выпускниками в разные годы.

Пособие адресовано старшеклассникам, преподавателям и родителям. Оно поможет школьникам проверить свои знания и умения по предмету, а учителям – оценить степень достижения требований образовательных стандартов отдельными учащимися и обеспечить их целенаправленную подготовку к экзамену.

Издание прошло экспертизу Федерального института педагогических измерений.

УДК 373.167.1:811.161.1

ББК 81.411.2

Ответственный за выпуск
исполнительный директор *О.С. Ильясов*

Редактор *Д.П. Локтионов*
Художественный редактор *Е.Ю. Воробьева*
Компьютерная верстка и макет *Г.В. Лупенко*

Подписано в печать 02.09.2014 г. Формат 60x84/8. Бумага типографская
Печать офсетная. Усл. печ. л. 20,0. Тираж 10 000 экз.
Заказ № 1676

Издательство «Интеллект-Центр»
125445, Москва, ул. Смольная, д. 24, оф. 712

Отпечатано в ОАО «Щербинская типография»
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10, стр. 1. Тел.: 659-23-27.
v010203@yandex.ru

ISBN 978-5-00026-131-6

© «Интеллект-Центр», 2015
© И.П. Цыбулько, И.П. Васильевых,
Ю.И. Гостева, В.М. Курятова, 2014

ВВЕДЕНИЕ

ПОДГОТОВКА К ВЫПОЛНЕНИЮ ЯЗЫКОВЫХ ЗАДАНИЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Особенности содержания экзаменационной работы

Экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. В экзаменационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Стабильность и сопоставимость результатов единого государственного экзамена по русскому языку последних лет, апробированный инструментарий контроля в целом позволяют достаточно эффективно определить уровень подготовки выпускников, выявить недостатки в усвоении отдельных элементов школьного курса, определить направления совершенствования изучения предмета в школе и, наконец, наметить пути совершенствования контрольных измерительных материалов. Главное – результаты, показанные выпускниками на государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в форме ЕГЭ, при корректной интерпретации позволяют учителю организовать работу над собственными ошибками и спланировать работу по достижению более высоких результатов преподавания предмета.

Представленные в работе задания охватывали учебный материал всех содержательных блоков, разделов школьного курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, были востребованы при выполнении всех трёх частей экзаменационного теста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы позволяет проверить на обязательном экзамене очень широкий спектр умений, включая даже элементы устной речи.

Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, представлены ниже:

- лингвистическая компетенция: 17–60%¹ экзаменуемых проявляют умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала.
- языковая компетенция: 20–90% экзаменуемых при решении определённых заданий теста показывают владение орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;
- коммуникативная компетенция: 23–80% экзаменуемых демонстрируют умение интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

¹ Указываются минимальный и максимальный результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность данных компетенций.

Традиционно статистические данные результатов ЕГЭ по русскому языку свидетельствуют о том, что наиболее низкие результаты экзаменуемые показывают, выполняя задания, проверяющие сформированность лингвистической компетенции. Важнейшим умением, позволяющим говорить о сформированности лингвистической компетенции, является умение выделять *существенные свойства у изучаемых явлений и понятий* и отделять их от несущественных, а также *устанавливать связи между выявленными свойствами*. Например, существенными признаками (свойствами) приставки как части слова являются принадлежность к морфемам (структурным частям слова); конкретное смысловое значение, вносимое в слово; словообразующая функция; положение перед корнем. Так, между существенными признаками приставки устанавливаются следующие связи: принадлежность к строевым частям слова позволяет отнести приставку к морфемам и дает ей родовую характеристику, а все остальные служат средством дифференциации приставки среди других морфем.

Несформированность у выпускников этих важнейших умений, относящихся к лингвистической компетенции, является причиной самых частотных и распространенных ошибок, проявляющихся *в неточном усвоении понятий или их подмене*.

Анализ типичных ошибок

Для успешной сдачи ЕГЭ по русскому языку экзаменуемому необходимо владеть умениями, относящимися к лингвистической, языковой, коммуникативной компетенциям, глубоко осмыслить и уметь свободно использовать основные понятия, которые являются для предмета «русский язык» базовыми и служат основой формирования и развития компетенций. К этим понятиям относятся: звук, морфема (корень, приставка, суффикс, окончание), слово, предложение и словосочетание, текст, норма, правило и др.

Освоение учащимися норм русского литературного языка обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Орфоэпические нормы

Главная причина трудностей экзаменуемых при выполнении заданий по фонетике и орфоэпии заключена в сложившейся школьной практике – уделять пристальное внимание письменной речи, а устной – по остаточному принципу. В результате в средней школе сложилась практика подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии.

Особые трудности экзаменуемые испытывают при употреблении в речи имён прилагательных.

И всё же выбор места ударения вызывает затруднения чаще всего в кратких формах прилагательных. Между тем есть довольно последовательная норма, согласно которой ударный слог полной формы ряда употребительных прилагательных остаётся ударным и в краткой форме: красИвый – красИв – красИва – красИво – красИвы; немЫслимый – немЫслим – немЫслима – немЫслимо – немЫслимы и т.п.

Экзаменуемые, например, считают ошибочным такое произношение слов, как облеГчИт, поднЯв, тОрты, Исстари, слИвовый и др. Несмотря на публикацию перечня словоформ, используемых при создании заданий, учителя-словесники по-прежнему ориентированы на преимущественное развитие умений и навыков письменной речи.

Лексические нормы

Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов, а также отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова в контексте.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки. Это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смещение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность. Ниже приведены примеры наиболее частотных ошибок.

- Неразличение (смещение) паронимов: В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь». Глагол взглянуть обычно имеет при себе дополне-

ние с предлогом «на» (взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь), а глагол заглянуть («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в представленном предложении, имеет дополнение с предлогом «в».

- Ошибки в выборе синонима: Имя этого поэта знакомо во многих странах. Вместо слова «известно» в предложении ошибочно употреблен его синоним «знакомо». Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует. В данном случае вместо слова «пространство» лучше употребить его синоним – место (Реклама занимает много места в нашей печати или Рекламе отводится значительное место в нашей печати). Иноязычное слово «импонирует» также требует синонимической замены.
- Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: В третьей части текста не весёлый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься. Антитеза требует чёткости и точности в сопоставлении контрастных слов, а «не веселый» и «мажорный» не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака предмета (явления).
- Разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя.

Грамматические нормы

Морфологические нормы

К основным морфологическим нормам современного русского литературного языка относятся нормы образования форм слов всех частей речи. К наиболее частотным ошибкам относятся ошибки, связанные с нарушением норм образования форм имени существительного, имени прилагательного, местоимения, глагола, причастия, деепричастия, например:

Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.

Нормы образования форм имен существительных: *картофельных очисток* вместо *очистков* и др.;

Нормы образования форм имен прилагательных: *более темнее* вместо *более тёмный* и др.;

Нормы образования форм местоимений: *ихнего* вместо *их* и др.;

Нормы образования образования форм глагола, причастия и деепричастия: *выздоровят* вместо *выздоровеют*, *лопнутый* вместо *лопнувший*, *сделая* вместо *сделав* и др.

Отмечались типичные ошибки, связанные с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования имен существительных, прилагательных, числительных, местоимений, глаголов. Так, экзаменуемые ошибались при квалификации правильной формы слов «тюль», «сапоги», «яблоки», «вафли», «пробовать», «жечь» и т.п.

1) ошибки в образовании форм существительных: «два знамя», «Он не боялся опасностей и рисков»;

2) ошибки при образовании множественного числа отвлеченных и вещественных существительных (форма мн. ч. может быть образована, только если

существительное употребляется в конкретном значении или если говорится о сортах или видах вещества: «рады жизни», «животные жиры»): В движении защитников природы (НЕ в движениях!) участвовали самые различные слои населения.

- 3) ошибки в образовании форм прилагательных: «Эта книга более интереснее»;
- 4) неправильное употребление временных форм глаголов («Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно».); верно: «...даст... научит... или ...дает... учит...»
- 5) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 8) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*);
- 9) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: *выйдя*);
- 10) неправильное образование наречий: *Автор тут был не прав* (норма: *тут*);

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Синтаксические нормы

Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.

Нормы расположения слов в предложении, приводящего к правильному пониманию смысла предложения.

Согласование:

- согласование подлежащего и сказуемого (модели *Те, кто.., кто бы ни..., все..., одна из..., никто из тех, кто..., многие из тех..., согласование подлежащего, выраженного сочетанием «ряд + сущ.» и сказуемого ...; «кто, как не..., » («кто, как не сама природа, научил...»);*
- согласование приложений;
- согласование определительного оборота;
- согласование подлежащего и составного именного сказуемого в предложении, построенного по модели «*сущ. – это сущ.*».

Управление:

- управление с предлогами *по окончании, по приезде, по завершении..., по прибытии...*;
- управление с предлогами *благодаря, согласно, вопреки, вследствие, подобно*;
- управление в словосочетаниях *«рецензия на...», «отзыв о...», «оплатить (В.п.)», «описывать (В.п.)», «ожидать (кого, что или чего)*;
- управление в предложении с однородными членами с общим дополнением.

Нормы употребления причастных и деепричастных оборотов в составе простого предложения.

Нормы употребления однородных членов в составе простого предложения.

Порядок слов в предложении (однородные члены с двойными союзами: *не только, но и..(ошибка – не только, а также...)*).

Нормы построения сложносочинённого предложения.

Нормы построения сложноподчинённого предложения (*место придаточного определительного* в сложноподчинённом предложении; *употребление указательного слова* в главной части сложноподчинённого предложения; *построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который*; *построение предложения с двумя определениями (ошибка – прич. оборот + придаточное определительное)*, *построение предложения с дополнениями (ошибка – косвенное дополнение + придаточное дополнительное (изъяснительное))*»).

Нормы построения бессоюзного предложения.

Нормы построения предложений с прямой и косвенной (речью *цитирование в предложении с косвенной речью*).

К основным нормам синтаксиса, подлежащим обязательному изучению в школе и последующему контролю и недостаточно хорошо освоенным экзаменуемыми, относятся следующие (в скобках приведены примеры ошибок):

- управление с предлогами «по окончании», «по приезде», «по завершении», «по прибытии» («По окончании лекции у студентов была возможность задать вопросы преподавателю».);
- образовании форм управления: *Обнародована резолюция, подписанная свыше тысячи делегатов съезда.*
- нормы построения сложноподчинённого предложения (употребление указательного слова в главной части сложноподчинённого предложения) («Чехов верил о том, что грядущая истинная культура облагородит человечество».);
- координация подлежащего и сказуемого в сложноподчинённом предложении («Те, кто интересовался литературными течениями начала XX века, читал стихотворения футуриста В. Маяковского, символиста К. Бальмонта, акмеиста О. Мандельштама».).

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых:

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (норма: ... это художественная сторона произведения); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (норма: ... нужны смелость, знания, честность);
- ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: «... всего две проблемы»);
- неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;
- неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Грамматическая синонимия

Участники экзамена успешно выполняют трансформационный анализ сложноподчинённых предложений, в которых субъект предикативного центра главного предложения не равен субъекту предикативного центра придаточного предложения. Ошибки при выборе правильного ответа возникали при анализе конструкций, включающих в главной части сложноподчинённого предложения коррелят (указательное слово). В этом случае синонимическая замена придаточной части сложноподчинённого предложения причастным оборотом невозможна.

Пунктуационные нормы

Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения.

Необходимо развивать умения соотносить синтаксическую структуру предложения с пунктуационным правилом, видеть определённую синтаксическую модель в предложениях с разным лексическим наполнением, что в сочетании с развитым интонационным слухом обеспечит лучшее овладение секретами пунктуационной грамотности.

Постановка знаков препинания при вводных словах и конструкциях

Значительную трудность у выпускников вызвала постановка знаков препинания при вводных словах и конструкциях и, соответственно, различение вводных слов и конструкций и часто омонимичных им членов предложения или служебных частей речи. При выполнении задания важно уметь анализировать синтаксическую конструкцию, определять роль указанных элементов как в смысловой, так и в синтаксической структуре предложения. При этом, устанавливая смысловые отношения между соответствующими элементами предложения, пишущий должен знать и применять ряд пунктуационных правил, базирующихся на законах русской грамматики, минимально опираясь на интонацию, так как вводные конструкции часто не выделяются интонационно в речи. Все это, безусловно, осложняет освоение темы «Вводные конструкции».

Орфографические нормы

Умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять в тексте части речи и формы слов, а также разбирать слова по составу. Пробелы в области морфологии, морфемике и словообразования (лингвистическая компетенция) неизбежно сказываются и на результатах выполнения задания, проверяющего умение применять орфографические правила. Таким образом, условием успешного выполнения задания, направленного на проверку знаний правил орфографии, является не только знание самих правил, но и умение проводить морфологический и словообразовательный анализ, а также умение разбирать слова по составу.

Правописание безударных гласных и сомнительных согласных в корне слова на протяжении многих десятилетий остается самой распространённой орфографической ошибкой. Устойчивость ошибок нередко объясняется неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к ложному применению правила. Вторая причина ошибок лежит за пределами орфографии – это неправильное определе-

ние состава слова. Например, в слове *упрощённый* нет чередования *рос//ращ*, так как в слове корень *-прощ-* с проверяемой гласной (*просто, проще*).

Было отмечено неумение применять учащимися правила, регулирующие выбор *-Н-* и *-НН-* в суффиксах различных частей речи. Это требовало умения правильно определить принадлежность слова к той или иной части речи и соотнести с этими квалификационными характеристиками условия выбора написания. Чаще всего неверно квалифицируются особые формы глагола, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Также выпускники часто не различают прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы; допускают ошибки в определении границ производных предлогов.

Важно научиться определять принадлежность слова к части речи по точным признакам (наличие набора определённых морфологических признаков у каждой части речи).

Таким образом, при выполнении этого задания востребованной была не только языковая, но и лингвистическая компетенция.

Морфологический анализ

Умение опознавать части речи. Наиболее низкие результаты школьники показывают при различении частиц, предлогов, местоимений различных разрядов, союзов (например, «не только, но и»), наречий в превосходной степени.

Среди служебных частей речи наибольшие затруднения возникали при нахождении в тексте частиц (и отграничении их от омонимичных слов других частей речи), так как они более разнородны и по значению, и по употреблению, чем предлоги и союзы.

Частицы представляют собой менее тесное единство, чем предлоги и союзы. Их функции более разнообразны. С одной стороны, частицы участвуют в образовании форм слов, с другой, – вносят в предложение различные смысловые оттенки, выражают отношение говорящего к тому, о чем говорится. Таким образом, только привлечение комплекса признаков, определяющих отнесенность слова к той или иной части речи, помогает принять правильное решение при анализе текста. Это категориальное значение части речи, морфологические категории, синтаксические признаки.

Памятка

Служебные части речи, в отличие от самостоятельных, не имеют конкретного лексического и общего грамматического значения, не изменяются, не являются отдельными членами предложения, они выполняют лишь служебные функции в предложении.

Предлоги помогают связывать слова в словосочетании, уточняют смысл высказывания, вносят обстоятельственные значения.

Употребление предлога с учетом грамматических норм – обязательное условие хорошей и правильной речи. Надо помнить, что предлоги согласно, вопреки, благодаря употребляются с существительными в дательном падеже: согласно приказу, вопреки критике, благодаря другу. Предлоги обычно находятся перед словом, с которым употребляются.

Союзы – служебные слова, которые связывают между собой однородные члены предложения или части сложного предложения.

Сочинительные союзы (*и, ни-ни, тоже, также, но, зато, однако, или, либо, то-то*) соединяют однородные члены предложения и части сложносочинённого предложения: *Легкий ветерок то просыпался, то утихал.* (И. Тургенев.) *Лишь сердце стучит, да песня звучит, да тихо рокошет струна.* (А. Сурков.)

Сочинительные союзы по значению делятся на три разряда:

- 1) соединительные («и это и то»): *да (= и), и-и, ни-ни, тоже, также, не только-но и, как-так и;*
- 2) противительные («не то, а это»): *но, а, да (= но), зато, однако;*
- 3) разделительные («или то, или это»): *или, либо, то-то, не то-не то.*

Подчинительные союзы (*что, чтобы, потому что, как будто*) соединяют части сложноподчинённого предложения: *Солнце уже было высоко, когда я открыл глаза.* (В. Гаршин.)

Подчинительные союзы по значению делятся на разряды:

- 1) изъяснительные (указывают на то, о чем говорят): *что, чтобы, будто, как будто и др.;*
- 2) временные: *когда, едва, как, как только, прежде чем и др.;*
- 3) причинные: *потому что, так как и др.;*
- 4) целевые: *чтобы, для того чтобы, с тем чтобы и др.;*
- 5) условные: *если, раз, если бы и др.;*
- 6) уступительные: *хотя, несмотря на то что и др.;*
- 7) следственные: *так что;*
- 8) сравнительные: *как, как будто, словно и др.*

В сложноподчинённых предложениях роль союза, соединяющего части предложения, могут выполнять относительные местоимения (*который, чей, каков, кто, что, сколько*) и наречия (*где, куда, когда, откуда, почему, зачем, отчего*). Они называются союзными словами. В отличие от союзов союзные слова являются членами предложения: *Мы подошли к дому, в котором живёт моя подруга.*

Частицы служат для образования форм слов и для выражения различных оттенков значения в предложении: *То же слово, да не так бы молвил.* (Пословица.) – частица *бы* (*молвил бы*) образует форму условного наклонения глагола; *Что за прелесть эти сказки!* (А. Пушкин.) – частица *что за* выражает восторг, вносит восклицательное значение; *Пусть всем будет радостно!* – частица *пусть* образует повелительное наклонение глагола *быть*.

Частицы, участвующие в образовании форм глагола, называют формообразующими.

Частицы, передающие различные значения, называют модальными. Модальные частицы могут выражать: 1) отрицание: *не, ни*; 2) усиление: *даже, ведь, все-таки*; 3) вопрос: *разве, неужели*; 4) восклицание: *ну и, что за*; 5) сомнение: *вряд ли, едва ли*; 6) уточнение: *именно, как раз*; 7) выделение, ограничение: *только, лишь*; 8) указание: *вон, вот*.

Частицы *не* и *ни* часто встречаются в нашей речи. Частица *не* передает отрицание: *не ты, не мог, не друг*, но в двойном отрицании (*не мог не знать*) и в вопросительно-восклицательных предложениях (*Кто не знает сказок Пушкина!*, т. е. все знают) частица *не* теряет отрицательное значение.

Частица *ни* чаще всего имеет усилительное значение, она усиливает отрицание, когда оно выражено частицей *не* или словами в значении «нет, нельзя»: *Ни дождь, ни снег не остановили нас*, т. е. и дождь, и снег не остановили нас; *На*

небе ни облачка, т. е. на небе нет облаков. Частица *ни* встречается в устойчивых выражениях (ни жив ни мёртв), в придаточной части предложения типа: *Сколько раз я ни читал эту книгу, мне всегда интересно*, т. е. хотя я читал эту книгу много раз, мне всё равно интересно. Частицы *не* и *ни* пишутся отдельно от слов, к которым относятся.

Местоимения – это слова, которые используются вместо имени, обозначают лица (я, ты, мы, вы, он, она, оно, они), указывают на предметы, признаки предметов, количество предметов, не называя их конкретно (тот, этот, всякий, столько). По значению и грамматическим особенностям выделяется девять разрядов местоимений: 1) личные (*я, мы; ты, вы; он, она, оно; они*); 2) возвратное (*себя*); 3) притяжательные (*мой, твой, наш, ваш, свой*); 4) указательные (*этот, тот, такой, таков, такий, столько*); 5) определительные (*сам, самый, весь, всякий, каждый, иной*); 6) относительные (*кто, что, какой, каков, который, сколько, чей*); 7) вопросительные (*кто? что? какой? чей? который? сколько? где? когда? куда? откуда? зачем? почему? каков?*); 8) отрицательные (*никто, ничто, ничей*); 9) неопределённые (*некто, нечто, кто-то, кто-нибудь, кто-либо, кое-кто*).

Синтаксический анализ

Умение определять грамматическую основу предложения.

Наиболее трудным для учащихся стало задание, проверяющее умение определять грамматическую основу предложения.

Умение выделять грамматическую основу предложения является базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ выполнения соответствующего задания экзаменационной работы позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают следующие затруднения:

- ✓ при анализе предложений с составным именным сказуемым в процессе определения границ составного сказуемого;
- ✓ при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого предложения выполняют союзные слова (*что, который*);
- ✓ часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства;
- ✓ при определении подлежащего в предложениях с двумя или несколькими предметами речи, обозначенными существительными в именительном и винительном падежах.

Формальный подход к проведению синтаксического анализа, неразличение форм именительного/винительного падежей в контексте приводят к смешению подлежащего и прямого дополнения; сказуемого, выраженного существительным в именительном падеже, и приложения. Например, учащиеся указывают указывают в качестве грамматической основы вариант *орнитоптер – самолёт* в предложении: *Поэтому и конструировать он стал орнитоптер – самолёт с крыльями, приводимыми в движение человеком.*

- ✓ при нахождении грамматической основы в предложении с подлежащим, выраженным местоимением.

Особую трудность представляет собой относительное местоимение (*который*), выступающее в роли союзного слова и соединяющее предикативные части сложноподчинённого предложения. Местоимение в роли средства связи частей сложного предложения не воспринимается экзаменуемыми как равноправный член предложения и, тем более, как подлежащее, или не опознаётся как прямое дополнение, сливаясь в сознании выпускников с подлежащим или просто вос-

принимается как союзное слово вне связи с его морфологической природой, а, следовательно, с возможностью выполнять двойную функцию в предложении.

Экзаменуемый должен помнить обо всех способах выражения главных членов предложения, учитывать, что именно в главных членах (грамматической основе) содержится основная информация о содержании высказывания – второстепенные члены лишь дополняют, уточняют и конкретизируют её.

Формулировки задания могут быть разные, но чаще всего от экзаменуемого требуется установить, какое из сочетаний слов является грамматической основой одного из предложений, включенных в микротекст. При выполнении этого задания экзаменуемые допускают ошибки, которые не всегда относятся к области синтаксиса. Одна из них – ошибочное определение падежной формы существительного, когда винительный падеж квалифицируется как именительный. Это ведет к тому, что за грамматическую основу принимается сочетание сказуемого и прямого дополнения (например, *язык называют*).

Второй тип ошибки возникает в том случае, когда за сказуемое принимается его изменяемая часть – глагол-связка (например: *люди могли вместо люди могли взглянуть*).

Ещё одна ошибка в заданиях этого типа возникает в сложных предложениях, когда подлежащее выражено относительным местоимением и находится в придаточной части. Например: *Во время сражений, которые частенько разыгрывались в средневековых замках, узкие винтовые лестницы являлись идеальным оборонным сооружением*. Учащиеся отождествляют союзы с местоимениями – союзными словами, не воспринимая последние в качестве членов предложения. К тому же к слову *который* они обычно ставят неправильный вопрос – как к определению, поэтому не воспринимают это слово в роли подлежащего. Разграничение союзов и союзных слов, совпадающих по форме, традиционно вызывает трудности при проведении синтаксического анализа². Учёт комплекса различительных признаков помогает разграничить союзы и союзные слова.

Умение определять различные типы подчинительной связи в словосочетании.

Следующим по трудности оказалось задание, проверяющее умение определять различные типы подчинительной связи в словосочетании.

Затруднения выпускников возникают в тех случаях, когда зависимым компонентом словосочетания является относительное местоимение в предложно-падежной форме, местоименное наречие. Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают при различении самостоятельных и служебных частей речи (например, подчинительных союзов и союзных слов, выраженных омонимичными относительными местоимениями *что – что*). Это вызывает ошибку в определении способа подчинительной связи. Например, лишь 12% выпускников смогли найти словосочетание со связью примыкание в предложении *«Порой нам кажется, что мы познали всё, что нас ничем не удивит»*. Правильный ответ: *порой кажется*. Лишь 16% выпускников смогли найти словосочетание со связью примыкание в предложении *«Да, конечно, писатель знает о них, и знает лучше, чем многие другие»*. Правильный ответ: *знает лучше*. Только 14% верно определили тип подчинительной связи в словосочетании *потому требующий*. Это обусловлено и несформированным умением обнаруживать синтаксические связи между слова-

² Юрченко В.С. Приемы разграничения омонимичных союзов и союзных слов // Русский язык в школе. 1988. № 2.

ми в рамках предложений, и отсутствием у экзаменуемых достаточных сведений о способах подчинительной связи, а также о морфологических особенностях слов, выступающих в качестве зависимого элемента словосочетаний.

Например, анализируя словосочетание *заменял новым*, в котором зависимая часть выражена субстантивированным прилагательным, ошибки допустили 76% экзаменуемых.

Памятка

Словосочетанием называется соединение не менее двух знаменательных слов, связанных грамматически и по смыслу.

Подчинительное словосочетание состоит из главного и зависимого слов.

По морфологической принадлежности главного слова словосочетания делятся на следующие группы:

- именные (главное слово выражено именем существительным, именем прилагательным, именем числительным, местоимением);
- глагольные (главное слово выражено личными формами глагола, а также особыми формами глагола – причастием и деепричастием);
- наречные (главное слово выражено наречием).

Между главным и зависимым словами существуют три типа подчинительной связи: согласование, управление, примыкание.

Согласование – такой вид подчинительной связи, при котором зависимое слово употребляется в тех же формах, что и главное (*крошечное создание, выросший цветок*).

Управление – такой вид подчинительной связи, при котором зависимое слово ставится при главном слове в определённом падеже (*интересоваться искусством, находится при сторожке*).

Примыкание – такой вид подчинительной связи, при котором слова в словосочетании связываются только по смыслу (*говорить улыбаясь, предложить войти, очень красиво*).

Словосочетания бывают свободные и несвободные. В свободных легко выделить главное и зависимое слова, они имеют единое значение: *тенистый сад* – предмет и его признак. Несвободные словосочетания не делятся на части: *детский сад* – значение предмета, а не предмета и его признака. Несвободные словосочетания сходны со словом, в предложении бывают одним членом предложения.

Словосочетание служит для того, чтобы называть (более точно, чем слово) предметы, их действия и признаки. Конкретизируя значение слова, словосочетание сужает его. Например, слово *дом* по значению шире, чем словосочетание *кирпичный дом*, а словосочетание – точнее, так как оно не только называет предмет, но и указывает на его признак.

Не образуют подчинительных словосочетаний подлежащее и сказуемое, однородные члены предложения, слово с предлогом, например: *идёт дождь; светит, но не греет; у моря, возле моря*.

Умение определять сложное предложение, в состав которого входит односоставное безличное предложение. Наибольшие затруднения вызвал у экзаменуемых вариант задания, в котором требовалось найти сложное предложение, в состав которого входит односоставное безличное предложение. Например: *И важно ли объяснять нашим детям, почему так нерадостен взрослый мир? Или: Но как быть с теми, кто не видит, не слышит, не чувствует, когда больно и плохо другому?* В этом случае ученики не видят грамматической основы – сказуемого,

выраженного инфинитивом или словом категории состояния. Причины ошибок: а) попытка угадать тип предложения, не утруждая себя определением всех его грамматических основ; б) смешение однородных членов с простыми предложениями, особенно в составе сложного предложения; в) смешение распространённых обособленных, а также уточняющих и пояснительных конструкций с придаточными предложениями; г) определение вида предложения по первому союзу без прочтения его до конца, в результате чего сложные предложения с разными видами связи квалифицируются как сложносочинённые или как сложноподчинённые; д) смешение союзов с другими частями речи или неразличение разрядов союзов; е) смешение простого предложения и сложного предложения, состоящего из простых односоставных.

При определении структуры предложения оно непременно должно быть прочитано до конца, в противном случае аттестуемый замечает только первый союз и по нему неверно определяет вид предложения.

Памятка

Грамматическая основа двусоставных предложений состоит из двух главных членов – подлежащего и сказуемого. Например: *Белеет парус одинокий в тумане моря голубом.* (М. Лермонтов.)

Грамматическая основа односоставных предложений состоит из одного главного члена – подлежащего или сказуемого.

Если в предложении есть только подлежащее, такое предложение называется назывным. Например: *Зима! Крестьянин, торжествуя, на дровнях обновляет путь.* (А. Пушкин.) Назывные предложения произносятся с интонацией сообщения, что какой-то предмет или явление есть в настоящем.

Односоставные предложения, в которых главный член предложения – сказуемое, делятся на определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные.

Определённо-личными называются предложения с глаголом-сказуемым в форме 1-го и 2-го лица. Конкретное лицо (предмет), выполняющее действие, легко восстановить по смыслу. Например: *Вот уеду и не буду знать, чем завершатся твои старания.* (А. Чехов.)

В неопределённо-личных предложениях лицо, выполняющее действие, не определяется. Глагол-сказуемое выражается формами 3-го лица множественного числа настоящего и будущего времени и формой множественного числа прошедшего времени. Например: *За рекой косят.*

В обобщённо-личных предложениях действие, обозначаемое глаголом-сказуемым, может быть отнесено к любому лицу, к группе лиц (т. е. к обобщённому лицу). Обычно глагол в таких предложениях употребляется в форме 2-го лица единственного числа. Например: *Что посеешь, то и пожнёшь.* Обобщённое значение может иметь и форма 3-го лица множественного числа. Например: *После дела за советом не ходят.* В форме таких предложений часто выступают пословицы.

Безличные предложения – это предложения с одним главным членом – сказуемым, при котором нет и не может быть подлежащего. Например: *Поздней осенью быстро смеркается.* Сказуемое в таких предложениях выражается безличными глаголами или личными глаголами в значении безличных, а также словами категории состояния. Например: *Ветром снесло крыши соседних домов.* В качестве сказуемого могут выступать глаголы в неопределённой форме: *Строить не из чего,* а также наречия на -о (-е): *На улице светло илюдно.*

По наличию второстепенных членов простые предложения могут быть нераспространёнными и распространёнными. Простое предложение, состоящее только из грамматической основы, называется нераспространённым, например: *Настала осень. Похолодало.*

Простое предложение, в состав которого кроме грамматической основы входят второстепенные члены, называется распространённым, например: *Из-под куста мне ландыш серебристый приветливо кивает головой.* (М. Лермонтов.)

По наличию или отсутствию необходимых членов предложения простые предложения делятся на полные и неполные.

Неполные предложения – это такие предложения, в которых пропущен какой-либо член предложения – главный или второстепенный. Пропущенные члены в неполных предложениях легко восстанавливаются благодаря предыдущим предложениям.

Неполные предложения часто употребляются в диалоге:

– *Чувствуете вы теперь боль?*

– *Теперь очень небольшую.* (Ф. Достоевский.) Пропуск членов предложения в речи может быть выражен паузой, а на письме обозначен тире: *Летом светает, рано, а зимой – поздно.*

Умение определять предложения с обособленными членами. Наиболее сложными оказались задания, в которых необходимо было найти обособленные приложения (одно или больше). Например, в предложении *Существует преступление более тяжкое – пренебрежение книгами, их нечтение* только 13% экзаменуемых увидели обособленные приложения (*пренебрежение книгами*).

Умение определять виды придаточных предложений, которые присоединяются к главному многофункциональными союзами и союзными словами.

Учащиеся испытывают затруднения, например, при опознавании сложноподчинённых предложений с придаточными изъяснительными, когда встречаются с разными средствами связи между главной и придаточной частями. Так, в сложноподчинённых предложениях: *Юрочка спросил, как прошло обсуждение выставки. Он слышал, что картину Николая Ивановича очень хвалили* – придаточные части изъяснительные, при этом средства связи различны.

Умение опознавать сложноподчинённые предложения с однородными придаточными, с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных, с сочетанием бессоюзной и союзной подчинительной связи. Придаточные с однородным соподчинением в сложных предложениях часто объединяются одним общим синтаксическим средством подчинительной связи – подчинительным союзом или союзным словом. Отсутствие такого средства перед вторым придаточным предложением и провоцирует ошибку: воспринимая одно из придаточных как самостоятельную часть сложного предложения, учащиеся не могут найти правильный ответ – задание остаётся невыполненным.

Словообразование

Учащиеся, которым трудно определить способ словообразования, часто не понимают механизм основных способов словообразования в русском языке, особенно приставочно-суффиксального и бессуффиксного, не владеют навыками словообразовательного анализа.

Речеведение. Текстовая норма. Речевые ошибки

Задание В8 – традиционно самое сложное задание экзаменационной работы по разделу «Речеведение». Особенно много ошибочных ответов было в тех случаях, когда в тексте-рецензии анализировались функции анафоры, парцелляции, синтаксического параллелизма, сравнения, развёрнутой метафоры, книжных слов, вопросно-ответной формы изложения в исходном публицистическом тексте. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции эпитета, вопросительных и восклицательных предложений, рядов однородных членов.

Речевые ошибки – это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смещение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устранённая контекстом многозначность.

Тренинги

1. Подчеркните вводные слова в предложениях. Проверьте себя по ключу.

Тургеневу тогда было всего шестнадцать лет, он учился в Петербургском университете и был увлечен, как и многие его современники, романтизмом и байронизмом. И действительно, центральным в поэме является мотив «мировой скорби», заимствованный Тургеневым у Байрона, как и один из эпитафов, открывающих произведение.

«В одну из следующих лекций Пётр Александрович, не называя меня по имени, разобрал, с обычным своим благодушием, это совершенно нелепое произведение, в котором с детской неумелостью выразилось рабское подражание байроновскому «Манфреду». Выходя из здания университета, он увидел меня на улице, подозвал к себе и отечески и пожурил меня, причем, однако, заметил, что во мне что-то есть!»

Тургенев 1830-х годов, в основном, лирик. И поэма «Стена», и его первые стихотворения (к сожалению, большая часть их не сохранилась) в целом продолжает традицию русской романтической поэзии.

Тема тишины, какого-то временного успокоения, нужно отметить, проходит через весь рассказ «Бежин луг». Правда, покой и затишье недолговечны, и вот-вот исчезнут, будут нарушены.

Как правило, описанию, малейшим изменениям в природе отводится едва ли не большая часть, а ощущения и чувства лирического героя даются как краткая приписка в конце стихотворения. Автор как будто не хочет подробно описывать его думы, мысли, переживания, он как бы невольно, вскользь упоминает о них, а основным средством, с помощью которого читатель должен догадаться о чувствах и эмоциях лирического героя, служит пейзаж, описание природы.

Как правило, охотник-рассказчик у Тургенева никак явно не проявляет своих чувств, но его душевным волнениям, не нашедшим словесного выражения, сопутствует пейзаж. Например, явившись невольным свидетелем разговора Акулины с камердинером барина, рассказчик описывает состояние девушки, но почти не упоминает о своих чувствах, не говорит о своём отношении к происходящему.

Да и более ранние высказывания писателя свидетельствуют о его неприятии явного и открытого психологизма.

Итак, период второй половины 1830-х – начала 1840-х годов для Тургенева был временем становления, формирования его художественной манеры.

Герой – это «исключительный по смелости или по своим доблестям человек».

И герой – это «главное действующее лицо литературного произведения». Эти два значения всем известны, никто их обычно не смешивает и не путает, например, героя Отечественной войны 1812 года Волконского с героем романа Толстого «Война и мир» Болконским.

Они подумали – или сделали вид, что подумали, – будто Лермонтов считает Печорина героем в первом значении этого слова и призывает подражать ему. На самом деле слово «герой» применимо к Печорину во втором его значении (главное действующее лицо романа) и – непременно – в третьем: он выражает свою среду и эпоху. Итак, цель Лермонтова – создать «портрет, составленный из пороков всего ...поколения».

Может быть, самое важное слово здесь то, которое я не выделила: истины.

Задача, поставленная Лермонтовым, была бы невыполнима, если бы он не решился, наперекор пожеланиям многих критиков, которым хотелось бы видеть

в книге более привлекательного героя, писать прежде всего истину, потому что только истина создает Великую Литературу.

Казалось бы, история Бэлы приблизилась к счастливому концу, наступила развязка. Печорин добился любви Бэлы – она призналась, что он с первой встречи произвёл на неё впечатление.

«Я слышал, напротив, что для иных старых воинов эта музыка даже приятна» – возражает романтически настроенный автор, которому очень хочется, чтобы «старые воины», герои, вообще ничего не боялись и наслаждались музыкой боя.

«Разумеется, если хотите, оно и приятно, только всё же потому, что сердце бьётся сильнее», – мягко, но убеждённо настаивает Максим Максимыч.

«Но, может быть, вы хотите знать окончание истории Бэлы?» – напоминает он читателю и всё-таки не рассказывает продолжения этой истории: «Я пишу не повесть, а путевые записки ...следовательно, не могу заставить штабс-капитана рассказывать прежде, нежели он начал рассказывать в самом деле».

И правда, продолжение рассказа Максима Максимыча будет только через две страницы.

Будь на месте Лермонтова писатель-романтик типа Марлинского, он бы, конечно, обыграл название Чертовой долины.

Чехов, пожалуй, первый осознал неэффективность старых приёмов традиционной драматургии.

«Иные пути для драмы» намечались в «Чайке» (1896), и именно там Треплев произносит известный монолог о современном театре с его моралистическими задачами, утверждая, что это «рутина», «предрассудок».

Итак, в организации внешнего действия Чехов отступил от канонов классической драмы. Главное событие пьесы оказалось передвинуто на «периферию», за сцену.

«Мой отец был крепостным у вашего деда и отца. но вы, собственно вы, сделали для меня когда-то так много, что я забыл все и люблю вас, как родную... больше, чем родную». Однако в то же время Лопухин – прагматик, человек дела.

Уже в первом действии он радостно объявляет: «Выход есть... Вот мой проект. Прошу внимания! Ваше имение находится только в двадцати верстах от города, возле прошла железная дорога, и если вишневый сад и землю по реке разбить на дачные участки и отдавать потом в аренду под дачи, то вы будете иметь самое малое двадцать пять тысяч в год дохода». Правда, «выход» этот в иную, материальную плоскость-плоскость пользы и выгоды, но не красоты, поэтому хозяевам сада он представляется «пошлым».

В сущности, никакого противостояния нет. Есть мольба о помощи, с одной стороны: «Что же нам делать? Научите, что?» (Раневская) и готовность помочь – с другой: «Я вас каждый день учу. Каждый день я говорю всё одно и тоже» (Лопухин)

В самом деле, теперь все хорошо. До продажи вишневого сада мы все волновались, страдали, а потом, когда вопрос был решен окончательно, бесповоротно, все успокоились, повеселели даже.... «Я банковский служака, теперь я – финансист... и ты, Люба, как-никак, выглядишь лучше, это несомненно».

Дом пока ещё не продан, но предчувствие Раневской, высказанное во втором действии («Я всё жду чего-то, как будто над нами должен обвалиться дом»), оправдывается. Он и правда «обвалится» под бравурную мелодию лезгинки и «топотание» Лопухина.

«Господа, имейте в виду, до поезда осталось всего сорок минут! Значит, через двадцать минут на станцию ехать.»

*(По материалам художественной литературы,
литературоведческих текстов)*

2. Подчеркните грамматические основы предложения. Проверьте себя по ключу.

1. Если поэт живёт в ладу со своим родным языком, в полной мере чувствует его строение, его истоки, – силы поэта удесятятся. Слова для него – не застывшие термины, а живые, играющие образы, зримые, внятные, рождённые реальностью и рождающие реальность. Его словарь – оркестр.

Язык отражает глубокое знание жизни и природы, приобретённое человечеством. И не только специальный язык разных профессий – охотников, моряков, рыбаков, плотников, – но и общенародный словарь впитал в себя этот богатый и разнообразный житейский опыт. В живой народной речи запечатлелось так много накопленных за долгие века наблюдений и практических сведений из тех областей знания, которые по-учёному называются агрономией, метеорологией, анатомией и т. д.

Мы знаем немало литераторов, которые любят щеголять причудливыми простонародными словечками и затейливыми оборотами речи, подслушанными и подхваченными на лету.

Мы должны оберегать язык от засорения, помня, что слова, которыми мы пользуемся сейчас, – с придачей некоторого количества новых, – будут служить многие столетия после нас для выражения ещё неизвестных нам идей и мыслей, для создания новых, не поддающихся нашему предвидению поэтических творений.

И мы должны быть глубоко благодарны предшествующим поколениям, которые донесли до нас это наследие, – образный, ёмкий, умный язык.

В нём самом есть уже все элементы искусства: и стройная синтаксическая архитектура, и музыка слова, и словесная живопись.

Если бы язык не был поэтичен, не было бы искусства слова – поэзии.

(По С. Маршаку)

3. Прочитайте текст, вставьте пропущенные термины.

Богат, красив и выразителен русский язык.

Гибкость и выразительность русской фонетической системы восхищает многих. Один из самых сильных приемов – звукопись. Она достигается подбором слов близкого звучания, виртуозным сочетанием звуков, повторением одного и того же звука или сочетания звуков, употреблением слов, которые своим звучанием напоминают звуковые впечатления от изображаемого явления. Повторение сходных согласных называется _____, а повтор гласных – _____. Лексика русского языка удивительно многообразна. Она включает синонимы, антонимы, омонимы, слова в переносном значении. Эти языковые средства – фундамент построения различных поэтических _____.

В произведениях русской литературы можно найти прилагательные-_____, которые характеризуют предмет, подчеркивают его качества, свойства, создают определённый образ: ветер – буйный, бродячий.

Много примеров _____, тропа, где слова или выражения сближаются по сходству их значений или по контрасту: сонное озеро города, зёрна глаз, костёр рябины.

Часто в произведениях фольклора, художественной литературы встречаются _____, – когда неодушевленные предметы наделяются свойствами живых существ: Улыбнулись сонные берёзки...

_____ – расположение слов по степени усиления или ослабления их смыслового или эмоционального значения: Через двести – триста лет жизнь на Земле будет невообразимо прекрасной, изумительной.

_____ – приём, стилистическая фигура контраста, резкого противопоставления понятий: Со всеми буду я смеяться, а плакать не хочу ни с кем.

Омонимы, устаревшие слова, диалектизмы, профессионализмы, фразеологические сочетания также обладают удивительными художественными возможностями.

Русский язык богат синтаксическими образными средствами. Интонация придает синтаксическим конструкциям естественность, эмоциональность звучания.

Риторический _____, риторическое _____ создают особую эмоциональность, разговорный колорит: Знакомые тучи! Как вы живёте?

III. Чтобы лучше понять художественную речь, её своеобразие, нужно хорошо знать законы функционирования русского языка. Художественное воспроизведение действительности, изображаемой в литературном произведении, предполагает наличие у читателя способности понимать значения слов, наличие специальных знаний из различных областей науки.

4. Прочитайте словарные статьи, вставьте подходящие по смыслу слова.
- Аллитерация – приём, основанный на повторении одинаковых или похожих _____ звуков. («Задремали звёзды золотые...» С. Есенин.)
 - Ассонанс – приём, основанный на повторении одинаковых или похожих _____ звуков. («Одну молитву чудную твержу я...» М. Лермонтов.)
 - Метафора – троп, перенесение свойств одного предмета или явления на другой по принципу их сходства, скрытое _____. Метафору можно переказать при помощи слов «как» или «похож». («синий плат небес», С. Есенин.)
 - Олицетворение – троп, разновидность метафоры, основанная на переносе признаков _____ существа на явления природы, предметы или понятия. («Тополя тревожно прошуршали, нежные их посетили сны...» А. Ахматова.)
 - Сравнение – троп, основанный на _____ одного понятия или явления с другим. В отличие от метафоры при сравнении называются оба сопоставляемых предмета, а также часто используются сравнительные союзы *как*, *точно*, *как будто*, *словно* и другие. («Он был похож на вечер ясный...» М.Ю. Лермонтов)
 - Эпитет – троп, образное _____ предмета, выделяющее в нём одно из свойств. В его основе – скрытое сравнение. («седой туман», И. Бунин)
 - Гипербола – троп, _____, рассчитанное не на буквальное понимание, а на эмоциональное воздействие. («Так вокруг него непоправимо тихо, что слышно, как растёт трава», А. Ахматова.)
 - Литота – троп, художественное _____ тех или иных свойств изображаемого предмета. («В больших сапогах, в полушубке овчинном, ... а сам с ноготок...», Н. Некрасов)

- Инверсия – приём, нарушение привычного, естественного для данного языка _____ слов. (Сказуемое находится перед подлежащим, согласованное определение стоит после определяемого слова, дополнение и обстоятельство стоят перед словом, к которому относятся). («Швейцара мимо он стрелой / Взлетел по мраморным ступеням». А. Пушкин)
- Парцелляция – приём, _____ единой синтаксической конструкции предложения на несколько интонационно-смысловых единиц. В месте расчленения могут использоваться точка, восклицательный и вопросительный знаки, многоточие. («Утром, ярким, как лубок. Страшным. Долгим. Ратным. Был разбит стрелковый полк. Наш. В бою неравном.» Р. Рождественский)
- Риторический вопрос – синтаксическое средство, фигура речи, оборот, в котором эмоциональная значимость высказывания подчёркивается вопросительной формой, хотя на этот вопрос ответа _____.

(По Загоровской О.В, Григоренко О.В. и др.)

Ключ к заданию 1.

1. Тургеневу тогда было всего шестнадцать лет, он учился в Петербургском университете и был увлечен, как и многие его современники, романтизмом и байронизмом. И действительно, центральным в поэме является мотив «мировой скорби», заимствованный Тургеневым у Байрона, как и один из эпиграфов, открывающих произведение.

«В одну из следующих лекций Пётр Александрович, не называя меня по имени, разобрал, с обычным своим благодушием, это совершенно нелепое произведение, в котором с детской неумелостью выразилось рабское подражание байроновскому «Манфреду». Выходя из здания университета, он увидел меня на улице, позвал к себе и отечески и пожурил меня, причем, однако, заметил, что во мне что-то есть!»

Тургенев 1830-х годов, в основном, лирик. И поэма «Стена», и его первые стихотворения (к сожалению, большая часть их не сохранилась) в целом продолжают традицию русской романтической поэзии.

Тема тишины, какого-то временного успокоения, пужно отметить, проходит через весь рассказ «Бежин луг». Правда, покой и затишье недолговечны, и вот-вот исчезнут, будут нарушены.

Как правило, описанию, малейшим изменениям в природе отводится едва ли не большая часть, а ощущения и чувства лирического героя даются как краткая приписка в конце стихотворения. Автор как будто не хочет подробно описывать его думы, мысли, переживания, он как бы невольно, вскользь упоминает о них, а основным средством, с помощью которого читатель должен догадаться о чувствах и эмоциях лирического героя, служит пейзаж, описание природы.

Как правило, охотник-рассказчик у Тургенева никак явно не проявляет своих чувств, но его душевным волнением, не нашедшим словесного выражения, сопутствует пейзаж. Например, явившись невольным свидетелем разговора Акулины с камердинером барина, рассказчик описывает состояние девушки, но почти не упоминает о своих чувствах, не говорит о своём отношении к происходящему.

Да и более ранние высказывания писателя свидетельствуют о его неприятии явного и открытого психологизма.

Итак, период второй половины 1830-х–начала 1840-х годов для Тургенева был временем становления, формирования его художественной манеры.

Герой – это «исключительный по смелости или по своим доблестям человек».

И герой – это «главное действующее лицо литературного произведения». Эти два значения всем известны, никто их обычно не смешивает и не путает, например, героя Отечественной войны 1812 года Волконского с героем романа Толстого «Война и мир» Болконским.

Они подумали – или сделали вид, что подумали, – будто Лермонтов считает Печорина героем в первом значении этого слова и призывает подражать ему. На самом деле слово «герой» применимо к Печорину во втором его значении (главное действующее лицо романа) и – непременно – в третьем: он выражает свою среду и эпоху. Итак, цель Лермонтова – создать «портрет, составленный из пороков всего ...поколения».

Может быть, самое важное слово здесь то, которое я не выделила: истины.

Задача, поставленная Лермонтовым, была бы невыполнима, если бы он не решился, наперекор пожеланиям многих критиков, которым хотелось бы видеть

в книге более привлекательного героя, писать прежде всего истину, потому что только истина создает Великую Литературу.

Казалось бы, история Бэлы приблизилась к счастливому концу, наступила развязка. Печорин добился любви Бэлы – она призналась, что он с первой встречи произвёл на неё впечатление.

«Я слышал, **напротив,** что для иных старых воинов эта музыка даже приятна», – возражает романтически настроенный автор, которому очень хочется, чтобы «старые воины», герои, вообще ничего не боялись и наслаждались музыкой боя.

«**Разумеется,** если хотите, оно и приятно, только все же потому, что сердце бьется сильнее», – мягко, но убежденно настаивает Максим Максимыч.

«Но, **может быть,** вы хотите знать окончание истории Бэлы?» – напоминает он читателю и всё-таки не рассказывает продолжения этой истории: «Я пишу не повесть, а путевые записки, ...**следовательно,** не могу заставить штабс-капитана рассказывать прежде, нежели он начал рассказывать в самом деле». И правда, продолжение рассказа Максима Максимыча будет только через две страницы.

Будь на месте Лермонтова писатель-романтик типа Марлинского, он бы, **конечно,** обыграл название Чертовой долины.

Чехов, **пожалуй,** первый осознал неэффективность старых приемов традиционной драматургии.

«Иные пути для драмы» намечались в «Чайке» (1896), и именно там Треплев произносит известный монолог о современном театре с его моралистическими задачами, утверждая, что это «рутина», «предрассудок».

Итак, в организации внешнего действия Чехов отступил от канонов классической драмы. Главное событие пьесы оказалось передвинуто на «периферию», за сцену.

«Мой отец был крепостным у вашего деда и отца. но вы, собственно вы, сделали для меня когда-то так много, что я забыл все и люблю вас, как родную... больше, чем родную». Однако в то же время Лопухин – прагматик, человек дела.

Уже в первом действии он радостно объявляет: «Выход есть... Вот мой проект. Прошу внимания! Ваше имение находится только в двадцати верстах от города, возле прошла железная дорога, и если вишнёвый сад и землю по реке разбить на дачные участки и отдавать потом в аренду под дачи, то вы будете иметь самое малое двадцать пять тысяч в год дохода». **Правда,** «выход» этот в иную, материальную плоскость – плоскость пользы и выгоды, но не красоты, поэтому хозяевам сада он представляется «пошлым».

В сущности, никакого противостояния нет. Есть мольба о помощи, с одной стороны: «Что же нам делать? Научите, что?» (Раневская) и готовность помочь – с другой: «Я вас каждый день учу. Каждый день я говорю всё одно и то же».

В самом деле, теперь все хорошо. До продажи вишневого сада мы все волновались, страдали, а потом, когда вопрос был решён окончательно, бесповоротно, все успокоились, повеселели даже... «Я банковский служака, теперь я – финансист..., и ты, Люба, как-никак, выглядишь лучше, это несомненно».

Дом пока ещё не продан, но предчувствие Раневской, высказанное во втором действии («Я все жду чего-то, как будто над нами должен обвалиться дом»), оправдывается. Он и правда «обвалится» под бравурную мелодию лезгинки и «топотание» Лопухина.

Господа, имейте в виду, до поезда осталось всего сорок минут! Значит, через двадцать минут на станцию ехать.

(По материалам художественной литературы, литературоведческих текстов)

Ключ к заданию 2.

1. Если поэт живет в ладу со своим родным языком, в полной мере чувствует его строение, его истоки, – силы поэта удесятерятся. Слова для него – не застывшие термины, а живые, играющие образы, зримые, внятные, рожденные реальностью и рождающие реальность. Его словарь – оркестр.

Язык отражает глубокое знание жизни и природы, приобретенное человечеством. Общепонятный словарь впитал в себя этот богатый и разнообразный житейский опыт. В живой народной речи запечатлелось так много накопленных за долгие века наблюдений и практических сведений из тех областей знания, которые по-ученому называются агрономией, метеорологией, анатомией и т. д.

Мы знаем немало литераторов, которые любят щеголять причудливыми простонародными словечками и затейливыми оборотами речи, подслушанными и подхваченными на лету.

Мы должны оберегать язык от засорения, помня, что слова, которыми мы пользуемся сейчас, – с придачей некоторого количества новых, – будут служить многие столетия после нас для выражения ещё неизвестных нам идей и мыслей, для создания новых, не поддающихся нашему предвидению поэтических творений.

И мы должны быть глубоко благодарны предшествующим поколениям, которые донесли до нас это наследие – образный, емкий, умный язык.

В нём самом есть уже все элементы искусства: и стройная синтаксическая архитектура, и музыка слова, и словесная живопись.

Если бы язык не был поэтичен, не было бы искусства слова – поэзии.

При выполнении тренингов 3, 4 обратитесь к материалам учебника по русскому языку.

ПОДГОТОВКА К НАПИСАНИЮ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ ПО ПРОЧИТАННОМУ ТЕКСТУ

О роли заданий с развёрнутым ответом в контрольных измерительных материалах единого государственного экзамена по русскому языку

С помощью третьей части работы (задание С1) выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нём информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Эта часть работы проверяет умение экзаменуемого в диалог в широком смысле слова, что является показателем общей культуры личности. Это предполагает овладение умением видеть ситуацию, описанную в исходном тексте, во всём её многообразии и сложности. Умение отстаивать свои позиции, уважительно относиться к себе и своему собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем культуры, рационального сознания вообще. Подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательности своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало как ответственность за свои взгляды и позиции. Таким образом, единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с умением доказывать свою точку зрения, причем делать это этически корректно.

Основу нормативов оценки составили действующие нормы современного русского литературного языка.

При проверке сочинения следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а умения и навыки, составляющие коммуникативную компетенцию.

Система оценивания сочинения включает критерии, отражающие требования к различным составляющим коммуникативной компетенции учащихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается рейтинговой шкалой различной длины: 3–0. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за эту часть работы, – 23.

В системе выделены аспекты проверки, сформулированы критерии и обозначены нормативы оценки различных составляющих коммуникативной компетенции выпускников средней школы. Такой подход к оценке сочинения нов для методики русского языка и представляет определённую трудность для экспертов, пока ещё не вполне владеющих новой технологией проверки и оценивания письменных работ.

**КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ
С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки ответов на задания бланка № 2» следует иметь в виду, что если ответ отсутствует (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «Х», а не «0».

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
I	Содержание сочинения	
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	0

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументов, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3
	допущено не более 2-х ошибок	2
	допущено 3–4 ошибки	1
	допущено более 4-х ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3
	допущено 1–3 ошибки	2
	допущено 4–5 ошибок	1
	допущено более 5-и ошибок	0
К9	Соблюдение языковых норм	
	грамматических ошибок нет	2
	допущено 1–2 ошибки	1

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
	допущено более 2-х ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	допущено не более 1 речевой ошибки	2
	допущено 2–3 ошибки	1
	допущено более 3-х ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		23

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов³.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. 2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более 2-х ошибок;

К8 – допущено 1–3 ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более 1 речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается нулём баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

³ Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Типичные ошибки при выполнении задания с развёрнутым ответом

Ошибки в содержании сочинения обусловлены целой группой причин, связанных с отсутствием базовых навыков анализа исходного текста и создания письменного высказывания.

Ошибки по критерию К1 (формулировка проблем исходного текста) можно разделить на две группы:

1. Ошибки, обусловленные неспособностью ученика адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого. Текст воспринимается учеником не как цельное высказывание, подчинённое реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов. Аналогичным образом человек воспринимает иностранную речь, в потоке которой изредка попадаются знакомые слова, и слушающему кажется, что именно в них заключено главное содержание сообщения.

Вот примеры ошибок, обусловленных отсутствием фундаментальных навыков (здесь и далее сохранены ошибки, связанные с нарушением языковых норм):

1. *Автор пишет о проблеме того, что не нужно жалеть о прошедшем (текст В. Солоухина, Приложение).*

2. *Проблема автора заключается в том, что Федосеев приехал в Москву в то время, когда Москва в военное время была неузнаваемой из-за маскировки. То есть автор нам хочет показать, какое время было и что творилось в Москве, каким он(?) был и каким он(?) стал (текст К. Ворьбьева, демонстрационный вариант 2010 г.).*

3. *В данном тексте автор поднимает вопрос о серых трудовых буднях (текст Д. Гранина).*

4. *Автор текста показывает проблему противостояния знания и незнания, почему школьники не хотят учиться (текст И. Гонцова).*

Ошибки на определение проблемы обусловлены тем, что ученик не видит всего текста, он обращает внимание на отдельные фразы (смысловые сигналы), которые могут стимулировать развертывание его сочинения. Проще говоря, он пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чем может написать. Известное изречение Р. Барта «Текст – это пикник, куда автор приносит слова, а читатель – смысл» находит в данном случае свое гротесковое воплощение.

Понятно, что ошибки этого типа – проявление несформированности базовых навыков чтения и понимания прочитанного, поэтому работа над устранением таких ошибок является предметом систематического учебного курса.

2. Ошибки, связанные с неумением на операционном уровне реализовать то или иное знание, т.е. с отсутствием инструментальных навыков. Говоря проще, ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны преподавателя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий.

Выделим следующие группы ошибок этого типа:

А) Перевод проблемы в узкий план (в план темы); при этом формулировка проблемы превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: «Автор посвящает свой текст проблеме осени»; «Автор в своём тексте поднимает проблему Москвы»; «Автор повествует нам о проблеме побега с урока химии».

Подобные ошибки, вероятно, спровоцированы методическими рекомендациями педагогов, побуждающих учеников явным образом заявить о проблеме.

Модели ответов, предлагаемых в инструкции по проверке и оценке работ, воспринимаются как единственно верный вариант, и в сочинениях используются аналогичные по грамматической структуре формулировки (управление формой родительного падежа: *проблема чего?*), но такие формулировки-клише не являются универсальными и могут быть неуместными в работе с другим текстом.

Б) Неоправданное расширение проблемы: *«Автор, рассказывая нам о случае из жизни командированного, показывает нам борьбу Зла и Добра»; «Случай, который показывает нам Н. Воробьев, раскрывает глубокую нравственную проблему, которая была и есть актуальна»; «О чем этот текст? Только ли о войне? Нет, этот текст о нас с вами, о нашем времени, о том, что мир прекрасен, а красота его нерушима».*

На внешнем уровне эти ошибки мало чем отличаются от первой группы ошибок и фиксируются экспертами как неверное понимание текста. Однако причина их появления лежит в иной плоскости: ученик пытается материал текста (тему) перевести в общий план, но при этом, не имея четкого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы.

Очевидным является то, что подобные ошибки обусловлены не безграмотностью, не низким уровнем подготовки, а естественным стремлением ученика получить максимальный балл за сочинение и незнанием способов достижения этой цели. Вот почему необходимо, формулируя критерии для оценивания сочинений, давать развернутые инструкции, описания разнообразных вариантов реализации тех или иных действий.

Необходимость таких подробных инструкций выявляется и при анализе допущенных ошибок по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста).

Ошибки выпускников обусловлены главным образом незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания.

Комментарий может разворачиваться по двум линиям: 1) от проблемы к исходному тексту; 2) от исходного текста к проблеме. В любом случае ученик должен показать знание выявленной проблемы, её социальное и личностное значение в системе ценностей. Реализуется это действие либо в форме рассуждения, либо в форме сжатого пересказа исходного текста, выделения и истолкования отдельных моментов в исходном тексте...

Вот фрагмент сочинения: *«Человек живет в обществе, которое, несомненно, оказывает влияние на чувства, мысли, сознание. Как жить в таком обществе, чтобы оно не подавляло и не тяготило тебя? Ответ на этот вопрос нам дает Н. Татаринцев в своём тексте».*

Здесь формулируется проблема, задается вопрос, обозначающий остроту проблемы, делается переход к исходному тексту. Но комментария как самостоятельной смысловой части нет, он лишь намечен, но не реализован. Причина такой «пустоты» в том, что ученик не владеет нужными знаниями, ему просто нечего сказать по поводу выявленной проблемы, поэтому свою задачу он видит в том, чтобы грамматически организовать переход от проблемы к материалу текста.

Отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от темы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: ученик пишет не о том, о чем говорится в тексте,

а о том, о чем он может написать. Обратимся к конкретному примеру (Демонстрационный вариант 2010 г.): *«Текст показывает бережное отношение солдат к памятникам. Солдат, у которых и так много забот, однако они тревожатся за достопримечательности Москвы. В наше время отношение к памятникам культуры неприемлемое, варварское. Посмотрите! Многие памятные постройки изрисованы краской, некоторые даже надломлены. По новостям часто показывают акты вандализма. Возьмем не памятники, возьмем озера, реки, моря – это тоже достопримечательности, за которые боролись наши солдаты. В каком они состоянии?!»* Мы видим, что комментарий развертывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода. Не случайно финальная часть работы имеет следующий вид: *«Таким образом, Воробьев заставил меня задуматься о моем отношении к природе. Я считаю, что надо ценить природу и памятники архитектуры, ухаживать за ними, тревожиться, как это делает москвич-лейтенант».* Автор сочинения произвольно отклонился от исходного текста, это отклонение продиктовано отсутствием необходимых для комментирования заданной проблемы знаний: ученик начинает разрабатывать ту проблему, которая ему показалась более близкой, понятной.

Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, посвящённых анализу текстов художественного стиля. Автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, ученик произвольно деформирует содержание текста. Вот пример такого искажения: *«Автор текста, И. Новиков, рассуждает о таком времени, когда вокруг все серо и тускло (приводятся цитаты из исходного текста, описывающие осень). Да, действительно, осень – это такая пора, когда хочется посидеть дома возле семейного очага, в общем, в теплом, уютном местечке. И волей-неволей на тебя находят воспоминания об уже прожитых годах. Для кого-то это мучительное время. Особенно для женщин. У них начинаются депрессии, с которыми они порою не могут справиться самостоятельно... А для кого-то, например, для меня, это время для творческих поисков...»*

Ученик, используя материал исходного текста, написал сочинение про осень. Мысль, подчиняясь логике сцеплений, стала развиваться в направлении проблемы «человек и природа», автору сочинения пришла на память героиня повести А. Куприна «Гранатовый браслет», у которой осенью был день рождения... Это яркий пример самовластного движения мысли, которое обусловлено неумением выделить в тексте главное, отсутствием нужных знаний для формулирования проблемы исходного текста и её комментирования.

Большинство ошибок по критерию КЗ (отражение авторской позиции) следует рассматривать в связи с умением определять проблему текста (К1). Очевидно, что авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

В исходном тексте позиция автора может не формулироваться в явном виде, поэтому ученик вынужден конструировать её, опираясь на собственное понимание ключевых слов. Вот как ученик формулирует авторскую позицию в работе, посвящённой тексту И. Новикова:

«Я согласна с позицией автора, утверждающего, что люди, как бы раздражительны они ни были, не должны подчиняться непогоде и своему угнетенному

состоянию. В любой отрицательный момент своей жизни можно найти лучик света, способный вывести из по-осеннему сумеречного настроения». Ещё один аналогичный пример: «Автор считает, что радоваться, улыбаться, надеяться, не поддаваться унынию, нужно несмотря ни на что. Я полностью разделяю это мнение. Ведь с унынием, тоской мы встречаемся довольно часто. Эта проблема, на мой взгляд, особенно касается городских жителей...»

Рассмотрим эти примеры. Схема выполнения соответствует предлагаемым критериям: ученик формулирует авторскую позицию, затем выражает свое отношение к ней. Следовательно, недочеты вызваны не тем, что ученик не знает содержания действия, а тем, что понимание текста ограничивается поверхностным истолкованием его сути. Конфликт в сознании героя, ставший результатом острых противоречий между чувством и долгом, низводится до дискомфортных ощущений, вызванных осенним ненастьем.

В сочинениях встречаются ошибки, обусловленные фрагментарностью, несогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция никак не соотносятся. Трудности выявления авторской позиции в таких текстах, где она представлена неявно, могут привести к очевидным искажениям: «Я считаю, что главная мысль этого текста такова: «воля коллектива выше личных интересов». С точкой зрения автора я не согласен». Почему ученик решил, что коллективную волю автор ставит выше личных интересов, – непонятно, тем более, что этот вывод противоречит основным положениям сочинения.

Выражение аргументированного собственного мнения, т. е. отношения автора сочинения к позиции автора исходного текста, представляло достаточно сложную проблему для экзаменуемых. Исходя из специфики третьей части экзаменационной работы и учитывая коммуникативные задачи, которые решает выпускник, выполняя задание этой части, важно руководствоваться не только и даже не столько логическим, сколько риторическим (коммуникативным) пониманием аргументации. В коммуникативном плане аргументация есть процесс передачи, истолкования и внушения реципиенту информации, зафиксированной в тезисе аргументатора. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определённого понимания и для побуждения к действию.⁴

В работе экзаменуемый может использовать, например, следующие типы аргументов.

I. Логические (рациональные) аргументы.

1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).
2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).
3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).
4. Объективные показатели состояния дел (например: *Волга длиннее Оки*).
5. Законы природы.
6. Определение, задача которого – обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории; с учетом выявленных сущностных признаков определяемого предмета.

⁴ Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин. Словарь методических терминов (теория и практика преподавания языков). – СПб: «Златоуст», 1999. – 472 с. – С. 25.

7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и др. нормативных актов, обязательных для выполнения.
8. Данные экспериментов и экспертиз.
9. Свидетельства очевидцев.

II. Иллюстративные аргументы – примеры.

В отличие от факта – обобщённо-объективированного утверждения – пример имеет наглядную описательную форму; его задача – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность. К иллюстративным аргументам относятся:

1. Конкретные примеры:

- пример-сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае);
- литературный пример (пример-текст из художественного произведения).

2. Предположительные примеры (рассказывается о том, что могло быть при определённых условиях).

III. Ссылки на авторитет.

Мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественно-го деятеля и т.п.

Цитата из авторитетного источника.

Мнение специалиста, эксперта.

Обращение к опыту и здравому смыслу аудитории.

Мнение очевидцев.

Мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции).

Общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

Трудности, связанные с аргументацией собственного мнения по проблеме (**критерий К4**), обусловлены следующими причинами:

- 1) ученик, не понимая содержания исходного текста, не умея выделить проблему, адекватно сформулировать авторскую позицию, не может привлечь данные культурно-исторического и личного опыта (фундаментальный аспект);
- 2) объем культурно-исторического опыта, который может быть использован учеником как материал для аргументации, недостаточен (тезаурисный аспект);
- 3) ученик не владеет логикой построения сочинения-рассуждения, поэтому не осознает смысловой роли аргументации в развертывании своего речевого сообщения и её места в композиции сочинения (инструментальный аспект).

Наиболее явным выражением этих трудностей становится то, что во многих работах отсутствует смысловая часть, связанная с аргументацией.

В тех же сочинениях, где аргументация есть, можно выделить две главные группы ошибок:

- 1) аргументация не вычленяется как отдельное действие;
- 2) аргумент не соответствует заявленному тезису.

Вот характерный пример неудачной попытки включить аргумент в сочинение: *«Я же считаю, что нужно самостоятельно принимать решения. Вспомним шекспировского Гамлета «быть или не быть», который сомневался в принятии решения»*. Легко заметить, что личностная позиция и «аргумент» склеены механически с помощью лексического повтора, ссылка на Гамлета не доказывает тезиса о необходимости самостоятельно принимать решения.

Ещё один пример, демонстрирующий включение ложного аргумента: *«Я по своему жизненному опыту знаю, каково это быть инвалидом (мой дедушка тоже инвалид), как тяжело дается (как физически, так и морально) любое движение. Но если инвалид силен духом, то он может сделать многое не хуже здорового человека»*. Этот фрагмент, включённый в сочинение как аргумент, не обладает доказывающей силой: апелляция к личному опыту лишь удостоверяет реальность приводимого факта, но обоснование не выстроено: что именно доказывается, каким обобщающим смыслом обладает приводимый пример, вытекает ли из данного факта вывод, который созвучен авторской позиции, – эти важнейшие элементы аргументации остаются за скобками.

Встречается много ошибок, связанных с тем, что приводимый аргумент заключает в себе не тот смысл, который в него вкладывает автор сочинения. Например: *«Я не могу не согласиться с автором. Только сильные люди, которые думают своей головой, могут выделиться из толпы и идти своим путем»*.

Человек, в каком бы обществе он ни находился, должен всегда сам принимать решения и нести за них ответственность. Вспомним произведение великого русского писателя Достоевского «Преступление и наказание». Главный герой романа – Родион Раскольников следовал своему принципу жизни, своей теории, общество осуждало его за это, но он продолжал делать то, что считал нужным. Общество не любит тех, кто чем-то отличается от других, думает его по-другому. Его начинают подавлять, Родион – сильная личность, он умел противостоять этой сложной системе. Я думаю, что именно такими должны быть люди...»

Аргумент оформлен правильно: (тезис – обоснование – вывод), но делать «преступника» Раскольникова примером для всех людей (*«именно такими должны быть все люди»*) – значит исказить и смысл романа Достоевского, и авторскую позицию в исходном тексте.

Приведенные примеры показывают, что ошибки в содержании сочинения обусловлены целым рядом факторов, важнейшими из которых являются степень нравственной зрелости и развитости эмоциональной сферы, уровень владения операционными умениями и общий уровень социокультурных знаний выпускника.

Логические ошибки (критерий К5) – это случаи нарушения логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, например:

[Мне кажется, что этот механизм очень быстро предоставляет любую *информацию*, для поиска которой нужно, возможно, прочитать десятки *произведений литературы*. ↔ Я разделяю опасения автора в том, что в наш век технологий человек уделяет всё меньше времени чтению.]

[Статья не перенасыщена тропами, ↔ но заставляет задуматься о насущных проблемах. ↔ Мне кажется, для этого автор использует в основном *простые предложения*.]

[В современном мире трудно отказаться от компьютера, но ещё труднее сделать то же самое с книгой. ↔ Трудно, потому что потерять в себе человеческое – умереть духовно.]

Типичные ошибки в абзацном членении:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.
2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения: вступление, основную часть, заключение – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.
4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Грамматические ошибки (критерий К9):

Словообразовательные. Они вызваны нарушением в речи школьников структуры слова. «Подтёки воды» (вместо «потёки»). «Отчуждился от природы». «Душезатрагивающее впечатление от текста». «Наслаждаемся всеми прекрасами города», «Безудержное веселье». «Задрыхлевшее дерево». «Автор употребляет жаргонизмы и диалектики[диалектизмы]». «Притворность». «Убивают кровавно и беспощадно». «Чинопочитательство». «Звучит то лиризм, то сатиризм». «Пушкин был лиристом». «Это связано с безличием чувства долга». «Племянчатая бабушка». «После окончания домашнего образования...», «спотеешь» вместо «вспотеешь».

Морфологические. Это неправильное образование форм слова:

а) существительного («нет время», «не хватает время на ребёнка» – неправильное образование падежной формы разносклоняемого существительного, «наши матеря», «страна счастья, мечт и беззаботности», «огни рекламов», «поступки солдатов», «любовь его коллегам», «Большинство других недугов исчезнут сами по себе» – неправильное образование формы множественного числа именительного и родительного падежа, «В настоящее время появляются компьютеры и Интернеты» – образование формы множ. числа от существительного, имеющего форму только ед. числа, «В данном тексте Соллогуб поднимает одну из самых актуальных проблем общества – проблему неудовлетворенности жизнью, неискренности, фальша» – неправильное образование падежной формы существительного вследствие ошибки в определении родовой принадлежности слова);

б) прилагательного («Он выбрал более легчайший путь» – неправильное образование степени сравнения прилагательного);

в) местоимения – ошибки в употреблении местоимений («Мы учимся у взрослых ихнему жизненному опыту» – употребление просторечной формы местоимения, «В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров» – нет слова, соотносимого с местоимением их);

г) глагола («берегем» вместо бережем, «ездем» вместо ездим, «едьте» вместо поезжайте, «я ключи ложу на одно и то же место» вместо кладу, «Каждый

писатель *вклал* свой труд...» вместо *вложил*, «Мальчик *налжал* одноклассникам» вместо *налгал*);

д) причастия («автор пишет о возникновении пронзительного счастья у людей, *ощущаемых* любовью к России» – употребление страдательного причастия вместо действительного);

е) предлога («воспоминания о уже прожитых годах» – вместо *об*, «по *возвращению* домой»);

ж) наречия («Это *более больше*»).

Синтаксические. Это нарушение структуры словосочетания и предложения:

а) нарушение норм согласования («Нужно уважать старшее *поколение*, они так много сделали для нас», «Я прочитала о *случае*, описанным А. Масс»);

б) нарушение норм управления («восхищаемся прекрасному» – восхищаемся *чем?*, «Надо жить, *наслаждаясь* тому, что имеем» – наслаждаясь *чем?*, «Внести вклад для улучшения мира» – внести вклад *во что?*, «Тема о любви к жизни», «Проблема о нравственном долге» – тема, проблема *чего?*, «Мы стали мало *уделять* внимания на то, как мы общаемся» – уделять внимание *чему?*, «Что *побудило* горожан на этот поступок?» – побудило к *чему?*);

в) ошибки в предложениях с обособленными определениями, выраженными причастными оборотами;

г) ошибки в предложениях с обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастиями и деепричастными оборотами («*Как изменчиво* небо, *готовясь* к дождю!», «*Придя* в магазин, глаза разбегаются от обилия техники», «Люди не ценят, пока не потеряв их», «*И подумав* над этим вопросом, ко мне сам собой пришел вывод», «*Комментируя* проблему, поднятую автором в тексте, это проблема в обществе встречается очень часто», «*Выходя* из комнаты, её лицо было в слезах»);

д) неправильное построение предложений с однородными членами («А если бы не было *ни* компьютеров и Интернета, то они больше времени посвящали бы чтению книг» – неправильное использование сочинительного повторяющегося союза, «Автор призывает *не только* к *твёрдости* и *спокойствию*, но и учит не зависеть от чужого мнения» – неправильное употребление двойного союза, «Мало людей, которые могли бы пожертвовать чем-то своим: *материально*, *временем* или *кровью*» – однородные члены, как правило, выражены словами одной части речи, «Необходимость *любить*, *уважать* и гордиться своей Родиной»);

е) нарушение связи между подлежащим и сказуемым («*проблемы* загрязнения экологии связано с человеком», «*Данное* понятие не является общепризнанными», «*Пара* влюбленных должны дополнять друг друга» – отсутствие согласования в числе, «*Ведь* кто, если не мы, можем уберечь землю от гибели!» – согласование в числе сказуемого из главного предложения осуществлено с подлежащим из придаточного предложения);

ж) неправильное построение сложноподчинённого предложения («Есть люди, которые необразованные», «*Дети*, которые не объяснившие причину» – соединение обособленного определения с придаточным определительным, «*Начинается* рассказ с описания реального случая, когда более трехсот граждан пришли в больницу, чтобы сдать кровь для раненого, во время которого автор начинает рассуждать о совести и долге» – отрыв придаточного предложения от главного, «Автор показывает нам, что как он добивается этого» – использование избыточного средства связи, «*Ты можешь* не понять их смысл и с какой целью они были созданы» – объединение простого и сложного предложения);

з) нарушение границ предложения («Он почувствовал уважение к себе. Что именно ему доверили это дело», «Автор затрагивает очень важную проблему, многогранную, непростую в решении. Столкнуться с которой в жизни приходится всем» – нарушение границ сложноподчинённого предложения, «Автор передаёт нам эмоции человека, защищающего столицу. Чувство радости, гордость» – нарушение границ простого предложения);

и) видо-временная несоотнесённость глаголов («Давайте правильно пользоваться (несов. вид) языком, попытаемся сохранить (сов. вид) его выразительность»);

к) неоправданное нарушение порядка слов («Ведь в сердце искренняя любовь живет к Родине»).

Таким образом, грамматические ошибки связаны с нарушением структуры языковой единицы – слова, словосочетания, предложения. Приведём несколько примеров:

[Использование различных языковых средств привлекает внимание читателя к данной проблеме, побуждает *поразмыслить* над ней.]

[Но моральное удовлетворение ученым приносили не только сами открытия, но и *их процесс*.]

[Нужно мыслить, *но чтобы эти мысли были «живыми»*. И тогда мы преодолеем всё.]

[Только единство и общая воля к победе могут помочь нашим героям достичь первого места *пьедестала почёта*.]

[Используя бессмертные слова классика, *можно только удивляться*, – как «много в этом звуке для сердца русского слилось»!]

[Мастерство и особый стиль автора проявляется в подборе выразительных средств языка.]

[По его мнению, сокращения промышленного производства, спад развития сельского хозяйства и привело к возрождению лесов, полей рек.]

[Автор текста видит несколько причин *этому*.]

[Эти языковые средства *помогают* эмоционально воздействовать на читателя и последовательно *доказывать автору* свою мысль.]

[Разве можно забыть и считать «безнадёжно» устаревшей книгу, ставшей для многих предыдущих поколений верным и бескорыстным другом?]

[Но автор хочет доказать публике, что «Нет, книга не стала хуже, она по-прежнему исполняет своё назначение, она так же терпеливо и доброжелательно учит человека, бескорыстно передаёт ему бережно собранную нашими предками мудрость».]

[... – я согласна с Баландиным, что стандартный образ мышления, точные научные объяснения всего на свете – всё это делает человека серым и неинтересным.]

[*На* эти и многие другие *вопросы размышляет* автор данной статьи.]

[*Увидев мысленным взором* наш мир, ставший таким серым, нам сразу *хочется вернуть* всю непосредственность и гладкость восприятия, новых открытий.]

[И никакое вмешательство не заставит молодёжь стать другими.]

[Его энергетика и горячая убежденность проникает в сердце и рождает светлые, творческие стремления.]

[Использование разговорной лексики («*слогану*», «*разношёрстная*») делают текст простым, совсем *ненудным*, как бывает во многих текстах публицистического стиля.]

[Они не понимают, что оказывают дурно влияние на молодёжь, а если даже и понимают, то всё равно не отказываются от выбранного образа, потому что не хотят *понижать свои рейтинги.*]

Речевые ошибки (**критерий К10**) возникают вследствие нарушения норм употребления слова в речи. Можно выделить следующие группы речевых ошибок.

Употребление слова в несвойственном ему значении: «Адамович поднимает сложную философскую *дилемму* о значении и целях существования человека» (слово *дилемма* употреблено в значении *проблема*), «Ваш товарищ поступает *морально*» (слово *морально* употреблено в значении *нравственно*), «Употребление устаревших и *заёмных слов*» (вместо *заимствованных*). «Искусство выслуги» (о Молчалине), «*Рабочие мужики*» (вместо *работящие*), «Писатель – преданный своему народу *сподвижник*».

Неразличение однокоренных слов (паронимов): «нужно сохранять *фамильярные* [фамильные] ценности», «специализированные врачи».

Нарушение лексической сочетаемости: «Было *открыто* много *исследований*...», «Я *непрерывно* согласна с мнением автора», «Многие люди думают только о себе. Им *все равно на окружающих*», «Нужно *осуществить суждение* по данному вопросу», «Любовь к своему ребёнку никакими *действиями*, никакими словами не *описать*», «У каждого человека *происходят* разные *ситуации*», «*доставлять дискомфорт*», «*На неё* нашли *минуты* ностальгии», «Задумайтесь над *проблематикой* данного вопроса».

Плеоназм (употребление лишнего слова): «Эти события *навсегда* запоминаются *на всю жизнь*», «Она останется *навсегда* вечной», «Это получает *далее* своё дальнейшее развитие», «*Взаимоуважение друг к другу*», «*Огромный мегаполис*».

Нарушение речевой логики в пределах одного предложения: «*Представители разных наций, таких как Китай, Британия, США и др. ...*», «*Язык перемешался с другими словами*»

Неудачное употребление местоимений, ведущее к двусмысленности или к непониманию текста: «*Отогреть свою* [музыки?] *душу*, замороженную в суете жизни, может *музыка*», «Если мы не удивляемся таким делам, то какое *у них* [у кого?] будет состояние души?», «Голос Игоря больше не звучал в её душе. Он [голос? Игорь?] угас, умер, погиб вторично», «Они передают *то* [какое?] настроение, *быт*».

Неоправданный повтор слов: «Прочитав *воспоминания* автора, я *вспомнила* известную фразу...», «Показывая муки главного героя, автор показывает необходимость сохранения совести в человеке», «Автор текста в своём тексте рассуждает о...».

Включение слов другой стилевой окраски: «Но детство не *ворачивается* к нам», «Есть люди, у которых этого полно», «Это *ужасно* плохо» (употребление просторечных слов и выражений), «Герою *плевать*, что о нём подумают» (использование грубовато-просторечного слова).

Ошибки в употреблении фразеологизмов и устойчивых выражений: «Есть люди *с сильным духом*» (вместо *сильные духом*), «Мы не владеем нашим языком *в полную силу*» (вместо *в полной мере*), «Он всем доказывал свои *точки зрения*», «*Труженик своего дела*».

Ошибочное или неуместное использование выразительных средств и устойчивых сочетаний: «Все это огромным *белым пятном* отпечаталось в речи школьни-

ка», «Белый снег накрыл землю, как жених невесту», «Катерина Кабанова как птичка, которую привязал за лапку какой-то хулиган», «У него угасла последняя капля совести», «Гений своего мастерства».

Таким образом, речевые ошибки – это случаи нарушения лексической и стилистической сочетаемости слов, употребление слова в несвойственном ему значении, например:

[Автор затрагивает *проблемы весьма широкой тематики*, представляющие интерес для общества.]

[В тексте использованы риторические вопросы («Почему спешат?», «Что же...»), *которые придают тексту присутствие автора.*]

[И. Гонцова волнует данная проблема, *он не равнодушен к ней...*]

[Он прав, говоря о том, что современные артисты *очень халатно* ко всему относятся, что вряд ли такое «искусство» популярных «звёзд» может стать частью национальной культуры.]

[...вся команда не *объединена единой* целью.]

[Автор не пытается нас учить чему-либо, он просто рассуждает, помогая нам осознать *свои* недостатки.]

[И. Косолапов *не отказывает в положительных моментах компьютеру...*]

[Так давайте же не будем *преступать* вечные ценности...]

[Автор приводит ряд аргументов, доказывающих правдивость его высказываний. Он умело вводит свои индивидуальные слова, которые *легко находят место среди других высказываний.*]

[А значит, какие-то моральные ценности всё-таки приживаются в подростковой среде.]

[Этот текст очень близок *нам*, подросткам. Ведь он помогает *нам* взглянуть на самих себя со стороны, увидеть все *свои* достоинства и недостатки.]

[Мне кажется, что И. Маслов на стороне подрастающего поколения. Он видит, что молодёжь жаждет учиться, делать карьеру, *много работать*, добиваться всего самим и не ждать, *что это даст государство.*]

[Интересной *находкой* писателя можно назвать гиперболу.]

[Интересно, что автор не *даёт* однозначной оценки происходящему, а *даёт* читателю право самому поразмышлять над *проблемой* и сформировать собственное мнение. Лично я согласна с автором в том, что данную *проблему* нельзя оценивать однозначно.]

[Чтобы ещё более подчеркнуть достоинства и недостатки нынешней молодёжи, автор сравнивает *их* с юношами и девушками эпохи застоя.]

[Мне *это сильно нравится*, и я буду стремиться к поставленной цели, несмотря ни на какие трудности.]

[И. Косолапов затрагивает важную и актуальную *проблему* – *современного человека и книги*, потери «духовной бдительности».]

[Для меня было интересным и полезным знакомство с очерком Р. Баландина. В нём я нашла отражение собственных мыслей, выраженное в яркой форме увлекательных своей образностью картин.]

[Активная авторская позиция проявляется в его языке.]

[Ведь если его не будет, то наш организм будет болеть, наши *бытовые будни* будут для нас одним несчастьем.]

[Например, эпитет «ледяной голос» очень ярко раскрывает состояние души гида, когда он говорил о *причине неяви* жены Моцарта на похороны.]

Этические ошибки (критерий К11): «В целом творчество Пушкина достойно восхищения», «Автор вздумал нас поучать...», «То, что он пишет, – вранье», «Автор нагоняет тоску на читателей», «Бунин крайне неудачно изображает...», «Авто пытается убедить нас в правильности своей позиции», «Величие Баха признано не только мною, но и всем прогрессивным человечеством», «Сочинения я вообще-то писать и не умею, все, что мог, и нацарапал здесь для вас», «Сижу на экзамене, делать нечего, писать я не умею, вот и придумываю всякий бред, потому что уйти раньше нельзя» (почему этот бред должен читать эксперт?).

Фактические (фоновые) ошибки (критерий К12).

Ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

**Оценивание выполнения задания с развёрнутым ответом
по критериям**

**ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ
С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ С1 ПО КРИТЕРИЯМ**

К1. Формулировка проблем исходного текста

Для экспертов, проверяющих работу экзаменуемого, по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая проблематику исходного текста и позицию автора. Эти проблемы в той или иной форме должны быть отражены в сочинении выпускника.

Например, к тексту С. Михалкова дана следующая информация:

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Роль чтения в детстве – в период становления личности человека. (Какую роль играет чтение в детстве?)	1. Общение с книгой особенно важно в детстве, в период формирования личности.
2. Проблема влияния книги на судьбу человека. (Каким образом книги влияют на судьбу человека?)	2. Вовремя прочитанная книга может определить психологию, мировоззрение, нравственные принципы человека.

К тексту В. Почуева дана информация:

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема конфликта общественных и личных интересов. (В чём заключается конфликт общественных и личных интересов?)	1. Конфликт заключается в том, что личность осознаёт свою значимость в обществе и часто оказывается перед выбором: жертвовать собой ради общего блага или ставить свои интересы или интересы своих близких выше общественных.
2. Проблема определения высшей ценности человеческого общества. (Что можно считать высшей ценностью человеческого общества?)	2. Забота о каждом человеке, о его благе является главной целью подлинно гуманного общества.
3. Проблема обретения истины в споре. (Что может помешать оппонентам обрести в споре истину?)	3. Когда оппонентами движет не нравственное чувство, не глубокая вера в свою правоту, а желание доказать всем своё превосходство над соперником, основная цель спора – обретение истины – не будет достигнута.

Эксперт фиксирует для себя, есть ли в работе формулировка проблемы (проблематики) исходного текста (какие вопросы поднимает автор текста?).

Обращаем внимание на то, что для формулировки проблемы может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

К1	Формулировка проблем исходного текста	
	<p>Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет</p>	1
	<p>Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов</p>	0

К1-1.

1 балл по этому критерию экзаменуемый получает, если он «(в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В. Почуева.

«Из глубины веков дошел до нас замечательный афоризм: «Истина рождается в споре». Именно проблему рождения истины в споре поднимает автор текста».

Сочинения по тексту С. Михалкова.

«Писатель Сергей Михалков ставит очень важную проблему – проблему важности чтения классической художественной литературы в детстве».⁵

«Основная проблема, поставленная Сергеем Михалковым, связана с влиянием классической художественной литературы на внутренний мир ребёнка. Почему именно в детстве важно прочесть лучшие книги мировой классики? Может ли счастливо сложиться судьба человека, если он не прочтёт в детстве книг, вошедших в сокровищницу мировой литературы? Какова роль книги в процессе становления человека как личности?»

Иногда учащиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нём фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемой проблеме. Если при этом указанное выше основное требование выполнено, оценка за понимание не должна снижаться.

К1-2.

0 баллов за понимание проблемы ставится, если «экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста».

Рассмотрим примеры.

Сочинения по тексту С. Михалкова.

⁵ Тексты сочинений участников ЕГЭ здесь и далее представлены в оригинальном виде – без правки.

«Прочитав этот текст, я ещё раз убедился, что одной из важнейших проблем на нынешний день в России является необразованность».

«Проблема, которую хотел нам показать С. Михалков такова: дети в настоящее время не читают книг».

«В своём тексте автор поднимает тему образованности, болезненную и довольно сложную для многих. Кого считать умным и образованным?»

«В этом тексте проблемой является нехватка знаний, интеллекта, способности развиваться и стремиться к чему-либо».

«Я думаю, что одна из главных проблем, поставленная автором этого текста, – духовная бедность людей, не читающих книги».

«В этом тексте Михалков ставит проблему начитанности и наличия богатого духовного мира».

К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	0

Комментарии – рассуждения, пояснительные замечания по поводу чего-либо.

*Большой толковый словарь русского языка
под ред. Д.Н. Ушакова.*

Комментарий – 1. пояснения; 2. примечания; 3. толкование.

*Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка:
практический справочник.*

Независимо от того, для какой читательской категории комментарий предназначен, он не представляет собой чего-то автономного от текста... Комментарий – сателлит текста.

Рейсер С.А. Палеография и текстология нового времени.

Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста.

Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть её аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

Целевую установку на комментирование экзаменуемый получает в формулировке задания к части С1 («Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования)»). Объектом комментирования в данном случае будет сформулированная проблема. Она же определяет направленность комментирования: внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста (абзацы, предложения и т.д.).

Комментарий (пояснение) может быть **текстуальным**, т.е. объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы. Другой вид комментария – **концепционный**. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый даёт различного рода интерпретации. Однако как в первом, так и во втором случае комментарий должен осуществляться с **опорой на прочитанный текст**.

В зависимости от того, к какому жанру ближе сочинение учащегося, проблема, содержащаяся в исходном тексте, может быть

- прокомментирована учеником при обозначении проблемы;
- свободно представлена в любой части сочинения.

Не стоит забывать, что русская литература богата образцами комментариев, выполненных на высоком художественном уровне. Например, отзыв Николая Ивановича Сладкова на публикацию в газете статьи В.М. Пескова:

(1) Читаете ли вы газеты? (2) Я не могу похвастаться особым прилежанием в этом занятии, но не пропускаю ни одной статьи журналиста В. Пескова в рубрике «Окно в природу». (3) В этих статьях всегда поднимаются волнующие всех живущих на Земле темы – о закономерностях в природе, которые мы далеко не всегда замечаем, о «братьях наших меньших» и об отношении к ним

человека. (А) Как много интересного можно узнать, читая очерки В. Пескова! (5) Отрывок из одного такого очерка я хочу предложить вам.

(6) Автор размышляет о том, какое влияние на окружающую среду оказывает цивилизация в наше время, какую опасность таит в себе безумное отношение к диким животным, что нужно предпринять, чтобы избежать нежелательных последствий того, что происходит. (7) Журналист признаёт, что состояние хозяйства страны и человеческого бытия губительным образом обернулось против крупных животных: лосей, оленей, бобров, кабанов. (8) Численность их, ещё недавно повсюду значительная, местами упала почти до нуля. (9) Под угрозой полного истребления оказалось редкое, уникальное животное планеты – амурский тигр. (10) Причина всему – браконьерство. (11) И нет реальной силы его остановить: в человека-заступника грабитель выстрелит с такой же беспощадностью, с какой стреляет он и в животных.

(12) Бури человеческой жизни никак не влияют на отношение к нам всего, что ищет защиты и покровительства. (13) И природа даёт нам примеры стойкости в противостоянии жизненным бурям. (14) Вот пустынное побережье. (15) Всё ветром порушено, сметено. (16) Остались лишь мёртвые камни. (17) Но нет, на верхушке скалы, на юру, как вызов напастям – дерево! (18) Прямое, гордое, крепко вросшее в камни корнями. (19) Оно, возможно, ещё плодоносит, и ветром с него уносится семя на благодатную почву. (20) Пусть этот образ будет нам знаком надежды и стойкости на ветру жизни!

(По Н. Сладкову)

Этот пример показывает, что усилению коммуникативной направленности школьного курса, формированию навыков выразительной речи способствует систематическое и целенаправленное знакомство с изобразительными возможностями русского языка, наблюдение за использованием разнообразных языковых средств в лучших образцах художественной литературы.

К2-1.

Высшая оценка (2 балла) ставится, если «сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту И. Бразина.

«Раскрывая проблему, автор опровергает истинность пословицы «При громе оружия музы молчат». И. Бразин говорит, что «плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать...». По мнению автора, всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях (предложения 4–7). В качестве примера, подтверждающего его точку зрения, В. Бразин приводит историю создателя «Слова о полку Игореве», «который проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца». Продолжая систему аргументов, автор говорит о традициях «певцов-воинов» от Дениса Давыдова до поэтов и прозаиков Великой Отечественной войны 1941–1945 годов. В заключение автор приходит к выводу, что многие творческие люди во все времена отдавали «кровному делу не только свое перо, но и ... саму жизнь».

Комментарий в данном сочинении соответствует высшему баллу, так как экзаменуемый, опираясь на исходный текст (в виде цитат, цифровых ссылок,

элементов изложения), прослеживает путь автора от формулировки проблемы к основным выводам, его логику, систему аргументов. Тем самым в работе выделены ключевые моменты проблемы (поэзия в период войн, поэты-бойцы, неумолкающее слово поэтов, традиции отечественной литературы).

Сочинение по тексту С. Михалкова.

Автор сочинения свободно излагает основные стороны выделенной им проблемы, правильно понимая и композиционно выделяя в ней главное – тревогу автора в связи с тем, что «дети перестают читать хорошие книги».

«Писатель Сергей Михалков говорит о том, что дети перестают читать хорошие книги, а ведь эти книги развивают духовный мир ребёнка. Хорошие книги – это художественная литература, прежде всего, мировая классика, отражающая мировой духовный опыт. Эти книги известны образованным людям, и автор текста тоже их называет: «Том Сойер», «Вечера на хуторе близ Диканьки», русская поэзия... Именно с помощью такой литературы человек может научиться размышлять, оценивать поступки других людей, сформировать собственные нравственные ориентиры. Автор текста обращает внимания на особую роль художественной книги. Эта роль заключается в воспитании души, развитии особого умения – чувствовать, сопереживать. И неслучайно писатель особо подчёркивает роль этих книг именно в детстве, когда человек ещё в начале своего жизненного пути».

В работе с опорой на текст прокомментированы все основные затронутые писателем аспекты проблемы:

- спад интереса к чтению художественной литературы в наше время;
- важная роль чтения классики в формировании и развитии личности;
- первостепенная роль такого чтения именно в детские годы.

Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

Сочинение по тексту В. Почуева.

«Раскрывая проблему, автор описывает случай из школьной жизни. Обычный урок по биологии привел к спору между двумя одноклассниками. Оппоненты яростно отстаивали свои диаметрально противоположные точки зрения на проблему конфликта между личными и общественными интересами. В этом противопоставлении «живого ума» «книжному умствованию» на фоне «тайного желания покрасоваться перед миловидной учительницей» не смогла родиться истина. Почему? Ответ на этот вопрос содержится в предложении 52. Герой-рассказчик говорит о том, что истина обязательно существует, и она не зависит от того, кто вступает в спор. Главное – чтобы этот спор «согласовался с голосом» сердца тех, кто спорит».

Работа экзаменуемого заслуживает высшего балла по критерию К2. В ней грамотно представлен комментарий проблемы исходного текста (проблемы поиска истины). Опора на текст очевидна: автором изложены различные точки зрения, выявившиеся в споре, но не породившие в итоге никакой истины.

Сочинение по тексту Д. Гранина.

Автор сочинения излагает суть проблемы, используя не только явное, но и неявное цитирование (неявные цитаты подчеркнуты нами). При этом явное цитирование занимает небольшое место в сочинении, неявные же цитаты сводятся к

использованию экзаменуемым авторских опорных слов и моделей синтаксических конструкций. Прямого пересказа текста нет. Авторские мысли пояснены собственными рассуждениями экзаменуемого.

Основные мысли автора исходного текста частично отражены в комментарии к тексту, частично – при выражении собственной позиции.

«Люди давно изобрели способ измерять время, но до сих пор не могут «обуздать» его. Лично я считал, что только в современном мире мы живем в сумасшедшем ритме: боимся опоздать куда-либо, судорожно стараемся успеть что-то сделать. Оказывается, и древние философы, такие как Сенека, жившие задолго до нас, глубоко осознавали, что время – величайшая ценность, потому что «оно единственная вещь, которую нельзя вернуть обратно».

...Гранин убедительно показывает, что даже технический прогресс, главная цель которого – сэкономить время для людей, не сберегает его, а, наоборот, порождает ещё больший дефицит времени. Того, за чем мы так гоняемся, нет ни у деловых людей, ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. Молодежь загружена учебой и работой. Помимо школы или вуза, они пропадают в библиотеках, на курсах, дабы получить работу получше. Ведь сегодня нет высокооплачиваемой работы – нет нормальной жизни. Живя в сумасшедшем ритме, никто не имеет времени ни на друзей, ни на то, чтобы пойти в парк любоваться природой. Но все-таки хочется верить, что в далеком будущем смогут наши потомки «обуздать время, приручить, понять его природу, чтобы оно не угнетало своей быстротечностью».

Отмечены все существенные для понимания проблемы моменты:

- отношение людей ко времени в древности и в наши годы;
- роль технического прогресса;
- ценностные ориентиры в жизни.

Правильно понят общий модальный и эмоциональный план текста: Гранин рассуждает о невозможности «догнать» время с сожалением и легкой иронией, и этот тон подхватывает автор сочинения, хотя его собственные рассуждения слишком прямолинейны и иногда выходят за рамки темы. Тем не менее представленный комментарий в достаточной мере опирается на исходный текст.

Искажений смысла нет.

Сочинение по тексту Г. Смирнова.

Комментарий исходного текста частично отражен учеником с помощью ссылок, частично передан своими словами при изложении собственной позиции.

«Автор на двух примерах показывает, как, по его мнению, надо и как не надо понимать и использовать крылатые фразы. В целом он, конечно, прав: неграмотно применяя высказывания великих, мы можем не только сами оказаться в неловком положении, но и бросить тень на тех, кто придумывал эти фразы. А вот примеры, приведенные в тексте, я считаю не слишком удачными. Обвиняя других в слишком буквальной интерпретации (предл. 10), Смирнов сам цепляется к словам в другом примере. Он говорит, что в бою не может быть легко. А разве может быть легко в походе? По-моему, слово «легко» в этом суворовском изречении следует понимать как «легче». Обученному солдату легче и в бою, и в походе, чем необученному – именно такой смысл, как мне кажется, вкладывал в свои слова Суворов.

...В тезисе (предл. 1–3) автор обозначает проблему, которую он собирается поднять в тексте. ...Ясно видно отношение автора к поднимаемой проблеме.

Для выражения презрения ... применяются необычные формы слов («образованщина», «похоронщики»).

...Тема, затронутая автором, по-моему, действительно важна сейчас, когда в русском языке появляется много новых слов, меняются значения старых. И многие такие изменения совсем не украшают наш язык. К такому мусору, загрязняющему нашу речь, можно отнести неправильно используемые крылатые выражения, против чего борется в своём тексте Г. Смирнов».

О верной интерпретации статьи можно судить по точным ссылкам на отдельные предложения текста и доводам, которые приводятся при аргументации собственной позиции автора сочинения. Экзаменуемый отмечает основные аспекты проблемы:

- неправильное употребление и истолкование крылатых выражений в современном языке;
- искажение тем самым образа автора высказывания;
- роль неправильного использования крылатых выражений в современной речи.

Возражения автору статьи не всегда безупречны по языковому оформлению, но свидетельствуют о живом и глубоком восприятии текста. Комментарий написан с опорой на исходный текст. Все смысловые акценты расставлены точно в соответствии с содержанием исходного текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы нет).

К2-2.

1 балл по критерию К2 ставится, если «сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, но в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«Автор настаивает на своевременности познания окружающего мира. Он упоминает такие произведения, как «Том Сойер», «Вий». Михалков говорит о формировании психологии и мировосприятия в золотую пору детских лет, что немаловажно для дальнейшей взрослой жизни».

Неглубокое понимание проблематики проявляется в следующих случаях:

- воспринята и прокомментирована только часть проблемы (или проблем), поднятой автором;
- проблемы, поднятые в исходном тексте, отражены настолько неточно и/или противоречиво, что нельзя судить об их адекватном восприятии.

Однако говорить о том, что проблема исходного текста полностью лишена в сочинении комментария было бы неправильно. Более того, экзаменуемый стремится сделать опору на исходный текст, о чем свидетельствуют слова-маркеры: «настаивает», «упоминает», «говорит».

Сочинение по тексту И. Бразина.

«Да, многие действительно считают, что «при громе оружия музы молчат». Вот и автор предложенного текста И. Бразин хотел бы в это поверить, но факты претят ему в этом. Он постепенно приходит к выводу о том, что все

по-настоящему творческие люди воевали. Автора поражает то, насколько мощной была традиция «певцов-воинов» в России».

Нет сомнений в том, что экзаменуемый, комментируя обозначенную проблему, отпирается на исходный текст. Он следует логике авторской мысли, пытается вслед за автором углубиться в самую суть проблемы. Однако в комментарии допущена 1 фактическая ошибка типа Ф2: автор текста вовсе не утверждает, что все творческие люди воевали. Речь в тексте идет о том, что всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях. Есть принципиальная разница в данных утверждениях – автора текста и автора сочинения.

К2-3.

0 баллов по критерию К2 выставляется, когда «сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована

или

прокомментирована без опоры на исходный текст,

или

допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста,

или

прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,

или

в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента,

или

в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Д. Гранина.

«Автор поднимает в тексте актуальную проблему времени. Его вечно не хватает нам. Эта проблема волновала людей всегда, но особенно остро она звучит в наши дни, когда люди постоянно спешат, не успевают».

Проблема прокомментирована, но без опоры на исходный текст.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«Сергей Михалков утверждает, что молодёжь читает фантастику, детективы: Ребята, с которыми разговаривал автор в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полёте на Луну, о событиях в мире. Классические произведения из разных эпох их не интересуют».

Здесь допущены фактические ошибки, связанные с пониманием проблематики исходного текста.

В следующем примере прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«Главная проблема этого текста – роль книги в жизни человека. Сергей Михалков пишет о том, что бешеный темп жизни приводит к тому, что времени на прочтение важнейших и бессмертных литературных произведений практически не остаётся. Этот убыстряющийся ритм жизни не может не сказываться на развитии личности. Примером, подтверждающим это, может служить разговор Михалкова с ребятами, живущими в легендарных местах,

описанных Некрасовым в поэме «Дед Мазай». Дети знали много о науке и технике, и тем не менее у них не хватало времени на главное – чтение художественной литературы».

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«В этом рассказе С. Михалков рассказывал о том, как он бывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Здесь Михалкову обидно было слышать от местных ребят, что они не смогли наизусть прочитать из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Автор с горечью подумал об этих ребятах, а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, политике и технике, они знали бы ещё и стихи – много стихов! Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных поэтов».

В этом сочинении в качестве комментариев к исходному тексту дан простой пересказ фрагмента.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

В этом сочинении в качестве комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.

«Сергей Михалков пишет в своём рассказе об этом так: «Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Ребята, с которыми я разговаривал в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замялись и никто, увы, не смог прочитать наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы ещё и стихи – много стихов! – Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных русских поэтов. Без некоторых книг, не пережитых в детстве, в отрочестве, сущность человека со всей его психологией останется грубой и неотесанной».

К3. Отражение позиции автора исходного текста

К 3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0

«Увидеть и понять автора произведения – значит увидеть и понять другое, чужое сознание и его мир...»

М.М. Бахтин

Для экспертов по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая примерный круг проблем и позицию автора по каждой из них:

К тексту С. Михалкова:

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Роль чтения в детстве – в период становления личности человека. (Какую роль играет чтение в детстве?)	1. Общение с книгой особенно важно в детстве, в период формирования личности.
2. Проблема влияния книги на судьбу человека. (Каким образом книги влияют на судьбу человека?)	2. Вовремя прочитанная книга может определить психологию, мировоззрение, нравственные принципы человека.

К тексту И. Бразина:

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
Проблема патриотизма творческих людей. (В чём проявляется патриотизм творческих людей в годы войны?)	В годы войны творческие люди защищают Родину от врага, не только лично участвуя в военных походах и сражениях, но и создавая патриотические произведения.

КЗ-1.

1 балл выставляется экспертом, если «экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.

Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет».

Приведём примеры.

Сочинения по тексту С. Михалкова.

«Автор считает, что «вовремя прочитанная книга может решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы».

«Я полностью согласен с мнением автора о том, что какой бы интересной ни была жизнь ребёнка, не прочти он этих драгоценных книг, он духовно обворован».

«Автор считает, что «важно... не упустить минуты и вовремя прочесть эти прекрасные книги». Он называет детей, оторванных от художественной литературы, «обворованными».

Достаточным может считаться умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, нейтральное, двойное и т. п. отношение к рассказанному, предлагаемый ответ автора на поставленные им в тексте вопросы, основные аргументы автора, проясняющие его позицию).

Сочинение по тексту И. Бразина.

«Авторская позиция чётко прослеживается в данном тексте: творческие люди во время «великих народных бедствий» защищают свою Родину, не только

непосредственно участвуют в боевых действиях, но и создают произведения, которые помогают победить».

КЗ-2.

0 баллов ставится, если «позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно,

или

позиция автора исходного текста не сформулирована».

Приведём примеры.

Сочинения по тексту С. Михалкова.

«Автор выступает против неучтывого отношения к великим творениям Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других выдающихся русских поэтов».

«Позиция автора такова, что, если вовремя прочесть какую-либо книгу, то воспоминания о ней останутся на всю жизнь».

«Автор считает, что детство длится сравнительно недолго и оно уже никогда не возвращается к людям».

К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме

К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0

«Язык, слово – это почти всё в человеческой жизни. Но не нужно думать, что эта всеобъемлющая и многограннейшая реальность может быть предметом только одной науки – лингвистики... Лингвистика изучает только отношения между элементами внутри систем языка, но не отношения между высказываниями и не отношения высказываний к действительности и говорящему лицу (автору)».

М.М. Бахтин

«Сила чувства – красноречие сердца», а «убедительность – красноречие ума», и «если красноречие ума соединится с красноречием сердца, то нет почти сил им противостоять».

Кошанский Н.Ф. Частная риторика. – СПб., 1836.

Оценку нравственной позиции экзаменуемого эксперт не даёт.

Высказанное экзаменуемым мнение должно соотноситься с проблематикой исходного текста. Что касается формы выражения, то она может быть как открытой, явной, когда автор сочинения чётко формулирует свою позицию и объясняет её, так и скрытой, неявной, когда позиция прямо не выражена отдельными фразами, но отношение к проблеме достаточно ясно передано и мотивировано через общий модальный план высказывания (оценочную лексику, риторические вопросы и т. п.).

АРГУМЕНТАЦИЯ (лат. *argumentatio* – доказательство) – это совокупность доводов (аргументов) для обоснования некоторого высказывания с целью убедить адресата в своей позиции. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. В работе экзаменуемый может использовать, например, следующие типы аргументов.

I. Логические (рациональные) аргументы.

1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).
2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).
3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).
4. Объективные показатели состояния дел (например: *Волга длиннее Оки*).
5. Законы природы.
6. Определение, задача которого – обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории, выявить сущностные признаки определяемого предмета (например: терминологические определения).
7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для выполнения.
8. Данные экспериментов и экспертиз.
9. Свидетельства очевидцев.

II. Иллюстративные аргументы – примеры.

В отличие от факта – обобщённо-объективированного утверждения – пример имеет наглядную описательную форму; его задача – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.

1. Конкретный пример:

– пример – сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае);

– литературный пример (пример – текст из общеизвестного произведения).

2. Предположительный пример (рассказывает о том, что могло бы быть при определённых условиях).

III. Ссылки на авторитет:

– мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественного деятеля и т.п.;

– цитата из авторитетного источника;

– мнение специалиста, эксперта;

– обращение к опыту и здравому смыслу аудитории;

– мнение очевидцев;

– мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции);

– общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

Чтобы аргумент воспринимался не как обособленное высказывание, его необходимо *композиционно оформить*: он должен занимать подчинительное положение в смысловой иерархии по отношению к утверждаемому, служить материалом для выводимых положений.

Алгоритм проверки экспертом работы экзаменуемого по данному критерию:

1. Следует выделить ту часть текста сочинения, которая выполняет функцию аргументации.

2. Установить соответствие аргумента утверждаемому (аргумент должен доказывать именно то, что утверждается).

3. Оценить степень убедительности, которая может проявляться как в строгой логичности, так и в эмоциональной оценочности, образной экспрессии.

4. Установить соответствие аргумента смысловой функции: приведенный пример должен не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное утверждение.

5. Квалифицировать аргументы. Аргументы из читательского опыта должны приводиться с точным указанием источника (название книги (статьи), её автор).

6. Определить количество аргументов.

К4-1.

3 балла ставится за работу, в которой «экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)».

Приведём примеры.

Сочинение по тексту И. Бразина.

«Моя позиция по данной проблеме полностью совпадает с авторской. Роль творческих людей в военные или просто тяжёлые для народа годы очень велика. Ведь именно творческие люди создают произведения, которые помогают людям выжить и победить.»

В качестве примера, подтверждающего мою точку зрения, я могу привести пример военной и творческой биографии К. Симонова. С началом войны он был призван в армию, работал в газете. Как военный корреспондент побывал на всех фронтах, прошёл по землям Румынии, Болгарии, Югославии, Польши и Германии, был свидетелем последних боёв за Берлин. В 1943 году К. Симонов получил звание подполковника, а после войны – полковника. В годы войны написал пьесы «Русские люди», «Жди меня», «Так и будет», повесть «Дни и ночи», две книги стихов «С тобой и без тебя» и «Война». Стихи этого поэта переписывались от руки, их читали в окопах, они помогали выжить и победить.»

А.Т. Твардовский в годы Великой Отечественной войны был фронтовым корреспондентом. Свою лирику военных лет поэт называл «фронтовой хроникой», определяя этим названием её содержание и стилистические особенности. В 1941 году Твардовский начал работать над поэмой «Василий Теркин», которой дал подзаголовок «Книга про бойца». Окончательный вариант был завершён в 1945 году. Василий Теркин стал главным героем народной войны.»

Известно, что свыше 400 поэтов и писателей не вернулись с Великой Отечественной войны, 18 из них стали Героями Советского Союза. Стихи многих поэтов сейчас можно найти в сборнике «До последнего дыхания: Стихи поэтов, павших в Великой Отечественной войне». Эти стихи поражают своим лиризмом и верой в победу.»

Чем дороги нам сегодня произведения поэтов и писателей, павших на войне? Они напоминают нам ещё раз о том, что нельзя решать споры между государствами путем войны, путем применения силы. Но главное – эти произведения поражают верой в правоту и мужество людей, защищающих свою землю.»

Сочинение по тексту В. Розова.

«В. Розов чётко доказывает свою позицию, приводя примеры из собственной жизни. Я также являюсь приверженцем позитивного восприятия жизни, близкого к пониманию счастья Виктором Розовым. В классической русской литературе мне близок по восприятию жизни Пьер Безухов в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир». Пьер ощутил счастье лишь тогда, когда, отказавшись от праздной и бездуховной жизни, обрёл внутреннюю гармонию в любви к Наташе. А вот в «Вишнёвом саде» А.П. Чехова всё выглядит иначе. Раневская, имея и дом, и сад не смогла обрести душевной гармонии, она не ощущает счастья.»

К4-2.

2 балла ставится за работу, в которой «экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт),

или

привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы».

Приведём примеры.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина.

«Зло рождает новое зло, пролитая кровь оборачивается новым злодейством! Любите человека! Жалейте его!» – в утверждении этой мысли, как мне кажется, заключается позиция Ю. Нагибина.

Справедливость авторской позиции подтверждает сама жизнь.

В лютые морозы 2006 года милиционеры спасали бездомных бродяг, везли их в участок, поили горячим чаем, оказывали пострадавшим первую помощь. Они это делали, руководствуясь не должностными инструкциями, а «инструкциями» человеколюбия и милосердия.

Мысль о том, что милосердие необходимо человеку, можно обосновать ещё одним примером. Все средства массовой информации сообщили о страшном пожаре во Владивостоке, во время которого погибли люди. Потом выяснилось, что людей можно было бы спасти, но управляющий банком дал команду своим сотрудникам, чтобы они убрали все документы. Пока люди занимались спасением бумаг, пути к отступлению были отрезаны. Горе, страдания, смерть царят там, где нет искренней заботы о человеке.

Наверное, вряд ли кто-то будет сомневаться в том, что человеколюбие необходимо. Но почему-то проблема милосердия до сих пор остается одной из самых острых в нашей жизни. Решение этой проблемы, видимо, зависит от каждого из нас, от наших конкретных действий, наших дел. Что станет с нами, если исчезнет милосердие, если в душе человека угаснет свет сострадания? Произойдет страшное: мир превратится в холодную, безлюдную пустыню. Вот почему решение этой проблемы – нравственный долг каждого человека».

Аргументация проведена правильно: аргументы обосновывают заявленную позицию, логично включены в текст, служат основанием для выводов, созвучных с главным тезисом.

Однако приведено 2 аргумента из жизненного опыта экзаменуемого, но не представлено ни одного аргумента из литературных источников.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«Я полностью согласна с автором. Во-первых, литература воспитывает, и, я бы даже сказала, формирует человека, и это очень важно особенно в детстве. Я встречала человека, не признающего и не читающего в детстве и юности художественной литературы. С ним не о чем было разговаривать. Он создал у меня впечатление пустого человека. Во-вторых, я на собственном опыте ощутила, как стихи русских поэтов могут помочь в трудный момент, подсказать выход из сложившейся ситуации. Моим духовным наставником стал Александр Блок. Его поэзия успокаивала и будоражила, окутывала красотой слова и обостряла мысль. В-третьих, я считаю, что умный человек – это интеллигентный человек, а для этого нужно развивать мир чувств, но без художественной литературы это невозможно».

Приведенные аргументы выстроены логично, но они являются аргументами из жизненного опыта. Несмотря на упоминание имени Александра Блока, данный аргумент нельзя считать литературным, поскольку не дана сама ссылка на конкретное произведение автора.

Сочинение по тексту В. Почуева.

«Моя позиция по данной проблеме полностью совпадает с авторской. Конечно, от красноречия и остроумия человека зависит то, сколько людей примут его сторону во время спора. Но если истинное убеждение человека не согласуется с утверждаемой точкой зрения, то истина в споре потеряется и единственное к чему приведет такой спор: заблуждению.»

Примером человека, для которого убеждения являются просто модой, является Аркадий Кирсанов в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети». Идею нигилизма Аркадий поддерживал исключительно из-за того, что это было модно среди молодежи. В спорах с Базаровым Аркадий «обыкновенно оставался побежденным, хотя говорил больше своего товарища». Аркадий любит много и красиво говорить. Базаров же сдержан, хотя именно своему ученику он многое в самом себе пытается объяснить. При этом Аркадий не замечает, что сам он – лишь эхо Базарова. Последний же это ясно видит и при случае недвусмысленно дает понять Аркадию, что тот в своих суждениях не поднимается выше «противоположных общих мест», и считает, что «красивые» речи Аркадия просто «неприличны».

В тексте сочинения приведен 1 литературный аргумент.

К4-3.

1 балл ставится, если экзаменуемый «выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт».

Приведём примеры.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина.

«Автор доказывает, что нужно гуманно относиться к слабому человеку.»

Я недавно была в магазине и видела, как большие мальчишки отобрали у маленького мальчика деньги. Он жалобно плакал, но никто не пришел к нему на помощь. В такой момент невольно задумываешься о черствости и равнодушии.

Чтобы показать важность проблемы равнодушия, приведу ещё один пример. Люди часто не видят красоты природы, они просто рвут цветы целыми охапками, им не стыдно, что они разрушают красоту. А мне больно от их равнодушия и жестокости».

В этом отрывке учащийся апеллирует к личному опыту. Если первый пример как-то созвучен авторской позиции, хотя в нём и не выявлен обобщающий смысл, то второй аргумент уводит автора сочинения в сторону от тезиса, который он обосновывает. Это типичная ошибка в работах учащихся, вызванная неумением руководить развитием собственной мысли. Вместо того чтобы примерами доказывать важность человеколюбия, автор стал раскрывать смысл слова «равнодушие», иллюстрируя новым примером именно это, другое, понятие. Такая подмена увела автора от рассматриваемой проблемы. Поэтому эксперт засчитывает как жизненный аргумент только первый аргумент.

Сочинение по тексту С. Михалкова.

«Я согласна с мнением автора. Прочитав этот текст, я всерьёз задумалась о влиянии книг на ребёнка. В детстве у человека формируется характер, и именно

книги играют большую роль в этом процессе. Маленький человек воспринимает всё гораздо ближе к сердцу, чем взрослый, поэтому, как считает Михалков, ранние впечатления могут влиять потом на всю жизнь».

Сочинение по тексту В. Солоухина.

«Моя точка зрения не совпадает с авторской, наверное, потому, что я родился в век информационных технологий, я не жил тогда, когда не было техники. Возможно, раньше люди были добрее, а жизнь лучше. Но стоит ли говорить об этом сейчас. В мою жизнь техника проникла глубоко, обратной дороги нет. Я не представляю себе жизнь без техники: микроволновой печи, телевизора, музыкального центра, а главное – компьютера. Компьютер для меня не просто развлечение. Поиграть, конечно, тоже хорошо, надо ведь иногда расслабиться. Но компьютер помогает осваивать науки, быстро получать информацию при помощи Интернет. Кроме того, мне даже книги удобнее читать с монитора компьютера. Моя библиотека наполовину состоит из электронных книг, это гораздо удобнее для хранения. И поэтому я ещё раз хочу повторить: для меня техника значит очень много, она не вредит человеку, а помогает».

К4-4.

0 баллов экзаменуемый получает, если «сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы,

или

мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»),

или

мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе».

Приведём примеры.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина.

«Я разделяю позицию автора. Она близка моему мировоззрению, моему представлению о том, как должны жить люди. Мне было очень интересно читать про те события, которые описывает Ю. Нагибин в своём рассказе. Когда читаешь художественную книжку, то узнаешь даже больше, чем когда изучаешь историю на уроках или по учебнику».

В отрывке отсутствует аргументация, хотя автор пытается заполнить это место своими суждениями, но они не выполняют функцию доводов, подкрепляющих правоту заявленного тезиса. Это очень распространённая ошибка, вызванная тем, что ученик не понимает главной мысли текста, не выделяет проблему, поэтому свою задачу видит в том, чтобы заполнить отведенное для предполагаемой аргументации место какими-то фразами, в которых выражается либо отношение к автору, либо восприятие изображенных событий, либо дается оценка идеям, персонажам, ситуациям.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина.

«С авторской позицией я полностью согласна. Могу привести аргументы в защиту своего мнения. Во-первых, Тредиаковский проявил сострадание к Волынскому, своему палачу. А проявить сострадание может только человек, который сам испытал боль. Тредиаковский в свое время сильно пострадал. Во-вторых,

люди, которые пришли полюбоваться на казнь Волынского, смотрели на него со злорадством. Смеяться над человеком, который осужден на смерть, по-моему, грешно, даже если этот человек тебе в жизни причинил много зла. Так делать нельзя. Вот такой вывод я могу сделать, прочитав этот рассказ».

В этом отрывке происходит подмена аргументации. Автор сочинения формально строит обоснование тезиса, выделяя аргументы с помощью вводных слов, организующих движение мысли, но в содержательном плане они пусты, поскольку вытекающие из них утверждения никак не согласуются с заявленной позицией.

Сочинения по тексту С. Михалкова.

«Я согласна с автором во многом, но хочу заметить, что не все книги имеет смысл читать в детстве. Иногда ум ребёнка не способен понять смысл произведения. Например, когда мне было 9 лет, я читала стихи Есенина и не видела в них ничего, кроме описания природы и людей. Зато, изучив их сегодня, поняла смысл и тайный подтекст лирики поэта».

«Я полностью солидарен с мнением Сергея Михалкова. Мы должны оправдать надежды писателей и поэтов, например, Александра Сергеевича Пушкина:

*Я памятник себе воздвиг нерукотворный,
К нему не зарастёт народная тропа...
...Нет, весь я не умру,
Душа в заветной лире
Мой прах переживёт
И тленья избежит...*

Я, как и Михалков, верю, что русский народ всегда будет читать произведения великих писателей».

В приведенных ниже работах экзаменуемые сформулировали свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привели аргументы.

«Я считаю, что авторская позиция справедлива».

«Я, как и большинство моих друзей и знакомых, воспитывался на книгах, и до сих пор много читаю. Я полностью согласен с автором».

К5. Смысловая цельность и композиционная стройность

К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1

К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзачного членения текста	0

Пятый критерий оценки сочинения-рассуждения является трёхчастным: оценивается смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Высший балл по этому критерию выставляется, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзачного членения текста.

Под **смысловой цельностью** текста следует понимать его внутреннюю смысловую организацию, соответствие содержания его композиционных частей коммуникативному замыслу учащегося. Смысловая цельность определяется по отношению ко всему тексту, и на степень её проявления влияют такие характеристики, как *речевая связность, логика развития замысла, смысловая законченность*.

Речевая связность – это характеристика, которая относится к двум и нескольким рядоположенным элементам: композиционным частям (вступлению, основной части, заключению), абзацам, микротемам, предложениям. Связность создаётся посредством использования различных лексических и грамматических языковых средств: лексического повтора, синонимических замен и антонимии, союзов, местоимений, наречий, вводных слов и сочетаний, соотносённости видо-временных форм глагола, порядка слов, неполноты присоединяемых предложений.

Речевая связность предполагает также наличие предложений или целых абзацев, обеспечивающих смысловую связь микротем текста. Такие предложения или абзацы могут подводить итог сказанному в рамках микротемы, подготавливать к восприятию содержания следующей микротемы или выполнять одновременно обе названные функции.

Логика развития замысла можно проследить по характеру связи между тематическими предложениями микротем или совпадающих с ними по своим границам абзацев – предложений, в которых определён предмет рассуждения, повествования или описания каждой микротемы. В правильно организованном тексте тематические предложения обычно связаны между собой по смыслу и лексико-грамматически и, по существу, являются его логическим стержнем. Логика развития мысли должна объединять предложения и внутри каждой микротемы: учащийся должен строго придерживаться развития темы, заявленной в тематическом предложении.

Законченность текста как характеристика напрямую связана с композиционным оформлением и требует достаточного количества абзацев, микротем, предложений для выражения замысла учащегося и наличия необходимых для его оформления композиционных частей.

Композиция является средством оформления замысла, средством организации текста как единого целого. Хорошее композиционное оформление текста требует наличия необходимых композиционных частей, а также их соразмерности и продуманной *последовательности*. Тренируясь в композиционном оформлении текста, важно иметь в виду сведения о таких единицах текста, как *сложное синтаксическое целое, абзац*, а также *композиционная часть*.

Сложное синтаксическое целое представляет собой несколько предложений, связанных грамматически и по смыслу и выражающих, раскрывающих *одну микротему текста*.

Абзац, в отличие от сложного синтаксического целого, служит для выделения *композиционно значимых* частей текста. Абзац может по своим границам совпадать или не совпадать со сложным синтаксическим целым и, таким образом, включать одну или несколько микротем, а также её часть. Выделение границ абзаца должно быть необходимо оправдано требованиями стройности композиции и замыслом автора.

Композиционные части – это наиболее крупные элементы ученического сочинения, которые выделяют содержательные фрагменты, необходимые для выполнения задания части С – развёрнутого ответа: формулирования и комментария одной из поставленных автором текста проблем; формулирования позиции автора (рассказчика) и выражения своего согласия или несогласия с точкой зрения автора прочитанного текста; аргументации, основанной на читательском опыте, а также на знаниях и жизненных наблюдениях.

Созданию смысловой целостности способствуют те композиционные части, которые определяют подходы к раскрытию замысла, создают определённый эмоциональный настрой (вступление сочинения) или подводят итоги сказанному в сочинении (заключение сочинения).

К5-1

Высшая оценка (2 балла) ставится в случае, если «**работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:**

- логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;
- в работе нет нарушений абзацного членения текста».

При этом следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра.

Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – *не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания*, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться **коммуникативное намерение** пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Г. Смирнова.

«Очень часто, произнося слова великих людей, мы не задумываемся над их истинным значением. А между тем искажение смысла афоризмов приводит к «укоренению в нашей жизни ошеломляющих нелепостей», которые, по мнению Г. Смирнова, являются в настоящее время серьезной проблемой.

Обозначив тему своей статьи в первом абзаце, автор переходит непосредственно к примерам неверного толкования известных фраз Суворова...

Очевидно, что Г. Смирнову близка военная тема. Возможно, он сам прошел через войну, увидел её своими глазами. Именно поэтому он негодует по поводу легкомысленных отзывов о боях и смерти, подстерегающей каждого солдата. Именно поэтому он так взволнован «укоренением ошеломляющих нелепостей». Выход из этой проблемы автор видит в изменении отношения к собственной истории, уважении к тем, кто внес вклад в её развитие.

Безусловно, нельзя не признать правоту автора относительно наших заблуждений, которые подчас доходят до абсурда. Но все-таки, на мой взгляд, Смирнов слегка преувеличил, предположив, что». [Конец сочинения опускаем.]

В сочинении дана вполне приемлемая последовательность микротем: вступление – анализ содержания – дополнение к анализу содержания – собственная точка зрения; при этом обеспечено смысловое единство текста. Связность и логичность высказывания не нарушаются.

К5-2.

1 балл ставится в том случае, когда «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,

но

допущена 1 логическая ошибка,

и/или

в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста».

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Г. Смирнова.

Два или несколько смежных фрагментов не связаны друг с другом, переход от одной микротемы к другой не подготовлен, не оправдан.

«В этом тексте автор затрагивает проблему существующую на протяжении существования Российского государства.

Автор задается вопросом, почему в России награды передовикам и труженикам ордена, которые не приносят пользы, а висят на одежде. Когда же в Америке дают приличные деньги, а не ордена. Если судить с материальной стороны, то денежная награда намного лучше и выгоднее, она преобразует материальное состояние человека, дает ему возможность трудиться дальше в полной мере.

Но наша страна воевала всегда с начала, её существования, что ухудшало её материальное и финансовое положение. И у государства не находилось средств на более хорошие, выгодные и справедливые награды для своих граждан. И поэтому наше государство вправе давать за добросовестный труд правительственные награды и ордена. Вот почему автор смотрит новыми глазами на стариков, когда видит на их пиджаках скромную, но заслуженную медаль в победе над фашизмом в Великой отечественной войне».

В целом автор демонстрирует последовательное и довольно логичное развертывание высказывания, но неоформленное начало сочинения, контрастирующее с остальной частью, заставляет снизить оценку за композицию на 1 балл. [Сравните с сочинением, где удачно оформленное начало нацеливает на проблематику текста: *За что дают ордена и медали старикам, когда-то участвовавшим в войне, или людям, добросовестно трудящимся на производстве? Справедливы ли эти государственные награды? И нужно ли вообще их давать? Такие вопросы невольно возникают после чтения небольшого публицистического текста Г. Смирнова...*]

Есть работы, в которых были допускаются **грубые логические ошибки**. Эти логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

- 1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении;
- 2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим.

Ошибки первого типа встречаются чаще: *Предметом повествования являются времена достаточно отдаленные, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание.* Логически не связанные суждения противопоставлены друг другу необоснованно.

В отдельную группу логических ошибок следует выделить **композиционно-текстовые ошибки**, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Так, в начале некоторых работ экзаменуемых часто отсутствует логическая связь с основной частью изложения или эта связь очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями.

В основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождающие изложение, делающие его запутанным и сумбурным. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.

Покажем это на конкретных примерах.

А. Неудачный зачин.

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения. Это логическая ошибка.

Б. Ошибки в средней части.

а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении – логическая ошибка. Например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений – логическая ошибка. Например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своём произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, её брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Её имение взято в опеку.*

в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности – логическая ошибка. Например: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету. Правильный вариант: Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.*

В. Неудачная концовка.

Дублирование вывода – логическая ошибка. Например: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распушенность и бессердечие.*

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла.

В современном русском языке слово «абзац» имеет два основных значения:

Абзац – 1. Отступ вправо в начале первой строки какой-либо части печатного или рукописного текста; красная строка. **2.** Часть текста между двумя такими отступами, характеризующаяся единством и относительной законченностью содержания.

Обратимся к фрагменту работы учащегося, в которой допущены ошибки в абзацном членении.

...1. Если сами люди научатся преодолевать не силу ТВ, а своё безволие, жить активной жизнью и выбирать в бесконечной телевизионной программе только те вещи, которые действительно им нужны и интересны, тогда телевизор из «серого пятна» превратится в настоящий источник полезной, интересной информации.

2. Я убедилась в справедливости такого суждения, услышав рассказ своего взрослого знакомого. 3. Однажды его маленький сын проводил, как обычно, вечер у телевизора, смотря развлекательную передачу.

4. Тогда отец открыл форточку, через которую доносились крики гонявших шайбу мальчишек. 5. Они кричали так громко, им было так весело. 6. И сын, выключив телевизор, побежал к ним.

7. Как мне известно, сейчас этот мальчик – юный хоккеист, и в перерывах между тренировками любит включить ТВ: а вдруг там транслируют матч с участием его любимой команды.

В этом фрагменте выпускница в качестве аргумента к тезису, сформулированному в предложении 1, приводит рассказ своего знакомого. Этот рассказ является единой смысловой частью, все предложения в которой связаны как по смыслу, так и грамматически (наречия времени «однажды, тогда» обозначают время происходящих действий; речевой повтор личного местоимения «они, им, к ним» обеспечивает цепную связь предложений). В сочинении эта смысловая часть необоснованно разделена на два абзаца. В работе допущена одна ошибка в абзацном членении, следовательно, количество баллов по критерию К5 – 1.

К5-3.

0 баллов ставится в том случае, когда «в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,

но

допущено более 1 логической ошибки,

и/или

имеются 2 случая нарушения абзацкого членения текста».

В частности, речь идет о следующих логических ошибках:

- отсутствуют средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них, читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения;
- допущены логические ошибки при рассуждении (пропущены важные звенья в цепи доказательств и т. п.);
- при изложении собственной позиции используются противоречащие друг другу утверждения;
- многократно нарушается связность и логичность в построении предложений.

Типичными ошибками в абзацном членении являются:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.
2. Отсутствие абзацкого членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, – не обозначает при помощи абзацкого членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. Необоснованные выделения предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.
4. Неоправданные включения предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту К.Г. Паустовского.

«1.К.Г. Паустовский в своём тексте пишет о жизни пожилой одинокой старушки. 2.Одинокая старость является темой этого произведения.

3.В наши дни одинокая старость совсем не радость, это происходит сплошь и рядом, но мы не задумываемся над этой проблемой, пока не столкнемся с ней лицом к лицу, пока кто-то или что-то не заставит нас увидеть её. 4.Таких людей, как Катерина Ивановна, забытых и одиноких, тысячи, может быть, сотни тысяч. 5.Каждый день они проходят мимо нас, но мы их не замечаем, в современном мире у человека слишком много проблем и ему нет дела до чужих. 6.Если же посмотреть на эту проблему с другой стороны, то страшно подумать, что такое может случиться со мной, с моими родителями. 7.Мне сложно поставить себя на место Насти. 8.Как можно так обращаться с человеком, подарившим тебе жизнь, любящим тебя просто за то, что ты есть. 9.Для меня мои родители – это самые близкие люди, люди, с которыми можно поделиться и радостями и горестями, которые всегда поймут и не станут осуждать. 10.Разве я могу бросить их, забыть о них? 11.Конечно, нет, не могу, ведь это родные, любимые люди. 12.А как бы я относилась к чужим, совершенно посторонним мне старика? 13.Наверное, хоть это и жестоко и постыдно, меня бы тяготило их общество, их жалобы, и для успокоения своей совести я старалась бы не думать о них, не встречаться с ними, не замечать их. 14.Многие поступают так же и это плохо.

15.Если мы не видим проблемы, это не значит, что её нет».

В сочинении выпускника при помощи абзацев выделены вступление, основная часть и заключение. Внутри основной части, которая включает в себя три микротемы и соответственно три смысловых части, границы которых обозначены предложениями 3, 6, 12, абзацное членение отсутствует. Количество ошибок в абзацном членении – 2.

Сочинение по тексту Г. Смирнова.

«В этом рассказе Г. Смирнов рассказывает о наградах за честный, добросовестный труд. Г. Смирнова мучила мысль, почему американское правительство не наградило орденом фермера Гарста, который вырастил на своей земле рекордный урожай кукурузы. Фермер Гарст вложил в свой труд много сил. По моему мнению, фермер очень хороший человек, он столько трудился на своей земле. Ему можно было дать за эту работу орден. А Смирнов пишет, что он за свою работу не получил медаль, а постарался и получил приличные деньги. Из этого случая следует вывод: если правительство награждает орденами или медалями за честный труд, то официально подтверждает, что оно недоплачивает труженикам.

Смирнов писал: что честный труд – это героизм, подвиг, что он под силу не всем героям, а от обычных людей требовать работы нельзя. Смирнову долго это открытие не давало покоя, пока случайно он не нашел разгадку в «Жизни 12 цезарей» Светония. Цезарь Август всегда был скуп. За услуги государству он всегда платил деньгами. Когда Августа спрашивали, почему он так скуп, он отвечал: «что деньги всегда можно найти, но если упадет репутация, то восстановить её ничем нельзя».

Смирнов пишет, что правительственные награды нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд, за который можно расплатиться деньгами. А награды можно давать тем людям, которые ставят на карту свое имя, репутацию, семью и т. д. Я не согласна с Г. Смирновым, почему это нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд.

Смирнов несколько лет считал эти рассуждения бесспорными. Но он понял, что они не абсолютны. Смирнов стал смотреть новыми глазами на стариков, у которых на пиджаках и кофтах есть скромная медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне». Таких людей надо любить, ценить, беречь и помогать им, когда им плохо. Они ведь жертвовали собой ради нас всех. Таких людей надо уважать».

Допущены логические ошибки при рассуждении, в нескольких случаях отсутствует смысловая связь между фразами и частями фраз.

Сочинение по тексту Д. Гранина.

Отсутствует смысловая цельность, допущено много ошибок в построении текста (более 5).

«Главный смысл этого текста, что время летит незаметно, что никого не ждёт. Ведь появляются новые компьютеры. Все это совершает деловой человек. Он также переделывает универмаги в универсамы, печатает газеты фотоспособом и т. д. Все это изобретается для того, чтобы сберечь человеку время. Но все-таки время ни на что не хватает. Все это время ушло, не наше, осталось только время наша собственность. Древние не умели ценить время. Я согласен с автором».

Нет единого текста, вместо него даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания. Связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого.

К6. Точность и выразительность речи

К 6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Экзаменуемый должен употреблять слово с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов. **Точность речи** зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры. Вторым таким признаком является **чистота речи**, её незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

Выразительность речи создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

Речь небогатая и просто бедная отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в таком тексте чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

К6-1.

Высшая оценка (2 балла) ставится, если «работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту 3. Паперного.

«Передо мною на столе лежит текст 3. Паперного «Наедине с толпой». Он затрагивает весьма актуальную для современных людей тему: человек в условиях многолюдства, человек не с ближним, а с группой, массой, тьмой «ближних». Наедине с толпой.

Человек – существо социальное, он живет в обществе и неизбежно вступает в контакты со знакомыми и незнакомыми людьми. Автор тонко и точно подмечает особенности поведения некоторых людей в местах скопления масс, к примеру в

метро. Парень ловко проскакивает в дверь, но не придерживает её за собой, и она успевает «хорошо стукнуть нерасторопную старушку». Женщина пытается вскочить в вагон самой первой: опередить всех – вот цель. Не только невнимательность и небрежность к окружающим, но и прямо-таки показная сосредоточенность на своей драгоценной персоне: пройти первой, успеть, втиснуться, сесть, устроиться с максимальным комфортом. Все мы немного эгоисты. «Воспитанность в наши дни – это прежде всего не безупречность манер, а внимание к окружающим», – так считает Паперный. Человек должен быть внимательным и осторожным, терпеливым и предупредительным. В чем-то эта точка зрения, безусловно, правильна. Но моя позиция, хоть и во многом схожа, но все же отличается.

Может, разница во взглядах обусловлена разницей поколений. Может, просто сказывается характер. Несомненно, молодые люди, тинейджеры, по существующим моральным и этическим нормам должны постоять в вагоне или салоне, предоставив возможность сесть пожилым людям и женщинам. Но я всегда полагала, что нет правил без исключений. Да, я могу постоять и тогда, когда есть свободные места, просто потому, что садиться не хочется; но если у меня был трудный день и я сильно устала, то я, не задумываясь, сяду. В конце концов, кто сказал, что «человек человеку брат»?

К тому же есть люди, которые по своему философскому пониманию жизни придерживаются стойкой позиции: «каждый сам за себя». Это, конечно, неплохо, но все-таки, мне кажется, элементарные вежливость и внимательность всегда и в любых ситуациях должны присутствовать хотя бы в минимальном объеме: люди не могут без общества, и не стоит отгораживаться от него своей отстраненностью. Люди в обществе должны сосуществовать вместе и не забывать повторяемое не первый век золотое правило: «Поступайте с другими так, как хотите, чтобы другие поступали с вами». Даже если это касается всего лишь того, кто сядет на освободившееся место или кто первый войдет в вагон».

Автор сочинения свободно владеет языком, его словарем и синтаксисом. За небольшим исключением, все средства языка используются в тексте точно и уместно. Автор сочинения умело вступает в полемику с автором исходного текста. Хорошо чувствуя возможности публицистической речи, ученица употребляет в сочинении такие средства выразительности, как экспрессивные разговорные слова и выражения, диалогическую манеру изложения, вводные слова и конструкции, позволяющие автору корректно вести дискуссию, ряды однородных членов, в том числе с парным соединением, параллельную связь предложений с анафорическим повтором, синонимические ряды со значением градации, цитаты, ссылки на авторитеты и др.

Сочинение по тексту В. Белова.

«Текст В. Белова – это красочное описание прихода весны. Автор рассказывает нам про наступление тепла, «тугого, плотного», про «первый трескучий гром», про обильный весенний дождь. Все в мире стремится к солнцу, свету: травы тянутся вверх, «поднимая и распахивая прошлогодние листья»; почки лопаются на березах; «птицы поют захлеб». Все меняется на глазах, принимая самые разнообразные и фантастические формы: «...все поминутно меняет свой образ. Везде в мире жизнь и свобода».

Для выражения своего отношения В. Белов использует самые разнообразные выразительные средства: замечательные эпитеты («яростно-новое солн-

це», «поверженная апрелем зима»), олицетворения («сшиблись лбами облака»), однородные члены предложения («в снующей, исчезающей темени»; «бледную, но густеющую с каждой минутой зелень»). Благодаря этому мы чувствуем эмоции, которые вызывает у автора весна. Он говорит: «Странная тишина томится в лесу...» – и мы уже чувствуем эту тишину, осязаемую, плотную, которую, кажется, можно потрогать. Он говорит: «Пахнувшая корнями земля...» – и мы уже вдыхаем её тёплый запах, запах прелых листьев и молодой травы. Он говорит: «Солнце с неопределёнными очертаниями...» – и мы видим этот огромный горячий шар, который согревает все вокруг и пробуждает к жизни.

По всему видно, что автор радуется приходу весны. Он умиляется и ликует, с восторгом наблюдая за процессами, происходящими в живой природе. В эти дни Белову кажется, что душа его поет и весь мир поет вместе с ней. Автор воссоздает картину яркую и живую, мы понимаем его мысли и чувства, живем его радостью и вместе с ним говорим: «Да не будет конца свободе и радости!..»

Автор сочинения удачно цитирует исходный текст, при этом цитаты органично включаются в авторскую речь, достаточно богатую, точную и выразительную. Особенно хороша средняя часть сочинения, где искусно использовано сочетание нескольких выразительных средств: анафоры, цитирования, синтаксического параллелизма.

К6-2.

1 балл ставится в том случае, если «работа экзаменуемого характеризуется точностью

выражения мысли,

но

прослеживается однообразие грамматического строя речи,

или

работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи,

но

есть нарушения точности выражения мысли».

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В. Белова.

«Прочитав текст Белова, я могу понять автора. Я понимаю, что Белов очень рад приходу весны. Леса, поля, реки оживают. Автор любит весну, землю, солнце, березы, ветер. Автор наделяет их душой, сердцем. Автор призывает нас оглядеться вокруг, любоваться природой, радоваться жизни. Я согласна с Беловым. Весна – пора любви, счастья, веселья. Я очень люблю весну. Весна – это самое прекрасное время».

Сочинение отличается однообразием используемой лексики: «я», «автор» и др.

Сочинение по тексту В. Розова.

«Мне очень близка позиция Виктора Розова. Действительно, человек сам творец своего счастья. Я считаю, что именно от нас самих зависит наше счастье. Просто мы часто этого не замечаем, боимся признаться в этом. Ведь гораздо легче добиться «манны небесной» и уповать на высшие силы.

Проблема счастья затронута и в произведениях русской литературы. Одним из ярчайших произведений, где авторская позиция близка моей, является поэма

Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Некрасов в поэме делает вывод, что счастье не в материальном образе жизни. Через образ Гриши Добросклонова писатель показывает, что быть счастливым может человек, стремящийся не к личному благополучию, а к достижению общественно значимых целей – освобождению от крепостной зависимости народа».

В данной работе речь богатая и разнообразная. Однако есть грубые речевые ошибки, которые привели к снижению баллов по критерию К10 (вместо *добиться* «манны небесной» надо *ждать* «манны небесной» (разрушение фразеологизма); оборот *материальный образ жизни* содержит лексическую несочетаемость). Следовательно, по критерию К6 не может быть выставлено высшего балла.

К6-3.

0 баллов ставится, если «работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи».

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В. Астафьева.

«В. Астафьев, как мне кажется, любил природу, любил описывать ландшафт, местность. Если бы он не любил природу, он не стал бы описывать её. В этом рассказе автор описывает местность около Кубенского озера, сказочный храм, Спас-камень, памятник-монастырь. По-моему, текст связан с историей. Здесь рассказывается об истории Спас-камня, о подвигах русского князя, которого спас камень, когда он начал тонуть. И в честь русского воина-князя был воздвигнут этот памятник-монастырь. И ещё в этом тексте видно, как В. Астафьев ярко описывает картину, которую он видел перед собой...»

В сочинении нет явных речевых ошибок, но беден словарь, а также однообразны грамматические конструкции.

К7–К10. Грамотность

Грамотность речи оценивается (*от 3 до 0 баллов*) по количеству ошибок и недочетов, допущенных учащимся в тексте письменной работы (см. Таблицу критериев).

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении, для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях. Такую ошибку можно только увидеть, услышать её нельзя: *на площади, о синим карандаше, небыл, кто то, полапельсина*.

На оценку сочинения распространяются положения о повторяющихся, однотипных и негрубых ошибках. Напомним соответствующее место из «Норм оценки знаний, умений и навыков по русскому языку».

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

- 1) в исключениях из правил;

- 2) в написании большой буквы в составных собственных наименованиях;
- 3) в случаях раздельного и слитного написания не с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;
- 4) в написании *и* и *ы* после приставок;
- 5) в трудных случаях различения не и ни (*Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не ...; не кто иной, как ...; ничто иное не ...; не что иное, как ...* и др.);
- 6) в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;
- 7) пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (в армии, в роще; колют, борются) и фонетических (пирожок, сверчок) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Ошибки графические (не учитываются при проверке) – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками становятся различные опiski и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются опiski – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространённых обычно относят:

- пропуски букв, например: ... *весь роман стоитя на этом конфликте* (следует: *строится*);
- перестановки букв, например: ... *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замены одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
- добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).

Когда ошибка не должна влиять на оценку.

При оценке сочинения исправляются, но не учитываются орфографические и пунктуационные ошибки:

ОРФОГРАФИЯ

– В переносе слов.

– Буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*).

Прописная / строчная буквы

– В названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ожество, Б(б)ог*.

– При переносном употреблении собственных имен (*Обломовы и обломовы*).

– В собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*).

Слитное / дефисное / раздельное написание

– Сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*).

– На правила, которые не включены в школьную программу (например, правило слитного / раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой / предлогом, например: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попа ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*).

ПУНКТУАЦИЯ

- Тире в неполном предложении.
- Обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным.
- Запятые при ограничительно-выделительных оборотах.
- Различение омонимичных частиц и междометий и, соответственно, невыделение или выделение их запятыми.
- В передаче авторской пунктуации.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;
- *заплатить за квартплату, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Грамматические ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмеяться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, их дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездют, хочут, пиша о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом.
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивой. Повествует читателей.
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества.
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и веселые.
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю.
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст, возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами.

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве. Человеку показалось то, что это сон.
15	Смещение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.
16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно.
17	Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.

Речевые ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поменялось. Были приняты эффектные меры.
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию.
4	Употребление слов иной стилиевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею.
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удастся объегорить других.
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление. Автор использует художественные особенности (вместо средства).
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу.
12	Неудачное употребление местоимений	Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своём воображении

К11. Соблюдение этических норм

К 11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0

При проверке результатов единого государственного экзамена иногда встречаются работы экзаменуемых, которые вызывают недоумение и некоторые затруднения проверяющих при оценивании, поскольку в этих сочинениях встречается особый вид ошибки – *этическая ошибка*. Так, встречаются работы, в которых фиксируются высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявляющие речевую агрессию, избыточные жаргонными словами и оборотами.

*Этическая ошибка*⁶ связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, аргю («Этот текст меня бесит», «Судя по тому, что говорит автор, он маньяк» и др.).

Например:

«Михалков в своём репертуаре! Пишет детские книги, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве. Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами».

К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0

⁶ Щербинина Ю.В. Русский язык: Речевая агрессия и пути её преодоления. М.: Флинта: Наука, 2004. – 224 с.

В работе, оцененной по этому критерию в 0 баллов, могут встречаться ошибки в фоновом материале:

- неверное изложение фактов, которые не упоминаются в исходном тексте (фактов фонового характера) и которые учащиеся уместно или неуместно используют в развернутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п.: «Гете – французский писатель», «Даниил Гранин написал «Розу мира»);
- приведение фактов, противоречащих действительности, например: «Столица США – Нью-Йорк», «Ленский вернулся в свое имение из Англии».

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: «Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией»; «Много сил и энергии отдает детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников».

Подобные ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

ТРЕНИНГИ

Памятка для выпускника

На экзамене перед выпускником стоит задача: как можно точнее понять содержание и основную мысль текста, вспомнить нужную информацию и использовать её для написания сочинения. Предлагаем памятку, которая должна помочь выпускнику справиться с этой задачей.

1. Читая текст первый раз

- 1) обращайтесь внимание на все непонятные слова и выражения; помните о том, что лексическое значение незнакомого слова может быть подсказано содержанием всего текста;
- 2) ведите диалог с автором текста; по ходу чтения ставьте вопросы к автору (герою) и выдвигайте предположения о дальнейшем его содержании;
- 3) проверяйте верность выдвинутых вами предположений при чтении последующих частей текста;
- 4) спорьте с автором, выдвигайте свои контрдоводы;
- 5) старайтесь выделять в тексте главное, существенное; найдите важную информацию, делайте выписки основных идей, положений, обращайтесь внимание на фразы, выделенные курсивом или жирным шрифтом;
- 6) особое внимание уделяйте первым фразам каждого абзаца, так как именно они, как правило, выражают обобщающие, «узловые» суждения автора;
- 7) обращайтесь внимание на слова, употребленные в переносном значении; это поможет вам не только выполнить задания, связанные с анализом средств выразительности, но и лучше понять прочитанный текст.

Предлагаем памятку, которая должна помочь выпускнику на этапе работы над сочинением.

2. Приступая к работе над сочинением, ещё раз прочитайте текст. При этом

- 1) постарайтесь сформулировать главную мысль текста, его основные положения (тезисы), охарактеризуйте его проблематику, способы освещения и решения проблем;
- 2) прочитайте повторно трудные для вас части текста, убедитесь в правильности их понимания;
- 3) выработайте собственное отношение к предмету речи, продумайте аргументы в обоснование своей точки зрения;
- 4) постарайтесь соотнести прочитанное с другой известной вам информацией по той же теме, определить сходство и расхождение;
- 5) обобщая полученные сведения, сформулируйте собственные выводы на основе прочитанного текста.

Построение вступительной части

Композиция сочинения-рассуждения свободная. Композиционное оформление не оценивается, однако с целью обеспечения связности, последовательности, цельности текста сочинения важно понимать, как построить текст рассуждения.

Наибольшую трудность обычно вызывает начало сочинения. Можно предложить несколько вариантов подхода к раскрытию замысла сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

1. Определение в начале сочинения проблемы или ряда проблем, которые поднимает или затрагивает автор в предложенном для анализа тексте.

Что такое настоящая дружба? Какую ценность имеет дружба по сравнению с самой важной, неотложной работой, профессиональными обязанностями человека? Как сохранить те сердечные, добрые отношения, которые связывают человека с друзьями? Что значит для человека дружеская поддержка в трудные минуты его жизни? Об этом заставляет задуматься текст И. Пановой.

В последующих частях сочинения необходимо должны быть выявлена позиция автора по отношению к затронутым им проблемам, выражено отношение выпускника к позиции автора и представлена аргументация этого отношения. Авторская позиция и позиция выпускника могут быть представлены в любой последовательности, не нарушающей логики развёртывания высказывания, или во взаимосвязи.

2. Определение в начале сочинения авторской позиции с конкретизацией и комментариями в последующих частях.

Удивительное сходство украшающего нашу жизнь крохотного подснежника и скромных, незаметных людей с огромной душой, вмещающих в себя всё лучшее, что есть в человечестве и также являющихся украшением жизни – вот о чём размышляет в своём тексте Г. Троепольский. Автор подчёркивает несоответствие внешней невзрачности и внутреннего величия неравнодушных людей и стремится восславить их, обратить внимание читателя на лучшие качества, которыми эти люди обладают. Троепольский желает им счастья и призывает отдохнуть душой, любясь подснежниками в весеннем лесу.

Используя такой вариант построения вступительной части, нужно стремиться к ёмкому и по возможности исчерпывающему определению основных мыслей текста, а также помнить о необходимости их дальнейшего комментария, который может быть развёрнут как конкретизация позиции автора и выражение своей позиции с последующей её аргументацией.

3. Начало сочинения – обоснование своей позиции.

Интеллигентными людьми сейчас обычно называют тех, кому по роду деятельности приходится заниматься умственным трудом: учителей, врачей, инженеров. Но на мой взгляд, не каждый, кто занимается интеллектуальной деятельностью, достоин называться интеллигентом. В моём понимании интеллигентный человек – это человек глубоко порядочный, совестливый, честный по отношению к окружающим людям и к самому себе. Читая текст С. Залыгина, я ещё раз утвердился в своём мнении по этому вопросу.

Излагая в начале сочинения свою позицию, нельзя забывать о требовании выразить своё отношение только к тем мыслям, которые нашли отражение в авторском тексте, а сочинения, написанные без опоры на предложенный текст, не проверяются и не оцениваются.

4. Начало сочинения – краткое сообщение о писателе, являющемся автором текста: о связи проблемы, поднятой в тексте, с общей направленностью его творчества; о личности писателя, оказавшегося равнодушным к проблемам современности; об обстоятельствах его жизни, которые связаны с мыслями, изложенными в тексте.

1) Александр Исаевич Солженицын – один из писателей, который всегда остро ощущал личную причастность ко всему происходящему в России. В своих произведениях он поднимал проблемы, связанные с историей России и русского народа и с современным состоянием общества. Размышляя о малом, этот писатель приходит к важным философским обобщениям, выражает мысли, которые помогают нам понять себя и своё место в мире.

В тексте-размышлении о маленьком утёнке автор утверждает, что человек, несмотря на величайшие достижения в области науки и техники, не должен считать себя всесильным, потому что сам не способен вдохнуть ни в одно существо живую душу. Человек обязан бережно относиться ко всему живому, учитывая индивидуальность и неповторимость каждого живого существа.

2) Владимир Солоухин – один из тех писателей, о ком с полным правом можно сказать: «Это художник слова». Завораживают описания природы, созданные им, удивительно точны, эмоциональны, выразительны его высказывания о человеке. В своём творчестве Солоухин не раз поднимал проблему взаимоотношений человека и природы. Эту проблему писатель ставит и в тексте о прекрасном росном утре.

Сведения о писателе – авторе текста – следует давать в предельно сжатом объёме, стремясь только обозначить подходы к основному содержанию сочинения-рассуждения. Вступление, несущее в себе информацию о личности писателя, должно быть напрямую связано с содержанием анализируемого текста и замыслом сочинения ученика и должно соответствовать требованию смысловой целостности сочинения. Такая связь вступительной части с последующей продемонстрирована в первом примере.

Часто в качестве материала для анализа предлагается текст незнакомого учащимся писателя или публициста. В этом случае не стоит спешить делать широкие обобщения лишь на основании того текста, который прочитан, и следует отказаться от описанного типа вступления.

5. Начало сочинения – лирическое размышление.

1) Школа... Какая нежность переполняет мою душу при произнесении этого слова, сколько счастливых воспоминаний о событиях школьной жизни мгновенно проносятся передо мной! Учителя в течение многих лет заботились о нас, окружали теплом и лаской, помогали в трудные минуты нашей жизни. Я всегда с большим трепетом буду вспоминать счастливые школьные годы и мысленно благодарить учителей за сформированные ими человеческие качества, свойства характера, которые всегда будут помогать мне в жизни.

Именно к проблеме влияния школы на формирование характера человека обращается в своём тексте выдающийся русский педагог В. Сухомлинский.

2) *Природа! Какая красота и мощь звучит в этом слове, как много смысла скрыто в нём! В течение многих веков люди пытались познать природу, проникнуть в её тайны. Множество стихов, песен, сказок люди сложили о матушке-природе, многие талантливые писатели воспевали её в своих произведениях. Торжествующий гимн удивительной красоте летнего утра звучит и в тексте В. Солоухина, размышляющего о возможности полной гармонии человека и природы.*

Лирическое размышление предполагает предельную искренность, готовность к откровению и в то же время требует умения подчинить поток нахлынувших чувств строгой целесообразности, продиктованной требованием содержательного, смыслового и стилового единства, а также требованием соразмерности композиционных частей сочинения.

6. Начало сочинения – аналитическое обобщение-размышление в связи с проблемой, поставленной автором текста.

1) *В жизни редко бывает так, что люди оказываются абсолютно согласны друг с другом. Человек всегда склонен к сомнению, поэтому часто не доверяет окружающим, пытается переспорить других, доказать свою правоту. Понаблюдав за участниками словесных баталий, Л. Павлова описывает несколько разновидностей манеры вести дискуссию и обращает внимание читателя на различия в поведении полемистов, предлагая нам подумать над тем, какая тактика будет способствовать успеху обсуждения.*

2) *Каждый человек в современном мире стремится получить хорошее образование. А задумывался ли кто-нибудь о том, что стоит за этим понятием и каков должен быть объём знаний образованного человека? Я думаю, вряд ли... Мы редко размышляем об этом, озабоченные выбором престижных вузов и востребованных сегодня специальностей. А текст С. Кокориной заставляет подумать о том, что такое настоящее образование и какой человек с полным правом может считать себя образованным.*

Такое вступление требует вначале более широкого определения и краткого изложения своего видения проблемы (проблематики), заявленной автором, а затем сужения рамок означенной проблемы до определения вопроса, поднимаемого автором в анализируемом тексте.

7. Начало сочинения – использование цитаты, взятой из текста или из других источников.

1) *«Человек летал. Человек полетит. Человек пришёл в мир для безмерной свободы, творчества и счастья», – убеждённо говорит в своём тексте Александр Куприн. Эти слова были произнесены около столетия назад, и сейчас мы можем сказать: вера писателя в безмерные возможности человека, в его способность к творчеству, в силу его стремлений к свободе, которую может подарить полёт, была не напрасной.*

2) *«Равнодушие к нуждающимся в помощи – это один из самых опасных пороков», – утверждает В. Сухомлинский. С этим утверждением нельзя не согласиться. Но очень часто в наше время помощью, в которой нуждаются люди, оказывается вовремя сказанное доброе слово. А всегда ли мы ведём себя по отношению к окружающим как равнодушные люди, свободны ли мы от порока равнодушия и не слишком ли часто за нашими словами привет, пожелания или благодарности, обращёнными к собеседнику, скрывается обычное безразличие? Об этом я задумалась, прочитав текст В. Сухомлинского.*

3) *«Больше всех говорит тот, кому нечего сказать» – этими словами Льва Николаевича Толстого как нельзя лучше можно охарактеризовать манеру ведения вести спор некоторых участников дискуссий, о которых говорит в своём тексте Л. Павлова.*

4) *Два чувства дивно близки нам,
В них обретает сердце пищу:
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам –*

эти бессмертные строки А.С. Пушкина вспоминались мне, когда я читал текст Ф. Искандера.

Нужно быть очень осторожным в выборе цитаты, на основе которой будет построена вступительная часть рассуждения. Высказывание писателя в данном случае должно будет содержать одну из основных мыслей текста и в то же время давать возможность выхода на анализ его проблематики. Иллюстрацией выхода через цитату на проблематику всего текста является второй пример.

Выбранное высказывание должно быть кратким, выразительным и желательным содержащим обобщающее умозаключение.

Как закончить сочинение-рассуждение

В конце сочинения подводится итог всему сказанному в сочинении, делается обобщение; может быть также развёрнута мысль, выраженная в начале сочинения, например:

1) *Позиция автора во многом близка мне. Но я считаю, что основное назначение образования состоит в том, чтобы сделать людей более гуманными, более чуткими к окружающему миру. Я думаю, что спасёт мир не красота, а именно образование – фундамент взаимоотношений между людьми. Ведь человек, освоивший культуру многих поколений, не пойдёт против нравственных законов чести, добра и справедливости, никогда не переступит через свои убеждения.*

Мы должны стать лучше, чтобы не повторить ошибок предыдущих поколений, а жить мирно и счастливо, и именно образование способно помочь нам в этом.

2) *В. Солоухин приводят нас к очень важному пониманию: мы живём в этом мире, но не знаем его. Мы часто сами лишаем себя возможности ощутить те непередаваемые состояния души и тела, которые дарит нам общение с природой. Но мир красоты и гармонии открыт каждому из нас, и мы всегда сможем испытать близость к природе, увидеть её такой, какой не видели раньше. Стоит только захотеть.*

3) *История готовит нас к будущему, поучая прошлым – вот та мысль, которую помогает нам понять Г. Смирнов. И мы должны быть внимательны к этим поучениям истории, а для этого нужно знать, как происходили её важнейшие события, какими были люди, участвовавшие в них и их вершившие. Так будем хранить память о предках и будем достойны этой памяти!*

Вопросы и задания для самопроверки

1. Образцовый текст представляет собой единство формы и содержания. Используя прочитанные сведения о композиции и смысловой цельности текста, приведите аргументы, подтверждающие справедливость данного тезиса.
2. Определите, какую функцию выполняют последние предложения каждого из приведённых абзацев: а) подводит итог сказанному в рамках микротемы; б) подводит к микротеме следующего абзаца; в) выполняет обе перечисленные функции.
 - 1) В своём тексте Виктор Астафьев утверждает, что дружба часто оказывается сильнее родственных связей. Я не могу согласиться с этим высказыванием писателя.
 - 2) Я согласен с В. Астафьевым, что нет большей ценности, которой может обладать человек, чем настоящая дружба. В самые трудные для нас минуты только настоящие друзья оказываются рядом и подставляют своё плечо, словами искренней поддержки восстанавливают наши жизненные силы. Именно поэтому дружеские связи люди обычно бережно сохраняют всю свою жизнь.
 - 3) В заключение автор выражает мысль о том, что именно благодаря добрым людям в мире существует гармония. Как же автору удаётся донести до читателя эту мысль, сделать её более понятной?
3. В приведённых вариантах начала сочинения определите функции последних предложений по отношению к содержанию абзаца и по отношению к возможным последующим частям сочинения-рассуждения. Какие средства связи этих предложений с предыдущими использовали авторы?
4. Попробуйте составить тематические предложения частей, которые могли бы последовать за вступлениями, приведёнными в содержании главы. Какие средства связи абзацев вы использовали?
5. Прочитайте текст и выполните приведённые после него задания.

Нет людей «без характера», есть те, кого называли и называют бесхарактерными, – те, кто всю жизнь ищет место в заветрии, кто, как щепка или бумажка, куда несёт ветром, туда и плывёт. И прибывает таких людей часто к тому берегу, где не надо ничего делать, а можно только тешить себя ленью, ждать, когда заработают и принесут хлеба кусок другие люди, а они ещё и обидятся, что хлеб чёрствый. Очень часто безвольные эти люди страдают от бездумья и безделья, тревожатся только о себе, ищут забытья в вине, постепенно забывая всё, чему их учили дома, в школе, теряют свой человеческий облик.

Конечно же, многое в формировании характера зависит от окружения, от общества, но влияние его бывает неодинаково на каждого человека. Очень часто случается, что в так называемых «неблагополучных» семьях вырастают «неблагополучные» дети. Но я знаю и таких людей, которые в детстве насмотрелись на разгул и разгильдяйство, но никогда не подражали этому, наоборот, уносили неистребимую ненависть на всю жизнь к вину, сквернословию, хамству, дракам, хотя побороть дурное влияние их как трудно и непросто. Требуется большая внутренняя дисциплинированность и сила воли.

(По В. Астафьеву)

2) Составьте несколько вариантов начала своего сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

3) Не приступая к сочинению основной части, попробуйте написать соответствующие составленным вами вариантам начало и конец.

4) Напишите соответствующий одному из вступлений вариант основной части сочинения.

5) Проведите анализ смысловой цельности и композиционной стройности написанных вами сочинений:

- а) проверьте наличие необходимых содержательных частей: определения проблемы, позиции автора и её комментария; выражения собственной позиции и её обоснования (аргументации);
- б) ещё раз обратите внимание на соответствие содержания частей заданию и подчинённость каждой из них общему замыслу, на логику развёртывания замысла;
- в) проверьте наличие необходимых композиционных частей: вступления, основной части, заключения; проконтролируйте соотнесённость вступительной и заключительной частей в отношении содержания, объёма и стиля;
- г) проследите, как разделена на абзацы основная часть: не перегружены ли абзацы микротемами, оправдано ли выделение абзацным отступом отдельных предложений или сложных синтаксических целых;
- д) обратите особое внимание на наличие «семантических скреп» между абзацами и композиционными частями, проверьте правильность и достаточность использованных лексико-грамматических средств связи предложений и абзацев.

Как аргументировать свою позицию

Тематический блок 1. Язык и общество

1. Ключевые слова

мышление	богатство	преклоняться
понимание	мастерство	прекрасный
общение	выразительность	могучий
создание	чувствовать	гармоничный
речь	сохранять	поэтический

2. Определение понятия

Язык – система словесного выражения мыслей, которая обладает звуковыми, словарными, грамматическими средствами и служит для обмена мыслями и взаимного понимания и общения людей в обществе.

3. Словарь сочетаний

Язык сложный, красивый, гибкий, звучный, родной, иностранный, национальный, международный; яркий, выразительный, литературный...

Язык (чей?) жителей, аборигенов, народа; писателя, автора, Пушкина, Гоголя, произведения, романа...

Существование, происхождение, развитие, эволюция, состояние, система, нормы, история, богатство, особенность, благозвучие, бедность, примитивность...
языка

Исследовать, описывать, изучать, учить, выучить, знать, любить, понимать, забыть... **язык**.

На каком-либо языке говорить, писать, читать, объясняться; отражается.

Язык является чем-либо, представляет собой что-либо...

• *Язык представляет собой явление социальное.*

4. Проблемы

- 1) Язык и общество.
- 2) Состояние современного языка.
- 3) Развитие языка.
- 4) Слово и дело.
- 5) Богатство и бедность нашей речи.
- 6) Язык литературный и разговорный.
- 7) Речь человека и его мысли.

5. Тезисы

- 1) В языке отражаются изменения в обществе.
- 2) Обеднение современного русского языка.
- 3) Язык живой как жизнь.
- 4) Слово – это тоже дело.
- 5) Язык нужно бережно сохранять, как охраняют ценности.
- 6) Борьба за язык есть борьба за культуру.
- 7) Без слов нет мысли.

6. Афоризмы, крылатые выражения, высказывания

- 1) Русский язык чрезвычайно богат, гибок и живописен для выражения простых, естественных понятий (*В.Г. Белинский*).
- 2) У языка есть хранитель надежный и верный; это – его же собственный и верный дух, гений (*В.Г. Белинский*).
- 3) Язык есть исповедь народа, его душа и быт родной (*П.А. Вяземский*).
- 4) Где не погибло слово, там и дело ещё не погибло (*А.И. Герцен*).
- 5) Дивишься драгоценности нашего языка: что ни звук, то подарок: все зернисто, крупно, как сам жемчуг, и, право, иное названье ещё драгоценней самой вещи (*Н.В. Гоголь*).
- 6) Бессмертие народа в языке (*Ч.Т. Айтматов*).
- 7) Язык есть вековой труд целого поколения (*В.И. Даль*).
- 8) Но с языком, с человеческим словом, с речью, безнаказанно шутить нельзя; словесная речь человека – это видимая, осязаемая связь, союзное звено между телом и духом: без слов нет сознательной мысли (*В.И. Даль*).
- 9) О, как недостаточен, как бессилён язык человеческий для выражения высоких чувств души (*М.Н. Загоскин*).
- 10) Богатство языка есть поступок (*Н.М. Карамзин*).
- 11) Слово есть поступок (*Л.Н. Толстой*).
- 12) Язык – это история народа. Язык – это путь цивилизации и культуры. Поэтому-то изучение и сбережение русского языка является не праздным занятием от нечего делать, но насущной необходимостью (*А.И. Куприн*).
- 13) Язык есть одежда мысли (*С. Джонсон*).
- 14) Язык, язык! Это душа народов. В нём читаются их судьбы (*П. Беранже*).

7. Аргументы

1) Огромную ценность представляет для нас «Толковый словарь живого великорусского языка» В.И. Даля. За полвека известный писатель, лексикограф, этнограф не только собрал более 200 тысяч русских слов, но и объяснил значение каждого, привел примеры пословиц, поговорок. Слово, Отчизна, Правда – равнозначные понятия для В.И. Даля. Он считает, что «великому народу дан и великий язык».

2) «Мы сейчас недовольны языком, но попробуем разобраться – язык в этом виноват или что-то другое. Ведь язык подчиняется людям, которые им пользуются. Он приспособливается к потребностям общества. Если в нашем обществе потребность думать о будущем, о крепкой семье, о счастье детей – то язык пойдёт в эту сторону. Если у нас главное – как, не работая, заработать миллион, секс, насилие, наркотики, то язык повернет сюда», – утверждает русский лингвист В. Костомаров. Язык отражает состояние общества, так что сейчас исправлять надо не язык, а общество.

3) Чувство гордости за свой народ, восхищение неисчерпаемым богатством его духа с особенной силой проявились у И.С. Тургенева, когда он думал о родном языке. Подлинным гимном родному языку звучит написанное в июне 1882 года стихотворение в прозе «Русский язык»: «Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей родины, ты один мне поддержка и опора, о великий, могучий, правдивый и свободный русский язык! Не будь тебя – как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома? Но нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу!» Язык самого Тургенева бесконечно богатый, образный и музыкальный. Определяя роль Тургенева в истории русского литера-

турного языка, с уверенностью можно сказать, что язык этот создали Пушкин, Тургенев, Чехов... Их язык велик, могуч и правдив.

4) Карамзин Николай Михайлович, русский историк, автор знаменитого труда «История государства Российского» в одной из публицистических статей, определяет роль русского языка. Писатель сравнивает его с гордой, величественной рекой, которая «шумит, гремит – и вдруг, если надобно, смягчается». Потом «журчит нежным ручейком» и вливается в нашу душу. Падение и возвышения человеческого голоса образуют богатство языка и богатство мыслей.

8. Текст

(1) Задумывались ли вы над тем, что такое язык? (2) Один человек говорит, другой слушает и понимает его. (3) Вы читаете книгу, газету, журнал и тоже понимаете, что написано. (4) С помощью слов человек выражает свои мысли и передает их другим. (5) И это происходит благодаря языку.

(6) Лев Успенский в своей замечательной книге «Слово о словах» пишет: (7) «Язык – удивительное орудие, посредством которого люди, общаясь между собой, передают друг другу свои мысли...» (8) Не случайно у многих народов два предмета, ничем не похожих один на другой, – подвижный орган вкуса, помещающийся во рту, и человеческая способность говорить и понимать собеседника – издавна именуются одним и тем же словом».

(9) Есть такая легенда о древнегреческом баснописце Эзопе. (10) Эзоп был рабом философа Ксанфа. (11) Однажды Ксанф захотел пригласить гостей и приказал Эзопу сходить на рынок, велел купить «самого лучшего, что есть на свете», и приготовить блюда. (12) Эзоп купил языки и приготовил из них три блюда. (13) Когда пришли гости, Эзоп подал на стол одни только языки: жареные, вареные, соленые.

(14) Ксанф удивился и спросил, почему Эзоп подает только языки. (15) Эзоп ответил: (16) «Ты велел купить самое лучшее. (17) А что может быть на свете лучше языка? (18) При помощи языка строятся города, развивается культура народов. (19) При помощи языка мы изучаем науки и получаем знания, при помощи языка люди могут объясняться друг с другом, решать различные вопросы, просить, приветствовать, мириться, давать, получать, выполнять просьбы, вдохновлять на подвиги, выражать радость, ласку, объясняться в любви. (20) Языком люди договариваются, устанавливают законы, рассуждают о мудрых вещах. (21) Поэтому нужно думать, что нет ничего лучше языка».

(22) Такое рассуждение пришлось по сердцу Ксанфу и его гостям. (23) В другой раз Ксанф распорядился, чтобы Эзоп приобрел к обеду самое худшее. (24) Эзоп опять пошел покупать языки. (25) Все удивились этому.

(26) Тогда Эзоп начал объяснять Ксанфу: (27) «Ты велел мне сыскать самое худшее. (28) А что на свете хуже языка? (29) Посредством языка люди огорчают и разочаровывают друг друга, посредством языка можно лицемерить, лгать, обманывать, хитрить, ссориться. (30) Язык может сделать людей врагами, он может вызвать войну, он приказывает разрушать города и даже целые государства. (31) Он может вносить в нашу жизнь горе и зло, предавать, оскорблять. (32) Может ли быть что-нибудь хуже языка?»

(33) Предание говорит, что не всем гостям было приятно слышать ответ Эзопа.

(По Л.Т. Григорян)

9. Задания к тексту

- 1) Из предложения 8 выпишите слова, образованные приставочно-суффиксальным способом. (издавна, подвижный, собеседник)
- 2) Из предложений 17–21 выпишите все местоимения. (что, мы, ничего)
- 3) Из предложений 13–14 выпишите словосочетание со связью примыкание. (почему подаёт)
- 4) Среди предложений 20–30 найдите сложные предложения, включающие односоставные безличные. Напишите номера этих предложений. (21, 29)
- 5) Среди предложений 1–8 найдите предложения с приложениями. Напишите номера этих предложений. (6, 8)
- 6) Среди предложений 11–17 найдите сложноподчинённое предложение с придаточным изъяснительным. Напишите номер этого предложения. (14)
- 7) Среди предложений 26–32 найдите такое, которое соединяется с предыдущим при помощи союза и местоимения. Напишите номер этого предложения. (28)

10. Сочинение

Язык – великое дело. Великое потому, что словом можно объединить людей для благородных, больших дел. Словом можно выразить любовь и все тончайшие движения души. Но, к сожалению, слово может служить вражде и ненависти. Не случайно в двух одинаково построенных пословицах противопоставляется значение речи: «Язык мой – друг мой» и «Язык мой – враг мой».

Именно об этом парадоксальном противоречии идет разговор в исходном тексте. Когда Эзоп говорил о достоинствах речи, всем его рассуждения пришлось по сердцу. А как только он напомнил о том, что слова могут разъединять людей, не всем гостям понравилось это высказывание. Почему же так неприятно было слушать ответ Эзопа.

Наверное, своими словами Эзоп заставил задуматься многих над тем, что такое язык. В одном и том же понятии есть корни добра и зла. И от самого человека зависит, как он будет пользоваться удивительным оружием – языком. Автор текста, пересказывая древнюю легенду, напоминает нам об умелом владении речью и о бережном отношении к слову.

Давайте и мы проследим, как в одном и том же слове звучат гордость и укор. Вспомним два слова – родственника: «един и один». В современном русском языке в некоторых словах остается близкое родство («один», «единица»). В других же – полная противоположность: «един» – «единство», «один» – «одиночество». Вот как со временем истинный смысл одного и того же слова может измениться.

Русские писатели сказали много замечательных слов о языке. Они призывают любить, ценить и изучать язык. В.Г. Короленко в рассказе «Без языка» сказал: «Правду говорят, без языка человек как слепой или малый ребёнок». Эти слова тоже, как и ответ Эзопа, «неприятное» напоминание о том, что человек, имея язык, не может владеть им, не осознает его могучей силы и чрезвычайного богатства.

Задумываясь о состоянии современного русского языка, мы слышим брань, стоны, вопли. Действительно, «как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома!» (С.И. Тургенев). Но пройдет время и человек почувствует, какое очарование в нашей речи. Прекрасен русский язык! И на нём ещё спойт самые лучшие песни о будущем...

Тематический блок 2. Искусство

1. Ключевые слова

искусство	пейзаж	лаконичный
искусный	изобразительный	оттенки
отражение	истинный	шедевр
восхищение	подлинный	перспектива
архитектура	уникальный	современный

2. Определение понятия

Искусство – творческое отображение, воспроизведение действительности в художественных образах.

3. Словарь сочетаний

Искусство высокое, настоящее, подлинное, идейное, безыдейное, реалистическое, изобразительное, декоративно-прикладное, драматическое, античное, современное...

Искусство (кого? чего?) древних египтян, Древней Руси; реализма, романтизма, Возрождения...

Задача, цель, содержание, тема, проблема, влияние, воздействие, расцвет, род, вид жанр... искусства. Увлечение... искусством. Период, отражение... в искусстве. **Отношение, интерес... к искусству.** Книга, лекция, разговор, беседа, дискуссия... **об искусстве.** Книга, статья, исследование... **по искусству.**

Знать, изучать, ценить, понимать, любить... искусство. Отдавать все силы, служить... искусству. **Интересоваться, заниматься, увлекаться, восхищаться... искусством.**

В искусстве разбираться, отражаться... **К искусству** тянуться, приобщаться, быть причастным... **На искусство** отказывать влияние... **Об искусстве** писать, рассуждать...

• *Искусство Древней Руси привлекает внимание все большего числа людей (Дорош). Моя сестра всегда интересовалась искусством.*

4. Проблемы

- 1) Искусство истинное и ложное.
- 2) Влияние, воздействие искусства.
- 3) Роль искусства в современной жизни.
- 4) Соотношение искусства и реальной действительности.
- 5) Понимание искусства.
- 6) Познание и воспроизведение мира средствами искусства.

5. Тезисы

1) Можно развивать способность чувствовать и ценить прекрасное, которую мы часто называем вкусом.

2) Главное предназначение искусства – позволить человеку познать и изменить себя.

3) Искусство – форма познания мира.

4) Подлинный художник способен выразить то, что другие лишь смутно чувствуют.

6. Афоризмы, крылатые слова, цитаты

- 1) Жизнь коротка, искусство долговечно (*Гиппократ*).
- 2) Искусство – целеустремленная попытка воссоздать высшую справедливость видимому миру (*Конрад*).
- 3) Наука и искусство очищают золото действительности, перетопляют его в изящные формы (*В.Г. Белинский*).
- 4) Искусства смягчают нравы (*Овидий*).
- 5) Искусство – всегда поэзия, в каком бы жанре оно не проявляло себя (*С.Залыгин*).
- 6) Искусство недосказанности – одно из самых неподвластных разуму, интуитивных (*Ф. Искандер*).

7. Аргументы

1) Константин Паустовский в повести «Золотая роза» рассказал трогательную историю любви бывшего солдата, мусорщика Шамета, который решил из ювелирной пыли сделать маленькую розу счастья Созанны. Роза – прообраз творческой деятельности. Творчество предназначается для того, чтобы красота земли, счастье, радость и свобода «преобладали над тьмой и сверкали, как незаходящее солнце».

2) В очерке «Выпрямила» Г.И. Успенский показывает людей, «скомканных действительностью». Его герой, автор записок Тяпушкин, волей судьбы оказался в Париже. Там он «доплелся до Лувра» и остановился перед Венерой Милосской, пораженный чем-то необычайным, непостижимым. До сих пор он был похож на скомканную в руке перчатку, но вот что-то случилось: «Что-то дунуло в глубину моего скомканного, искалеченного, измученного существа и выпрямило меня». Очевидно, скульптор хотел показать не прелести Венеры, а красоту человеческой души. Вот и Тяпушкин ощутил счастье быть человеком.

3) Главная героиня повести «Гранатовый браслет» (Куприн А.И.) услышала, узнала исключительное по глубине музыкальное произведение. Бетховенская мелодия и чувство крошечного чиновника Желткова совпали в одном аккорде. Страдания и смерть, казалось бы, незаметного человека возвышают и одухотворяют происходящее, а звуки музыки придают словам глубокий смысл: «Да святится имя Твое...» Молитва, эти слова и эта музыка все оправдывают, звучат как дыхание, как плач.

Этим произведением вводится тема любви – поклонения, любви – самопожертвования. Автор утверждает, что нет ничего постоянного, все временное, все проходит и уходит. Только музыка и любовь утверждают истинные ценности на земле.

4) Около восьми веков назад под Владимиром построен храм Покрова на Нерли. Это память о сыне Андрея Боголюбского. Сейчас белокаменная изящная церковь напоминает о безбрежном течении времени. Она, как безмолвная лучистая звезда, уплывает в бесконечность, напоминает нам о вечных ценностях. Любуясь храмом, думаешь о Красоте, Добре, Справедливости...

8. Текст

(1) Человек соприкасается с искусством каждый день. (2) И, как правило, не в музеях. (3) С самого рождения и на протяжении всей жизни люди погружены в искусство.

(4) Здание гостиницы, вокзала, магазина, интерьер квартиры, одежда и ювелирные украшения – все это может быть произведения искусства. (5) Но может и не быть. (6) Далеко не каждую картину, статую, песню и фарфоровый сервиз считают шедеврами. (7) Как отличить произведение искусства от ремесленных поделок? (8) Не существует рецепта, где было бы точно изложено, что и в каких пропорциях нужно соединить, чтобы получилось подлинное произведение искусства. (9) Однако можно развить свою способность чувствовать и ценить прекрасное, которую мы называем вкусом.

(10) Что такое искусство? (11) Почему оно имеет очаровательную магию власти над человеком? (12) Искусство нередко называют глубоким источником наслаждения. (13) Миллионы людей наслаждаются изображением прекрасных человеческих тел, удивительных пейзажей на полотнах великих художников, очищают душу и мысли волшебными звуками музыки, драгоценным поэтическим словом. (14) Но изображение Христа, распятого и страдающего, не предназначенного для наслаждения, а ведь этот сюжет является общим для тысяч живописцев на протяжении многих веков.

(15) Часто говорят, что искусство отражает жизнь. (16) Конечно, это во многом верно: нередко точность, узнаваемость того, что изображает художник, поразительна. (17) Но вряд ли простое отражение жизни, её копирование, вызывало бы столь сильный интерес к искусству и восхищение им.

(18) Искусство – форма познания мира. (19) Но методы искусства совершенно не похожи на научные. (20) Кинофильмы сжимают целую человеческую жизнь до двухчасового действия. (21) Русский иконописец утончает и удлиняет до крайности человеческое тело. (22) Именно такая «неправильность» позволяет зрителю сосредоточиться на главном, рассмотреть то, что в повседневной жизни он просто не замечает. (23) Иногда происходит чудо: искусство изменяет человека. (24) Весь смысл его жизни может стать совершенно другим. (25) Может быть, это и есть главное предназначение искусства – позволить человеку познать самого себя.

(По М. Аксеновой)

9. Задания к тексту

1) Из предложений 7–8 выпишите слово, образованное приставочно-суффиксальным способом. (поделок)

2) Из предложений 22–25 выпишите прилагательное, употребленное в роли существительного. (главном)

3) Из предложения 25 выпишите подчинительное словосочетание со связью примыкания. (позволить познать)

4) Среди предложений 4–8 найдите простое односоставное неопределённо-личное предложение. (6)

5) Среди предложений 17–25 найдите предложение с обособленным распространённым не согласованным определением. (25)

6) Среди предложений 4–9 найдите сложноподчинённое предложение с последовательным подчинением. (8)

7) Среди предложений 1–7 найдите такое, которое связано с предыдущим при помощи союза, лексического повтора и контекстного антонима. (5)

10. Образец сочинения

Есть множество ответов на вопрос, что такое искусство. Почему оно обладает волшебной силой? Но каждый ответ покажет лишь одну из граней истины. Несколько ответов мы можем найти в прочитанном тексте.

Автор статьи сначала говорит, что искусство является источником наслаждения. Но тут же он сеет сомнения. Религиозные мотивы в литературе, живописи, музыке не предназначены для наслаждения. Скорее они вызывают страдание, или сострадание.

Выстраивая разговор как диалог с читателем, Мария Аксенова высказывает свою точку зрения ненавязчиво: искусство, отражая разные стороны жизни, помогает человеку познать мир и определить свое место в этом мире.

Что можно добавить к этому высказыванию? Каждое истинное произведение искусства является уникальным. Художественный образ развивается, вынашивается в замыслах автором. Все то, что пережито, осмыслено творцом, проявляется в произведении искусства. Некая недосказанность очаровывает нас. Даже страдание приносит очистительную, освежающую силу.

Подлинный художник способен выразить то, что другие лишь смутно чувствуют. Лучшие памятники искусства можно рассматривать часами, находя все новые грани совершенства. Настоящие ценители искусства советуют идти в музей не для того, чтобы преобразиться по всем залам, а посвятить это время одному – единственному шедевру. Вспомним героя очерка Г. Успенского «Выпрямила» Тяпушкина. Остановившись в Лувре перед скульптурой Венеры Милосской, он смог постичь «все оттенки смысла» (Н. Гумилев), вложенные творцом в произведение.

Хочется войти в притягательный мир искусства, задуматься о тайне красоты, почувствовать в себе стремление к творчеству. И каждому из нас, берущемуся за творчество, приходит мысль о самом высшем проявлении этого процесса – работы над собой. Началом этой работы может стать приобщение к искусству.

Тематический блок 3. Философия

1. Ключевые слова

мировоззрение	философ	материализм
убеждение	философский	идеализм
осмысление	мыслитель	эволюция
понимание	смысл жизни	отвлеченный
сознание	свобода	действительность
рассуждение	истина	общество

2. Определение понятия философия

1. Одна из форм общественного сознания – наука о наиболее общих законах природы, общества и мышления.
2. Методологические принципы, лежащие в основе какой-либо науки.

3. Словарь сочетаний

Мировоззрение цельное, стройное, передовое, научное, прогрессивное, материалистическое, идеалистическое, религиозное, коммунистическое, антинаучное.

Мировоззрение (чьё?) поэта, писателя, критика, философа, ученого...

Формирование, становление, эволюция, развитие, изменение, характер... мировоззрения.

Формировать, вырабатывать, отстаивать... мировоззрение.

На мировоззрение влиять, откладывать отпечаток.

От мировоззрения зависит.

Мировоззрение складывается, изменяется, зависит от чего-либо...

- *Если бы вы знали, как тяжело перестраивать свое мировоззрение.*

4. Проблемы

- 1) В чем смысл жизни?
- 2) Что такое свобода... добро, истина?
- 3) Счастье и совершенство.
- 4) Эволюция и революция.
- 5) Мировая бессмыслица и мировой смысл.
- 6) Самопознание.
- 7) Осмысление законов жизни.

5. Тезисы

- 1) Смысл человеческой жизни в познании истины, веры, счастья...
- 2) Свобода – это осознанная необходимость.
- 3) Счастье – это цель конечная, совершенство – бесконечная.
- 4) Основные противоречия жизни решаются путем естественного развития.
- 5) Бессмыслица – только исчезающая тень смысла.
- 6) Человек познает окружающий мир для самопознания, для познания вечных истин.
- 7) **Живя во времени мы живем в малом. Через малое мы соприкасаемся с вечным.**

6. Афоризмы, крылатые слова, высказывания

- 1) Надо любить жизнь больше, чем смысл жизни (*Ф. М. Достоевский*).
- 2) Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его (*К. Маркс*).
- 3) Свобода – это высшее нравственное состояние человека, когда ограничения необходимы как проявления этой же *нравственности* (*Юрий Бондарев*).
- 4) Мы мало видим, знаем, а счастье только знающим дано (*Иван Бунин*).
- 5) Революция как Сатурн – она пожирает своих детей (*Георг Бюхнер*).
- 6) А что значит познать? Это значит увериться в чем-то, докопавшись до глубины, за которой лежит пласт следующей неизведанной глубины (*Юрий Бондарев*).
- 7) Тот, кто жил лучшими стремлениями своего времени, жил для всех времен (*Шиллер*).

7. Аргументы

1) Какое переживание лирического героя выражено в стихотворении А.С. Пушкина «Пророк»? Прежде всего это чувство тревоги, вызванное своей прежней поэтической деятельностью («духовной жаждою томим...»). И это чувство ответственности перед людьми, – чувство, обусловленное пониманием пророческой роли поэта. Поэт – такой же смертный человек, как и все люди. Но он отличается от них: ему дано видеть, слышать, понимать, чего не видит, не слышит, не понимает обыкновенный человек. Это дает право пророку «глаголом жечь сердца людей».

2) Многие герои русской литературы ищут ответ на вопрос о смысле человеческой жизни, о роли человека в истории, о своём месте в жизни, постоянно сомневаются и размышляют. Подобные мысли волнуют и пушкинского Онегина и главного героя романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Печорина: «Зачем я жил? для какой цели я родился?..» Трагизм их судьбы в ясном понимании «между глубиной натуры и жалкостью действий» (В.Г. Белинский). Евгений Базаров (И. Тургенев «Отцы и дети») идет дальше своих литературных предшественников: он отстаивает свои убеждения. Раскольников даже идет на преступление, чтобы доказать верность своей теории. Что-то похожее есть и в герое романа М. Шолохова «Тихий Дон». Григорий Мелехов в поисках истины способен к внутренним изменениям. Его не удовлетворяют «простые ответы» на сложные вопросы» времени. Все эти герои, конечно, отличаются, но они близки своей неуспокоенностью, стремлением познать жизнь и определить свое место в ней.

3) В романе Л.Н. Толстого «Война и мир» раскрывается тема поиска смысла жизни. Для того чтобы понять её трактовку, необходимо проанализировать пути исканий Пьера Безухова и Андрея Болконского. Вспомним счастливые минуты в жизни князя Андрея: Аустерлиц, свидание князя Андрея с Пьером в Богучарове, первая встреча с Наташей... Целью этого пути является обретение смысла жизни, понимание самого себя, своего истинного призвания и места на земле. Князь Андрей и Пьер Безухов счастливы тогда, когда приходят к мысли, что жизнь их должна идти не для одних, что жить надо так, чтобы все люди не жили независимо от их жизни, чтобы их жизнь на всех отражалась и чтобы все они жили вместе.

4) Образ Мастера позволяет М. Булгакову в романе «Мастер и Маргарита» поставить проблему смысла творчества, ответственности творца, за свой талант.

Мастер наделен способностью понять, что есть благо, «угадать» истину, прозреть сквозь толщу веков образ подлинной человечности. Его дар поможет спасти людей от беспамятства, от забытой ими способности любить, творить добро. Но Мастер, сочинив роман, не выдерживает борьбы за него, отказывается от своего творения, сжигает его. Может быть, поэтому «он не заслужил света, он заслужил покой»? Каждый из героев Булгакова получает то, что ищет. И в этом высшая справедливость.

8. Текст

(1) Направление деятельности душевной вытекает из соотносительности души человеческой с некоторыми идеалами как гранями деятельности, как её последними целями... (2) Эти идеалы есть истина, добро и свобода. (3) Вне соотношения к ним – нет жизни для души; нет для неё деятельности, как только прекратится в ней различие истинного от ложного, доброго от злого и рабства от свободы.

(4) Всеведение есть первое назначение человека, и мысленное по всему отношению – есть первое содержание его жизни. (5) В этом его верховный долг, и на это же – неограниченное у него право. (6) Заметим, что под «всем» мы разумеем «не предметное» что-либо, не все мироздание. (7) Возможно, что есть в нём некоторые части, навсегда и безусловно закрытые для его ощущения, для его представления или мышления.

(8) Но под «всем» мы разумеем полноту задатков к «ведению», которое уже от начала содержится в разуме его и навсегда определяют собой грани того, что может быть узнано, вмещено им в себя. (9) В соответствии со сказанным, нет никакого права на усилие скрыть истину от себя ли или от других. (10) И всякое подобное усилие, как не опирающееся ни на какое право и противоречащее основному долгу, есть первое преступление в человеке.

(11) Добро есть второе назначение человека, и его осуществление есть второе содержание его жизни: приведение внешней действительности в гармонию с миром идеалов, скрытых в той части человеческой природы, которую мы называем чувством. (12) Есть три постоянные и несводимые друг к другу идеалы, влечение к которым первоначально в человеке: нравственное, справедливое и прекрасное.

(13) Что эти идеалы разнородны, это можно видеть из единичных фактов, в которых они не совмещаются. (14) Так, в знаменитой притче о блудном сыне, возвращающемся с раскаянием к отцу, право последнего – не принять сына, обязанность же нравственная – принять. (15) Прекрасное вовсе не имеет отношение к нравственному: всякий поступок, дурной или хороший, может быть внешне красив, привлекателен.

(16) Свобода есть третье назначение человека, и её осуществление есть третье содержание его жизни. (17) Свободу нужно здесь понимать как внутреннюю, так и внешнюю. (18) Первая зависит в отсутствии боязни выразить свое внутреннее содержание, и она зависит от нас. (19) Вторая есть отсутствие наружных стеснений для этого выражения и она зависит от других.

(20) В этом наружном стеснении иногда выражается вера, убеждение, предполагаемый долг со стороны других, и оно может быть, таким образом, простой ошибкой. (21) Напротив, во внутренней боязни всегда сказывается равнодушие к истине и излишняя любовь к себе, к своему положению между людьми.

(22) В трех идеалах заключено внешнее мерило хорошего и дурного для человека, независимое от внутренней его удовлетворенности.

(23) В гармонии совести своей с тремя указанными идеалами человек имеет неразрушимое ядро для своей деятельности, восходящей по праву и необходимости к Воле, создавшей его первоначальную природу

(По В. Розанову)

9. Задания к тексту

1) Из предложений 5–6 выпишите слова, образованные суффиксальным способом. (верховный, предметное)

2) Из предложений 8–9 выпишите все союзы. (но, и, или)

3) Из предложений 2–3 выпишите подчинительное словосочетание со связью согласования. (эти идеалы)

4) Среди предложений 4–8 найдите сложное предложение, включающее односоставное определённо-личное. Напишите номер этого предложения. (6)

5) Среди предложений 1–6 найдите предложение с необособленными распространёнными приложениями. Напишите номер этого предложения. (1)

6) Среди предложений 8–14 найдите сложноподчинённое предложение с параллельным подчинением придаточных. Напишите номер этого предложения. (13)

7) Среди предложений 6–10 найдите такое, которое соединяется с предыдущим с помощью личного местоимения. Напишите номер этого предложения. (7)

10. Сочинение

Василий Розанов затрагивает тему смысла жизни. Он задает вопросы, что есть цель человеческой жизни. Как истина, добро и свобода, главные и постоянные идеалы, связаны с разумом, чувством и волей? В самом слове смысл (СЪМЫСЛ) есть со-мысль, совместная мысль. Свои мысли автор сопрягает с мыслями своих современников.

Несмотря на сложность философского осмысления, мы получаем ясные ответы. Смысл человеческой жизни – это истина, добро и свобода. Потребность в истине – это долг и право разумного человека. Добро связано с чувством, с идеалами влечения к которым неистребимо в человеке. Наконец, свобода. Очень интересно рассматривает философ диалектическое соотношение внутренней и внешней свободы.

Используя яркий пример и убедительные умозаключения, Розанов утверждает взаимосвязь истины, добра и свободы с разумом, чувством и волей: «В гармонии совести своей с идеалами человек имеет неразрушимое ядро для своей деятельности». Он считает, что все направление своей деятельности человек получает от природы.

Я думаю, что выводы Розанова звучали убедительно для современников. Сейчас мало кто задумывается над философскими вопросами. Но мне близки этические аспекты сложного вопроса, общий эмоциональный настрой статьи. Умные мысли наполняют меня духовной энергией. Современная жизнь распадается на части, а здесь есть попытка соединить все начала в человеке.

От вопроса о смысле жизни нам никуда не уйти. Невозможно заменить иллюзорными делами и иными мыслями. Наше время таково, что все кумиры рушатся один за другим. Остается жизнь, сама жизнь во всей своей неприглядной нагоде. Давно на Синайских высотах всем людям и навеки поставлена задача – понять смысл жизни, вкусить хлеб жизни.

Герой романа Ф.М. Достоевского пытается переделать мир. Но это не возможно. Однако и мир не может изменить себя. Автор использует библейскую

символику, создающую второй план сюжета. Идея и живой процесс жизни пришли в противоречие. Жизнь победила теорию. Писатель указывает: нужно начинать новую жизнь, чтобы новые поиски были связаны с нравственными нормами жизни. И тогда каждый, как герои Булгакова, получит то, что ищет: Истину, Добро, Свободу...

Отсюда ясно, смысл жизни нельзя найти в готовом виде раз навсегда данным, уже утвержденным. Можно только добиваться его осуществления. Каждый человек, как в физическом, так и в духовном смысле, чтобы жить, должен сам дышать и питаться! Главное, чтобы приближение к поиску смысла жизни приносило нам радость и наполняло наше сердце счастьем.

Тематический блок 4. Война и мир

1. Ключевые слова

героизм	патриотизм	фейерверк
геройство	Родина	солдат
мужество	ветеран	офицер
отвага	мемориал	генерал
подвиг	стела	разведчик

2. Определение понятия война

- 1) Вооруженная борьба между государствами.
- 2) Враждебные отношения с кем-либо.

3. Словарь сочетаний

Война короткая, жестокая, беспощадная, кровопролитная, несправедливая, священная, освободительная, народная, партизанская, захватническая, гражданская, холодная.

Война французов, немцев, Франции, Германии; с французами, с немцами, с Наполеоном; против французов, против немцев; между французами и немцами; за независимость и освобождение.

Причина, пропаганда, развязывание, предотвращение, опасность, очаг, продолжение, последствия... **войны**.

Книга, повесть, рассказ, фильм... **о войне**; про (разг.) **войну**.

В войну вступить... **В войне** участвовать, победить, потерпеть поражение... **во время войны** находиться... **На войне** погибнуть... **О войне** рассказать, написать, вспомнить... **От войны** пострадать... **после войны** вернуться, приступить к чему-либо.

Война разразилась, идет, расширяется, затянулась, кончилась, принесла людям страдания, горе...

• *Он не вернулся с войны... Внешняя политика нашей страны направлена на сохранение мира и предотвращение войны.*

4. Проблемы

- 1) Жизнь и смерть.
- 2) Война и мир.
- 3) Ценность человеческой жизни и неестественность смерти.
- 4) Что помогает выжить на войне?
- 5) Ради жизни на земле.
- 6) Память о войне.
- 7) Скрытая теплота патриотизма.

5. Тезисы

1) На войне осознается ценность человеческой жизни и неестественность смерти.

2) В справедливой войне действия направлены на защиту, на прекращение военных действий.

3) На войне помогает выстоять сила духа.

4) Нравственные уроки войны не должны быть забыты.

5) Скрытая теплота патриотизма состоит в любви к своему дому, к своим родным и близким

6. Афоризмы, крылатые слова, высказывания

- 1) Война не делает человека лучше. Только хуже (*Светлана Алексиевич*).
- 2) На войне, в бою рождается самая сильная любовь и самая сильная ненависть (*Александр Бек*).
- 3) Серп войны пожинает колосья жизни (*Артем Веселый*).
- 4) «Никто не забыт – ничто не забыто» (*Ольга Берггольц*).
- 5) Мужество есть великое свойство души (*Николай Михайлович Карамзин*).
- 6) Нравственная обязанность настоящего патриота – служить народу в человечестве, а человечеству в народе (*Владимир Соловьев*).

7. Аргументы

1) Пугачевский бунт показал в романе «Капитанская дочка» как национальная трагедия. Это беспощадная гражданская война, в которой бунтовщики не могут победить. Свою обреченность хорошо понимает и сам Пугачев. Не считают себя победителями и усмирители бунта: «Мы утепались в нашем бездействии мыслью о скором прекращении скучной и мелочной войны с разбойниками и дикарями». В этой войне есть только побежденные – русские люди, воюющие против таких же русских людей.

2) Ключевое место в романе «Война и мир» занимает тема 1812 года. Толстой изображает патриотизм народа, приведший к поражению Наполеона. В теме патриотизма проявляется толстовское соотношение: внешнего, показного и внутреннего, скрытого чувства любви к Родине. Война в целом подвергается анализу писателя. Толстой отрицает войну как явление противоестественное и бесчеловечное.

3) Большую роль играет война в судьбе и духовном развитии Григория Мелехова. Сначала Мелехов сражается бездумно и бесстрашно. Но война сталкивает его с людьми, общение с которыми заставляет его задуматься и о войне, и о себе, и о мире, в котором он живет. Здесь начинается его трагический путь к истине, к народной правде. Он осознает основные ценности донского казачества – земля и труд на ней, семья, хутор, курень. В результате возникает трагическая вина Григория перед народом и историей. Шолоховский роман приводит к мысли, что эпоха и общество тоже ответственны перед человечеством. Бесчеловечная эпоха требует от человека отказаться от своих нравственных установок, пожертвовать «частным» в пользу «общего». Трагическая невозможность такого выбора для Мелехова свидетельствует в его пользу. Щемящий трагизм финала не осуждает Мелехова, а возвращает нас к мысли об общечеловеческих ценностях.

4) В годы Великой Отечественной войны было написано немало лирических и лиро-эпических поэм: «Зоя» М. Алигер, «Сын» П. Антокольского, «Пулковской меридиан» В. Инбер, «Ленинградская поэма» О. Берггольц. Наиболее значительным, выдающимся поэтическим произведением военных лет по праву стала «Книга про бойца» А. Твардовского «Василий Теркин». Эту книгу можно назвать поэтической энциклопедией Отечественной войны. Она выделяется особой полнотой и вместе с тем глубиной изображения народно-освободительной борьбы. Бедствия и страдания, подвиги и окопный быт достоверно изображены. Сложная внутренняя жизнь, помыслы и раздумья, чувства и переживания героя поэмы Василия Теркина, «русского труженика-солдата», олицетворяют собой весь народ.

8. Текст

(1) Недавно ночью шли мимо солдаты. (2) Я дежурил у телефона и вышел покурить. (3) Они шли и пели, тихо, вполголоса. (4) Я даже не видел их, я только слышал их шаги по асфальту и тихую, немного даже грустную песню про Днепр и журавлей. (5) Я подошел. (6) Бойцы расположились на отдых вдоль дороги, на примятой траве, под акациями. (7) Мигали приглушенными огоньками сигарок. (8) И чей-то молодой, негромкий голос доносился откуда-то из-под деревьев.

(9) – Нет, Вась... (10) Ты уж не говори. (11) Лучше нашей нигде не сыщешь. (12) Ей-Богу... (13) Как масло земля – жирная, настоящая, – он даже причмокнул как-то по-особенному. (14) – А хлеб взойдет – с головой закроет...

(15) А город плыл, и красные отсветы прыгали по стенам цехов, и где-то совсем недалеко трещали автоматы то чаще, то реже, и взлетали ракеты, и впереди неизвестность и почти неминуемая смерть.

(16) Я так и не увидел того, кто это сказал. (17) Кто-то крикнул: (18) «Приготовиться к движению!» (19) Все зашевелились, загрели котелками. (20) И пошли. (21) Пошли медленным, тяжелым, солдатским шагом. (22) Пошли к тому неизвестному месту, которое на карте их командира отмечено, должно быть, красным крестиком.

(23) Я долго стоял ещё и прислушивался к удаляющимся и затихавшим потом совсем шагам солдат.

(24) Есть детали, которые запоминаются на всю жизнь. (25) И не только запоминаются. (26) Маленькие, как будто незначительные, они выдаются, впитываются как-то в тебя, начинают прорастать, вырастают во что-то большое, значительное, вбирают в себя всю сущность происходящего, становятся как бы символом.

(27) Я помню одного убитого бойца. (28) Он лежал на спине, раскинув руки, и к губе его прилип окурок. (29) Маленький, ещё дымившийся окурок. (30) И это было страшней всего, что я видел до и после на войне. (31) Страшней разрушительных городов, распоротых животов, оторванных рук и ног. (32) Раскинутые руки и окурок на губе. (33) Минуту назад была ещё жизнь, мысли, желания. (34) Сейчас – смерть.

(35) А вот в песне той, в тех простых словах о земле, жирной как масло, о хлебах, с головой закрывающих тебя, было что-то... (36) Я даже не знаю, как это назвать. (37) Толстой называл это скрытой теплотой патриотизма. (38) Возможно, это самое правильное определение. (39) Возможно, это и есть чудо. (40) Чудо более сильное, чем немецкая организованность и танки с черными крестами.

(По В. Некрасову)

9. Задания к тексту

1) Из предложений 1–3 выпишите слова, образованные приставочным способом. (недавно, покурить)

2) Из предложений 28–31 выпишите все наречия. (ещё)

3) Из предложений 4–7 выпишите подчинительные словосочетания со связью примыкание. (немного грустную)

4) Среди предложений 7–11 найдите простое односоставное безличное предложение. Напишите номер этого предложения. (9)

5) Среди предложений 33–39 найдите предложение с обособленным распространённым согласованным определением. Напишите номер этого предложения. (35)

6) Среди предложений 31–37 найдите сложноподчинённое предложение с придаточным изъяснительным. Напишите номер этого предложения. (36)

7) Среди предложений 27–34 найдите такое, которое связано с предыдущим с помощью личного местоимения. (28)

10. Сочинение

Наше время позволяет нам поставить вопрос о войне широко и смело, как это сделал Виктор Некрасов в отрывке из романа «В окопах Сталинграда», написанном сразу по следам войны (1944–1946 гг.) Была ли война неизбежной? Почему две системы – фашизм и социализм – не могли сосуществовать? Что «маленькому человеку» помогает выжить на войне?

Взгляд из окопа, вроде бы ограниченный, позволяют автору создать маленькие сценки о войне. Но именно эти детали, «которые запоминаются на всю жизнь», опалили души современников правдой о войне. Несмотря на патристические мотивы, которые так явно звучат в тексте, война вызывает резкое неприятие со стороны писателя. В противоборстве «красных крестиков» и «черных крестов» – символов двух воюющих систем – гибнут люди.

Некрасов считает, что ничего нет страшнее этого. И в этом свойство сильной натуры – защитить, пожалеть зеленые побеги жизни в любом её проявлении: будь то «грустная песня», «простые слова о земле», гибель бойца. А. Платонов писал о романе «В окопах Сталинграда»: «В самом изображении наших воинов автор сумел раскрыть тайну победы». Она в том, что герои «нравственно не разрушаются».

Мы не можем лишиться памяти о войне. Уроки прошлого, книги о войне помогают нам в этом. Многие проблемы, нравственные, психологические, «обнажаются во время войны с особой силой, волнуют не только поколение, прошедшее войну, но и поколение, не бывшее на войне» (К. Симонов).

Роман «Генерал и его армия» известного русского писателя Георгия Владимировича привлекает наше внимание обжигающей правдой о войне. Немецкий генерал Гударян, сидя за рабочим столом Толстого в Ясной Поляне и готовясь к серьезному шагу в своей жизни – нарушить приказ Гитлера о наступлении на Москву, – вспомнил «поступок сумасбродной графинички», которая приказывает выбросить все фамильное добро и отдать подводы раненым офицерам. Гударян понял, что Бонапарт и Гитлер проиграли, ещё не начав сражения. Доказывая свое право на агрессию, немецкий генерал разговаривает со священником, русским батюшкой, который бросает упрек: «Каждый шаг человека есть ошибка, если не руководствуется он любовью и милосердием».

Циолковский в одной из своих работ («Монизм Вселенной») говорит о том, что безразлично для будущего, для вечности нравственное содержание человеческой личности. Высшее создание Вселенной – «мыслящая материя» – с неизбежностью воплощается в космосе в новые формы жизни. Она-то и несет с собой в будущее начала человечности. Мышлению Некрасова, Владимировича также близки принципы философской этики ученого. Они в своих произведениях показали, что человек на войне испытывает потребность соотнести конкретное, конечное (возможность гибели), с высоким, вечным.

Тематический блок 5. Общество и политика

1. Ключевые слова

мнение	оппонент	полемика
убеждение	прогресс	политики
принцип	либерал	цивилизация
конфликт	демократ	коалиция
мировоззрение	парламент	истина

2. Определение понятия политика

1. Сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами; деятельности в области внутренней жизни стороны и международных отношений.

2. Вопросы и события между родной, общественной, государственной жизни. Цивилизация – ступень общественного развития и материальной культуры. Демократия – подлинное народовластие.

3. Словарь сочетаний

Политики новая, старая, разумная, мудрая, последовательная, внешняя, внутренняя, экономическая, национальная...

Политика (кого? чего?) президента, партии, страны, государства, правительства, блока; мира, мирного сосуществования, разрядки, нейтралитета, невмешательства...

Политика (по отношению к чему?) к какой-либо стране... Политика с позиции силы.

Вопросы, задачи, курс, цель, роль, значение, сила, результат, успех, направление, проведение... какой-либо политики.

Ответственность за какую-либо политику.

В какой-либо политике руководствоваться чем-либо... К какой-либо политике перейти, прибегать... О какой-либо политике читать, писать, говорить, думать, размышлять...

С какой-либо политикой быть согласным, что-либо связано...

Политика – кого-либо направлена на что-либо, отражает, устраивает.

Интерес... к политике.

Интересоваться, увлекаться... политикой.

• *Он хорошо разбирается в политике.*

4. Проблемы

- 1) Конфликт старых идей и мнений с передовыми взглядами.
- 2) Человек и общество.
- 3) Политика в жизни общества.
- 4) Информационное общество.
- 5) Неизбежность прогресса.
- 6) Идея ответственности.
- 7) Что такое демократия?
- 8) Цивилизация и социальное развитие.

5. Тезисы

(1) Конфликт идей неизбежен. Важно во время конфликта изменить жизнь к лучшему.

(2) Общество – это отношение людей друг с другом, продукт взаимодействия людей.

(3) Политика – это искусство жить вместе.

(4) Технология предлагает нам намного более значительные информационные и коммуникационные ресурсы.

(5) Первой задачей истинного человеческого прогресса является противостояние гибели цивилизации.

(6) Результаты работы ученых связаны с жизнью людей. Ответственность спасет мир.

(7) Современная демократия немыслима без человеческих контактов, отношений между людьми и миром.

(8) От характера социальных групп зависит динамика общества, его общественно-политическое и государственное устройство.

6. Афоризмы, крылатые выражения, высказывания

Если, вы не будете заниматься политикой, политика займется вами (*Шарль Монталамбер*).

Тот, кто находится высоко, должен так же подчиняться обстоятельствам, как флюгер на башне (*Генрих Гейне*).

Мы вышли из пещер, но пещера ещё не вышла из нас (*Антоний Регульский*).

Мы изменили свое окружение так радикально, что теперь должны изменить себя, чтобы жить в этом новом окружении (*Норберт Винер*).

Чтобы заниматься политикой, нужно уметь встать выше принципов (*Лоренс Питер*).

Где слишком много политики, там нет места культуре (*Максим Горький*).

Политика должна быть не более и не менее, как прикладной историей (*В.О. Ключевский*).

Цивилизация только тогда имеет цену, когда помогает просвещению, а следовательно, и добру – единственной цели бытия человека, жизни народов, существования человечества (*В.Г. Белинский*).

Цивилизацией движет память (*Б.А. Пильняк*).

Цель гражданского общества – благоденствие всех и каждого в отдельности (*О.Д. Форш*).

7. Аргументы

1) В комедии А.С. Грибоедова отразилась историческая эпоха. «Горе от ума» – социально-политическая комедия. В ней поставлены общественные вопросы: о службе, о крепостном праве, о просвещении, о воспитании, о рабском подражании всему иностранному. К Чацкому – главному герою – многие относились критически: «Все, что говорит он, очень умно. Но кому говорит он все это? Фамусову? Скалозубу? На бале московским бабушкам?…» (А.С. Пушкин). Многие судили Чацкого не с точки зрения законов драматургического искусства, а по законам здравого смысла. По законам драматургического мастерства Чацкий – герой, ведущий конфликт. В борьбе за любимого человека он сталкивается с противостоянием всего фамусовского общества. Герой страдает, переживает личную драму, но остается победителем, потому что в борьбе с фамусовским обществом остался самим собой.

2) В центре внимания И.С. Тургенева в романе «Отцы и дети» конфликт. Это конфликт общественно-политический, социальный и философский. Тургенев стремился объективно изобразить конфликтующие стороны. Для него – обе сто-

роны представляют собой крайности, в то время как его идеал находится посередине. Это идея преемственности поколений, сочетающей отрицание отжившего и сохранение подлинных человеческих ценностей.

3) Достоевский Ф.М. в романе «Преступление и наказание» стремился показать человека как существо сложное и противоречивое, способное на самые неожиданные поступки. Состояние современного мира и политической жизни нашли отражение в другом произведении – «Братья Карамазовы». Алеша и Иван ведут разговор о праве построить свое счастье на крови маленького, крохотного созданища. Устами Алеши автор утверждает мысль: мораль не может оправдать насилие.

4) Рассматривая духовные ценности современной цивилизации, Макс Борн, немецкий физик-теоретик, один из создателей квантовой механики, лауреат Нобелевской премии, говорит об ответственности ученого за результаты технического прогресса. Ученые были убеждены, что знания никогда не могут обернуться злом, поскольку поиск истины есть добро само по себе. Но иллюзии развеялись в августе 1945 года от взрывов первых атомных бомб. С тех пор ученые поняли, что результаты их работы полностью связаны с жизнью людей, с экономикой и политикой, с борьбой за господство между государствами.

8. Текст

(1) Итак, не преувеличивая и не умаляя дела Петра Великого, можно так выразить его значение. (2) Реформа сама собой вышла из насущных нужд государства и народа, инстинктивно почувствованных властным человеком с чутким умом и сильным характером, с талантами, дружно совместившимся в одной из тех исключительно сложных натур, какие по неизведанным ещё причинам от времени до времени появляются в человечестве. (3) С этими свойствами... Петр стал во главе народа, из всех европейских народов наименее удачно поставленного исторически.

(4) Этот народ нашел в себе силы построить к концу XVI века большое государство, одно из самых больших в Европе, но в XVII веке стал чувствовать недостаток материальных и духовных средств поддержать свою восьмивековую постройку.

(5) Реформа, совершенная Петром, не имела своей прямой целью перестраивать ни политического, ни общественного, ни нравственного порядка, а ограничивалась стремлением вооружить русское государство и народ готовыми западноевропейскими средствами, умственными и материальными, и тем поставить государство в уровень с завоеванным им положением в Европе, поднять труд народа до уровня проявленных им сил.

(6) Реформа Петра была борьбой деспотизма с народом, с его косностью. (7) Он надеялся грозой власти вызвать самодеятельность в порабощенном обществе и через рабовладельческое дворянство водворить в России европейскую науку, народное просвещение, как необходимое условие общественной самодеятельности. (8) Он хотел, чтобы раб, оставаясь рабом, действовал сознательно и свободно. (9) Совместное действие деспотизма и свободы, просвещения и рабства – это политическая квадратура круга, загадка, разрешавшаяся у нас со времени Петра и доселе неразрешимая.

(10)...Самовластие само по себе противно как политический принцип. (11) Его никогда не признает гражданская совесть. (12) Но можно мириться с лицом, в котором эта противоестественная сила соединяется с самопожертвованием, когда самовластец, не жалея себя, едет напролом во имя общего блага, рискуя разбиться о неодолимые препятствия и даже о собственное дело. (13) Так мирятся с бур-

ной весенней грозой, которая, ломая вековые деревья, освежает воздух и своим ливнем помогает всходам нового посева

(По В.О. Ключевскому)

9. Задания к тексту

- 1) Из предложения 5 выпишите слова, образованные **безсуффиксальным** способом. (суффиксальный)
- 2) Из предложения 9 выпишите все предлоги. (у, со)
- 3) Укажите тип связи в словосочетании **так выразить**. (примыкание)
- 4) Среди предложений 9–13 найдите сложное предложение, в состав которого входит односоставное **неопределённо-личное**. (13)
- 5) Среди предложений 3–6 найдите предложение с **обособленным приложением**. (4)
- 6) Среди предложений 8–13 найдите сложное предложение с **придаточным изъяснительным**. (8)
- 7) Среди предложений 10–13 найдите такое, которое связано с предыдущим **с помощью личного местоимения**. (11)

10. Сочинение

Как увидеть историю человечества? Как оценить политическую реформаторскую деятельность Петра, определить его значение в становлении и развитии России? Ключевский В. О. – крупный представитель отечественной исторической мысли России XIX века – пытается объективно разобраться в этих вопросах, «не преувеличивая и не умаляя дела Петра Великого».

Реформа Петра Великого, как отмечает автор, совершенно неизбежна, подготовлена предшествующими процессами. Но вместе с тем насильственна. Без сомнения, Россия должна была выйти из замкнутого круга. Без насильственной реформы Петра, во многом мучительной для народа, Россия не могла бы выполнить своей исторической миссии в мировой истории.

Ключевский отрицает самовластие, самодержавие, оно никогда не будет признано гражданской совестью. Но право Петра на реформы невозможно отрицать. Петру приходилось работать «не жалея себя» и приходилось требовать такого же отношения к делу от других. Деятельность Петра сравнима с бурной весенней грозой, «которая освежает воздух» и «помогает всходам нового посева».

Я преклоняюсь перед умом, бурной силой, неукротимой энергией Петра, но понимаю, на чем была основана эта власть. Было бы несправедливо во всем винить Петра. Но «насильственный характер Петра ранил народную душу», – утверждает Н.А. Бердяев. Философ считает, что реформы Петра – это революция сверху, и они легли тяжелым грузом на русскую жизнь.

А.С. Пушкин в поэме «Медный всадник» создает образ Петра I. Петр не появляется в поэме как исторический персонаж. Поэт обращает не к истокам эпохи, а к её итогам. Наводнение – вот ответ природной стихии вызову Петра. Бронзовый Петр, Медный всадник, в пушкинской поэме – символ государственной воли, энергии власти и политики, освобожденной от человеческого начала.

Становление России было одновременно вызовом Европе и ответом на вызовы. Прошло три века, и можем с уверенностью сказать, что до сих пор во внешней политике мы продолжаем отвечать на западное давление. Чтобы найти свое место в современном мире, необходимо знать и сопереживать историю своего народа и отечественной государственности.

Тематический блок 6. Природа и человек

1. Ключевые слова

вселенная	естественный	охранять
законы	растительный	любить
изучение	животный	исследовать
богатство	родная	познавать
восхищение	исследованная	объяснять

2. Определение понятия природа

1. Все существующее во Вселенной, органический и неорганический мир.
2. Совокупность естественных условий на Земле или в какой-либо её части, включающая рельеф, растительный и животный мир, климат.
3. Основные свойства, сущность.

3. Словарь сочетаний

Природа живая, мертвая, неизведанная, неисследованная; северная, южная, величественная, суровая, девственная, окружающая, родная; скрытая, тайная, неизвестная.

Силы, законы, изучение; богатства, ресурсы, красота, покорение, преобразование, влияние, охрана; изучение, исследование, познание... **природы**.

Изучать, познавать; любить, изменять, преобразовывать, переделывать, покорять; охранять, раскрыть, исследовать... **природу**.

В природе существует... что-либо

К природе относиться...

На природу влиять, воздействовать...

- *Человек стремится познать законы природы.*
- *Человек преобразует окружающую природу.*
- Это явление получило очень большое значение для понимания природы света (С. Вавилов)

4. Проблемы

- 1) Человек и природа.
- 2) Восприятие окружающего мира.
- 3) Отношение к природе.
- 4) Природа – храм или мастерская?
- 5) Изучение и охрана природы.
- 6) Равнодушное отношение к природе.
- 7) Потребительское отношение к природе.

5. Тезисы

- 1) Человек и природа – единое целое. Все мы – порождение природы, её часть.
- 2) Окружающая природа может изменить человека, сделать его счастливым.
- 3) Необходимо бережно относиться к природе.
- 4) Природа для человека одновременно и храм, и мастерская.
- 5) Изучение природы приучает подчиняться её законам.
- 6) Человек, равнодушный к природе, обкрадывает, обедняет себя.
- 7) Насилие над природой вызывает возмущение стихийных сил.

6. Афоризмы, крылатые слова, высказывания

1) Люди, которые не любят природы, – и не любят жизнь, оставаясь равнодушными к солнцу, синему небу, всей божественной красоте мироздания (*Леонид Андреев*).

2) Все стремления и усилия природы завершаются человеком; к нему они стремятся, в него впадают, как в океан (*А.И. Герцен*).

3) Ты раскрой мне, природа, объятья,
Чтоб я слился с красою твоей (*И.А. Бунин*)

4) Как ни зачерствей, заплатишь дань удивления этим чудесам природы. Какой избыток жизненных сил! Какая дивная работа совершается почти на глазах! Какое обилие изящного творчества пролито на каждую улитку, муху, на кривой сучок, одетый в роскошную одежду! (*И.А. Гончаров*)

5) Человек должен уметь ценить природу... Относиться как к равному – разумно и вдохновенно (*Чингиз Айтматов*).

6) Нет большего преступления, чем насиловать, уродовать, извращать природу. Природа, неповторимая во Вселенной колыбель жизни, – это мать, родившая, вскормившая, воспитавшая нас, и поэтому относиться к ней нужно, как к своей матери, – с высшей степенью нравственной любви (*Юрий Бондарев*).

7) Природа – не сырьё для цивилизации, а прекрасный солнечный дворец, в который человек должен своим трудом, волей, разумом вносить усовершенствования и изменения (*Юрий Бондарев*).

8) Никакая отрасль знаний не приучает так ум к твердому, положительному шагу, к смирению перед истиной, к добросовестному труду и, что важнее, к добросовестному приятию последствий такими, как они выйдут, как изучение природы... (*А.И. Герцен*).

9) Перед человечеством сегодня стоят две задачи: защита мира и защита природы, обе – главные условия нашего дальнейшего существования (*Леонид Леонов*).

10) Природа предлагает нам свою мудрость, а не навязывает её нам, но мы глуповаты, нам подавай приказ следовать мудрости (*Фазиль Искандер*).

11) Охранять природу – значит охранять Родину (*Михаил Пришвин*).

7. Аргументы

1) Перу Пришвина принадлежат повести, сказки, очерки, дневники, автобиографический роман, где он пишет о природе. В книгах проявилась оригинальность пришевского таланта: он сочетает реалистическое воссоздание жизни с романтическими представлениями о мире. В произведении «Кладовая солнца» объединены правда и сказка. Пришвин высказал в нём свои сокровенные мысли о взаимоотношениях человека и природы: «Мы хозяева нашей природы, а она для нас кладовая солнца с великими сокровищами жизни». Пришвин видит реальность, её тёмные и светлые стороны, но наполняет её новым смыслом и доносит до нас свои убеждения о возможности жить прекрасно.

2) В «Царь-рыбе» Виктор Астафьев пишет о животворящем начале соединения человека и природы. Отношения человека и природы, по мысли Астафьева, должны строиться на принципах гармонии. Попытки «покорения» природы способны привести к гибели всего. Природа может отомстить. О справедливом возмездии взывает Царь-рыба, израненная человеком. Перед угрозой «потребительства», оказалась и природа, и сам человек. Но только природные натуры способны выстоять под напором агрессивного, браконьерского образа жизни современного человека.

3) Герои Чехова в комедии «Вишневый сад» растеряны и не понимают хода жизни. Это непонимание выявляется в отношении к саду. Прекрасный сад, на фоне которого показаны герои, связан с судьбами нескольких поколений – прошлых, настоящих и будущих. Многогранно символическое наполнение образа: красота, прошлая культура, наконец, вся Россия... Одни видят сад таким, каким он был в невозвратном прошлом. Для других разговор о саде – только повод для амбиций, трети, думая о спасении сада, на самом деле, губят его, четвертые гибель сада приветствуют... Гибель сада – это гибель человека, гибель культуры.

4) В небольших по объему рассказах Рэя Брэдбери «И грянул гром» и «Земляничная поляна» звучит предупреждение о том, что может случиться с нашей цивилизацией, если нарушится связь человека и природы. Автор, путешествуя во времени, рассказывает нам две разные истории: одна – из прошлого, другая – из будущего, Но объединяет их одна мысль. Может случиться катастрофа, если мы нарушим хрупкое равновесие в природе.

8. Текст

(1)... Было тихо и бело. (2) Порой мы спотыкались о тонкий ствол поваленного дерева, пересекший тропу, невидимый под снегом. (3) Березы уходили вверх, как белые дымы, выделяясь на более темном небе. (4) И вот мы подошли к самому краю оврага, где под сенью зимней чащи возвышался прямоугольный завьюженный холмик. (5) Ни плиты, ни памятника, ни пышной ограды. (6) Только стволы и густые ветви. (7) Дубы, ясени, липы. (8) Овраг, из которого видны верхушки деревьев, растущих на склоне. (9) Светло опущенные кусты. (10) Лучшего мавзолея и не надо.

(11) Толстой любил эту площадку над обрывом. (12) Все было ему знакомо с детских лет, и в изученности каждой ветки, каждого изгиба дорожки было что-то надежное, умиротворяющее, (13) И в то же время эта привычность не мешала другому ощущению. (14) Казалось, что рядом было скрыто нечто неизведанное, что вдруг все может здесь преобразиться и поразить блеском колдовства, ошеломить новизной.

(15) Это постоянное ожидание чуда началось ещё в раннюю пору жизни. (16) Лев Николаевич писал об этом в своих воспоминаниях: (17) «Старший брат Николенька... объявил нам, что у него есть тайна, посредством которой, когда она откроется, все люди сделаются счастливыми; не будет ни болезней, никаких неприятностей, никто ни на кого не будет сердиться, и все будут любить друг друга, все сделаются муравейными братьями.

(18) И я помню, что слово «муравейные» особенно нравилось, напоминая муравьев в кочке. (19) ...Эта тайна, как он нам говорил, написана им на зеленой палочке, и палочка эта зарыта у дороги, на краю оврага старого Заказа». (20) Наивная детская выдумка несла в себе необыкновенный заряд, которого хватило на долгий век Льва Николаевича. (21) Уже давно выросли братья, старость пришла, а тайна зеленой палочки продолжает существовать в сознании. (22) Легенда эта не меркла, она обрастала житейской мудростью, не теряя утренней своей свежести, и где-то в глубине души звенела, как чистая струна, среди чаяний и страстей, обуревавших великого художника.

(23) В конце концов вся его жизнь, все его творения и раздумья были посвящены разгадке этой давней тайны, свелись к поискам сказочной зеленой палочки, которая сделала бы людей счастливыми.

(24) И навсегда укоренилось в нём чувство благоговения перед заповедным участком у оврага, чувство радостного ожидания.

(25) Легенда о муравейных братьях была пожизненной спутницей Толстого – от первых созданных им строк до записи в дневнике 11 августа 1908 года, звучащей как завещание. (26) Он просил: (27) « ... чтобы никаких не совершали обрядов при погребении в землю моего тела. (29) Деревянный гроб, и кто хочет снесет или свезет в Заказ против оврага, на место зеленой палочки».

(29) Сейчас вокруг было чисто и спокойно. (30) Хорошо дышалось. (31) Пахло хвоей, снегом, рябиной, и не хотелось в этом завораживающем безмолвии думать ни о чем плохом.

(По Я. Хелемскому)

9. Задания к тексту

1) Укажите способ образования слова **выдумка** в предложении 20. (**суффиксальный**)

2) Из предложений 2–3 выпишите все наречия. (**порой, вверх**)

3) Укажите тип связи в словосочетании **легенда эта** в предложении 22. (**согласование**)

4) Среди предложений 12–21 найдите **сложные предложения**, включающие в себя **односоставные безличные**. Напишите номера этих предложений. (14, 17, 20)

5) Среди предложений 19–23 найдите предложение со **сравнительным оборотом**. Напишите номер этого предложения. (22)

6) Среди предложений 12–18 найдите **сложноподчинённое предложение с последовательным подчинением придаточных**. Напишите номер этого предложения. (17)

7) Среди предложений 5–15 найдите такое, которое связано с предыдущим при помощи союза, указательного местоимения, **контекстного синонима**. (13)

10. Сочинение

Яков Хелемский подарил нам очень короткое свидание с тульским краем, и мы прикоснулись к загадке таланта Льва Николаевича Толстого. Нам открылась красота русской природы и природа русской души. Картины природы, давняя легенда о зеленой палочке, жизнь самого Толстого и мысли автора причудливо переплетаются.

Получилось так, что писатель пригласил нас стать его спутниками и собеседниками и раскрыть загадку природы и человека, которые неразрывно связаны между собой. Путешествуя по заповедным местам Тулы, Орла, Пскова, мы невольно задумываемся: не могла природа этих мест не разбудить творческую фантазию писателей, художников. Здесь обязательно должны были родиться и жить гении: Толстой, Пушкин, Тургенев. Красота природы завораживает, очаровывает, зовет в глубину веков и открывает нам тайну муравейного братства, или секрет Бежина луга, или загадку Псковского края камней.

И нас тоже посещает «чувство благоговения» перед заповедным местом, чувство «радостного ожидания». Тульская земля – лесная, овражистая, речная – словно создана для того, чтобы служить заслоном от опасности. Не одну легенду мы узнаем здесь. Легендарное Куликовское поле – вот оно, рукой подать. В сорок первом году споткнулись об эти высокие овраги танки Гудериана. Человек, его жизнь, история и природа здесь слиты воедино.

Где ещё так причудливо переплетаются мотивы природы и человека? «Увертюрой всего романа» Гончаров назвал «Сон Обломова». Писатель мастерски избразил дворянскую усадьбу, природу этого уголка. Мир, тишина и спокойствие

царствуют в природе и в нравах людей. Гончаровской идиллии присущи мягкость, сердечность и человечность. Проведший в лоне идиллического существования детство и отрочество, Илья Ильич и взрослым человеком будет зависеть от его влияния. Несмотря на слабость, безволие героя, мы понимаем, что душа у него «хрустальная», «прозрачная». Нет сомнения, что сквозь облик барина проступают великие могучие черты духовного богатыря, который пока спит.

Красота природы многолика. Мы видим её и в хрупких цветах, и в живых картинах родного края. И везде она разная: волнующая ароматами и чарующая кружевом весеннего цветения садов, печалью бесконечных закатов и радостью необыкновенных восходов, Она притягивает, манит к себе людей. И никто не отказывается от её обворожительного плена. Напротив, все тянутся к ней, она дарит нам радость, вдохновение, прилив творческих сил, В окружении красоты природы душа поет, мы ощущаем полноту жизни, мы счастливы.

Нам нужна красота во всем: в природе, в человеке. Знание истории и литературы обогатит наше представление о мире. Иначе говоря, все это поможет нам сформировать собственный идеал, выверенный культурой и законами природы и потому истинный и справедливый.

Тематический блок 7. Наука

1. Ключевые слова

система	деятельность	отрасль
закономерность	научность	теория
развитие	формирование	практика
знание	объективный	прогресс
достояние	действительность	бескорыстие

2. Определение понятия наука

1. Сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности, система таких знаний, отдельная отрасль таких знаний.

2. То, что дает опыт, урок, назидание, нечто поучительное.

3. Навыки, знания, получаемые человеком в результате обучения или жизненного опыта.

3. Словарь сочетаний

Наука мировая, русская, советская, российская, зарубежная, передовая, новая, данная, любая...

Общественные, филологические, гуманитарные, естественные, точные, технические, специальные, прикладные, математические, физические... **науки**.

Наука и техника...

Наука (о чем?) – о природе, об обществе, о языке, о законах чего-либо, о свойствах чего-либо.

История, развитие, прогресс, подъем, достижение, будущее, область, отрасль, данные, законы, значение, роль, возможность, люди... **науки**.

Служение, преданность ... **науке**.

Интерес, любовь ... **к науке**

Заслуги перед **наукой**.

Развивать, двигать вперед ... **науку**.

Отдаваться, служить, посвятить себя ... **науке**.

Заниматься, интересоваться ... **наукой**.

В науку вносить вклад, верить...

От науки ожидать чего-либо...

Наука служит кому-либо...

• *Прогресс науки и техники позволяет человеку эффективно использовать богатства и силы природы.*

4. Проблемы

1) Роль науки.

2) Необходимость научного и технического прогресса.

3) Научный подвиг и радость познания.

4) Человек и наука.

5) Наука и научность.

6) Гуманизация наук.

7) Ответственность ученых.

5. Тезисы

- 1) Наука является прочной опорой в жизни.
- 2) Невозможно остановить научно-технический прогресс.
- 3) Тяжелый труд ученого искупается радостью познания.
- 4) Человек и научный прогресс всегда находятся в состоянии борьбы.
- 5) Наука и научность не одно и то же. Научность есть перенесение критериев науки на другие области духовной жизни.
- 6) В научном мире проявляется все больший интерес к проблемам гуманитарным.
- 7) На ученых лежит огромная ответственность за последствия научных открытий.

6. Афоризмы, крылатые слова, высказывания

- 1) Наука сокращает нам опыты быстротекущей жизни (*А.С. Пушкин*).
- 2) Науки юношей питают,
Отраду старым подают (*М.В. Ломоносов*).
- 3) Прогресс неизбежен, его нельзя отменить (*А.Д. Сахаров*).
- 4) В науке нет другого способа приобретения, как в поте лица; ни порывы, ни фантазии, ни стремления всем сердцем не заменит труда (*А.И. Герцен*).
- 5) Счастлив тот, кто может познать природу вещей (*Вергилий*).
- 6) Всякая наука есть предвидение (*Герберт Спенсер*).
- 7) Человек, жизнь и наука – стали в положение разлада... то есть борьба кипит – и что выйдет из этой борьбы – никто не знает! (*А.И. Гончаров*)
- 8) Кому нужен такой технический прогресс, который не делает человека добрее, сердечнее, благороднее (*Юрий Бондарев*).
- 9) Никто серьезно не сомневается в ценности науки. Наука и научность – совсем разные вещи Наука – неоспоримый факт, нужный человеку.
Научность предполагает существование единого метода (*Н.А. Бердяев*).
- 10) Наука должна расширить наш взгляд, иначе сгруппировать знакомые нам предметы (*Н.А. Добролюбов*).
- 11) Естествоиспытатели открывают всего лишь то, что есть, а гуманитарии – даже то, что могло бы быть (*Болеслав Пашковский*).
- 12) Кто движется вперед в науках, но отстает в нравственности, тот больше идет назад, чем вперед (*Аристотель*).
- 13) Научный труд требует общей интеллигентности человека (*Д.И. Лихачев*).
- 14) Разумный человек приспосабливается к миру; неразумный – пытается приспособить мир к себе (*Бернард Шоу*).

7. Аргументы

1) А.С. Грибоедов в комедии «Горе от ума» ставит проблему ума, обучения, образования. В монологе «А судьи кто?» Чацкий утверждает право молодых людей заниматься наукой, искусством: «В науки вперит ум, алчущий познаний; Или в душе его сам бог возбудит жар к искусствам творческим, высоким и прекрасным...». Даже такие безобидные занятия в мире Фамусова вызывают страх. Фамусов выступает, охраняя общество, и как любящий отец, и как крупный чиновник. В любом случае его пугает такое направление ума и занятий молодого человека. Он пытается «вразумить», «наставить на путь истинный». Но, получив удар, Чацкий, страдая, переживая личную драму, отстаивает своё право быть собой. Тяга к познанию, к развитию в человеке неистребима.

2) Центральный образ романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» – Базаров. Герой занимается наукой, медициной, стремится к полезной деятельности, но бросает вызов вечным законам жизни, бытия, отвергает любовь, искусство, составляющие существенную потребность человека. «Нигилизм», по мнению Тургенева, бросает вызов непреходящим ценностям духа и естественным потребностям жизни. В этом усматривается вина героя, причина его неизбежной гибели.

3) В «Собачем сердце» Булгаков рассказывает о научном эксперименте профессора Преображенского. Писатель показывает неоднозначность этого явления. С одной стороны, понятно желание учёного улучшить человеческую породу. Но с другой стороны, «очеловечивание» Шарика приводит к трагическим последствиям. Булгаков утверждает мысль об ответственности учёного. Иван Арнольдович Борменталь выступает как представитель нового поколения научного работника. Он первым решается на «преступление» – возвращает Шарика его первоначальный облик. Тем самым утверждается право человека культуры, науки на борьбу за своё право быть.

4) Журнал «В мире науки» опубликовал интересное сообщение. В Москве появилась лаборатория, где синтезируется наука и искусство. Канадский художник, архитектор и физик Николас Ривза представил установку, «переводящую поэзию неба в музыкальную гармонию», которая считывает с помощью лазера физические особенности облаков и превращает процесс в музыкальные звуки. Проект «Небесная арфа» объединяет художников, учёных, журналистов и всех людей, неравнодушных к процессам синтеза науки и искусства, к творческому развитию. Искусство для науки и наука для искусства могут оказаться «телескопами», помогающими открывать новые миры.

8. Текст

(1) Мне кажется неизбежным продолжение и развитие существующих сейчас тенденций научно-технического прогресса. (2) Я не считаю это трагичным по своим последствиям, несмотря на то, что мне не совсем чужды опасения тех мыслителей, которые придерживаются противоположной точки зрения.

(3) Рост населения, истощение природных ресурсов – это все такие факторы, которые делают абсолютно невозможным возвращение человека к так называемой «здоровой» жизни прошлого (на самом деле очень тяжёлой, часто жестокой и безрадостной), даже если бы человечество этого захотело и могло осуществить в условиях конкуренции и всевозможных экономических и политических трудностей. (4) Разные стороны научно-технического прогресса – урбанизация, индустриализация, механизация и автоматизация, применение удобрений и ядохимикатов, рост культуры и возможностей досуга, прогресс медицины, улучшение питания, снижение смертности и продление жизни – теснейшим образом между собой связаны. (5) И в связи с этим нет никакой возможности «отменить» какие-то направления прогресса, не разрушая всей цивилизации в целом. (6) Только гибель цивилизации в огне всемирной термоядерной катастрофы, от голода, эпидемий, всеобщего разрушения – может обратить вспять прогресс, но надо быть безжалостным, чтобы желать такого исхода.

(7) Сейчас в мире неблагоприятно в самом прямом, самом грубом смысле слова. (8) Голод и преждевременная смерть непосредственно угрожают множеству людей. (9) Поэтому сейчас первой задачей истинно человеческого прогресса является противостоять именно этим опасностям и всякий другой подход явился бы непросительным снобизмом.

(10) Однако я не склонен абсолютизировать одну только материальную сторону прогресса. (11) Я убеждён, что «сверхзадачей» человеческих институтов, и в том числе прогресса, является не только уберечь всех родившихся людей от излишних страданий и преждевременной смерти, но и сохранить в человеке всё человеческое – радость непосредственного труда умными руками и умной головой, радость взаимопомощи и доброго общения с людьми и природой, радость познания и искусства, но я не считаю непреодолимым противоречие между этими задачами.

(12) Уже сейчас граждане более развитых стран имеют больше возможностей нормальной здоровой жизни, чем их современники в более отсталых и голодающих странах. (13) И уж во всяком случае, прогресс, спасающий людей от голода и болезней, не может противоречить сохранению начала активного добра, которое есть самое человеческое в человеке.

(14) Я верю, что человечество найдет разумное решение сложной задачи осуществления грандиозного, необходимого и неизбежного прогресса с сохранением человеческого в человеке и природного в природе.

(По А.Д. Сахарову)

9. Задания к тексту

- 1) Укажите способ образования слова применение. (суффиксальный)
- 2) Из предложений 4–7 выпишите прилагательное, употреблённое в роли существительного. (безжалостным)
- 3) Укажите тип связи в словосочетании с сохранением человеческого в предложении. (управление)
- 4) Среди предложений 1–9 найдите сложное предложение, в состав которого входят односоставные безличные. Напишите номер этого предложения. (6)
- 5) Среди предложений 10–14 найдите предложение с обособленным определением. Напишите номер этого предложения. (13)
- 6) Среди предложений 1–6 найдите сложноподчинённые предложения с последовательным подчинением придаточных. Напишите номера этих предложений. (2, 3)
- 7) Среди предложений 9–12 найдите такое, которое связано с предыдущим при помощи союза и лексического повтора. Напишите номер этого предложения. (10)

10. Сочинение

Перед нами – прогноз ближайшего будущего. Прогноз учёного отличается от пророчества гадалки, провидения экстрасенса, предсказания астролога. Это научное предвидение, основанное на анализе фактов и глубоком раздумье. Сахаров отвечает на трудные вопросы. Способно ли человечество решить проблемы собственного будущего только средствами научно-технического прогресса без изменения шкалы основных ценностей? Есть ли у человечества основания для уверенности в будущем?

Учёный, когда-то шагнувший к тайнам энергии атома, становится общественным деятелем. Исследуя глобальные проблемы современности, связанные с развитием науки и техники, Сахаров с уверенностью смотрит в будущее. Он считает, что прогресс неизбежен, его нельзя «отменить», но решить непростые проблемы нашего времени только средствами науки невозможно.

Автор утверждает, что опасности, угрожающие человечеству, в колоссальной степени усиливаются. Он даже называет самую главную угрозу – возмож-

ность гибели человечества в огне термоядерной катастрофы. Избежать это возможно: люди должны помнить о шкале человеческих ценностей. И тогда основание для уверенности есть: нужно «сохранить человеческое в человеке и природное в природе».

Безусловно, тяга к познанию сильна в человеке. В истории развития человеческого знания известно много великих открытий. Дмитрий Иванович Менделеев сделал величайшее открытие – периодический закон. Учёный не только описал и систематизировал известное, но предсказал неведомое, как оно будет познано с помощью закона. Таким образом деятель науки оказал влияние на разные области естествознания. У этой науки много задач. Все эти задачи едины – все они сводятся к разгадке тайны вещества, единого во всей Вселенной.

Современный учёный-математик Никита Николаевич Моисеев развивает идею Вернадского о совместном гармоническом развитии природы и общества. Он утверждает, что в современном мире множество проблем и их нужно изучать в комплексе. Нужно использовать не только математические, физические методы исследования, но и методы гуманитарных наук. Единство мира предполагает единство наук. Многие учёные утверждают, что наук нет – есть наука. Наука будущего должна решать проблемы общества.

Велика работа учёных по осознанию мира. Не нами выбран мир, который нам приходится изучать. Да, он нестабилен, но это не означает, что не поддаётся научному изучению. Современные учёные пытаются объяснить взаимосвязь между химическими, физическими и духовными явлениями. Содержание открытий естествоиспытателей помогает нам выработать новое отношение к жизни. Оно даёт нам силы поддерживать ответственность перед миром и проявлять «благоговейное» отношение к нему.

Тематический блок 8. Литература, книги, чтение

1. Ключевые слова

произведение	художественная	изучать
проблемы	классическая	любить
интерес	научно-фантастическая	исследовать
увлечение	современная	зачитываться
беллетристика	иностранная	преподавать

2. Определение понятия литература

1. Совокупность различного рода произведений, закрепленных в письменном слове.
2. Вид искусства, отличительной чертой которого является изображение жизни, создание художественного образа при помощи слова.
3. Совокупность художественных произведений (драма, поэзия, проза).
4. Искусство слова, воплощённое в художественных произведениях, как предмет изучения в школе, институте.
5. Урок, занятие в школе или в другом учебном заведении, на котором изучается этот предмет.
6. Совокупность произведений по какому-либо специальному вопросу.

3. Словарь сочетаний

Литература – словесность, письменность, искусство слова, чтение, изящная литература, изящная словесность, художественная литература, беллетристика, чтиво (*разг.*).

Литература богатая, научная, философская, публицистическая; античная, русская, зарубежная, мировая; предстоящая, дополнительная, необходимая.

Литература (чего?) – Древней Руси; какой-либо эпохи; Англии, какого-либо периода; какого-либо века; предмета, вопроса.

Жанры, произведения, язык, стиль; развитие, расцвет, традиции; знание, чтение, издание, выпуск; список, указатель, перечень, обзор, изучение... литературы.

Изучать, знать; любить; читать, издавать запускать; учить, проходить, готовить, сдавать; пропускать, прогулять, заменить, отменить; искать, подбирать, просматривать, использовать, конспектировать... литературу.

О литературе писать; спорить, говорить, рассуждать...

Литература возникла; нравится кому-либо, интересуется кого-либо...

Направление, школа, эпоха... в литературе.

Увлечение, увлечённость... литературой.

Страсть, любовь, интерес, склонность, способность, требования... к литературе.

Исследование, работа... по литературе.

Заниматься, интересоваться, увлекаться; зачитываться... литературой.

К литературе относиться, готовиться...

О литературе говорить, спорить, рассуждать.

По литературе отстаивать, провалиться...

Во время литературы, перед литературой, после литературы сделать что-либо, что-либо произошло.

На литературу идти, пойти, опоздать...

С литературы отпустить, отпроситься, уйти...

Литература (к чему?) к семинару, к докладу, к теме, к статье, к диссертации...

Литература (по чему?) по какому-либо вопросу, по какой-либо теме, по философии.

Список, указатель, перечень, обзор, изучение, знание... литературы.

С литературой знакомиться...

• Именно в Киеве раньше всего и наиболее ярко проявилось расширение сферы применения церковно-славянского языка и распространение его на светскую литературу (Виноградов). Терминология является характерным признаком языка научной литературы.

• Образы романтической литературы необычайно выпуклы, ярки, красочны (Воровский).

• Старшеклассники увлекаются чтением современной литературы. Это издательство выпускает литературу для детей и юношества.

• Курс зарубежной литературы нам читал профессор Соколов.

• Какой урок у нас будет после литературы?

• Васильев припомнил историю вопроса, его литературу (Чехов). Студент хорошо знал не только основную, но и дополнительную литературу по данной теме.

4. Проблемы

1) Назначение литературы.

2) Литература и жизнь.

3) Положительные и отрицательные герои литературы.

4) Общечеловеческое значение литературы.

5) Авторский замысел и идея литературного произведения.

6) Различное восприятие произведений.

7) Любовь к чтению.

5. Тезисы

1) Литература служит познанию мира и человека.

2) Литература, отражая действительность, раскрывает красоту жизни, красоту человека.

3) Через образ положительного или отрицательного героя автор осмысливает действительность.

4) Общечеловеческое значение может приобрести произведение, сочетающее неповторимые народные и общечеловеческие качества.

5) Замысел и идея писателя могут расходиться.

6) Восприятие, оценка произведения зависит от уровня человеческого сознания.

7) Страстные любители книги никогда не одиноки.

6. Афоризмы, крылатые слова, выражения.

1) Чтение – вот лучшее учение (А.С. Пушкин).

2) Общество находит в литературе свою действительную жизнь, возведённую в идеал, приведённую в сознание (В.Г. Белинский).

3) Жизнь чаще похожа на роман, чем наши романы на жизнь (Жорж Санд).

4) Литература воспринимает идеи общества и возвращает ему улучшенными или доведёнными до абсурда (Варлаам Шаламов).

- 5) Литература есть сон – сон направленный и обдуманый (*Хорхе Борхес*).
- 6) Наша литература резко делится на великую и плохую (*Андрей Битов*).
- 7) В созданиях всех великих поэтов, в сущности, нет второстепенных персонажей, каждое действующее лицо есть на своём месте главный герой (*Генрих Гейне*).
- 8) Литература – это новости, которые никогда не устаревают (*Эзра Паунд*).
- 9) Литература – это совесть общества, его душа (*Д.С. Лихачёв*).
- 10) У писателя только и есть один учитель – сами читатели (*Н.В. Гоголь*).
- 11) Литература есть самовыражение общества, как речь есть самовыражение человека (*Луи де Бональд*).
- 12) Кто уничтожает хорошую книгу, убивает сам разум (*Джон Мильтон*).
- 13) Автор пишет только половину книги: другую половину пишет читатель (*Джозеф Конрад*).
- 14) Содержание моей книги – я сам (*Мишель Монтень*).

7. Аргументы

1) Знакомство с журналистами, писателями, театральными деятелями помогло Крылову в юности расширить кругозор и пополнить своё образование. Юноша целиком и полностью разделял взгляды Радищева, изложенные в книге «Беседа о том, что есть сын отечества». Но новую книгу Радищева, где звучит призыв к возмездию, Крылов не принял: крестьянская революция – это «бунт бессмысленный и беспощадный». Молодой литератор выбрал для себя иной, мирный путь борьбы с деспотизмом и пороками. От острых памфлетов он переходит к басням. Должность писателя – заступаться за народ. Вот единственно возможный путь борьбы с общественным злом.

2) Каков смысл сцены с чтением Евангелия в романе Достоевского «Преступление и наказание»? Дело не в книге, которую Раскольников так ни разу и не раскрыл, но мысль промелькнула в нём: «Разве не могут её убеждения не быть теперь и моими убеждениями?» Мысли Сонечки, подкреплённые чтением этой книги, – органичны: «Переступить себя можно, а чужую жизнь нельзя». Даже не прочитанные, а пропущенные через душу другого человека книги могут оказать сильное воздействие на чувства, взгляды.

3) В «Автобиографии» Горький рассказывает о своей страсти к чтению. Вспыхнувшая страсть к чтению принесла много унижений, обид и тревог: хозяйка поднимала яростный крик, заметив, что свеча уменьшается. Чтобы прочитать быстрее, приходилось читать ночью. Вскоре Горький понял, что нельзя читать всё подряд, что книги делятся на плохие и хорошие. Однообразие «плохих» начало раздражать. В настоящих книгах, где были люди живые, правдивые стали для будущего писателя великим праздником.

4) Дом и город – традиционные составляющие булгаковского художественного мира в романе «Белая гвардия». Пространство романа – киевская квартира Турбиных. Мотивы уюта, одухотворённости, божественного тепла закрепляются предметами: скатерть, книга, очаг. Центр этого мира – книга Пушкина «Капитанская дочка» наставление беречь честь и достоинство. Дом, семья, духовные ценности остаются для большинства писателей главной надеждой на возврат нормальной жизни, на сохранение культуры.

8. Текст

- (1) Николай Степанович был дома, возился в сарае с каким-то хламом. (2) Они с Романом были хорошо знакомы. (3) Учитель частенько просил механика насчёт машины, съездить куда-нибудь.
- (4) – Здравствуйте, Николай Степаныч.
- (5) – Здравствуйте, Роман Константинович! (6) Учитель отряхнул пыльные руки, вышел к двери сарая, к свету. – (7) Потерял одну штуку... извозился весь.
- (8) – Николай Степаныч, – сразу приступил Роман к делу, – слушал я счас сынишку... (9) «Русь-тройку» учит...
- (10) – Так.
- (11) – И чего-то я подумал: вот летит тройка, все удивляются, любят, можно сказать, дорогу дают – Русь-тройка! (12) Там прямо сравнивается. (13) Другие державы дорогу дают...
- (14) – Так...
- (15) – А кто в тройке-то? (16) – Роман пытливо уставился в глаза учителю. (17) Кто едет-то? (18) Кому дорогу-то?..
- (19) Николай Степаныч пожал плечами:
- (20) – Чичиков едет...
- (21) – Так это Русь-то – Чичикова мчит? (22) Это перед Чичиковым шапки все снимают?
- (23) Николай Степаныч засмеялся. (24) Но Роман всё смотрел ему в глаза – пытливо и требовательно.
- (25) – Да нет, – сказал учитель, – при чём тут Чичиков?
- (26) – Ну, а как же? (27) Тройке все дают дорогу, все расступаются...
- (28) – Русь сравнивается с тройкой, а не с Чичиковым. (29) Здесь имеется... (30) Здесь – движение, скорость, удалая езда – вот что Гоголь подчеркивает. (31) При чём тут Чичиков?
- (32) – Так он же едет, Чичиков!
- (33) – Ну и что?
- (34) – Да как же? (35) Я тогда не понимаю: Русь-тройка, так же, мол... (36) А в тройке – шулер. (37) Какая же тут гордость?
- (38) Николай Степаныч, в свою очередь посмотрел на Романа... (39) Усмехнулся.
- (40) – Как-то вы... не с того конца зашли.
- (41) – Да с какого ни заходи – в тройке-то Чичиков. (42) Ехай там, например... Стенька Разин – всё понятно. (43) А тут – ездил по краю...
- (44) – По губернии.
- (45) – Ну по губернии. (46) А, может, Гоголь так и имел в виду: подсуроплю, мол: пока догадаются – меня уж живого не будет. (47) А?
- (48) Николай Степаныч опять засмеялся:
- (49) – Как-то неожиданно вы всё это поняли. (50) Странный какой-то настрой... (51) Чего вы?
- (52) – Да вот влетело в башку!..
- (53) – Всё просто, повторяю: Гоголь был захвачен движением, и пришла мысль о Руси, о её судьбе...
- (54) – Да это-то я понимаю.
- (55) – Ну, а что тогда? (56) Лирическое отступление, конец первого тома... (57) Он собирался второй том писать. (58) Чичикова он уже оставил – для второго тома...

(59) – В тройке оставил-то, вот что меня... это... и заскребло-то. (60) Как же так, едет мошенник, а... (61) Нет, я понимаю, что тут можно объяснить: движение, скорость, удалая езда... (62) Чёрт его знает, вообще-то! (63) Ведь и так тоже можно подумать, как я.

(64) – Да подумали же... чего ещё? (65) Можно, конечно. (66) Но это уже будет – за Гоголя. (67) Он-то так не думал.

(68) – Ну, его теперь не спросишь: думал он так и ли не думал? (69) Да нет, даже не в этом дело, может не думал. (70) Но вот влетело же мне в голову.

(71) – Надо сказать, что за всю мою педагогическую деятельность, сколько я ни сталкивался с этим отрывком, ни разу вот так не подумал. (72) И ни от кого не слышал. – (73) Николай Степаныч улыбнулся. (74) – Вот ведь!.. (75) И так можно оказывается понять. (76) Нет, в этом, пожалуй, ничего странного нет... (77) Вы сынишке-то сказали об этом?

(78) – Нет. (79) Ну, зачем я буду?..

(80) – Не надо... (81) А то ... (82) Не надо.

9. Задания к тексту

1) Из предложений 46–48 выпишите слово, образованное приставочно-суффиксальным способом. (догадаются)

2) Из предложений 29–32 выпишите все местоимения. (что, чём, он)

3) Укажите тип связи в словосочетании одну штуку в предложении 7. (согласование)

4) Среди предложений 11–13 найдите простое односоставное безличное предложение. Напишите номер этого предложения. (12)

5) Среди предложений 36–46 найдите предложения с вводными словами. Напишите номера этих предложений. (42, 46)

6) Среди предложений 35–46 найдите сложноподчинённое предложение с придаточным уступки. Напишите номер этого предложения. (42, 46)

7) Среди предложений 11–23 найдите такое, которое связано с предыдущим при помощи личного местоимения. Напишите номер этого предложения. (22)

10. Сочинение

Василий Шукшин в своих рассказах создаёт характеры-загадки. В исходном тексте раскрываются характеры героев – сельского учителя Николая Степановича и механика Романа. Автор обращает наше внимание на проблему восприятия литературы. Шукшина интересует, как герои пропускают через себя, через свою душу текст известного писателя русской литературы – Николая Васильевича Гоголя.

Сельский «чудак» Роман слушал, как сын учит уроки: он учил «Русь-тройку» из поэмы «Мёртвые души». Слушал и думал, наверное, о своей жизни. Автор изображает открытого, наивного, доверчивого героя. Он вдумался в слова лирического отступления и изумился: на тройке едет Чичиков?! Вспомнил сельского учителя и решил поделиться с ним своей догадкой. Из пытливого, требовательного разговора он так ничего и не узнал. Учитель твердил давно заученные догмы, а когда соприкоснулся с повышенной эмоциональностью Романа, задумался, но так и не мог дать ответ.

Шукшин исследовал характер естественного человека, который не поддаётся догмам. Простой, незамысловатый, импульсивный Роман прикоснулся к загадке Гоголя. Разгадает ли он её? Мы не знаем. Но точно знаем, что душа у Романа разумная, чувство справедливости обострённое. И воспринимая правду

литературы, он найдёт смысл своего существования. Наверное, нам передалась уверенность писателя.

Мы ведь тоже учили этот отрывок, тоже «зубрили», а дошло ли до нас такое несоответствие, так и не можем сказать. Произведения классической литературы многослойны, многоплановы. Конечно, сразу понять смысл произведения Гоголя невозможно. Неслучайно автор поэмы посадил на тройку Чичикова, шулера, мошенника. При всех отрицательных чертах есть в нём особенность, предопределяющая возможность будущего возрождения. Он, действительно, способен к движению, развитию. Жизненный путь героя, человека вообще, России, автора слились. Гоголь помогает нам задуматься о смысле своего существования.

В литературе известны факты, как герои воспринимали, пропускали через себя, через свою душу прочитанные книги. Татьяна (А.С. Пушкин «Евгений Онегин») после отъезда Онегина, заходит в его кабинет, где о нём напоминает каждая мелочь. В результате знакомства с библиотекой Онегина, с пометками, делавшимися им на полях любимых книг, перед Татьяной раскрывается внутренний мир героя. Прикоснувшись к книгам, она коснулась души другого человека и поняла, что кроме любви есть и другие интересы и стремления. Пушкин показал как в Татьяне благодаря пытливому чтению происходит возрождение.

Наша русская литература – наша гордость: в ней запечатлены великие порывы духа. Мы входим в дивный мир литературы, как в сказочный храм, где ярко горят умы и сердца истинных художников. В храме, очищая свою душу, мы и в жизни встаём с коленей. Литература возвышает душу человека, создаёт гимн чувству, разуму.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 Психологическая подготовка к экзамену

Психологическая подготовка к экзамену – важнейшая составляющая всей системы подготовки. Ниже приведены советы психологов родителям и выпускникам.

Советы родителям:

- 1) подбадривайте детей, хвалите их за то, что они делают хорошо;
- 2) повышайте их уверенность в себе, так как чем больше ребёнок боится неудачи, тем более вероятности допущения ошибок;
- 3) наблюдайте за самочувствием ребёнка, никто, кроме Вас, не сможет вовремя заметить и предотвратить ухудшение состояния ребёнка, связанное с переутомлением;
- 4) контролируйте режим подготовки ребёнка, не допускайте перегрузок, объясните ему, что он обязательно должен чередовать занятия с отдыхом;
- 5) накануне экзамена обеспечьте ребёнку полноценный отдых, он должен отдохнуть и как следует выспаться;
- 6) главное – это снизить напряжение ребёнка и обеспечить подходящие условия для занятий.

Советы выпускникам:

- 1) во время тренировки по тестовым заданиям приучайтесь ориентироваться во времени и уметь его распределять. Учитывайте, что на выполнение заданий части А в среднем уходит по 1 минуте на задание, на выполнение заданий части В от 1 до 2 минут. На создание сочинения на экзамене планируйте не менее 90 минут, то есть ровно половину отведенного на экзамен времени;
- 2) выполняйте как можно больше различных опубликованных тестов по этому предмету;
- 3) если не знаете ответа на вопрос или не уверены, пропустите его и отметьте, чтобы потом к нему вернуться;
- 4) внимательно читайте формулировку задания, до конца дочитывайте вопрос, чтобы понять его смысл. Не предполагайте ответа по первым словам формулировки задания;
- 5) готовясь к экзаменам, никогда не думайте о том, что не справитесь с заданием. Моделируйте ситуацию успеха;
- 6) накануне экзамена необходимо хорошо выспаться, чтобы чувствовать себя бодрым, настроенным на успех в решении поставленных задач;
- 7) на экзамене стремитесь выполнить все задания. Учитывайте, что тестовые задания рассчитаны на базовый, повышенный и высокий уровень трудности.

Приложение 2

Тексты для проведения многоаспектного анализа

Исходные тексты

(1)Старая поговорка гласит: «При громе оружия музы молчат». (2)Плохая поговорка.

(3)И плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать, не помышляя о помощи борющемуся народу.

(4)По счастью, не все музы таковы. (5)Мне ведомы и иные. (6)Они сами являлись на мобилизационные пункты, получали назначения и потом в солдатских шинелях и кирзовых сапогах спешили на передовую. (7)Их часто видели в окопах и землянках; они делили хлеб и судьбу, труды и опасности с теми, кто грудью стоял за свою землю.

(8)И так было всегда. (9)Нет никаких сомнений, что «Слово о полку Игореве» – не только вдохновенная поэма, но и военный очерк очевидца, созданный свидетелем описываемых событий. (10)Нет никаких сомнений в том, что автор «Слова» проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца. (11)В противном случае «Слово» не было бы столь достоверным и столь зримым в деталях, увидеть и запомнить которые мог только участник похода. (12)Сама тональность «Слова» не могла бы быть столь пронизанной живейшим участием к бедам и испытаниям, какие выпали на долю Игоревых полков, не могла бы быть такой, если бы сам певец не делил ратных трудов и судеб с дружинниками.

(13)То же было и позже, в години народных бед и военных гроз. (14)«Певец во стане русских воинов» появился в дни Отечественной войны тысяча восемьсот двенадцатого года в военном лагере под Тарутином, где находился вступивший с началом войны в ополчение В. Жуковский. (15)В разгар войны поэт Денис Давыдов стал во главе партизанского движения и бил врага и днём и ночью, в лесах и в открытом поле, в зимнюю стужу и в осеннюю распутицу.

(16)Этим славным традициям певцов-воинов следовали поэты и прозаики в Отечественной войне тысяча девятьсот сорок первого – сорок пятого годов. (17)Они отдавали кровному делу родной земли своё перо, а часто и саму жизнь. (18)Смертью храбрых пали Аркадий Гайдар, Иосиф Уткин, Семён Гудзенко... многие-многие другие – вечная им память и вечная слава.

(По И. Бражину⁷)

⁷ Бражин Игорь Константинович – современный публицист.

(1) Однажды на уроке биологии учительница, рассказывая о селекции, обмолвилась, что во время Великой Отечественной войны работники одной из лабораторий, умирая от голода, сберегли выведенные в ходе долгих экспериментов новые сорта пшеницы.

(2) Когда урок кончился, Димка Демьяненко, не без тайного желания покрасоваться перед миловидной учительницей, громогласно заявил:

– (3) Нет, ну это каким же чудовищем нужно быть, чтобы вот так видеть, как родные с голоду пухнут, и беречь это элитное зерно! (4) Оно что, дороже человеческой жизни?!

(5) И он торжествующе посмотрел на смутившуюся учительницу. (6) Наталья Евгеньевна вопросительно взглянула на Димку, не понимая: это вопрос, обращённый к ней, или реплика в никуда?

– (7) Это же было во время войны! – тихо сказала она.

(8) Димка надменно хмыкнул, показывая хлипкость этого аргумента перед его несокрушимой правотой. (9) Но победное самодовольство Димки задело самолюбие Вовки Нестерова, который никогда не упускал случая противопоставить свой живой ум книжному умствования Демьяненко.

– (10) А ты бы, Демьян, что сделал с этим зерном? (11) Нажарил бы блинчиков для своей родни?!

(12) Димка с холодным высокомерием посмотрел на него. (13) Он умел в нужные минуты перевоплощаться в непреклонного и самоотверженного поборника справедливости, готового ради принципов пойти хоть в огонь.

– (14) Я бы, Вовчик, это зерно честно раздал людям, и думаю, что это спасло бы кого-то от смерти! (15) И знаешь, смеяться тут нечему!

(16) Вовка сразу посуровел, с его лица слетела улыбка, и он строго, как боец, задетый неспортивной выходкой противника, зловеще кивнул.

– (17) Честно – это как? – спросил он, хищно прищурив глаза. – (18) Вот, Демьян, у тебя центнер зерна. (19) Нас тут – двадцать четыре человека. (20) Подели! (21) И чтоб честно!

(22) Димка передёрнул плечами, показывая, сколь унижительно простой является эта задачка для его интеллекта. (23) Быстро произведя какие-то расчёты, он произнес:

– (24) Это будет примерно по четыре килограмма...

– (25) Вот как! – усмехнулся Нестеров. – (26) У меня есть брат и сестра – нам четыре килограмма. (27) А ты, Демьян, в семье один – тебе тоже четыре килограмма. (28) И это честно?! (29) Ты делишь чужое, честный ты наш! (30) Это, выходит, так: я работаю сторожем при складе с продовольствием, у меня семья голодает, я раз – и уволок пару ящиков тушёнки. (31) Другой патронами на войне торгует, чтобы семью прокормить, третий военную тайну врагу загнал...

– (32) Я разве предлагал военной тайной торговать? (33) Чего ты передёргиваешь?

– (34) А, вон ты как? (35) Значит, тебе брать чужое можно! (36) А другим нельзя? (37) У тебя всегда, Демьян, так: себе – чтоб хорошо, а для других – чтоб честно! (38) А ты слышал слово долг? (39) И оно...

– (40) А есть ещё такое слово, как любовь к людям! (41) И эта любовь превыше всякого там долга!.. – перебил его Димка.

– (42) Друг мой Демьян, не говори красиво! (43) Зачем тогда воевать против врага, на войне же людей убивают! (44) Сдаться – и всё! (45) Зачем тогда работать – это трудно, негуманно. (46) Пусть все лежат на печи и жалеют друг друга! (47) Люди, которые сберегли это зерно, как раз и думали о других, а вот если бы они это зерно по домам растащили, то стали бы предателями и воришками... (48) И

нечего тут своей философией голову людям морочить. (49)Пойдёмте лучше в столовую, пока наш суп вот такие гуманисты не съели...

(50)Я шёл вслед за другими и думал, что очень часто одни и те же явления могут оцениваться совершенно по-разному. (51)В чём-то правым мне казался Димка, убедительными мне казались и доводы Нестерова... (52)Но я чувствовал, что за их словами не было внутренней силы, как будто бы каждому из них захотелось порисоваться перед окружающими, они надели яркие мушкетёрские костюмы, помахали перед нами бутафорскими шпагами и сошли со сцены, довольные произведённым эффектом. (53)А мне вдруг захотелось понять: так кто же прав на самом деле? (54)Ведь не может быть, чтобы правда двоилась, чтобы она зависела от остроумия и яркости своих случайных попутчиков, которые решили поупражняться в красноречии, нисколько не заботясь о том, насколько утверждаемая ими точка зрения согласуется с голосом их сердца, с их верой.

(По В. Почуеву⁸)

⁸ *Почуев Василий Андреевич* – современный публицист.

(1) Однажды ко мне на вахту, октябрьскую, осеннюю, ненастную, прилетели скворцы. (2) Мы мчались в ночи от берегов Исландии к Норвегии. (3) На освещённом мощными огнями теплоходе. (4) И в этом туманном мире возникли усталые созвездия...

(5) Я вышел из рубки на крыло мостика. (6) Ветер, дождь и ночь сразу стали громкими. (7) Я поднял к глазам бинокль. (8) В стёклах заколыхались белые надстройки теплохода, спасательные вельботы, тёмные от дождя чехлы и птицы – распушённые ветром мокрые комочки. (9) Они металась между антеннами и пытались спрятаться от ветра за трубой.

(10) Палубу нашего теплохода выбрали эти маленькие бесстрашные птицы в качестве временного пристанища в своём долгом пути на юг. (11) Конечно, вспомнился Саврасов: грачи, весна, ещё лежит снег, а деревья проснулись. (12) И всё вообще вспомнилось, что бывает вокруг нас и что бывает внутри наших душ, когда приходит русская весна и прилетают грачи и скворцы. (13) Это не опишешь. (14) Это возвращает в детство. (15) И это связано не только с радостью от пробуждения природы, но и с глубоким ощущением родины, России.

(16) И пускай ругают наших русских художников за старомодность и литературность сюжетов. (17) За именами Саврасова, Левитана, Серова, Коровина, Кустодиева скрывается не только вечная в искусстве радость жизни. (18) Скрывается именно русская радость, со всей её нежностью, скромностью и глубиной. (19) И как проста русская песня, так проста живопись.

(20) И в наш сложный век, когда искусство мира мучительно ищет общие истины, когда запутанность жизни вызывает необходимость сложнейшего анализа психики отдельного человека и сложнейшего анализа жизни общества, – в наш век художникам тем более не следует забывать об одной простой функции искусства – будить и освещать в соплеменнике чувство родины.

(21) Пускай наших пейзажистов не знает за граница. (22) Чтобы не проходить мимо Серова, надо быть русским. (23) Искусство тогда искусство, когда оно вызывает в человеке ощущение пусть мимолётного, но счастья. (24) А мы устроены так, что самое пронзительное счастье возникает в нас тогда, когда мы ощущаем любовь к России. (25) Я не знаю, есть ли у других наций такая нерасторжимая связь между эстетическим ощущением и ощущением родины?

(По В. Конецкому)

(1) Однажды я услышал разговор двоих. (2) Одному было семь лет, а другому лет на сорок больше.

(3)– Ты читал «Тома Сойера»?

(4)– Нет.

(5)– А «Вия»?

(6)– Нет.

(7)– Счастливый, – вздохнул с завистью старший.

(8) И, правда, можно было позавидовать. (9) Мальчишке только ещё предстояло наслаждение смеяться вместе с озорным Марком Твенем. (10) Он только ещё будет глазами, расширенными от ужаса и восторга, впиваться в строчки гоголевских «Вечеров на хуторе близ Диканьки». (11) Всё это впереди. (12) Важно лишь не упустить минуты и вовремя прочесть все эти прекрасные книги.

(13) По-моему, какой бы интересной ни была домашняя и школьная жизнь ребёнка, не прочти он этих драгоценных книг – он обворован. (14) Такие утраты невозполнимы. (15) Это взрослые могут прочесть книжку сегодня или через год – разница невелика. (16) В детстве же счет времени ведется иначе, тут каждый день – открытия. (17) И острота восприятия в дни детства такова, что ранние впечатления могут влиять потом на всю жизнь. (18) Вот почему и страшно потерять напрасно хоть час в пору этих золотых лет. (19) Представьте себе, что годков через десять с бывшим первоклассником, с тем самым, которому мы позавидовали, состоялся бы такой разговор:

(20)– «Войну и мир» читал?

(21)– Смотрел в кино.

(22)– А «Белые ночи»?

(23)– Тоже. Не понравилось. «Дама с собачкой» лучше.

(24) Тут уж никто бы не позавидовал девственной нетронутости ума и несомненной примитивности чувств своего собеседника. (25) Мы бы, скорей всего, ужаснулись: «Неужели книги не научили его чувствовать, думать? Неужели он прошел мимо них?!» (26) Хорошая, вовремя прочитанная книга может иногда решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы.

(27) Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. (28) Ребята, с которыми я разговорился в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. (29) Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замаялись и никто, увы, не смог прочитать наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. (30) Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы ещё и стихи – много стихов! – Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных русских поэтов. (31) Без некоторых книг, не пережитых в детстве, в отрочестве, сущность человека со всей его психологией останется грубой и неотёсанной.

(По С. Михалкову)

(1)Помню, ещё в 60-е годы, когда слушал я о правительственных наградах труженикам сельского хозяйства, вырастившим хороший урожай кукурузы, меня мучила мысль: а почему же американское правительство не наградило орденом фермера Гарста, вырастившего на своей ферме рекордный урожай кукурузы?

(2)Да за что же ему орден-то давать? (3)Постарался, получил за свою кукурузу приличные деньги. (4)Что ещё? (5)И тут же сам собой получился вывод: награждая орденами и медалями за честный, хороший труд, правительство как бы официально подтверждает, что оно недоплачивает труженикам! (6)Больше того, выдавая награды передовикам, оно внушает трудящимся массам мысль, что честный, добросовестный труд – это такое геройство, такой подвиг, что он под силу только немногим героям, а от обычных людей требовать честной работы нельзя!

(7)Это обескураживающее открытие долго не давало мне покоя, пока совершенно случайно я не нашел разгадку в «Жизни двенадцати цезарей» Светония. (8)Оказывается, цезарь Август был очень скуп на почётные государственные награды. (9)За услуги государству он всегда старался расплатиться деньгами. (10)И только уж тогда, когда услуга не поддавалась денежной оценке, он со скрипом соглашался устроить такому человеку чествование, триумф, почётный знак или иную государственную награду. (11)Когда Августа спрашивали, почему он так скуп на награды, он отвечал, что деньги всегда можно найти, но если упадет репутация государственной награды, то восстановить её ничем нельзя.

(12)Вот в чем дело! (13)Вот почему правительственные награды нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд, за который можно расплатиться деньгами. (14)Награды нужно давать за такие деяния, за такие услуги государству, выполняя которые человек ставит на карту своё имя, репутацию, семью, здоровье, самую жизнь.

(15)Много лет я считал эти рассуждения бесспорными. (16)Но сейчас я вдруг понял: нет, они не абсолютны! (17)Они справедливы, когда государство благоденствует и процветает. (18)Но когда Отечество в опасности и у государства нет средств на справедливую оплату, оно вправе давать за труд правительственные награды как признание заслуг, невыразимых в денежном исчислении. (19)Вот почему я новыми глазами смотрю теперь на стариков, когда вижу на их пиджаках и кофтах скромную медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

(По Г. Смирнову)

(1) Даже самые развитые люди, я заметил, глубоко убеждены в том, что жить духовной жизнью – значит ходить в театры, читать книги, спорить о смысле жизни. (2) Но вот в «Пророке»:

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился...

(3) Чего же не хватало пушкинскому герою – споров, театров и выставок? (4) Что это значит – духовная жажда?

(5) Духовность не то, что культура поведения или образованность. (6) Огромное количество людей, не имея образования, обладает высочайшей силой духа. (7) Интеллигентность – не образованность, а духовность. (8) Отчего самые тонкие ценители искусства бывают порой негодными людьми? (9) Да потому, что чтение книг, посещение театров и музеев не есть духовная жизнь. (10) Духовная жизнь человека – это его собственное стремление к высокому, и тогда книга или театр волнуют его, потому что отвечают его стремлениям. (11) В произведениях искусства духовный человек ищет собеседника, союзника – ему искусство нужно для поддержания собственного духа, для укрепления собственной веры в добро, правду, красоту. (12) Когда же дух человека низок, то в театре и кино он лишь развлекается, убивает время, даже если он является ценителем искусства. (13) Точно так же может быть бездуховным и само искусство – все признаки таланта налицо, но нет стремления к правде и добру и, значит, нет искусства, потому что искусство всегда духоподъемно, в этом его назначение.

(14) Бывает и обратное: есть добрые, способные любить и надеяться люди, которые не знали в детстве и в юности высших духовных стремлений, не встречались с ними. (15) Такие люди не нарушают моральных законов, но бездуховность их сразу видна. (16) Добрый и работающий человек, но не мучается его душа, не может, не хочет он выйти за круг бытовых забот.

(17) Чего жаждет человек, когда у него духовное томление? (18) Обычно желания делят на высокие и низкие, добрые и дурные. (19) Но разделим их по иному принципу: на конечные и бесконечные. (20) Конечные желания могут быть осуществлены к такому-то числу; это желания приобрести, получить, достичь, стать... (21) Но никогда не исполнятся полностью, не исчерпают себя желания бесконечные – назовём их стремлениями: «священный сердца жар, к высокому стремленье» (Пушкин). (22) Бесконечно стремление к добру, неутолима жажда правды, ненасытен голод по красоте...

(С. Соловейчик)

(1)Сейчас, когда подумать стало труднее, чем оповестить о своих думах весь мир, в нашей жизни стали укореняться какие-то ошеломляющие нелепости, плоды новорусской образованщины. (2)Особенно здесь не повезло почему-то Суворову. (3)Нет-нет да и услышишь из уст телеобозревателя: мол, как говорил Суворов: тяжело в учении – легко в бою!

(4)Но ведь Суворов – великий человек, он в принципе не мог сказать такой глупости! (5)Уж кто-кто, а он-то понимал: в бою, где убивают твоих соратников, где на тебя с оружием в руках идет твой смертельный враг, не может быть легко! (6)Суворов же говорил нечто иное, а именно: тяжело в учении – легко в походе! (7)В походе, а не в бою! (8)Ибо нет ничего страшнее и тяжелее боя!

(9)Ещё более нелепо широко ныне распространившееся толкование суворовских слов, будто война не кончена, пока не похоронен последний солдат. (10)Поняв слово «похоронен» в буквальном смысле, добровольные могильщики, присвоив себе ничем не оправданную миссию завершителей Великой Отечественной войны, убеждают нас с телевизионных экранов: похоронены не все солдаты; война не окончена; героические подвиги русского воинства могут быть признаны лишь в тот момент, когда они, похоронщики, закопают в землю останки последнего русского солдата! (11)Да задумайтесь, что вы говорите! (12)Десятки тысяч солдат исчезли без следа, от них не осталось ни клочка плоти, они действительно пропали без вести. (13)Их невозможно похоронить! (14)И что же? (15)Не считать законченной ни одну войну в истории? (16)Да не проще ли предположить: вы не поняли, что сказал Суворов! (17)Он сказал: война, боевые действия не окончены, пока не похоронен, т. е. пока не убит, пока жив, пока держит в руках оружие и пока ведет бой последний солдат! (18)Это ведь и есть воинский долг: драться до последнего бойца. (19)И пока этот последний солдат не убит, образно говоря, не похоронен, война не закончена!

(По Г. Смирнову)

(1)Сперва договоримся о том, что каждый человек неповторим на земле, а я убежден, что и каждая травинка, цветок, дерево, пусть они и одного цвета, одной породы – так же неповторимы, как и все растущее, живущее вокруг нас.

(2)Следовательно, все живое, в особенности человек, имеет свой характер, который, конечно, развивается не только сам по себе, но прежде всего под влиянием среды, родителей, школы, общества и друзей, ибо настоящая дружба – награда человеку, редкая и драгоценная. (3)Такая дружба порой бывает крепче и вернее родственных связей и влияет на человеческие отношения куда сильнее, чем коллектив, в особенности при крайних, бедственных обстоятельствах. (4)С поля боя, рискуя своей жизнью, выносят бойца только настоящие друзья. (5)Есть ли у меня такие друзья? (6)Да, они были на войне, есть и в нынешней жизни, и я очень стараюсь за преданность платить преданностью, за любовь – любовью. (7)Каждую свою книгу, каждую строку и каждый поступок свой я просматриваю и прочитываю глазами своих друзей, в особенности фронтовых, чтоб не было стыдно перед ними за плохо, нечестно или неряшливо сделанную работу, за ложь, за непорядочность.

(8)Добрых людей на свете было, есть и, надеюсь, будет всегда больше, чем плохих и злых, иначе в мире наступила бы дисгармония, он перекосялся бы, как нагруженный балластом или мусором на один борт корабль, и давно бы опрокинулся и затонул...

(В. Астафьев)

(1) Человек в условиях многолюдства – вот одна из самых животрепещущих тем нашего времени.

(2) Человек не с ближним, а с группой, массой, тьмой ближних. (3) Наедине с толпой.

(4) Давайте совершим прогулку по Москве и понаблюдаем, как ведет себя человек-2003 в большом городе.

(5) Редкая поездка по столице обходится без метро. (6) Высокие тяжелые двери безостановочно хлопают. (7) Плотный паренек, видимо, распрекрасно настроенный, насвистывая что-то, толкает дверь ногой. (8) Богатырское движение! (9) Дверь отлетает, парень ловко проскакивает, но не придерживает её за собой, и она успевает хорошо стукнуть нерасторопную старушку. (10) Та пыталась было проскочить вместе с парнем, но, явно уступая ему в силе и ловкости, не успела.

(11) По эскалатору мы спускаемся зигзагообразными перебежками. (12) Известно, что стоять надо справа, проходить слева. (13) Но рекомендация эта соблюдается не всеми, и приходится лавировать между стоящими «как надо» и «как не надо».

(14) Вышли на платформу. (15) Приближается поезд. (16) Нам предстоит сесть в вагон. (17) Операция, казалось бы, немудреная: сначала пассажиры выходят, затем – входят. (18) Но обратите внимание вон на ту женщину перед дверьми. (19) Она не в силах удержать себя – дожидаться, пока выйдет последний пассажир, и после каждого выходящего делает попытку проскочить в вагон. (20) Поэтому толпа выходит из дверей не плавно, а как-то судорожно – так выливается из опрокинутой бутылки густая позавчерашняя простокваша.

(21) О том, уступать ли место женщине, мы здесь говорить не будем. (22) Картина, в общем, ясная: сидят главным образом мужчины. (23) А если женщины, то либо такие старые, что им уж не уступить невозможно, либо, наоборот, молодые, тренированные, занимающиеся, видимо, спортом, способные опередить и зажавшегося мужчину...

(24) Итак, человек не с ближним, а наедине с толпой. (25) Может быть, тут вообще неуместно говорить о воспитанности? (26) Мы вынуждены много времени проводить в многолюдных местах, в условиях далеких от комфорта, тут уж каждый пусть заботится о себе. (27) А по-моему, именно тут и проявляется истинная воспитанность. (28) Воспитанность в наши дни – это прежде всего не безупречность манер (хотя и это, конечно, тоже не минус), а внимание к окружающим. (29) Чем плотнее кольцо людей, сжимающее тебя, тем более внимательным и осторожным, терпеливым и предупредительным должен ты быть.

(По З. Паперному)

(1) «Все, о Люцилий, не наше, а чужое, только время наша собственность.
(2) Природа предоставила в наше владение только эту вечно текущую и непостоянную вещь, которую, вдобавок, может отнять у нас всякий, кто этого захочет...
(3) Люди решительно ни во что не ценят чужого времени, хотя оно единственная вещь, которую нельзя возвратить обратно при всем желании».

(4) Так писал Сенека в самом начале нашей эры, в 50-м году от Р. Х.

(5) Древние философы первыми поняли ценность времени – они наверняка ещё до Сенеки пробовали как-то обуздать время, приручить, понять его природу, ибо и тогда оно угнетало своей быстротечностью.

(6) Однако мы по своему самомнению уверены, что у древних времени девать было некуда. (7) Что они, со своими солнечными, водяными и песочными часами, измерять его как следует не умели, а значит, и не берегли. (8) Прогресс – он ведь к тому сводится, по мнению делового человека, чтобы сэкономить этому деловому человеку время. (9) Для этого деловой человек из кареты пересел в поезд, оттуда в самолет. (10) Вместо писем придумали телеграммы и телефоны, вместо театров – телевизоры, вместо гусиного пера – шариковую ручку. (11) Эскалаторы, компьютеры, универмаги, телетайпы, электробритвы – все изобретается для того, чтобы сберечь человеку время. (12) Однако почему-то нехватка этого времени у человека возрастает. (13) Деловой человек наращивает скорости, внедряет ЭВМ, переделывает универмаги в универсамы, печатает газеты фотоспособом, а дефицит времени увеличивается. (14) Не только у него – цейтнот становится всеобщим. (15) Недостает времени на друзей, на детей, нет времени на то, чтобы думать, чтобы не думая постоять в осеннем лесу, слушая черенковый хруст облетающих листьев. (16) Времени нет ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. (17) Время куда-то исчезает, его становится все меньше.

(По Д. Гранину)

(1)Во время командировки я поскользнулся на обледеневшей лестнице и сильно повредил руку. (2)Запястье распухло, делать было нечего: пришлось идти на приём к хирургу. (3)Так я, житель большого областного города, оказался в обычной районной больнице. (4)Врач почему-то не начинал приём, и около дверей в тесном коридорчике, освещённом чахлой лампочкой, было настоящее вавилонское столпотворение. (5)Кого тут только не было! (6)Пожилые женщины, лица которых раскраснелись от духоты, хмурые старики, старшеклассницы, визгливо кричащие, что пройдут вне очереди, потому что им всего-навсего нужно поставить штамп. (7)Грудные дети плакали на руках измученных ожиданием мам, которые устало их качали и в немой тоске смотрели на закрытую дверь кабинета.

(8)Время шло, а приём всё не начинался. (9)И терпение людей лопнуло. (10)Вначале послышался какой-то глухой ропот, который, будто спичка сухие ветки, поджёг общее недовольство. (11)Дети, как по сигналу, в один голос заплакали, и уже не ропот, а возмущённо-жалобный вой наполнил весь коридор.

(12)«Господи, зачем я здесь!» – думал я, глядя на этих людей. (13)Разбуженная в руке боль запылала с удвоенной силой, голова закружилась. (14)Ждать стало невмоготу, я решил действовать. (15)Твёрдым шагом я подошёл к окошечку регистратуры, тихо, но властно постучал в стекло. (16)Полная женщина взглянула на меня поверх очков, я жестом попросил её выйти в коридор. (17)Когда она вышла, я протянул ей талон к врачу и пятьдесят рублей.

– (18)Мне нужно срочно попасть на приём к хирургу. (19)Пожалуйста, устройте!

(20)Женщина молча взяла мой талон, деньги положила в карман халата.

– (21)Отойдите все от дверей, отойдите! – проворчала она и, пройдя сквозь толпу людей, будто нож сквозь студень, вошла в кабинет. (22)Через минуту она вышла и кивнула мне головой:

– (23)Сейчас вас вызовут!

(24)Плакали дети, лампочка, мигая от перепадов напряжения, разбрызгивала пучки жёлтенького света, запах чего-то несвежего и затхлого забивал лёгкие. (25)Вдруг в мои ноги уткнулся вырвавшийся из рук измученной мамы мальчик в синей кофточке. (26)Я погладил его пушистую головку, и малыш доверчивыми глазами посмотрел на меня. (27)Я улыбнулся. (28)Молодая мама усадила его на место.

– (29)Потерпи, маленький, потерпи, скоро мы пойдём!

(30)Инвалид уронил костыль и, беспомощно водя руками, пытался поднять его с пола. (31)Я закрыл глаза. (32)Дверь распахнулась, и медсестра звонко крикнула:

– (33)Никитин, на приём!

(34)Люди закурили головами, спрашивая, кто здесь Никитин. (35)Я, не шевелясь, стоял в стороне.

– (36)Никитин кто? (37)Где он?

(38)Медсестра недоуменно пожала плечами и сказала:

– (39)Ну, тогда кто первый по очереди, заходите!

(40)К двери бросилась молодая мама с ребёнком. (41)Я отошёл к окну. (42)Сыпал редкий снег, потемневшее небо, похожее на затянутую льдом реку, низко висело над землёй, и сквозь него летели голуби. (43)Из кабинета врача вышла молодая мама с малышом, тот посмотрел на меня и помахал мне перебинтованной ручкой.

– (44)Не подошёл ещё Никитин? (45)Ну, тогда следующий по очереди...

(По К. Акулинину)

(1)Люди хотят быть счастливыми – это их естественная потребность. (2)Но где кроется самая сердцевина счастья? (3)(Замечу сразу, я только размышляю, а не изрекаю истины, к которым сам только стремлюсь.) (4)Кроется ли она в удобной квартире, хорошей еде, нарядной одежде? (5)И да, и нет. (6)Нет – по той причине, что, имея все эти достоинства, человек может мучиться различными душевными невзгодами. (7)Кроется ли она в здоровье? (8)Конечно, да, но в то же время и нет.

(9)Горький мудро и лукаво заметил, что жизнь будет всегда достаточно плоха, для того чтобы желание лучшего не угасло в человечестве. (10)А Чехов писал: «Если хочешь быть оптимистом и понять жизнь, то перестань верить тому, что говорят и пишут, а наблюдай сам и вникай». (11)Обратите внимание на начало фразы: «Если хочешь быть оптимистом...» (12)И ещё – «вникай сам».

(13)В госпитале я лежал загипсованный по грудь почти полгода на спине, но когда прошли нестерпимые боли, был веселый.

(14)Сестры спрашивали: «Розов, что ты такой веселый?» (15)А я отвечал: «А что? Это нога болит, а я-то здоровый». (16) Дух мой был здоров.

(17)Счастье кроется именно в гармонии личности, раньше говорили: «Царствие Божие внутри нас». (18)Гармоническое устройство этого «царства» во многом зависит от самой личности, хотя, повторяю, внешние условия существования человека играют важную роль в его формировании. (19)Но не самую важную. (20)При всех призывах бороться с недостатками нашей жизни, которых накопилось с избытком, я все же прежде всего выделяю борьбу с самим собой. (21)Нельзя ждать, что кто-то придет со стороны и сделает тебе хорошую жизнь. (22)Надо вступать в битву за «честного малого» в себе, иначе – беда.

(По В. Розову⁹)

⁹ *Виктор Сергеевич Розов* – известный русский драматург.

(1)Помнится, уезжая, я обещал вам писать письма, и, помнится, вы немало удивились этому. (2)Что за причуда: в двадцатом веке – письма! (3)Как будто нет телеграфа и телефона. (4)Как будто нельзя за пять минут (теперь это делается за пять минут) соединиться, и поговорить, и узнать все новости, и рассказать, что нового у тебя.

(5)Были, были, конечно, и «Письма из Италии», и «Письма из далека», и «Письма русского путешественника». (6)Только представьте себе: человек проехал из России в Париж и написал два тома писем! (7)Тогда как во время современного перелета из Москвы в Париж пассажир только успевает сочинить телеграмму о благополучном отлёте и благополучном приземлении. (8)Два слова вместо двух томов – вот ритм, вот темп, вот, если хотите, стиль двадцатого века.

(9)Принято считать, что телеграф, телефон, поезда, автомобили и лайнеры призваны экономить человеку его драгоценное время, высвободить досуг, который можно употребить для развития своих духовных способностей. (10)Но произошел удивительный парадокс. (11)Можем ли мы, положив руку на сердце, сказать, что времени у каждого из нас, пользующегося услугами техники, больше, чем его было у людей дотелефонной, дотелеграфной, доавиационной поры? (12)Да боже мой!

(13)Техника сделала могущественными каждое государство и человечество в целом. (14)По огневой уничтожающей и всевозможной мощи Америка двадцатого века не то, что та же Америка девятнадцатого, и человечество, если пришлось бы отбиваться, ну хоть от марсиан, встретило бы их не так, как два или три века назад. (15)Но вот вопрос, сделала ли техника более могучим просто человека, одного человека, человека как такового?(16)Да, все вместе, обладающие современной техникой, мы мощнее. (17)Но это всё – мы. (18)Когда же «ты» останешься наедине с самим собой без радиоактивных и химических реакций, без атомных подводных лодок и даже без скафандра – просто один, можешь ли ты сказать про себя, что ты могущественнее всех своих предшественников по планете Земля?(19)Человечество коллективно может завоевать Луну либо антивещество, но все равно за письменный стол каждый человек садится в отдельности.

(По В. Солоухину)

(1)Идёшь по улице, и вдруг в глаза бросается яркая афиша: «Концерт Земфиры». (2)Рядом кинотеатр приглашает тебя на просмотр новой ленты под названием «Шиза». (3)Захочется перекусить, а на дверях ресторана красуется «Бібліотека». (4)Придёшь домой, берёшь газету, глядь – на первой странице сообщение «Кур\$ валют». (5)Включаешь телевизор, чтобы отвлечься, но и тут назойливо рекламируются охранные системы «Аллигатор». (6)В смятении подходишь к окну, видишь на стене соседнего дома приглашение на «Ве4ер отдыха» и теперь только понимаешь, что тебя обложили со всех сторон.

(7)Обогащается или портится природная речь благодаря заимствованиям – вопрос непростой и неоднозначный. (8)Языковая стихия берёт из окружающего мира всё, что ей нужно, и выбрасывает на берег лишнее. (9)Но когда сплошь и рядом в кириллические устоявшиеся написания внедряются латинские и иные графические символы, то это ведёт не к обогащению языка, а к нарушению его функционирования, к размыванию веками устанавливавшихся норм.

(10)Англо- и иноязычными словами в их натуральном написании сегодня пестрят страницы прессы, эти слова вторгаются в текст, наводняют рекламу. (11)Но одно дело, когда просто употребляется лексика на латинице, и совсем другое, если чужие буквы оказываются внутри слова, ломают его изнутри. (12)Любой юрист подтвердит, что это нарушение гораздо более тяжкое.

(13)Модная певица и производители автосигнализаций, вернее – их агенты по рекламе, используют латинские буквы в формировании и раскрутке образа чаще всего в погоне за оригинальностью. (14)Им кажется: внимание потенциальных потребителей легче привлечь необычным графическим начертанием имени или названия фирмы. (15)Дескать, наш глаз невольно цепляется за неправильное сочетание. (16)Расчёт, вероятно, оправдывается, но насколько велика его отдача? (17)На мой взгляд, подобный подход к формированию имиджа является довольно поверхностным, примитивным, а главное – становится банальным.

(18)Варианты Земфира (равно как и Глюк'ОЗА) и «Аллигатор» есть выпендрёж и ненужное искажение письменной формы. (19)Применяя иностранные слова, не стоило заниматься порчей языка. (20)Великий и могучий Алфавит, подаренный нам славянскими святыми Кириллом и Мефодием, принесён в жертву золотому тельцу.

(21)Реальная жизнь, увы, приводит нам примеры такого рода, и не пришлось бы в близком будущем констатировать свершившийся факт словами Татьяны Бек: «До свидания, алфавит».

(По С. Казначееву)

(1) Кабинет-министр Волынский прошел через сущий ад, и, если бы даже его помиловали, это лишь на короткое время оттянуло бы его мучительный конец. (2) Он был разбит, истерзан, размолот и не мог жить. (3) Он с самого начала знал, что обречен, и ни добровольное признание, ни чистосердечное раскаяние, ни самое гнусное предательство, ни даже заступничество государыни – ничто не могло спасти его от неизбежной смерти. (4) Бирону, фавориту царицы, нужна была такая устрашающая публичная казнь, чтобы навсегда подавить решимость недовольных, парализовать страхом их волю. (5) Волынский смирился со своей участью и лишь молил в душе, чтобы поскорее наступил желанный конец. (6) Когда огласили приговор, он испытал не страх, а облегчение.

(7) С этим чувством и пошел на казнь. (8) Его окружала громадная толпа, которая с бессмысленным равнодушием рассматривала его окровавленное тело. (9) Всем было интересно посмотреть, как неприступный вельможа, прежде вселивший священный трепет, теперь низвергнут безжалостной судьбой в море бедствий и теперь превратился в обычного смертного – жалкого, слабого и ничтожного.

(10) Обведя гаснущим взглядом людей, Волынский вдруг остушился о знакомые черты. (11) Он в тот же миг узнал Василия Тредиаковского, которого с поразившей всех жестокостью наказал только за то, что поэт осмелился перечить его приказу. (12) Он вспомнил окровавленное тело Тредиаковского, вспомнил его жалобные крики и беспомощные стоны, и только теперь понял, какую невыносимую боль причинил этому безвинному человеку. (13) Что ж, зато теперь этот оскорбленный и униженный любимец муз сможет сполна насладиться муками своего жестокого истязателя. (14) Смотри, несчастный бумагомарака, как палач затянет веревку на моей шее, распотешь свою душеньку, порадуйся позорной смерти своего ненавистного обидчика... (15) Волынский с презрением отвернулся, но что-то заставило его ещё раз оглянуться на застывшего Тредиаковского. (16) «Господи!» – против воли вырвалось из самого сердца бывшего фаворита. (17) Из бездушной людской массы на него смотрели человеческие глаза, полные жалости и сострадания. (18) И Волынский, тяжело дыша, ободряюще улыбнулся Тредиаковскому.

(19) Казалось, тот начал что-то быстро жевать, его круглое лицо заходило ходуном. (20) «Да он плачет!» – осенило Волынского, и сердце его засочилось. (21) Он был близок к тому, чтобы понять на исходе жизни что-то очень большое и важное, к чему никогда не подступала его жестокая и целенаправленная душа, охваченная жаром властолюбия. (22) Но не успел: по знаку палача на него накинулись подручные и стали сдирать кафтан. (23) Он уже не увидел, как рванулся к плахе Тредиаковский, что-то крича перекошенным ртом, как испуганно раздалась толпа, как кто-то схватил поэта, заломил ему руки и потащил прочь с места казни.

(По Ю. Нагибину)

(1) Жизнь Гайдара была продолжением, а иногда и началом его книг. (2) Года за два до того, как вышел «Тимур и его команда», Гайдар зашёл как-то ко мне. (3) У меня был трудно болен сын, и мы сбились с ног в поисках одного редкого лекарства. (4) Его нигде не было.

(5) Гайдар подошёл к телефону и позвонил к себе домой.

– (6) Пришлите сейчас же ко мне, – сказал он, – всех мальчиков нашего двора. (7) Я жду.

(8) Он повесил трубку. (9) Через десять минут раздался отчаянный звонок у двери. (10) Гайдар вышел в переднюю. (11) На площадке за дверью стояло человек десять мальчиков, очень взволнованных и запыхавшихся.

– (12) Вот что, – сказал им Гайдар. – (13) Тяжело болен мальчик. (14) Нужно лекарство. (15) Я вам запишу каждому его название на бумажке. (16) Сейчас же – во все аптеки: на юг, на восток, на север, на запад. (17) Из аптек звонить мне сюда. (18) Всё понятно?

– (19) Понятно, Аркадий Петрович! – закричали мальчики и понеслись вниз по лестнице.

(20) Вскоре начались звонки.

– (21) Аркадий Петрович! – кричал в трубку взволнованный детский голос. – (22) В аптеке на Маросейке нету.

– (23) Поезжай дальше. (24) На Разгуляй.

(25) Гайдар сидел у телефона, как капитан на мостике корабля. (26) Через сорок минут восторженный детский голос прокричал в трубку:

– (27) Аркадий Петрович, есть! (28) Я достал!

– (29) Где?

– (30) В Марьиной роще!

– (31) Вези сюда. (32) Немедленно.

(33) Лекарство было привезено, и сыну вскоре стало легче.

(34) Поблагодарить его было нельзя. (35) Он очень сердился, когда его благодарили за помощь. (36) Он считал помощь человеку таким же ... делом, как, скажем, приветствие. (37) Никого же не благодарят за то, что он с вами поздоровался.

(38) Однажды мы с Гайдаром шли по улице и услышали встревоженные голоса. (39) Оказалось, что в саду вырвало кран из водопроводной трубы. (40) Сильная струя воды била прямо в кусты роз и сирени, в клумбы с цветами, вымывала из-под них землю и вот-вот могла уничтожить весь сад. (41) Люди бросились вверх по улице, чтобы закрыть какой-то кран.

(42) Гайдар подбежал к трубе, примерился и зажал трубу ладонью. (43) Поток воды остановился. (44) По лицу Гайдара я видел, что он сдерживает давление воды изо всех сил и ему невыносимо больно. (45) Он почернел и стиснул зубы, но трубу не отпустил, пока не перекрыли воду.

(46) Потом Гайдар долго тяжело дышал. (47) Ладонь у него была окровавлена. (48) Но он был очень радостно настроен – не потому, конечно, что проверил свою силу, а потому, что ему удалось спасти маленький чудный сад.

(49) Мне очень не хватает Гайдара – большого, доброго, талантливого человека.

(По К. Паустовскому)

(1) Немцы были изгнаны из Умани, и на улицах города вплотную, впритык, стояли брошенные ими в бегстве автомашины, бронетранспортёры и танки. (2) В городе ещё пахло гарью, тем звериным душным запахом, какой оставляют после себя бегущие массы людей, и вонью гниющих продуктов: в грузовиках стояли бочки с огурцами и капустой.

(3) На одной из улиц сквозь разбитое окно нижнего этажа я увидел груды сваленных на полу книг. (4) Вид книг всегда волнует меня, и я зашёл в помещение, в котором сразу по стеллажам определил библиотеку. (5) Никого в помещении, казалось, не было, только взглядевшись, я увидел скорбные фигуры двух немолодых женщин, разбиравших в соседней комнате книги. (6) Часть книг уже стояла на полках. (7) Я подошёл к женщинам, и мы познакомились: одна оказалась учительницей русского языка Зинаидой Ивановной Валянкой, другая – библиотекаршей районной библиотеки Юлией Александровной Панасевич, а книги, лежавшие на полу, они перетаскали из подполья, где те пережили всю оккупацию. (8) Я взял в руки одну из книг – это был учебник экономической географии, но, перелистав несколько страниц, я с недоумением обратился к титулу книги: содержанию он никак не соответствовал.

(9) – Работа нам предстоит немалая, – сказала одна из женщин, – дело в том, что по приказу гебитскомиссара Оппа мы должны были уничтожить все книги по прилагаемому списку, – и она достала из ящика целую пачку листков с тесными строками машинописи: это был список подлежащих уничтожению книг. – (10) Мы переклеивали со старых учебников и разных других книг заглавные страницы, и нам удалось спасти почти всё, что подлежало уничтожению, – добавила женщина с удовлетворением, – так что не удивляйтесь, если том сочинений Пушкина, например, назывался руководством по вышиванию.

(11) Это было действительно так: две мужественные женщины спасли целую районную библиотеку, вклеивая в подлежащие уничтожению книги другие названия или вкладывая их в другие переплёты. (12) А теперь они разбирались в своих богатствах, восстанавливали то, что по распоряжению назначенного директором библиотеки Крамма они должны были разорвать в клочки.

(13) В Умани, в помещении районной библиотеки, я убедился в бессмертии книги.

(По В.Г. Лидину)

(1)Почему-то многие современные эстрадные «звёзды» с особенным удовольствием говорят о том, как плохо они учились в школе. (2)Кому-то объявляли выговоры за хулиганство, кого-то оставляли на второй год, кто-то доводил педагогов до обморочного состояния своими умопомрачительными причёсками... (3)Можно по-разному относиться к подобным откровениям наших «звёзд»: одних эти рассказы об озорном детстве приводят в умиление, другие начинают ворчливо сетовать на то, что сегодня путь на сцену открыт только бездарям и невеждам.

(4)Но больше всего беспокоит реакция подростков. (5)У них возникает стойкое убеждение, что наиболее короткий путь к известности пролегает через детскую комнату милиции. (6)Они-то всё принимают за чистую монету. (7)Они далеко не всегда понимают, что рассказы о «безбашенном» детстве, когда будущая «звезда» поражала всех окружающих своим экзотическим своеобразием, – это всего лишь сценическая легенда, что-то вроде концертного костюма, который отличает артиста от обычного человека. (8)Подросток не просто воспринимает информацию, он её активным образом преобразовывает. (9)Эта информация становится основой для его жизненной программы, для выработки путей и способов достижения цели. (10)Вот почему человек, который что-то вещает на многомиллионную аудиторию, должен обладать высоким чувством ответственности.

(11)На самом ли деле он выражает свои мысли или бессознательно продолжает сценическую игру и говорит то, чего от него ждут поклонники? (12)Посмотрите: я «свой», такой же, как все. (13)Отсюда и иронично-снисходительное отношение к образованности, и кокетливое ёрничанье: «Ученье – свет, а неученье – приятный полумрак», и надменное самолюбование. (14)Но вот передача закончилась. (15)Что осталось в душе тех, кто слушал артиста? (16)Какие семена он посеял в доверчивых сердцах? (17)Кого он сделал лучше? (18)Кого он направил на путь творческого созидания? (19)Когда одному известному ди-джею молоденькая журналистка задала эти вопросы, он просто фыркнул: да идите вы, я совсем не для этого... (20)И в этом недоуменном возмущении «поп-звезды» проявляется её гражданская незрелость, её человеческая «недообразованность». (21)А человек, который ещё не построил себя как личность, не осознал своей миссии в обществе, становится покорным слугой толпы, её вкусов и потребностей. (22)Он, может быть, и умеет петь, но не знает, для чего поёт.

(23)Если искусство не зовёт к свету, если оно, хихикая и лукаво подмигивая, тащит человека в «приятный полумрак», если оно ядовитой кислотой иронии уничтожает незабываемые ценности, тогда возникает резонный вопрос: а нужно ли такое «искусство» обществу, достойно ли оно того, чтобы стать частью национальной культуры?

(По И. Гонцову)

(1) Недавно прочитал в интервью городского чиновника: «Филармония «Петербург-концерт» должна стать продюсерским центром, своеобразной «фабрикой звёзд»... (2) Более неудачное сочетание слов – «фабрика звёзд» – трудно себе представить в устах председателя Комитета по культуре. (3) Ведь то, что показывает нам телевидение под этим названием, – если и фабрика, то не звёзд, а, скорее, заштампованной метеоритной пыли, которая в доли секунд исчезает в животворящей атмосфере культуры. (4) Бедная страна наша! (5) Кроме прочих неисчислимых недугов, она просто заражена «звёздной болезнью». (6) А нам нужны мастера!

(7) Понятно, что воспитание актёра, певца и музыканта требует не только неимоверного труда, способностей и терпения, но и времени. (8) Недаром даже очень среднее образование требует не менее трёх лет обучения. (9) А за полгода неокрепших молодых людей, даже подающих надежды, можно только вымуштровать, обучив немногим актерским штампам, годным на потребу невзыскательной толпе.

(10) Если говорить словами великого поэта, то мы «сеём разумное, доброе, вечное». (11) И в школьном классе, и в нашем прекрасном зале на Фонтанке я вижу, как в глазах старшеклассников появляется пыливый блеск понимания и сопереживания, когда они слушают Достоевского, Чехова, Пушкина, Галича, Окуджаву, как глубокие мысли и чувства, высказанные на сказочно прекрасном русском языке, трудно переводимом на другие языки, находят свой путь к их разуму и сердцу. (12) И их реплики после концерта – «клёво!» – не меньшая награда, чем громкие аплодисменты или напряжённая сознательная тишина во время выступлений. (13) Надо только сделать так, чтобы этот «птичий» подростковый сленг переплавился в их сознании в прекрасную русскую речь. (14) А что говорить о великой классической музыке, которая без слов – напрямую – испокон веку воздействовала на чувства людей!

(15) Это адски трудное дело – пытаться донести до зрителя (особенно молодого – ведь упустим же!) драгоценные слова и музыку наших великих предшественников, за творения которых нас уважают и любят во всем мире.

(16) А шоу-бизнес в помощи государства не нуждается.

(По Л. Мозговому)

(1)Мы говорим иногда о других людях: «Ограниченный человек». (2)Но что может значить это определение? (3)Каждый человек ограничен в своих знаниях или в своём представлении о мире. (4)Ограничено и человечество в целом.

(5)Вообразим горняка, который в угольном пласте разработал вокруг себя некоторое пространство, окружённое толщами непроницаемого чёрного камня. (6)Вот его ограниченность. (7)Каждый человек в незримом, но тем не менее непроглядном пласте мира и жизни разработал вокруг себя некоторое пространство знаний. (8)Он находится как бы в капсуле, окружённой безграничным, непознанным миром. (9)«Капсулы» разные по размерам, потому что один знает больше, а другой меньше. (10)Человек, прочитавший сто книг, самонадеянно говорит о том, кто прочитал двадцать книг: «Ограниченный человек». (11)Но что он скажет тому, кто прочитал тысячу? (12)И нет, я думаю, человека, который прочитал бы все книги.

(13)Несколько веков тому назад, когда информационная сторона человеческих знаний была не столь обширна, встречались учёные мужи, «капсула» которых приближалась к «капсуле» всего человечества и, может быть, даже совпадала с ней: Аристотель, Архимед, Леонардо да Винчи... (14)Теперь такого мудреца, который знал бы столько же, сколько знает человечество как таковое, найти нельзя. (15)Следовательно, про каждого можно сказать, что он ограниченный человек. (16)Но очень важно разделять знания и представления. (17)Чтобы пояснить свою мысль, возвращаюсь к нашему горняку в каменноугольном пласте.

(18)Допустим условно и теоретически, что некоторые из горняков родились там, под землей, и ни разу не вылезали наружу. (19)Не читали книг, не имеют никакой информации, никакого представления о внешнем, запредельном (находящемся за пределами их забоя) мире. (20)Вот он выработал вокруг себя довольно обширное пространство и обитает в нём, думая, что мир ограничен его забоем. (21)Под землёй же работает и другой, менее опытный горняк, у которого выработанное пространство меньше. (22)То есть он более ограничен своим забоем, но зато он имеет представление о внешнем, наземном мире: купался в Чёрном море, летал на самолёте, рвал цветы... (23)Спрашивается, кто же из них двоих более ограничен?

(24)То есть я хочу сказать, что можно встретить учёного человека с большими конкретными знаниями и вскоре убедиться, что он очень, в сущности, ограниченный человек. (25)И можно встретить человека, не вооружённого целым арсеналом точных знаний, но с широтой и ясностью представлений о внешнем мире.

(По В. Солоухину)

(1) Многие считают понятие чести устарелым, несовременным, в том смысле, что оно нынче не применимо – не те условия. (2) Для одних это связано с такими действиями, как дуэль: мол, чем иначе можно защитить свою честь от оскорблений? (3) Другие считают: честь сегодня заменена более высоким понятием – принципиальность. (4) Вместо человека чести человек принципов...

(5) Как может устареть чувство чести, чувство собственного достоинства, сугубо личное нравственное чувство? (6) Как может устареть понятие чести, которая даётся человеку однажды, вместе с именем, и которую нельзя ни возместить, ни исправить, которую можно только беречь?

(7) Мне вспоминается случай, связанный с именем А.П. Чехова. (8) В 1902 году царское правительство аннулировало избрание Максима Горького в почётные академики. (9) В знак протеста Короленко и Чехов отказались от звания академиков. (10) Для Чехова это был акт не только общественный, но и личный. (11) Он писал в заявлении, что при избрании Горького он повидался с ним и первый поздравил его. (12) А теперь, когда Академия наук известила, что выборы недействительны, выходит, что он, Чехов, как академик, признаёт это. (13) «Я поздравлял сердечно, и я же признаю выборы недействительными – такое противоречие не укладывается в моём сознании, примирить с ним свою совесть я не мог, – писал он в Академию наук. – И после долгого размышления я мог прийти только к одному решению... о сложении с меня звания почётного академика». (14) А ведь так сложились обстоятельства, вроде независимые от Чехова, и он мог бы найти для себя оправдание.

(15) Убеждения, конечно, вещь необходимая. (16) Но есть такое более простое, конкретное понятие, как слово, данное человеком. (17) Оно не подтверждено никаким документом, справкой. (18) Просто слово. (19) Допустим, делового человека, который обещал сделать ремонт к такому-то числу, собрать людей, привезти оборудование, принять приехавших издалека. (20) Да мало ли ещё что. (21) Ну, эка беда, не принял, не сделал, не привёз. (22) Сделает через месяц, примет через два дня, и за это спасибо. (23) Бывает, что и в самом деле ничего страшного, никакой катастрофы, если исключить одно обстоятельство – слово, дано было слово.

(По Д. Гранину)

(1)Он нёс меня на себе восемь километров. (2)Восемь тысяч метров по раскалённой земле. (3)Я до сих пор помню его горячую спину, пот, который, будто кислота, разъедал кожу на руках. (4)И белую даль, словно накрахмаленная больничная простыня... (5)Я всё это помню, помню в деталях, в подробностях, в красках. (6)Но всё равно ничего не могу понять.

(7)И сегодня, спустя много лет, когда я вспоминаю тот случай, моя мудрость, потеряв равновесие, беспомощно вязнет в густой трясине ... : мне кажется не постижимой и странной вся наша жизнь, особенно если пытаешься её понять.

(8)Нам тогда было по тринадцать – мне и моему закадычному другу Серёжке Леонтьеву. (9)Мы пошли рыбачить за тридевять земель на старый, обмелевший пруд. (10)Мне вдруг приспичило освежиться, и я полез в воду, но не успел сделать и шагу, как вскрикнул от острой боли в ноге. (11)Кто мне бросился Серёжка, он выволок меня на берег. (12)Я с ужасом увидел, что из пятки торчит осколок бутылочного горлышка, а на траву каплет густая кровь.

(13)Восемь километров Серёжка нёс меня на себе.

– (14)Серёнь, брось меня! – шептал я сухими губами.

– (15)Нет! – хрипел друг. (16)Это было как в кино: друг выносит с поля боя раненого друга. (17)Свистят пули, рвутся снаряды, а ему хоть бы хны. (18)Он готов пожертвовать своей жизнью, отдать своё сердце, свою душу, готов отдать всё на свете... (19)У меня от слабости кружилась голова, и вдруг, сам не знаю зачем, я сказал Серёжке:

– (20)Серёнь, если я умру, то передай от меня привет Гальке Коршуновой!

(21)Скажи ей, что я её любил.

(22)Серёжка, сдувая с лица капли пота, рвал свою футболку на лоскуты и от усталости, кажется, уже не соображал, что я говорю. (23)Он дотащил меня до больницы, потом, тяжело дыша, сидел на кушетке и смотрел, как врач обрабатывает мою рану.

(24)А на следующий день, когда я, хромая, вышел во двор, все уже знали, что перед смертью я просил передать привет Гальке Коршуновой. (25)И я сделался посмешищем всей школы. (26)Моё появление теперь у всех вызывало конвульсии глумливого хихиканья, и я, от природы жизнерадостный мальчишка, стал замкнутым и застенчивым до болезненности.

(27)Зачем он рассказал им про мой привет? (28)Может быть, он просто изложил все подробности того случая, не предполагая, что моя просьба всех так рассмешит? (29)А может быть, ему хотелось, чтобы его геройство выглядело более внушительным на фоне моего тщедушного актёрства? (30)Не знаю!

(31)Он нёс меня восемь километров по залитой солнечным зноем дороге. (32)Но я до сих пор не знаю, спас он меня или предал. (33)Шрам на ноге почти полностью зарубцевался, а вот сердце моё до сих пор кровоточит. (34)И когда мне говорят: «Вам такой-то передал привет», я цепенею от ужаса и по моей спине пробегают мурашки.

(По М. Худякову¹⁰)

¹⁰ *Михаил Георгиевич Худяков* (1894–1936) – историк, археолог, фольклорист, автор ряда этнографических и археологических очерков по истории тюркских и финно-угорских народов.

(1) Ушла, изморилась вконец апрелем поверженная зима. (2) Вот в тревожной темени родилось и двинулось всесветное, уже не слоистое, а тугое, плотное тепло, превращая себя в мощный и ровный ветер. (3) Дрогнули готовые распусться дерева, сшиблись широкими лбам темнеющие в небесах облака. (4) неяркая вешняя молния упала в лесную теплую мглу, и смело прокатился первый трескучий гром.

(5) Странная тишина томится в лесу после этого грохота. (6) Ветер не дует, а давит сплошь, все замирает.

(7) Дождь прошипел в ночи обильно и коротко. (8) Везде в снующей, исчезающей темени сопит пахнувшая корнями земля: это зашевелились в несметном числе травяные ростки, поднимая и распахивая прошлогодние листья, хвоинки и сгнивающие сучки.

(9) Утром золотые столбы испарений поднимаются в лесных прогалинах; словно добрые призраки, они безмолвно и быстро меняют свои исполинские контуры. (10) На березах еле слышно оживают ветки, от лопающихся почек они тоже меняются. (11) Солнце выходит очень быстро. (12) Яростно-новое, с неопределёнными очертаниями, оно греет ещё бледную, но густеющую с каждой минутой зелень березняка. (13) Птицы поют взахлеб, земля продолжает сопеть и попискивать, все поминутно меняет свой образ. (14) Везде в мире жизнь и свобода, и сердце сопереживает чувство освобождения. (15) Да не будет конца свободе и радости!..

(В. Белов)

(1) Катерина Ивановна никогда ни на что не жаловалась, кроме как на старческую слабость. (2) Но я знал от соседки и от бестолкового доброго старика Ивана Дмитриева, сторожа при пожарном сарае, что Катерина Ивановна одна на белом свете. (3) Дочь Настя вот уже четвертый год как не приезжает – забыла, значит, мать, а дни у Катерины Ивановны считанные. (4) Не ровен час, так и умрет она, не повидав дочери, не приласкав её, не погладив её русые волосы «очаровательной красоты» (так говорила о них Катерина Ивановна).

(5) Настя присылала Катерине Ивановне деньги, но и то бывало с перерывами. (6) Как Катерина Ивановна жила во время этих перерывов, никому не известно.

(7) Однажды Катерина Ивановна попросила меня проводить её в сад, где она не была с ранней весны, все не пускала слабость.

(8) – Дорогой мой, – сказала Катерина Ивановна, – уж вы не взыщите с меня, со старой. (9) Хочется мне вспомнить прошлое, напоследок посмотреть сад. (10) В нём я ещё девушкой зачитывалась Тургеневым. (11) Да и кое-какие деревья я посадила сама.

(12) Она одевалась очень долго. (13) Надела старый теплый салопчик, теплый платок и, крепко держась за мою руку, медленно спустилась с крылечка.

(14) Уже вечерело. (15) Сад облетел. (16) Палые листья мешали идти. (17) Они громко трещали и шевелились под ногами, на зеленеющей заре зажглась звезда. (18) Далеко над лесом висел серп месяца.

(19) Катерина Ивановна остановилась около обветренной липы, оперлась о неё рукой и заплакала.

(20) Я крепко держал её, чтобы она не упала. (21) Плакала она, как очень старые люди, не стыдясь своих слез.

(22) – Не дай вам бог, родной мой, – сказала она мне, – дожить до такой одинокой старости! (23) Не дай вам бог!

(24) Я осторожно повел её домой и подумал: как бы я был счастлив, если бы у меня была такая мама!

(По К.Г. Паустовскому)

(1)Густой утренний туман пал на озеро Кубенское. (2)Не видать берегов, не видать бела света – всё запелензлось непроглядной наволочью.

...(3)Как и когда поднялось в небе солнце – я не заметил. (4)Обнаружилось оно высоко уже и сначала проступило в тумане лишь призрачным светом, а потом обозначило и себя, как в затмении, ярким ободком. (5)Туманы отделились к берегам, озеро сделалось шире, лёд на нём как будто плыл и качался.

(6)И вдруг над этим движущимся, белым в отдалении и серым вблизи, льдом я увидел парящий в воздухе храм. (7)Он, как лёгкая, сделанная из папье-маше, игрушка, колыхался и попрыгивал в солнечном мареве, а туманы подплавляли его и покачивали на своих волнах.

(8)Храм этот плыл навстречу мне, лёгкий, белый, сказочно-прекрасный. (9)Я отложил удочку, заворожённый.

(10)За туманом острыми вершинами проступила щётка лесов. (11)Уже и дальнюю заводскую трубу сделалось видно, и крыши домишек по угорчикам. (12)А храм всё ещё парил надо льдом, опускаясь всё ниже и ниже, и солнце играло в маковке его, и весь он был озарён светом, и дымка стелилась под ним.

(13)Наконец храм опустился на лёд, утвердился, и тогда я молча указал пальцем на него, думая, что мне пригрезилось что-то, что я в самом деле заснул и мне явилось видение из тумана.

(14) – Спас-камень, – коротко молвил товарищ мой, на мгновение оторвавши взгляд от лунки, и снова взялся за удочку.

(15)И тогда я вспомнил, как говорили мне вологодские друзья, снаряжая на рыбалку, о каком-то Спас-камне. (16)Но я думал, что Спас-камень – просто камень. (17)На родине моей, в Сибири, есть и Магнитный, и Меченый, и Карательный, – это камни либо в самом Енисее, либо на берегу его.

(18)А тут Спас-камень – храм! (19)Монастырь!

(20)В честь русского воина-князя, боровшегося за объединение северных земель, был воздвигнут этот памятник-монастырь. (21)Предание гласит, что князь, спасающийся вплавь от врагов, начал тонуть в тяжёлых латах и пошёл уже ко дну, как вдруг почувствовал под ногами камень, который и спас его. (22)И вот в честь этого чудесного спасения на подводную гряду были навалены камни и земля с берега. (23)На лодках и по перекидному мосту, который каждую весну сворачивало ломающимся на озере льдом, монахи натаскали целый остров и поставили на нём монастырь. (24)Расписывал его Дионисий. (25)Однако уже в наше время, в начале тридцатых годов, надо было строить свинарники в колхозах и потребовался кирпич. (26)Хозяин Усть-Кубенского района велел раскайлить монастырь и попользоваться кирпичом. (27)Но монахи были строители не чета нынешним, и из кирпича сотворяли монолит. (28)Тогда Усть-Кубенский начальник приказал взорвать монастырь. (29)Рванули – и всё равно кирпича не взяли; получилась груда развалин, и только.

(30)Осталась от монастыря одна башенка и жилое помещение, в котором нынче хранятся сети и укрываются от непогоды рыбаки...

(31)Я смотрю и смотрю на Спас-камень, забыв про удочки, и про рыбу, и про всё на свете, и больно бьют меня в сердце слова товарища, который всё тем же усталым и горестным голосом извещает, что человек, который порушил древний монастырь, здравствует и поныне, живет неподалеку отсюда, в Усть-Кубенске, получает – пенсию...

(В. Астафьев)

Приложение 3 Орфоэпический словарь

Важной стороной орфоэпии является ударение, то есть звуковое выделение одного из слогов слова. Ударение на письме обычно не обозначается, хотя в отдельных случаях (при обучении русскому языку нерусских) его принято ставить.

Отличительные особенности русского ударения – его разноместность и подвижность. Разноместность заключается в том, что ударение в русском языке может быть на любом слоге слова (*книга, подпись* – на первом слоге; *фонарь, подполье* – на втором; *ураган, орфоэпия* – на третьем и т. д.). В одних словах ударение фиксировано на определённом слоге и не передвигается при образовании грамматических форм, в других – меняет своё место (сравните: *тОнна – тОнны и стЕна – стЕну – стЕнам и стЕнАм*).

Последний пример демонстрирует подвижность русского ударения. В этом и состоит объективная трудность усвоения акцентных норм. «Однако, – как справедливо отмечает К.С. Горбачевич, – если разноместность и подвижность русского ударения и создают некоторые трудности при его усвоении, то зато эти неудобства полностью искупаются возможностью различать с помощью места ударения смысл слов (*мУка – мукаА, трУсит – трусИт, погруженный на платформу – погружЁнный в воду*) и даже функционально-стилистическую закреплённость акцентных вариантов (*лаврОвый лист, но в ботанике: семейство лАвровых*). Особенно важной в этом плане представляется роль ударения как способа выражения грамматических значений и преодоления омонимии словоформ». Как установлено учёными, большая часть слов русского языка (около 96%) отличается фиксированным ударением. Однако оставшиеся 4% и являются наиболее употребительными словами, составляющими базисную, частотную лексику языка.

Приведём некоторые правила орфоэпии в области ударения, которые помогут предупредить соответствующие ошибки.

Ударение в именах прилагательных

У полных форм имён прилагательных возможно только неподвижное ударение на основе или на окончании. Вариативность этих двух типов у одних и тех же словоформ объясняется, как правило, прагматическим фактором, связанным с разграничением малоупотребительных или книжных прилагательных и прилагательных частотных, стилистически нейтральных или даже сниженных. В самом деле, малоупотребительные и книжные слова чаще имеют ударение на основе, а частотные, стилистически нейтральные или сниженные – на окончании.

Степень освоенности слова проявляется в вариантах места ударения: *кружкОвый* и *кружковОй*, *запАсный* и *запаснОй*, *околозЕмный* и *околоземнОй*, *миНусовый* и *минусовОй*, *очИстный* и *очистнОй*. Подобные слова не включаются в задания ЕГЭ, так как оба варианта считаются правильными.

И всё же выбор места ударения вызывает затруднения чаще всего в кратких формах прилагательных. Между тем есть довольно последовательная норма, согласно которой ударный слог полной формы ряда употребительных прилагательных остаётся ударным и в краткой форме: *красИвый – красИв – красИва – красИво – красИвы*; *немЫслимый – немЫслим – немЫслима – немЫслимо – немЫслимы* и т. п.

Количество прилагательных с подвижным ударением в русском языке невелико, но они часто используются в речи, и поэтому нормы ударения в них нуждаются в комментариях. Ударение нередко падает на основу в форме множественного

завезЁнный, «перевЕденный» вместо *переведЁнный* и т. д. В таких случаях стоит чаще обращаться к словарю, постепенно отрабатывая правильное произношение.

Несколько замечаний о произношении полных причастий с суффиксом *-т-*. Если суффиксы неопределённой формы *-о-*, *-ну-* имеют на себе ударение, то в причастиях оно перейдёт на один слог вперёд: *полОть* – *пОлотый*, *колОть* – *кОлотый*, *согнУть* – *сОгнутый*, *завернУть* – *завЁрнутый*.

Страдательные причастия от глаголов *лить* и *пить* (с суффиксом *-т-*) отличаются нестабильным ударением. Можно говорить: *прОлитый* и *пролИтый*, *прОлит* и *пролИт*, *пролитА* (только!), *прОлито* и *пролИто*, *прОлиты* и *пролИты*; *допитый* и *допИтый*, *допит* и *допИт*, *допитА* и *допИта*, *допито* и *допИто*, *допиты* и *допИты*.

Деепричастия часто имеют ударение на том же слоге, что и в неопределённой форме соответствующего глагола: *вложИв*, *задАв*, *залИв*, *занЯв*, *запИв*, *исчЕрпав* (НЕЛЬЗЯ: *исчерпАв*), *начАв*, *поднЯв*, *пожИв*, *полИв*, *положИв*, *понЯв*, *предАв*, *предпринЯв*, *прибЫв*, *принЯв*, *продАв*, *прокляв*, *пролИв*, *пронЯв*, *пропИв*, *создАв*.

Ударение в наречиях в основном следует изучать путём запоминания и обращения к орфоэпическому словарю.

Имена существительные

аэропОрты, *неподвижн.* ударение на 4-ом слоге

бАнты, *неподвижн.* ударение на 1-ом слоге

бОроду, *вин. п.*, только в этой форме ед. ч. ударение на 1-ом слоге

бухгалтеров, *род. п. мн. ч.*, *неподвижн.* ударение на 2-ом слоге

вероисповЕдание, *от: веру исповЕдать*

граждАнство

дефИс, *из нем. яз.*, где ударение на 2-ом слоге

диспансЕр, *слово пришло из англ. яз. через посредство франц. яз.*, где удар. всегда на последнем слоге

договорЕнность

докумЕнт

досУг

жалюзИ, *из франц. яз.*, где удар. всегда на последнем слоге

знАчимость, *от прил. знАчимый*

каталОг, *в одном ряду со словами: диалОг, монолог, некролОг и т. п.*

квартАл, *из нем. яз.*, где ударение на 2-ом слоге

корЫсть

крАны, *неподвижн.* ударение на 1-ом слоге

лЕкторы, *лЕкторов*, *см. слово бант(ы)*

мЕстностей, *род. п. мн. ч.*, *в одном ряду со словоформами: пОчестей, чЕлюстей...*, *но: новостЕй*

намЕрение

недУг

новости, *новостЕй*, *но: см. мЕстностей* *нОготь*, *нОгтя*, *неподвижн.* ударение во всех формах ед. ч. *Отрочество*, *от Отрок* – *подросток*

партЕр, *из франц. яз.*, где удар. всегда на последнем слоге

портфЕль

пОручни

свЕкла

сирОты, *им. п. мн. ч.*, ударение во всех формах мн. ч. только на 2-ом слоге

срЕдства, *им. п. мн. ч.*

созЫв

тамОжня

тОрты, *тОртов*

цепОчка

шАрфы, *см. бАнты*

шофЁр, *в одном ряду со словами: киоскЁр, контролЁр...*

экспЕрт, *из франц. яз.*, где ударение всегда на последнем слоге

Имена прилагательные

вернА, краткое прил. ж. р.

знАчимый

красИвее, прил. и нареч. в сравн. ст.

красИвейший, превосх. ст.

кУхонный

ловкА, краткое прил. ж. р.

мозаИчный

оптОвый

прозорлИва, краткое прил. ж. р., в одном ряду со словами: смазлИва, суетлИва, болтлИва..., но: прожОрлива

слИвовый, образовано от: слИва

Глаголы

брать – брала

брАться – бралАсь

взять – взяла

взЯться – взялаСь

влИться – влилаСь

ворвАться – ворвалаСь

воспринЯть – восприняла

воссоздАть – воссоздалА

вручИть – вручит

гнать – гнала

гнАться – гналаСь

добрАть – добрала

добрАться – добралаСь

дождАться – дождалАсь

дозвонИться – дозвонИтся, дозво-
нЯтся

ждать – ждалА

жИться – жилОсь

закУпорить

занЯть – зАнял, заняла, зАняли

заперЕть – заперла

заперЕться – заперлаСь (на ключ, на
замок и т. п.)

звать – звала

звонИть – звонИшь, звонИт, звонИм

клАсть – клАла

лгать – лгала

лить – лила

лИться – лилаСь

наврАть – наврала

наделИть – наделИт

надорвАться – надорвалаСь

назвАться – назвалАсь

накренИться – накренИтся

налИть – налила

нарвАть – нарвала

начАть – начАл, начала, начАли

обзвонИть – обзвонИт

облегчИть – облегчИт

облИться – облилаСь

обнЯться – обнялаСь

обогнАть – обогнала

ободрАть – ободрала

ободрИть

ободрИться – ободрИшься

обострИть

одолжИть – одолжит

озлОбить

оклЕить

окружИть – окружит

опломбировАть, в одном ряду со сло-
вами: формировАть, нормировАть,
сортировАть...

освЕдомиться – освЕдомишься

отбЫть – отбыла

отдАть – отдалА

откУпорить – откУпорил

отозвАть – отозвала

отозвАться – отозвалаСь

перелИть – перелила

плодоносИть

повторИть – повторИт

позвАть – позвала

позвонИть – позвонИшь – позвонИт

полИть – полила

положИть – положИл

понЯть – поняла

послАть – послАла

прибЫть – приБыл – прибыла –
приБыло

принЯть – приНял – приНяли

рвать – рвала

сверлИть – сверлИшь – сверлИт

снять – сняла

создАть – создалА

сорвАть – сорвала

убрАть – убрала

углубИть

укрепИть – укрепИт

чЕрпать

щемИть – щемИт

щёлкать

Причастия

довезЁнный	ободрЁнный – ободрЁн – ободрена
заГнутый	обострЁнный
заНятый – занята	отключЁнный
заПертый – заперта	повторЁнный
заселЁнный – заселена	поделЁнный
наделЁнный	понЯвший
нажИвший	прИнятый
наЛита	приручЁнный
начАвший	прожИвший
начАтый	снЯтый – снята
низведЁнный – низведЁн	сОгнутый

Деспричастия

начАв	поднЯв
начАвшись	понЯв
отдАв	прибЫв

Наречия

вОвремя	зАсветло
добела	красИвее, прил. и нареч. в сравн. ст.
дОверху	навЕрх
донЕльзя	надОлго
дОнизу	ненадОлго
дОсуха	

Приложение 4

Словарик паронимов

Абонемент – абонент	Действенный – действительный – действующий
Адресант – адресат	Деловитый – деловой – дельный – деляческий
Безоглядный – ненаглядный – неоглядный – неприглядный – непроглядный	Дипломатический – дипломатичный
Благодарный – благодарственный	Дисциплинарный – дисциплинированный
Будний – будничный	Добротный – добрый
Бывалый – бывший – былой	Доверительный – доверчивый
Вдох – вздох	Дождевой – дождливый
Вековой – вечный	Жестокий – жёсткий
Великий – величественный	Живительный – живой – животный – живучий
Верхний – верховный – верховой	Жизненный – житейский
Восполнить – дополнить – пополнить – заполнить	Загородить – огородить – оградить – отгородить – перегородить
Воспоминание – напоминание – упоминание	Занизить – понизить – снизить
Впечатлительный – впечатляющий	Заплатить – оплатить
Встряхнуть – вытряхнуть – отряхнуть – стряхнуть	Заполнить – наполнить – переполнить
Выбор – отбор – подбор	Затруднённый – затруднительный
Выбрать – избрать	Зачинатель – зачинщик
Выгода – выгодность	Звуковой – звучный
Выдача – отдача – передача – раздача	Злобный – зловецкий – злой – злостный
Выделение – отделение	Игривый – игристый – игорный – игральный
Выделить – отделить	Искусный – искусственный
Выжидать – ожидать – поджидать – ждать	Исходный – исходящий
Выплата – оплата – плата – уплата	Каменистый – каменный
Выплатить – заплатить – оплатить – отплатить – уплатить	Комфортабельный – комфортный
Глинистый – глиняный	Конный – конский
Годичный – годовалый – годовой	Коренной – коренастый – корневой
Горделивый – гордый	Красочный – крашеный
Двоичный – двойной – двойственный – двойкий – сдвоенный – удвоенный	Масленный – масличный – маслянистый – масляный

Надеть – одеть	Поместный – помещичий
Наличие – наличность	Пополнить – заполнить
Напечатать – отпечатать	Постареть – устареть
Направить – отправить	Поступок – проступок
Невежа – невежда	Почтенный – почтительный
Невинный – невиновный	Праздничный – праздный
Неоглядный – непроглядный – неприглядный	Практический – практичный
Нестерпимый – нетерпеливый – нетерпимый	Предоставить – представить
Обрывок – отрывок	Представительный – представительский
Обхватить – охватить	Представление – предоставление
Оградить – огородить – отгородить	Признанный – признательный
Ограничение – ограниченность	Принизить – унижить
Ограничить – отграничить – разграничить	Проблематичный – проблемный
Одинарный – одинокий – одиночный	Производственный – производительный
Оклик – отклик	Пророчить – прочить
Опасливый – опасный	Рыболов – рыбак
Отбирая – выбирая	Рыболовный – рыболовецкий
Отборный – отборочный	Словарный – словесный
Отклонение – уклонение	Сопrotивление – сопротивляемость
Отклоняться – уклоняться	Сравнимый – сравнительный
Отличить – различить	Старинный – старый
Отличие – различие	Стекланный – стекольный
Отряхнуть – стряхнуть	Сытный – сытый
Памятливый – памятный	Удачливый – удачный
Перетерпеть – претерпеть	Упоминание – напоминание
Переходный – переходящий – переходящий	Устареть – состариться – постареть
Песочный – песчаный	Царский – царственный – царствующий
Плаксивый – плакучий – плачевный	Целостный – целый – цельный
Подбор – выбор	Центральный – централизованный – центристский
Подделка – поделка – проделка	Эффективный – эффектный
Подобающий – подобный	Эффектность – эффективность
Поместить(-ся) – разместить(-ся) – уместить(-ся)	Языковой – языковый – язычный

Приложение 5

Словарь терминов и понятий (предметный)

Абзац – (нем. Absatz). 1. Отступ вправо в начале строки (красная строка). 2. Отрезок письменного или печатного *текста* от одной красной строки до другой, обычно заключающий в себе *сферхфразовое единство* или его часть. А. является средством логико-композиционного членения текста, поэтому при обучении письменному тексту на использование А. следует обращать особое внимание.

Алгоритм – однозначное пошаговое описание (предписание, инструкция, правило) чисто механически (в отвлечении от содержательного контроля) выполняемого шагом за шагом единообразного и опирающегося на конечное множество правил решения любой конкретной задачи из какого-либо класса задач данного определённого типа.

Анализ текста – аспект обучения в практическом курсе языка. Цель данного аспекта обучения заключается в том, чтобы помочь глубже и полнее понять идейно– содержание читаемого *текста*, особенности его *языка* и *стиля* и в конечном счете способствовать обогащению *словаря* и развитию речевых *умений* учащегося. Привлечение художественного текста в обучении повышает интерес учащихся к языку. Текст является источником страноведческой и профессиональной информации. Работа над текстом включает: комментированное чтение, анализ языковых особенностей, стиля и авторского замысла. Художественный текст на уроке рассматривается с двух сторон: со стороны автора – как воплощение художественного замысла и со стороны читателя – как восприятие его содержания, которое обусловлено не только текстом, но и тезаурусом самого читателя, его личным опытом.

Аргументация – (лат. argumentatio доказательство). Вид речевого сообщения по способу выражения мыслей, который вызывается необходимостью определить позицию говорящего или пишущего. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определённого понимания и для побуждения к действию.

Интерпретация текста – процесс смысловой обработки *текста* адресатом, читателем, слушателем, оформление собственной позиции.

Комментарий текста – толкование, разъяснение смысла текста в соотнесении с внеязыковой действительностью.

Пересказ – изложение содержания прочитанного или услышанного *текста*. П. может быть свободным (изложение своими словами) или близким к тексту. Применяется при обучении устной *монологической* речи и в качестве средства контроля при обучении *аудированию* и *чтению*. Рассматривается как вид *упражнений* по развитию связной речи. П. может передавать содержание полностью (сплошной П.) или выборочно (П., близкий к тексту).

Сочинение – вид творческого задания, письменная самостоятельная работа учащихся; изложение собственных мыслей, переживаний, суждений, намерений. С. различаются по жанру, типу создаваемого текста или способу выражения мыслей (описание, повествование, объяснение, рассуждение), по характеру психологической опоры (зрительно-слуховая с привлечением собственного опыта, наблюдательности, воображения), по организации материала (логическая, хроно-

логическая, пространственная, причинно-следственная, образно-эмоциональная), по целевому заданию (использование данного текста-образца, определённого лексического и грамматического материала).

Текст – результат *говорения* или *письма*, продукт *речевой деятельности*; основная коммуникативная единица, которой человек пользуется в процессе речевой деятельности. Т., как правило, обладает единством темы и замысла, относительной законченностью, связностью, цельностью, внутренней структурой – синтаксической (на уровне сложного синтаксического целого и предложения), композиционной и логической, определённой целенаправленной и прагматической установкой. Восприятие Т. обеспечивается не только языковыми единицами и их соединениями, но и необходимым общим фоном знаний, его коммуникативными характеристиками. Т. всегда характеризуется отнесенностью к тому или иному стилю – разговорному, публицистическому, научному и др. По объёму Т., как правило, больше *предложения*. В курсе *русского языка* учащимся даются теоретические сведения о Т.: само понятие Т., типы Т. (*повествование, описание, рассуждение*), *абзац, тема*, средства связи предложений в Т. и др. Отдельные сведения по теории Т. сообщаются в курсе литературы (понятие темы, проблемы, композиции). На занятиях по практике языка учащиеся овладевают умениями в области создания различных Т. (*изложение, сочинение, реферат, курсовая работа, доклад* и пр.). Теория Т. в *лингвистике* связана с проблемой *языка и речи*, теорией *актуального членения предложения*, теорией *коммуникации*, изучением структуры *абзаца*. С методической точки зрения Т. бывают *н е у ч е б н ы м и* (аутентичными), которые в учебных целях могут подвергаться сокращениям, и *учебными*. Последние предусматривают упрощение, адаптацию его содержания и структуры с учетом языковой подготовки учащихся. При отборе Т. учитывается функциональный стиль, актуальность тематики для той или иной сферы общения, объём, способы, количество предъяснений.

Тема – 1. Предмет *изложения*, изображения, исследования, обсуждения; то, о чем повествуется, что описывается, предмет речи, *сочинения*. Работа над Т. занимает одно из ведущих мест в системе *развития речи*; у учащихся формируются *умения*: понять Т., определить её объём и границы, накапливать материал по Т., систематизировать его в соответствии с задачей раскрытия Т. и т. д. Умение работать над Т. – одно из главных *коммуникативных* умений учащихся (см. *принцип ситуативно-тематической организации учебного материала*). Т. определяет круг идей, явлений, на которых фокусируется внимание коммуникантов при общении. 2. При *актуальном членении предложения* та его часть, которая содержит что-то известное, знакомое и служит отправной точкой (основой) для передачи нового (ядра высказывания, *ремы*). Т., рассматриваемая как предмет изложения, является фактором, определяющим *содержание обучения*.

Уровень понимания текста – один из показателей *уровня обученности*. Принято различать четыре У.п.т.: уровень фрагментарного понимания, при котором различаются и узнаются отдельные слова и словосочетания; уровень общего понимания текста, когда общий смысл адресату ясен, а его детали нет; уровень детального понимания, при котором уяснение общего смысла сопровождается пониманием деталей текста; уровень критического понимания (ясно не только содержание текста в деталях, но и его подтекст, цели, мотивы и др. речевого произведения).

Приложение 6

Словарь терминов и понятий (тестология)

Аттестационный балл (балл аттестата, школьный балл) – балл по традиционной пятибалльной шкале, проставляемый в школьный аттестат зрелости

Бланк ответов (ответный лист) – бумажный формуляр, в который экзаменуемый обязан вписать свои ответы в строгом соответствии с образцом заполнения и который после экзамена является главным документом о результатах учащегося. На первом этапе один учащийся использует два бланка ответов в ходе одного экзамена: первый – для заданий типа «А» и «В», второй – для заданий типа «С»

ГЭК – Государственная экзаменационная комиссия, формируемая в регионах для проведения ЕГЭ

Демоверсия – примерный вариант экзаменационного теста ЕГЭ, соответствующий спецификации и кодификатору данного предмета

Дистрактор – варианты неверных ответов в заданиях закрытого типа

Задание с выбором ответа (закрытое) – задание основано на выборе ответа из нескольких предложенных вариантов. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «А»

Задание с кратким свободным ответом – тестовое задание открытого типа, на которое учащийся должен записать ответ словом, словосочетанием или числом. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «В»

Задание с развернутым ответом – тестовое задание, на которое учащийся должен записать ответ в виде связного текста (доказательства) или формул. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «С»

Индивидуальный экзаменационный комплект – комплект экзаменационных материалов, который выдается каждому выпускнику на экзамене. В комплект входит: бланк регистрации, бланки ответов №1 и №2, бланк черновика и тестовый буклет

КИМ (контрольный измерительный материал) – 1) одно задание в экзаменационном тесте; 2) это комплект (вариант) тестовых заданий разного типа

Кодификатор – структурированное содержание учебного предмета, каждому элементу которого присвоен определённый код.

Критерий – признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки

Окончательная обработка результатов – это статистическая обработка, выполняемая на основе всех собранных результатов по данному тесту и позволяющая произвести точный расчет сертификационного балла с учетом реальной трудности тестовых заданий

Оценивание – любой процесс, формализованный или экспертный, который завершается оценкой, в случае ЕГЭ – оценкой уровня образовательных достижений учащегося

ППЭ – Пункт проведения экзамена

РЦОИ – Региональный центр обработки информации. Здесь проводится компьютерная обработка бланков ответов № 1 и № 2

Сертификационный балл (балл свидетельства, вузовский балл) – специальной статистической обработки заполненных бланков. В отличие от аттестационного балла Сертификационный балл предназначен для учета вузовскими приемными комиссиями

Спецификация – документ, перечисляющий специфические особенности экзаменационной работы по предмету

Стобалльная шкала – шкала предназначена для использования вузовскими приемными комиссиями с целью более высокой дифференциации (различения) уровня подготовки абитуриентов в вузах с разными условиями приема (требованиями, уровнем конкурса и т.п.)

Тест – система заданий возрастающей сложности, специфической формы, позволяющая оценить знания, умения и навыки и измерить их уровень

Тестирование – измерение знаний, умений и навыков испытуемых с помощью тестов (педагогических измерительных материалов)

Тестовый буклет – печатный текст, в котором содержатся все формулировки тестовых заданий, предназначенных для предъявления одному учащемуся в ходе одного экзамена (в рамках одного варианта)

Тестология – наука о создании и применении тестов; в области педагогических измерений – это теоретико-методологическое и методическое обоснование процессов разработки и применения педагогических тестов

Тип задания – разновидность тестовых заданий, обладающих определённой формальной структурой. В ЕГЭ задания бывают закрытого и открытого типов; последние в свою очередь делятся на задания с краткими свободными и развернутыми ответами

Трудность – несоответствие между требованиями деятельности и возможностями личности

Трудность задания – характеристика задания, отражающая статистический уровень его выполнения на выборке стандартизации. Трудность задания отражает процент ошибок, допущенных учащимися при выполнении данного задания

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ПОДГОТОВКА К ВЫПОЛНЕНИЮ ЯЗЫКОВЫХ ЗАДАНИЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ	3
Особенности содержания экзаменационной работы	3
Анализ типичных ошибок	5
Тренинги	18
Ключи	23
ПОДГОТОВКА К НАПИСАНИЮ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ ПО ПРОЧИТАННОМУ ТЕКСТУ	26
О РОЛИ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ В КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛАХ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	26
Система оценивания сочинения-рассуждения	27
Типичные ошибки при выполнении задания с развёрнутым ответом	31
Оценивание выполнения задания с развёрнутым ответом по критериям	43
ТРЕНИНГИ	80
Памятка для выпускника	80
Как начать сочинение-рассуждение	81
Как аргументировать свою позицию	87
Тематический блок 1. Язык и общество	87
Тематический блок 2. Искусство	91
Тематический блок 3. Философия	95
Тематический блок 4. Война и мир	100
Тематический блок 5. Общество и политика	104
Тематический блок 6. Природа и человек	108
Тематический блок 7. Наука	113
Тематический блок 8. Литература, книги, чтение	118
ПРИЛОЖЕНИЯ	124
Приложение 1. Психологическая подготовка к экзамену	124
Приложение 2. Тексты для проведения многоаспектного анализа	125
Приложение 3. Орфоэпический словник	149
Приложение 4. Словарик паронимов	154
Приложение 5. Словарь терминов и понятий (предметный)	156
Приложение 6. Словарь терминов и понятий (тестология)	158