

## ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

УДК 340.11+340.12+343.97

### ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЗНАНИЯ МАРГИНАЛЬНОСТИ

*Р.Ф. Степаненко*

#### Аннотация

В статье рассматриваются философско-правовые аспекты такого социального феномена, как маргинальность, и его взаимосвязь с правом. Посредством философского и юридического понимания дихотомии «норма – патология», осмысления концепции «отчуждения» исследуются отдельные проблемы философского и правового познания маргинальности.

**Ключевые слова:** норма, патология, отчуждение, философия права, маргинальность.

---

Философско-правовое познание маргинальности как социального явления, тесно связанного с правом, в определенном смысле можно отнести к сфере исследования такой науки, как философия права. Предметом этой области гуманитарных знаний от самого широкого его понимания как «исследования смысла права, его сущности и понятия, основания и места в мире, его ценности и значимости, роли в жизни человека, общества и государства» [1, с. 21] до самого узкого – как «познания справедливости в качестве единственной проблемы этой науки» [2, с. 135], на наш взгляд, является «идея права» одного из основателей философского подхода к правопониманию и автора фундаментального философского учения о праве – Г. Гегеля.

В свою очередь, современная наука философии права – в качестве междисциплинарной отрасли знаний объединяющая в себе познавательные ресурсы философии, социологии, психологии, юриспруденции и др. научных дисциплин – занимается исследованием сущности разнообразных правовых реалий, анализом причинно-следственных связей, которыми они соединены с онтологически-метафизическими первоначалами бытия.

Если остановить свое внимание непосредственно на общей теории маргинальности, то обнаруживается значительное совпадение предметно-объектных областей исследования этого феномена, в частности, в двух сложившихся в маргиналистике подходах: философском и правовом (теория права и криминология),

в каждом из которых маргинальный образ жизни, маргинальное поведение и сознание, маргинальная личность, положение маргинальных групп в социокультурном пространстве и т. д. исследуются своими методами. При этом философский подход не вступает в разногласия с правовым направлением, поскольку изучает проблемы, выходящие за рамки юридических дисциплин, относящиеся к познанию частных форм бытия, к числу которых философия относит и право.

Как и общая теория права, философия права (правовая философия) исследует локальные цивилизации, а также конкретные культуры и функционирующие в них системы права, нормы и ценности, составляющие содержание права, сознание и поведение человека, соблюдающего или нарушающего правовые нормы, и многое другое.

Дискурсивность этой основополагающей для философии права проблематики оказывается полезной и для общей теории маргинальности. Здесь следует уточнить, что в последней в настоящее время философско-правовой подход, на наш взгляд, представлен не самым значительным образом, как по объему исследований, так и по их содержанию. Тем не менее исследователи в работах философской направленности останавливают свое внимание на рассмотрении, разъяснении или уточнении взаимосвязи «маргинальности и права» (естественного и позитивного). И это вполне закономерно с позиции изучения «точек соприкосновения», пересечения или взаимодействия таких самостоятельных явлений социально-правовой реальности, как право и маргинальность.

Под маргинальностью, в широком смысле, нами понимается *историческое относительно устойчивое социальное явление, обусловленное как внутренними (личностными), так и внешними (социально-экономическими, политическими, демографическими, духовно-нравственными, в том числе религиозными, и т. д.) причинами и закономерностями, которые в своей взаимосвязи либо совокупности продуцируют формирование специфических, не адаптированных (или находящихся в процессе адаптации) к социально-нормативной системе лиц, групп (страт).*

При более узком правовом подходе это явление определяется (хотя и не всегда, но преимущественно. – Р.С.) в качестве социально негативного (с точки зрения его возможности или способности значительным образом обуславливать деструктивные, в том числе маргинальные, модели) девиантного поведения и его патологии.

Целесообразность философско-правовой рефлексии в сфере маргиналистики, как нам представляется, особенно очевидна в переходные периоды, во время трансформации социальных систем, когда происходят переосмысление и переоценка ценностей, эволюцию которых мы наблюдаем сегодня. В этом смысле философия права, рассматривающая вопросы соотношения прав и свобод, права и справедливости, права и нравственности, взаимодействия права с другими нормами, в том числе и религиозными, а также иные научные исследования в этой сфере, на наш взгляд, являются достаточно значимыми и для объекта нашего познания.

Философско-правовое осмысление отчужденности маргиналов от системы социально-нормативных ценностей в любой из общественных формаций обнаруживает в себе необходимость объяснения многочисленных факторов, собственно

обуславливающих природу этого отчуждения. В связи с этим изучение феномена маргинальности связано с проблемой выявления объективных и субъективных предпосылок возникновения ситуаций (состояний, положений) ведущих, с одной стороны, к личностному отчуждению, а с другой – к «удалению» маргинальных индивидов (групп) за пределы государственного гарантированного правового, в том числе законодательного, пространства.

На самом деле преобладающим большинством работ в маргиналистике научно обосновано и подтверждается, что ситуация и состояние маргинальности формируются двусторонним образом: как в условиях и по причине личностных изменений и переживаний, так и в силу отчуждения у маргиналов принадлежащих им от рождения гражданских прав и свобод, а также собственно отторжения самой личности маргинала доминирующей группой от границ социокультурной, в том числе правовой, сферы. В этом смысле соотношение маргинальности и права (закона) представляет собой, скорее всего, значительную асимметричность положения данных элементов в соционормативном пространстве.

На наш взгляд, отличная от общеправовой философско-правовая точка зрения на феномен отчуждения состоит в том, что последний имеет корни не только в самой природе человека, но возникает и тогда, когда человек «выходит в общество» с его общеобязательными формами, институтами, нормами и т. д., где, по мнению многих исследователей в этой области, происходит умаление масштабов личности, обуславливающее отчуждение человеческой природы. Такая позиция влияния фактора отчуждения в том числе и на формирование маргинальной личности исследуется в многочисленных работах выдающихся зарубежных философов (З. Фрейда, Э. Гуссерля, Г. Маркузе, Ж.-П. Сартра, Э. Фромма, М. Фуко, М. Хайдеггера, К. Ясперса и многих других).

Так, по мнению Э. Фромма, формирование отчужденного (маргинального. – *P.C.*) человека кроется в специфике экономической системы капиталистического общества, которое создает большую личность и, следовательно, большое общество. Отношения человека и общества складываются таким образом, что оба являются друг для друга лишь орудием или инструментом. Вне взаимной полезности, устанавливаемой между «нанимателем» и «наемником», они являются собой две стороны, не заинтересованные друг в друге. Между тем уже не только экономические, но и личные отношения между людьми в этой ситуации принимают характер отчуждения. Вместо человеческих отношений они напоминают отношения вещей. Но разрушительнее всего, отмечает Фромм, дух отчуждения проявляется в отношении индивида к самому себе [3, с. 129–130].

Современная западная философия значительным образом расширяет проблематику отчужденности и связывает ее с влиянием цивилизации, технологической рациональности, индустриализации, влияющих на формирование современного «одномерного человека» в «одномерном обществе», где последний представляет собой объект духовного манипулирования с пониженным критическим отношением к социуму, тип которого преимущественно возникает в период стратификации нового индустриально развитого общества.

Герберт Маркузе развивает это положение в работах «Эрос и цивилизация. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества» (1956), «Негации. Эссе по критической теории» (1968) и др., где приходит к выводу о том, что вся культура буржуазного общества представляет собой результат сублимации, бесчеловечно деформирующей изначально, то есть природные, желания человека. Автор отмечает, что процессы, которые порождают «Я» и «Сверх-Я», формируются и сохраняются в специфических общественных институтах. «Такие психоаналитические понятия, как сублимация и идентификация, имеют не только психическое, но и социальное содержание, вырастающее из системы институциональных, правовых, административных и традиционных отношений, противостоящих индивиду как объективные данности» [4, с. 171].

В отчужденной, или маргинальной, ситуации индивид, так или иначе вовлеченный в разделение общественного труда, формируется односторонним образом и, в том числе при помощи правового контроля, становится поистине «одномерным», считает Г. Маркузе. Эта одномерность присуща всем развитым индустриальным обществам, в которых «налаженный технический аппарат – утвердившийся как отдельная власть над индивидами – зависит от ускоряющегося развития и распространения производительности» [4, с. 218]. Такое общество приносит в жертву абстрактной экономической и политической необходимости главное свое богатство – свободу индивидуальности, отождествляемую фактически с беспрепятственным удовлетворением творческих и иных потребностей человека.

Одним из наиболее значительных явлений философской мысли середины прошлого века стала социальная теория Франкфуртской школы, предпринявшей грандиозную попытку синтезировать аутентичный марксизм и классический психоанализ, созданный З. Фрейдом. Синтез оказался более чем успешным: он позволил понять, что экономическая детерминация, лежащая в основе поступков и мотивов людей, находит свое непосредственное выражение в невротических состояниях, в основе которых лежит не столько индивидуальная психическая девиация (и патология), сколько доминирование в общественном сознании Принципа реальности над Принципом удовольствия.

В этой связи М. Хоркхаймер и Т. Адорно отмечали в работе «Диалектика Просвещения. Философские фрагменты», что рациональность, осмысленная в веберовской «теории ценностей», обнаруживает свое важнейшее свойство – быть формой насильственного господства абстрактного характера товарно-денежного фетишизма над естественными влечениями людей, а отчуждение человека есть результат процессов данной рационализации.

Психоаналитическая научно-исследовательская философская мысль, возникшая в рамках теории психоанализа З. Фрейда, имеет значительное влияние на изучение отклоняющегося поведения в области гуманитарных исследований. Как совокупность теоретических и прикладных аспектов фрейдизма и постфрейдизма, эта сфера познаний позволяет по-своему осмысливать общественную культуру, мировоззрение и нравственные проблемы в контексте человеческого, социального и правового бытия.

Психоанализ, по мнению Фрейда, относится не к клинической дисциплине, а фактически становится одним из направлений или подходов в проблематике философии, социологии, истории и права. Познание роли и места неосознаваемых психических процессов и явлений, конфликтности человеческой природы, репрессивного, по мнению автора теории психоанализа, характера культуры, несомненно, играет свою существенную роль в понимании теории личности, общем учении о человеке, концепции массовой психологии, истории, культуры и права.

Последователи психоаналитической традиции, и в частности К. Ясперс, изучая многообразие представлений о норме в психопатологии через введенное им и интересующее нас понятие «пограничная ситуация», отмечает, что человек в своих истоках есть не что иное, как «борьба». Являясь общественным существом, он находится в центре конфликта между индивидуальной и коллективной волей. Как мыслящее существо, он пытается преодолеть противопоставление субъекта и объекта, антагонизм между «Я» и предметным миром. Как Дух, человек всегда пребывает в пространстве противоположностей, «он склонен к отрицанию, но последнее не разрушает его, а выступает как форма созидания через преодоление и синтез, осуществляемые в процессе становления» [5, S. 701].

Пограничная ситуация (то есть конечные границы бытия, данные индивиду через интенциональную связь «Я» и предметного мира) в маргинальном положении предоставляет человеку возможности, которые он может либо использовать, либо упустить. Всякое определение позиций личностью так или иначе связано с решающим выбором, а поскольку любой выбор неизбежно исключает часть возможностей, то человек самостоятельно принимает безусловные и окончательные решения в наличном должествовании и во времени.

Здесь, на наш взгляд, в познании маргинальности как свойства, влияющего на сознание, в том числе на правосознание, индивида обнаруживает свою значимость феноменологический метод философских исследований Э. Гуссерля, который позволяет перейти от метафизического объяснения этого феномена к субъективистскому взгляду на его функционирование в социуме. Этот метод дает возможность изучить социокультурные возможности и потребности маргинальных страт через структуры сознания, содержащие предпосылки для восприятия ими естественно-правовых концептов. Для этой философско-правовой сферы, в том числе в маргиналистике, изучаемой посредством применения гуссерлианского метода, наибольший интерес представляют не чистые нормативные структуры, подчиняющие себе человеческое сознание и социальную деятельность, а структуры внутренней мотивации исторического субъекта, которые выражаются в совокупности образов непосредственно чувственной данности.

Э. Гуссерль вводит в свою теорию концепт «жизненного мира», который означает, что каждый человек обладает совокупностью первоначальных, донучных мнений, очевидностей, верований, не нуждающихся в доказательствах и нормативных императивах. Они значат для становления правосознания, по мнению Гуссерля, гораздо больше, чем рассудочные доказательства и дискурсивные обоснования. Феноменология перемещает доминанту нормативности из внешнего правоустанавливающего пространства во внутренний мир человека, который должен отвечать критериям нравственности и правозаконности. Именно

внутренние истины и их содержание являются предельно достоверными, именно они являются регуляторами деятельности человека, утверждает феноменология [6, с. 235–240].

Нам представляется, что данные положения философско-правового подхода как нельзя лучше объясняют историческую детерминированность процессов маргинализации, связанных не столько с внешними (социально-экономическими, политическими и т. д.) факторами, сколько с внутренними закономерностями формирования качеств и свойств деструктивного поведения индивидов. Как показывают наши эмпирические исследования, крайне низкий уровень правосознания у маргинальных лиц в большинстве случаев свидетельствует даже не о случайности или дисперсионности таких специфических характеристик как факторе деформации правосознания, а о достаточно устойчивом характере этой деформации, а возможно, и о патологии отчуждения либо отклонения от соционормативного пространства.

В связи с этим вопросы соотношения «норма – патология» в качестве специфического свойства маргинальности, продуцирующего (или наоборот) неправомерное поведение подводят нас к области философско-правовой рефлексии в части исследования *дихотомии «норма – патология»*, опосредованной через понимание «сущего и должного». В отличие от общефилософских и социально-философских представлений о норме как об эталонном и знаковом образце, встроенном в социальную деятельность, поведение, обучение и т. п., философско-правовая рефлексия в сфере психоанализа рассматривает соотношение «норма – патология» в качестве самостоятельного метода, который, по нашему мнению, открывает иной взгляд на изучаемый нами феномен.

С позиции культурного релятивизма о норме и патологии можно судить в большей степени на основании соотнесения особенностей культуры определенных социальных групп, к которым принадлежат исследуемые индивиды. Иначе говоря, то, что вполне нормально для культуры одной группы, для другой будет выглядеть как патология. Однако, по вполне справедливому суждению В.В. Лучкова и В.Р. Рокитянского, при таком подходе по крайней мере два обстоятельства делают невозможным однозначное определение нормального и патологического поведения: множественность социальных общностей, «социумов», к которым принадлежит отдельный индивид, с одной стороны, и неоднородность восприятия предъявляемых к нему требований – с другой. Они подчас не совпадают и не согласуются друг с другом (под влиянием требований семьи, трудового коллектива, социальной среды, нормативно-правовых актов и т. д.).

Становится очевидным, что, последовательно придерживаясь этого подхода и переходя к наиболее рецессивным подразделениям социальной среды, к которым мы относим и маргинальный сегмент, для каждого индивида возможно установить свое специфическое множество критериев «нормы и патологии», вплоть до представления, что «все нормально по отношению к самому себе» (цит. по [7, с. 10]).

Экзистенциализм в формате зарубежного психоанализа вообще считает патологии, в том числе и психические, «жертвами» негативного, патогенного

влияния общества, которое признает сумасшедшим того, кто не соглашается с предписаниями государства.

Непосредственно философско-правовой аспект исследования критериев разграничения «нормы» и «патологии», существенным образом различаясь с психологическим и психиатрическим подходами, делает необходимой попытку обозначения границ, в которых вещи, явления и общественные системы, а также функционирующие в них виды человеческой деятельности и общения сохраняют свои качества, функции и формы воспроизводства с точки зрения их бытия в социокультурном, в том числе правовом, пространстве.

Если основываться на философско-правовом понимании маргинальности как «отдаленности» от некоего символического центра ценностной системы координат, в том числе норм и эталонов поведения, а также принять во внимание, что, собственно, сама норма в философском подходе представляет собой частный случай оценок, где между нормой и тем, что ею не является, нет ясной границы, представляется достаточно затруднительным представить данную дихотомию в оценке маргинального поведения. С другой стороны, чрезмерно нормативистская позиция при оценке маргинальности как свойства отклонения от нормы также в определенной степени может быть представлена в философском смысле как некая патология.

В то же время если обратить свое внимание на юридическое понятие нормы как на «нечто привнесенное в бытие извне» (в философско-правовом аспекте), то в данном случае логическая составляющая категории нормы не сможет являться основанием для указания на специфичность положения такого культурного феномена, как маргинальность. В этом смысле важно учитывать, с одной стороны, дуалистическое научное понимание того обстоятельства, что и правовая, и философская категории нормы в одинаковой степени равновесны для философско-правового направления, а также аналогично исторически изменчивы для обоих направлений. А с другой стороны, в рамках юридического подхода изучения маргинальности необходимо принимать во внимание не только дуализм философского и правового осмысления нормы, но и существующее различие правовой и юридической нормы, проблема которого в теории права имеет исторически дискуссионный характер.

В действительности интерпретации правовой и юридической нормы дополняют друг друга, обеспечивая эффективность правового опосредования общественных отношений, одно без другого в принципе не может существовать и функционировать, считает Л.С. Явич [8, с. 90–91].

В этой связи думается, что с накоплением большого теоретического и эмпирического материала, интенсивным внедрением современных достижений философской и социологической науки, активным привлечением в правовую научную сферу методов социальной психологии, теории информации и других смежных наук в исследовании проблемы юридической нормы в настоящее время появилась тенденция к преодолению некоторых сложившихся стереотипов, отмеченная наличием новых перспективных идей и подходов. Разумеется, это не исключает плюрализма мнений и многообразия подходов, которые нацелены на дальнейшее углубление наших знаний о правовой норме и ее функциях

[9, с. 102], в том числе при помощи таких научных дисциплин, как философия и социология права.

При более широком социально-философском подходе к рассмотрению интересующей нас дихотомии «норма – патология» применительно к маргиналистике возникает возможность различать патологию как собственно «не норму» и патологию как «границу» либо «предел нормы». Тогда отклонения или патология предстают как «другая норма», возможно принимаемая и одобряемая иными, в том числе маргинальными, стратами, в другом времени или ином пространстве, составляющая иную форму человеческого существования.

В своем известном изречении относительно наиболее общей формы сущности человека К. Маркс утверждал, что «в своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [10, с. 3], и в то же время предостерегал от чрезмерности противопоставления человека, индивида и общества. «Прежде всего, – писал К. Маркс, – следует избегать того, чтобы снова противопоставлять «общество», как абстракцию, индивиду. Индивид есть общественное существо. Поэтому всякое проявление его жизни – даже если оно и не выступает в непосредственной форме коллективного, совершаемого совместно с другими... – является проявлением и утверждением общественной жизни» [11, с. 119]. Следовательно, не только соответствие нормам или нормальность, под которой подразумевается приспособляемость, адаптивность, конформность, стремление к гомеостатическому равновесию с социальной средой, но и *отклонения от этой «нормальности» суть образ того общества*, элементом которого является и маргинальная личность.

Познание сущности и динамики маргинальности как свойства отдельных индивидов или страт, которые указывают на определенные отличия этих групп от доминирующих других, определяет задачи исследования маргинальности в сфере поисков и объяснения тех системообразующих факторов, которые детерминируют эти процессы. Действительно, маргинальность не соответствует некоему «шаблонному» поведению, но она и не появляется в виде свойства отдельного индивида как заранее готового предмета с заданными характеристиками. Маргинальность *есть всегда процесс, движение*, как и сам человек, который «не стремится оставаться чем-то окончательно установившимся, а находится в абсолютном движении становления» [12, с. 476], где опять же основным критерием целеполагания человека является *свобода Выбора*.

Перед человеком открывается окружающий мир – как арена его возможных действий, которые произойдут или не произойдут, в том числе благодаря психическому отражению ситуации индивидом, тем самым открывающему для него возможность этого выбора. Именно самостоятельность его выбора, а не диктуемые извне правила с точки зрения философии права позволяют измениться или не измениться маргинальной ситуации в сторону патологии.

Между тем философско-правовой подход в значительной степени акцентирует свое внимание на типичности маргинального состояния индивидов именно в периоды переходных исторических эпох и социокультурных трансформаций. Особую сложность для личности тогда приобретает проблема выбора тех или иных предпочтений в пространственно-временном интервале различных соционормативных комплексов. В этих условиях резко возрастает число субъектов,



не умеющих приспособиться к нормативной системе. К их числу относятся социокультурные личности, поставляющие обществу как новаторов-подвижников, так и субъектов отклоняющегося (девиантного, делинквентного и криминального) поведения.

В широком смысле философско-правовое понятие маргинальности характеризуется как «специфичность различных культурных феноменов, часто асоциальных или антисоциальных, развивающихся вне доминирующих в ту или иную эпоху правил рациональности, не вписывающихся в современную или господствующую парадигму мышления и... обнажающих противоречия и парадоксы магистрального направления развития культур» [13, с. 605], в том числе правовой системы.

В.А. Бачинин, исследуя феномен маргинальности с точки зрения философии и социологии права, выделяет несколько основных типов маргинальности:

1) социальная маргинальность, которая возникает преимущественно в результате перемещения субъектов в социальном пространстве. Типовым социальным фактом пространственного перемещения исследователи считают переезд индивида из села в город. Возникающие вследствие этого перемены статуса и духовного мира мигранта складываются в определенные нормативно-ценностные комплексы, не свойственные горожанину. Автор выделяет две категории мигрантов: а) адаптировавшиеся к новой социальной среде; б) не адаптировавшиеся из-за низкого культурно-духовного уровня нравственного развития, то есть маргиналы, у которых, в силу этих обстоятельств, формируются асоциальные, криминогенные воззрения, ведущие к «духовной» гибели;

2) возрастная маргинальность, свойственная лицам молодого возраста, находящимся в состоянии незавершенной социализации, пребывающим в состоянии поиска самого себя и своего места в социуме;

3) культурная маргинальность, характерная для индивидов, чьи культурные корни оказались оборваны в силу тех или иных причин, и они пребывают в состоянии насильственного отчуждения от традиционных ценностей;

4) моральная маргинальность, означающая положение индивида в несвойственном ему аксиологическом пространстве по ряду объективных и субъективных причин [6, с. 444].

Данная классификация, хотя и требующая отдельных уточнений, в значительной степени соответствует основным положениям теории маргинальности и, что наиболее важно для правовых ее исследований, акцентирует свое внимание на аспектах правонарушающего, отклоняющегося поведения индивидов, находящихся в ситуации либо состоянии маргинальности.

С позиций познания маргинальности как «отклонению от нормы» уделяется значительное и более предметное внимание в современных российских научных работах социально-философской и философско-правовой направленности (С.П. Гурин, Е.И. Ефремова, А.С. Зайналабидов, С.С. Кирилук, Е.В. Покасова и др.).

Так, исследуя проблемы маргинальности в философской и религиозной антропологии, С.П. Гурин отмечает, что маргинальные феномены крайне трудно поддаются контролю, расчету и управлению. Это гениальность и сумасшествие, подвиг и преступление... Это то, что нельзя гарантировать и от чего невозможно

застраховаться. Это феномены на грани, на пределе человеческих возможностей, по ту сторону норм и правил, за границами контролируемой реальности.

Маргинальность, по мнению С.П. Гурина, это нечто трансцендентное, нечто такое, что заведомо травмирует психику и трансформирует личность. Особое значение в познании феномена маргинальности, отмечает автор, приобретает изучение опыта поведения человека на границе бытия, способов преодоления или нарушения им онтологических и антропологических границ (преступление или подвиг) [14, с. 39, 40].

Отдельные философско-правовые аспекты изучения маргинальности включают рассмотрение причин и условий, детерминирующих отклоняющееся поведение, а также поиск решений, позволяющих минимизировать маргинальные ситуации либо предотвратить переход сложных ситуаций в маргинальное состояние или положение. Такая постановка проблемы, как следует из сказанного, полностью совпадает с задачей нашей концепции в части превенции маргинального поведения и совершения маргинальными лицами правонарушений, в том числе преступлений.

Таким образом, философско-правовая рефлексия в дискурсе маргиналистики (общей теории маргинальности), как представляется, позволяет нам сделать несколько обобщающих выводов.

1. Посредством философско-правового научного понимания проблемы «отчуждения» и дихотомии «норма – патология» как опосредованных смысловых, ценностных и нормативных элементов «сущего и должного» в правовой действительности, на наш взгляд, возникает возможность приблизиться к пониманию генетической связи права и маргинальности. В свою очередь, философско-правовое понимание этой связи позволяет подойти к познанию феномена правовой маргинальности (маргинального поведения, маргинального правосознания, криминальной маргинальности, маргинальной преступности и др.) в правовом универсуме (правовой системе, отрасли права, норме права и др.).

2. При помощи философско-правового осмысления дихотомии «норма – патология», основанного на историчности, многообразии и общенаучности ее познания, в исследовании маргинальности обнаруживается по крайней мере дуалистическое понимание сущности этого феномена, что уже подразумевает непредвзятость оценки при употреблении термина «маргинальность». С другой стороны, философско-правовая рефлексия позволяет сделать вывод, что придание аксиологически нейтральному (преимущественно для философии) понятию «маргинальность» негативного оценочного критерия возможно в том случае, если оно рассматривается в качестве концепта правового, и в особенности юридического, понимания сущности и закономерностей формирования отклоняющегося (девиантного) поведения.

3. Изучение социального феномена и понятия «маргинальность» при помощи различных феноменологических подходов (Гегеля и Гуссерля), фрейдовской теории психоанализа, экзистенциализма (Хайдеггера, Ясперса и др.), фрейдомарксистских взглядов Г. Маркузе в социально-теоретической концепции индустриального общества, а также других философских учений способствует расширению и обогащению антропологического, онтологического и гносеоло-

гического понимания маргинальности, в том числе в сфере правовых ее исследований.

4. Опыт применения философско-правовой рефлексии может оказаться полезным и в других областях правовых знаний: посредством подобного опыта может быть осуществлен поиск непосредственных и опосредованных, смысловых и ценностно-нормативных аспектов в познании различных социально-правовых феноменов.

5. Идея философско-правовой мысли о возможности преодоления различий двух своего рода «конкурирующих» теоретико-правовых направлений: естественного права, то есть сути «естества» человека как духовно-нравственного существа [15, с. 248], и позитивного (в качестве публично признаваемого) права – не должна, на наш взгляд, игнорироваться при правовом подходе исследования маргинальности.

И.А. Ильин утверждал, что «такого верного соотношения в действительности достигнуть трудно, хотя и не невозможно. Все человечество имеет перед собой задачу – работать над моральным усовершенствованием права. Создать естественное право есть идеал, который постепенно осуществляется в истории... Отмена правовых норм, допускающих рабство, пытки, телесные наказания... бесправное положение женщин и т. д., свидетельствует о том, что дальнейшая работа здесь и необходима, и возможна» [15, с. 249]. В связи с этим, как отмечал выдающийся русский юрист И.В. Михайловский, и «философское познание, и обоснование права должны служить руководящими началами практики» [16, с. 52].

Представляется, что данные выводы, вероятно, могут быть учтены при обсуждении вопроса о целесообразности и необходимости формирования самостоятельного философско-правового подхода в маргиналистике. В свою очередь, такое направление может представлять значительный интерес как для общетеоретических исследований в области философии и права, так и для сферы правотворческого и правоприменительного процессов, в которых формирование и использование нормативно-правовых обоснований должно выстраиваться на паритетном соотношении права и морали, права и справедливости, права и нравственности, имеющих фундаментальный смысл в гегелевской «идее права».

### Summary

*R.F. Stepanenko. Legal and Philosophical Problems of the Perception of Marginality.*

The article deals with the philosophical and legal aspects of the social phenomenon of marginality and its relationship with law. Through the philosophical and legal understanding of the norm – pathology dichotomy, as well as the understanding of the concept of “alienation”, the author explores the number of problems regarding the philosophical and legal perception of marginality.

**Key words:** norm, pathology, alienation, philosophy of law, marginality.

### Литература

1. *Нерсесянц В.С.* Философия права. – М.: Юристъ, 1990. – 352 с.
2. *Джентиле Ф.* О роли философии права в изучении юриспруденции в Италии // Государство и право. – 1995. – № 1. – С. 132–136.

3. *Фромм Э.* Бегство от свободы. Человек для себя / Пер. с англ. – М.: АСТ: АСТ Москва, 2006. – 576 с.
4. *Маркузе Г.* Эрос и цивилизация: Авт. сб. // Маркузе Г. Эрос и цивилизация. – М.: АСТ, 2003. – С. 5–250.
5. *Jaspers K.* Allegemeine Psychopathologie. – Heidelberg; Berlin; New York: Springer-Verlag, 1973. – 748 S.
6. *Бачинин В.А.* Энциклопедия философии и социологии права. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. – 1093 с.
7. *Братусь Б.С.* Аномалии личности. – М.: Мысль, 1988. – 301 с.
8. *Явич Л.С.* Сущность права. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1985. – 207 с.
9. *Тарханов И.А.* Поощрение позитивного поведения в уголовном праве. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – 332 с.
10. *Маркс К.* Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. – М.: Политиздат, 1955. – Т. 3. – С. 1–4.
11. *Маркс К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. – М.: Политиздат, 1974. – Т. 42. – С. 41–174.
12. *Маркс К.* Критика политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. – М.: Политиздат, 1968. – Т. 46, Ч. I. – С. 51–560.
13. Всемирная энциклопедия: Философия / Гл. науч. ред. А.А. Грицаков. – М.: АСТ, Минск: Харвест, Современ. литератор, 2001. – 1312 с.
14. *Гурин С.П.* Проблема маргинальности в философской и религиозной антропологии: Дис. ... д-ра философ. наук. – Саратов, 2003. – 366 с.
15. *Ильин И.А.* Теория государства и права. / Под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. – 550 с.
16. *Михайловский И.В.* Очерки философии права. – Томск: В.М. Посохин, 1914. – Т. 1. – 632 с.

Поступила в редакцию  
29.03.10

---

**Степаненко Равия Фаритовна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Академии управления «ТИСБИ», г. Казань.  
E-mail: [i\\_naughty@mail.ru](mailto:i_naughty@mail.ru)