

УДК 159.9:331.101.3

## О СУБЪЕКТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*И.М. Пучкова*

### Аннотация

В статье приведен краткий анализ подходов к изучению деятельности, определяющих необходимость рассмотрения субъекта профессиональной деятельности. Обоснована необходимость выявления содержательных и структурных характеристик субъекта профессиональной деятельности. Обозначены перспективы исследования.

---

Актуальность исследования профессиональной деятельности и ее субъекта во многом определяется требованиями общества, его научно-техническим и социальным развитием. В настоящее время возрастает интерес к психологическому сопровождению профессиональной деятельности, что, в свою очередь, требует не только использования практического потенциала психологии, но и создания соответствующего теоретического базиса.

В психологии неоднократно отмечалась важность изучения психологических особенностей человека как субъекта деятельности. Разработка категории субъекта в отечественной психологии связана с именами Б.Г. Ананьева, Д.Н. Узнадзе, С.Л. Рубинштейна, А.В. Брушлинского, К.А. Абульхановой и др. Рассматривая проблему субъекта деятельности, С.Л. Рубинштейн именно в деятельности видел условие формирования и развития субъекта. В деятельности субъект не только преобразует ее предмет в соответствии с целью, но и выступает в разном качестве в процессе ее осуществления. По С.Л. Рубинштейну, субъекта характеризуют активность, способность к развитию и интеграции, самодетерминации, саморегуляции, самодвижению и самосовершенствованию, субъект – высший уровень развития человека. При этом, используя понятие «субъект», С.Л. Рубинштейн выходит за рамки конкретных видов деятельности, рассматривая личность в пространстве ее жизнедеятельности. Б.Г. Ананьев [1], конкретизируя определение личности как общественного индивида через социальные ситуации развития, образ жизни, условия, отмечает, что в этом плане качество субъекта совпадает с психологическим определением личности как системы отношений, установок, мотивов, ценностей. По мнению А.В. Брушлинского, «субъект – это всеохватывающее, наиболее широкое понятие человека, обобщенно раскрывающее неразрывно развивающееся единство всех его качеств: природных, социальных, общественных, индивидуальных и т. д.» [2, с. 9]. Предполагается, что для полноценного анализа субъекта необходимо выделение нескольких взаимосвязанных аспектов: рассмотрение человека как субъекта различных деятельностей; раскрытие субъекта как основы разнообразных

форм осуществления им психической активности (процессов, свойств, состояний); анализ субъекта в качестве участника, инициатора и организатора системы межличностных взаимодействий с другими людьми; изучение субъекта как источника, важной составляющей и преобразователя общественных и социальных отношений (социальной ситуации развития) и др.

В рамках нашего подхода большое значение имеет изучение человека как субъекта деятельности. Поэтому прежде чем говорить о содержании понятия «субъект профессиональной деятельности», необходимо рассмотреть подходы к изучению деятельности, вне которой данное понятие теряет смысл.

Исходя из логики взаимосвязи понятий «деятельность», «труд», «профессиональная деятельность» и рассматривая их как уровни, определяемые разной степенью обобщения и детализации составляющих и деятельности, и ее субъекта, а также «движением» от общетеоретических представлений до практико-ориентированных, следует проследить, какие признаки, качества, свойства субъекта выделяются на каждом из уровней.

А.Н. Леонтьев [3], рассматривая деятельность как систему, включенную в систему отношений общества, подчеркивал, что ее основной характеристикой является предметность. При этом предмет деятельности выступает двояко: первично – как подчиняющий себе и преобразующий деятельность субъекта, вторично – как образ предмета, как продукт психического отражения его свойств, которое осуществляется в результате деятельности субъекта. Развивая положение о том, что деятельность – это система, имеющая свое строение и развитие, А.Н. Леонтьев вводит понятие о конкретном субъекте, о личности как о внутреннем моменте деятельности. По его мнению, деятельность выступает как процесс, в котором осуществляются взаимопереходы между полюсами «субъект – объект». И в этом случае характеристики субъекта детерминируются содержанием деятельности и ее характеристиками.

Как «очень общий» характеризует Б.Ф. Ломов подход А.Н. Леонтьева к анализу отношений «субъект-объект». Он считает, что прежде всего необходимо определить, о каком субъекте идет речь (общество, общность или индивид), а предмет, средства и условия следует рассматривать в связи с необходимостью понимания процессов, состояний и свойств субъекта. «В анализе деятельности задачей психологии является изучение закономерностей формирования и развития системы психического отражения как “внутреннего условия”, как одного из важнейших характеристик субъекта деятельности и в этом плане как необходимой “составляющей” деятельности. Деятельность, рассматриваемая безотносительно к субъекту, никакими психологическими характеристиками, конечно, не обладает. Ими обладает только субъект деятельности» [4, с. 205]. Для психологии в первую очередь важными являются роль и место системы процессов субъективного отражения действительности в деятельности человека. «С одной стороны, она рассматривает деятельность как детерминанту системы психических процессов, состояний и свойств субъекта. С другой стороны, она изучает влияние этой системы на эффективность и качество деятельности, т. е. рассматривает психическое как фактор деятельности» [4, с. 205]. Таким образом, психологический анализ деятельности является необходимым этапом выявления характеристик субъекта деятельности.

Известны также подходы к изучению деятельности, в которых акцентируется внимание на ее физиологических, функциональных механизмах, что, в свою очередь, приводит к уточнению характеристик субъекта деятельности. Так, согласно концепции психолого-физиологического содержания деятельности Г.М. Зараковского и В.И. Медведева [5], психологический анализ деятельности должен включать исследование четырех основных ее компонентов: интенционального, обеспечивающего формирование цели деятельности через «определенные потребности» и актуализацию мотивов; операционального, представляющего собой процесс преобразования информации, направленный через орудие деятельности на ее предмет; активационно-регуляторного, осуществляющего управление процессами, которые протекают в предыдущих двух компонентах, и базового, включающего функциональные процессы обеспечения жизнедеятельности организма. При этом предлагается психологическая классификация действий и определены критерии психологического анализа их содержания и структуры. В.П. Зинченко [6] разработано направление функционально-структурного подхода к психологическому анализу деятельности и ее основных компонентов-действий.

Как известно, одним из основных видов деятельности является труд. Е.А. Климов [7] выделяет четыре психологических признака труда.

1. Сознательное предвосхищение социально-ценностного результата. «Деятельность не может быть охарактеризована как труд в психологическом значении этого термина, если сознание социальной ценности ее результата не выступает у данного человека как существенный регулятор его активности» [7, с. 104]. При этом слово «предвосхищение» указывает одновременно и на гностический, и на аффективный компонент образа результата деятельности.

2. Сознание обязательности достижения социально-фиксированной цели. «Деятельность становится трудом тогда, когда при прочих равных условиях есть не только идея обязательности, но и внешние по отношению к субъекту формы социальной фиксации целей его деятельности и формы социального санкционирования, одобрения этих целей» [7, с. 108]. Данный признак также имеет когнитивные и аффективные компоненты.

3. Сознательный выбор, применение, совершенствование или создание орудий, средств деятельности. Использование орудий – достаточно общий признак деятельности человека, но своеобразие труда сводится к тому, что его орудия, средства оказываются предметом особого внимания некоторых общностей людей и, таким образом, оказываются очень «живучими» в историческом плане.

4. Осознание межчеловеческих производственных зависимостей и отношений. Этот признак тоже имеет когнитивные и аффективные компоненты.

Эти признаки, по мнению. Е.А. Климова, конъюнктивны, то есть мы не можем рассматривать деятельность как трудовую, если отсутствует один из них, а сам труд в контексте психологии труда следует понимать как «функциональную психическую систему, характеризующуюся рассмотренными выше четырьмя признаками» [7, с. 112]. Данные признаки определяют психологические признаки трудящегося (субъекта труда): способность мысленно предвосхищать социально ценный результат работы; способность осознать обязатель-

ность достижения результата деятельности; способность овладеть внешними и внутренними средствами работы; способность осознать связи, зависимости между производителями и потребителями результатов деятельности.

Е.А. Климов отмечает, что, употребляя слово «субъект», мы подчеркиваем роль человека как инициатора активности, творца в его отношениях к противостоящим ему объектам предметной и социальной среды, материального мира. «В общем виде под субъектом труда можно понимать системную разноуровневую организацию психики, включающую ряд свойств человека как индивида и как личности, соответствующих социальной ситуации развития, предмету, цели, средствам и условиям деятельности (трудовой)» [7, с. 172]. Рассматривая уровни возможного анализа субъекта труда, такие, как уровень деяний, уровень действий, уровень макроэлементов и уровень микроэлементов действий, Е.А. Климов выделяет и соответствующие каждому уровню структурные элементы субъекта деятельности. Так, при рассмотрении уровня деяний как целостного цикла трудовой деятельности отмечаются такие характеристики субъекта труда, как общие способности, мировоззрение, жизненные идеалы, ценностные ориентации и профессиональные планы, личностные свойства, специальные способности, мотивы деятельности и другие. На уровне действий структурными компонентами субъекта труда должны быть способность к формированию цели, адекватной ситуации; саморегуляция; способность усваивать и осуществлять исполнительские действия на разных уровнях (интеллектуальном, сенсорно-перцептивном и др.). На уровнях макроэлементов и микроэлементов действия в структуру субъекта труда включаются способности к осуществлению действий и их психофизиологические механизмы. Таким образом, в качестве характеристик субъекта труда выделены индивидуальные, личностные свойства, ценностно-мотивационные и другие особенности. Переход от общего анализа трудовой деятельности к анализу деятельности профессиональной позволяет дополнить множество характеристик субъекта деятельности.

Е.А. Климов указывает на многоплановость трактовки термина «профессия». Под профессией может пониматься и область, в которой человек осуществляет свои функции как субъект труда, и общность людей, занятых определенного рода трудовыми функциями, и подготовленность (знания, умения, навыки, квалификация), присущая человеку, благодаря которой он оказывается в состоянии выполнять определенного рода трудовые функции, и работа профессионала, то есть сам процесс реализации трудовых, профессионально выполняемых функций. Каждому из этих вариантов соответствует определенная реальность, поэтому все они не только правомерны, но и взаимосвязанны. Таким образом, в качестве одной из структурных составляющих субъекта профессиональной деятельности выступает уровень профессиональной компетентности.

Г.В. Суходольский [8] выводит определение профессиональной деятельности через выделение и соотнесение признаков деятельности. По его мнению, если общепсихологическое понятие «деятельность» раскрывается через такие характерные ее признаки, как активность; сознательная целенаправленность; мотивационная обусловленность; «орудийная» опосредованность (как в смысле орудий труда, так и в смысле методов, способов и приемов достижения цели); созидательная функция; «психофизический параллелизм», двуплановость: внут-

ренности (психическая) и внешняя (физическая) активность, регулируемая сознательной целью; объективация (экстериоризация) и субъективация (интериоризация) как переходы от внутренней к внешней активности и наоборот; структурность, понимаемая либо во взаимосвязи психических явлений как элементов деятельности, либо в объединении в систему предметных и умственных действий и движений; процессуальность как развертывание в континууме пространство-время, то профессиональная деятельность как один из видов общечеловеческой деятельности наряду с перечисленными признаками должна характеризоваться и другими, допускающими квантификацию. К их числу можно отнести: 1) продуктивность (производительность, эффективность); 2) интенсивность (в смысле быстроты) и напряженность (в смысле затрат психической и физической «рабочей силы»); 3) надежность и точность; 4) организованность (в смысле минимизации затрат непроизводительного труда); 5) квалифицированность; 6) опосредованность (как зависимость от всевозможных факторов внешней среды, орудий труда и т. д.) и ситуативную обусловленность (как зависимость от состояний объектов деятельности и событий в контролируемых и управляемых системах).

Рассматривая профессиональную деятельность как род трудовой деятельности человека, владеющего комплексом специальных теоретических знаний и практических навыков, приобретенных в результате специальной подготовки, опыта работы, можем отметить, что она обладает всеми вышеперечисленными признаками. Следовательно, необходимо выделить предмет, средства труда, цели, задачи, условия профессиональной деятельности, а также систему знаний, умений, навыков и определить критерии их сформированности, чтобы выявить характеристики субъекта, влияющие на ее продуктивность.

Г.В. Суходольский выдвигает следующие требования к описанию профессиональной деятельности:

– *психологическая адекватность содержания*, которая с точки зрения психологии труда предполагает учет профессионального содержания деятельности, ее профессиональной специфики, пронизывающей всю систему деятельности, охватывая ее предметную, орудийную, процессуальную стороны во всех формах их взаимосвязанного материального, внешнего и идеального, внутреннего психического существования;

– возможная полнота психологического отображения реальной деятельности, диктуемая в определенной мере системным подходом;

– конструктивность описания деятельности.

Анализируя психолого-биологические, общепсихологические, профессиографические, психолого-педагогические и другие концепции деятельности, Г.В. Суходольский выделяет базис системного описания деятельности, включающий морфологию, аксиологию, праксиологию и онтологию. Морфология деятельности определяет составы (субъект-объектные отношения, внешний и внутренний планы изображения, алгебраическая система, включающая объекты, операции и оценки) и структуры; аксиология – результативно-мотивационные аспекты деятельности; праксиология рассматривает ее историческое и индивидуальное развитие, функционирование в пространстве и времени; онтология является одним из методов познания деятельности, который с учетом пере-

численных сторон использует В.Д. Шадриков [9] при создании методики системного анализа профессиональной деятельности. Представленный подход не только позволяет выделить многообразие отношений и свойств субъекта профессиональной деятельности, но и определяет разные уровни его изучения и описания. Кроме того, необходимо учитывать, что, как отмечал Б.Г. Ананьев, «изучение человека как субъекта труда не может ограничиться характеристиками подготовленности, опытности, мастерства, производительности и качества выполняемой в данный момент работы. Не менее важно определить возможности дальнейшего развития человека, внутренние силы личности, значимые для повышения производительности труда в условиях совершенствования самого производства» [1, с. 271].

При рассмотрении очень важной научной и прикладной задачи определения и оценки профессиональной пригодности В.А. Бодров [10] опирается на еще одно определение субъекта, данное А.В. Брушлинским. «Субъект – это человек, люди на высшем для каждого из них уровне активности, целостности, автономности и т. д.; творец собственной истории, вершитель своего жизненного пути; тот, кто осуществляет деятельность, общение, поведение, созерцание и другие виды специфически человеческой активности: творческой, нравственной, свободной и т. п. Субъект – качественно определенный способ самоорганизации, саморегуляции, согласования внешних и внутренних условий активности, центр координации всех психических процессов, состояний, свойств, способностей, возможностей (и ограничений) личности соотносительно с объективными и субъективными (цели, притязания, задачи) условиями деятельности и т. д. Таким образом, субъект – важнейшее из бесконечно многообразных противоречивых качеств человека» [11, с. 331]. Отсюда следует, что профессиональную пригодность человека к конкретной трудовой деятельности надо рассматривать как свойство человека, обладающего субъектными качествами.

С другой стороны, с точки зрения деятельностного подхода, разрабатываемого С.Л. Рубинштейном [12] и его последователями, деятельность характеризуется прежде всего тем, что: 1) это всегда деятельность субъекта, не может быть бессубъектной деятельности; 2) деятельность есть взаимодействие субъекта с объектом, то есть она необходимо является предметной, содержательной; 3) она хотя бы в минимальной степени всегда творческая и 4) самостоятельная.

Указанные характеристики субъекта и деятельности предполагают развитие субъектно-деятельностного подхода в психологии, который определяет своеобразие категории субъекта деятельности. Основной особенностью подхода является положение о том, что человек становится субъектом в деятельности, проявляя, формируя и отражая свои деятельностно ориентированные психологические свойства и качества. «Становление субъекта деятельности является следствием прохождения человеком сложного пути своего развития, подготовки к вхождению в мир профессий, освоения профессиональной деятельности, адаптации к ней и совершенствования профессионального мастерства. На этом пути постоянно возникают все новые и новые требования к субъекту деятельности, к его профессиональной пригодности, и в то же время уровень пригодности, то есть степень соответствия личности этим профессиональным требо-

ваниям, выступает детерминирующим фактором в развитии субъекта деятельности» [10, с. 162].

Становление субъекта профессиональной деятельности является результатом развития человека под влиянием деятельностных детерминант. В этом процессе «одним из критериев особенностей развития выступает уровень профессиональной пригодности субъекта в своем деятельностном (степень трудовой продуктивности, надежности и т. п.) и субъективном (степень удовлетворенности конкретным трудом) выражении» [10, с. 163]. При этом основным механизмом формирования деятельностной личности (субъекта профессиональной деятельности) является соотношение ее психической организации с требованиями деятельности.

Таким образом, основное содержание понятия «субъект» заключается в том, что в нем отражается наивысший уровень развития психики человека. Изучение субъекта профессиональной деятельности должно быть основано на предварительном анализе профессиональной деятельности с выделением деятельностных детерминант его формирования и развития. Субъект и объект профессиональной деятельности имеют самостоятельную структуру, обусловленную их многообразием. В структуру объекта профессиональной деятельности входят ее предмет, средства, условия, задачи и т. д. В структуру субъекта профессиональной деятельности следует включить личностные (мотивы, интересы, направленность и др.), психологические (мнемические, когнитивные, перцептивные и т. д.), психофизиологические характеристики (типология нервной системы, эмоционально-волевая регуляция и др.), характеристики, определяющие его профессиональную компетентность. Основой для выделения содержательных и структурных характеристик субъекта профессиональной деятельности служит системный анализ субъектно-объектных отношений.

### Summary

*I.M. Puchkova. About the Subject of Professional Work.*

The article presents a brief analysis of approaches to activity studying, which define the importance of considering the subject of professional work. The necessity of revealing substantial and structural characteristics of the subject of professional work is proved. Prospects of research are designated.

### Литература

1. *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
2. Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – 368 с.
3. *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Смысл, 2004. – 352 с.
4. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1984. – 344 с.
5. *Зараковский Г.М., Медведев В.И.* Психолого-физиологическое содержание деятельности оператора // Инженерная психология: теория, методология, практическое применение. – М.: Наука, 1977. – С. 101–119.

6. *Зинченко В.П., Гордон В.М.* Методологические проблемы психологического анализа деятельности // Системные исследования. Ежегодник / Под. ред. В.П. Зинченко. – М.: Наука, 1976. – С. 82–127.
7. *Климов Е.А.* Введение в психологию труда. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2004. – 336 с.
8. *Суходольский Г.В.* Структурно-алгоритмический анализ и синтез деятельности. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 120 с.
9. *Шадриков В.Д.* Проблемы системогенеза профессиональной деятельности. – М.: Наука, 1982. – 185 с.
10. *Бодров В.А.* Психология профессиональной пригодности. – М.: ПЕР СЭ, 2001. – 511 с.
11. *Брушлинский А.В.* Проблемы психологии субъекта. – М.: Изд-во «Ин-т психологии РАН», 1994. – 109 с.
12. *Рубинштейн С.Л.* Избранные философско-психологические труды: Основы онтологии, логики и психологии. – М.: Наука, 1997. – 464 с.

Поступила в редакцию  
21.12.07

---

**Пучкова Ирина Михайловна** – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии личности Казанского государственного университета.

E-mail: [irina\\_puchkova@mail.ru](mailto:irina_puchkova@mail.ru)