

УДК 323.2

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ: ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Г.В. Морозова

Аннотация

В статье изложены основные результаты анализа данных, полученных при исследовании общественного мнения населения Республики Татарстан о системе образования в России. Итоги проведенного исследования не только отражают оценку деятельности образовательных учреждений (школ, средних специальных учреждений, вузов) различными общественными группами, но и выявляют проблемы в их работе, изменения, произошедшие в результате реформирования отечественной системы образования.

Ключевые слова: система образования, общественное мнение, образование в России, национальные проекты.

Исследование общественного мнения населения Республики Татарстан о состоянии и проблемах отечественного образования было проведено в ноябре – декабре 2007 года¹.

Актуальность изучения мнения населения о современной отечественной системе образования обусловлена необходимостью объективно оценить ее состояние, определить направление дальнейшего развития и способы повышения эффективности её работы. Все это важно сделать, прежде всего, потому, что создание эффективно функционирующей системы образования сформирует условия для поступательного развития экономики страны, повышения ее международной конкурентоспособности.

¹ Для адекватного отражения генеральной совокупности была применена квотная выборка, которая строилась как модель, воспроизводящая структуру генеральной совокупности в виде квот (пропорций) распределения изучаемых признаков или признаков, находящихся с ними в отношениях взаимной зависимости. Число единиц (элементов выборочной совокупности) с различным сочетанием изучаемых признаков определялось с таким расчетом, чтобы оно соответствовало их доле (пропорции) в генеральной совокупности.

В качестве параметров для выделения квот были выделены следующие:

- 1) уровень образования (среднее, среднее специальное, высшее);
- 2) место жительства (столица, другие города республики, село);
- 3) возраст: 16–19 лет, 20–29 лет, 30–39 лет, 40–49 лет, 50–59 лет;
- 4) пол (мужской, женский);
- 5) семейное положение.

Объем выборочной совокупности исчислялся с допущением 5%-ной ошибки репрезентативности и составил 1220 человек, из них: мужчин – 582, женщин – 638; респондентов в возрасте 16–19 лет – 135, 20–29 лет – 286, 30–39 лет – 255, 40–49 лет – 314, 50–59 лет – 230; количество семейных респондентов составило 777 человек, одиночек – 443; респондентов, проживающих в столице – 260 человек, в других городах – 525 человек, в поселках городского типа – 137 человек, в селах – 298 человек. Опрос населения и математическая обработка результатов проводились сотрудниками Госкомстата Республики Татарстан.

Табл. 1

Оценка респондентами существующей системы образования (% к числу опрошенных)

№	Как Вы оцениваете ситуацию в сфере отечественного образования?	В целом по массиву	В столице	В городах	На селе
1	Очень хорошая	4.2	1.2	5.5	4.4
2	Хорошая	39.4	32.3	38.3	45.1
3	Удовлетворительная	45.2	53.8	42.3	49.4
4	Плохая	6.0	6.9	8.2	2.8
5	Очень плохая	0.8	1.5	0.8	0.5
6	Затрудняюсь ответить	4.4	4.2	5.0	3.9

Образование является тем фактором, который во многом определяет уровень жизни населения, социальную стабильность в государстве. Сегодня значимость образования возрастает вследствие необходимости успешно решать такие сложные задачи, как укрепление национальной безопасности, обеспечение противодействия идеологии экстремизма и террора, распространение идей гуманизма.

В этой связи одна из основных задач исследования состояла в выявлении оценки существующей системы образования жителями республики. Она определялась как с помощью анализа ответов на вопрос «Как Вы оцениваете ситуацию в сфере отечественного образования?» (распределение ответов представлено в табл. 1), так и путем определения уровня удовлетворенности населения деятельностью образовательных учреждений.

Первый вывод, который можно сделать на основании полученных результатов, состоит в следующем: сегодня образование занимает значительное место в общественном сознании. Итоги исследования также свидетельствуют о том, что состояние отечественной системы образования волнует людей разного возраста, социального статуса, образовательного ценза: только чуть более 4% респондентов затруднились ответить на предложенный вопрос.

Практически каждый второй опрошенный (45.2%) дает лишь удовлетворительную оценку отечественной образовательной системе, что подтверждает результаты, полученные другими исследователями. Так, в отчете о Всероссийском социологическом исследовании «Ценностные ориентации российской студенческой молодежи: социально-политический и образовательный аспекты» указывается, что лишь менее половины опрошенных оценивают качество подготовки специалистов в своих вузах как высокое, треть – выбрали оценку «выше среднего», четверть – оценку «средне» и «ниже среднего» [1, с. 40].

Аналогичные результаты были получены по итогам опроса, проведенного Левада-центром. На вопрос «Удовлетворены ли Вы нынешней системой образования в России?» 48% респондентов ответили «определенно нет» и «скорее нет» [2, с. 46].

В ходе анализа результатов социологического исследования была выявлена зависимость характера оценки от возраста и места проживания опрошенных. Среди оценивших отечественную систему образования как плохую в 2.3 раза больше респондентов в возрасте 30–59 лет, чем тех, кто моложе (18–29 лет).

Было отмечено также, что по мере удаления от столицы количество опрошенных, положительно отзывающихся о современной ситуации в сфере образования, увеличивается. Так, в Казани число жителей, оценивающих существующую систему образования как очень хорошую и хорошую, составляет 33.5%, тогда как в других городах республики количество таких респондентов в 1.3 раза больше (43.8% опрошенных), в селах – почти в 1.5 (49.5%).

Следует отметить, что в сумме число оценивающих действующее образование как удовлетворительное и как плохое составило 51.2% против 43.6% респондентов, относящихся к отечественной системе образования положительно. Это свидетельствует о наличии существенных проблем в образовательной системе.

Конечно, отчасти продемонстрированные выше результаты обусловлены объективными причинами: модернизация системы образования идет параллельно с перестройкой экономики, реформой политической системы, разграничением полномочий органов государственной и муниципальной власти, в том числе и в сфере образования. В связи с этим современное небезупречное состояние российской системы образования можно рассматривать как следствие еще не решенных проблем, с которыми сталкивается страна в процессе своего развития.

Вместе с тем нельзя не согласиться с мнением директора НИИ комплексных социальных исследований Санкт-Петербургского государственного университета профессора В.Е. Семенова о фактическом уходе государства от ответственности за образование и воспитание подрастающего поколения [3, с. 43]. Можно утверждать, что это обстоятельство сыграло решающую роль в снижении качества отечественного образования и в росте неудовлетворенности населения работой образовательных учреждений различного уровня: средней школы, средних специальных учреждений (ПТУ, техникумы) и высшей школы, – что подтверждается результатами опроса (рис. 1, 2).

Прежде всего следует отметить, что степень удовлетворенности населения образованием снижается с ростом его уровня. Довольны (полностью или отчасти) работой средней школы 73.1% респондентов, средних специальных учреждений (ПТУ, техникумов) – 58.4%, вуза – 47.5% опрошенных. Сегодня число полностью не удовлетворенных образовательной деятельностью высшей школы в четыре с лишним раза превышает долю недовольных работой средней школы.

Исследование показало, что уровень удовлетворенности респондентов образовательными услугами, предоставляемыми в российских школах и вузах, снижается по мере увеличения возраста участников опроса. В пределах старшей возрастной группы (50–59 лет) респондентов, полностью недовольных состоянием средней общеобразовательной школы сегодня, оказалось в два с лишним раза больше, чем довольных. В молодежной когорте (18–29 лет) его как полностью удовлетворительное оценило в 1.3 раза большее число опрошенных, чем среди остальных участников исследования (30–49 лет). В возрастной группе 18–29 лет оказалось также наибольшее количество респондентов (55.8%), оценивших удовлетворительно работу образовательных учреждений высшего звена, среди 30–40-летних аналогичную оценку дали 43.8% респондентов, а в старшей возрастной группе (50–59 лет) – 41.7%.

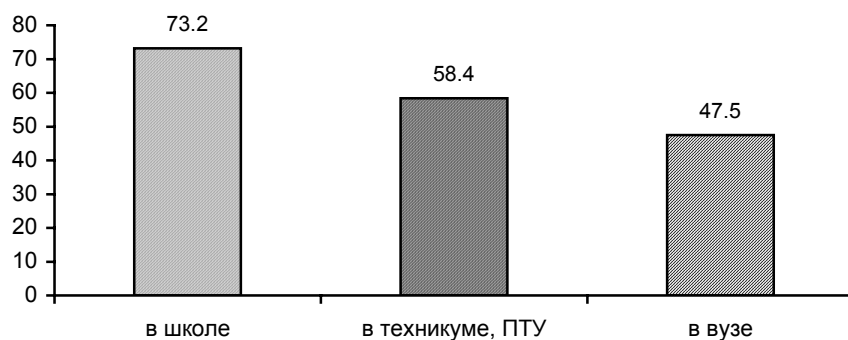


Рис. 1. Удовлетворенность образованием (в процентах от общего числа опрошенных)

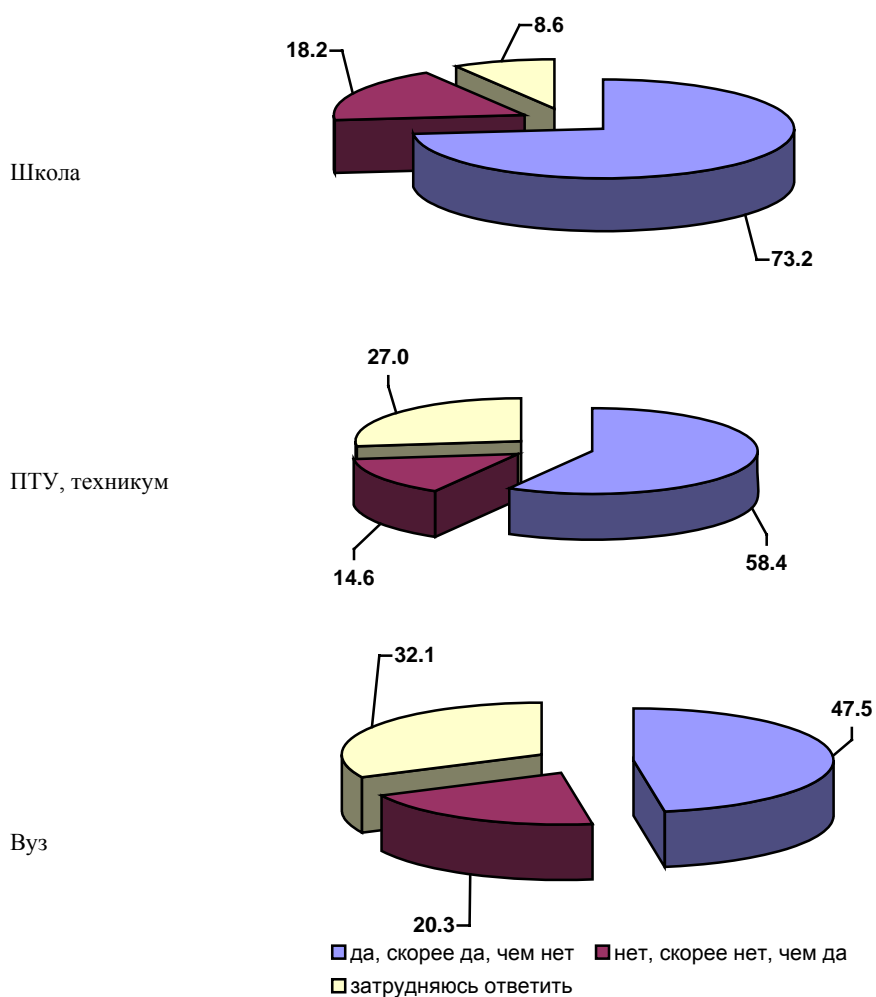


Рис. 2. Уровень удовлетворенности респондентов работой образовательных учреждений (в процентах от общего числа опрошенных)

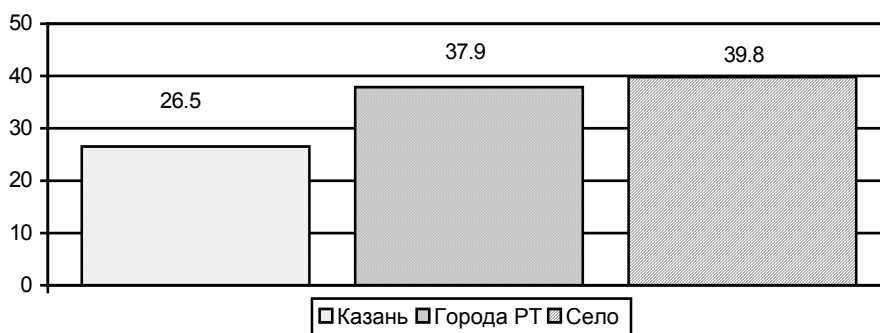


Рис. 3. Уровень удовлетворенности работой системы образования в зависимости от места жительства респондентов (в процентах от общего числа опрошенных)

Изучение уровня удовлетворенности населения работой отечественной системы образования, проведенное с учетом такого параметра, как место проживания респондента, выявило существенные отличия в оценке. Так, если среди жителей столицы число полностью довольных получаемым сегодня образованием в средней школе составляет 26.5%, то в других городах республики их доля насчитывает 37.9%, а на селе – 39.8%. Среди сельских жителей в четыре раза меньше респондентов, чем в Казани, подчеркнули, что они полностью не довольны обучением в средней школе (рис. 3).

Аналогичное распределение оценок было зафиксировано и в отношении средних специальных образовательных учреждений. Полностью довольных работой этого звена образовательной системы среди опрошенных столичных жителей оказалось в 1.7 раза меньше, чем среди проживающих на периферии – в городах и селах республики.

Выявление проблем, существующих на различных ступенях системы образования, показало, что большая доля недовольств вызвана недостаточным качеством образования, получаемого в **средней школе**, что отметили 27.1% респондентов. 18.3% участвующих в исследовании в качестве причины своей недовольности указали устаревшие методики преподавания, 14.4% опрошенных подчеркнули, что государство не контролирует процесс обучения в школе и это вызывает возмущение (табл. 2).

У недовольных организацией среднего специального образования самые большие нарекания вызвало несоответствие получаемого образования спросу на рынке труда, что отметила почти четверть респондентов (23.1%).

На втором месте в рейтинге проблем развития **среднего специального образования** ответившие отмечают отсутствие контроля со стороны государства (13.4%). Третье место разделили два условия, не удовлетворяющих сегодня население страны: низкое качество образования и высокая стоимость образовательных услуг (их отметили 12.4% респондентов).

Среди недовольных состоянием российской **высшей школы** большинство опрошенных (30.6%) называли в качестве негативного фактора, обусловившего их оценку, высокую стоимость образовательных услуг. Второе место по уровню частотности упоминания респондентами занимает такая проблема, как коррупция в системе высшего образования, что подчеркнули 17.8% ответивших (рис. 4).

Табл. 2

Рейтинг проблем в образовательных учреждениях

	Школа		ПТУ		Вуз	
1	Низкое качество образования	27.1%	Несоответствие образования спросу на рынке труда	23.2%	Высокая стоимость образовательных услуг	30.6%
2	Устаревшие методики образования	18.3%	Отсутствие контроля государства	13.4%	Коррупция	17.8%
3	Отсутствие контроля государства	14.4%	Низкое качество образования	12.4%	Нарушение равенства возможностей для получения образования	12.8%

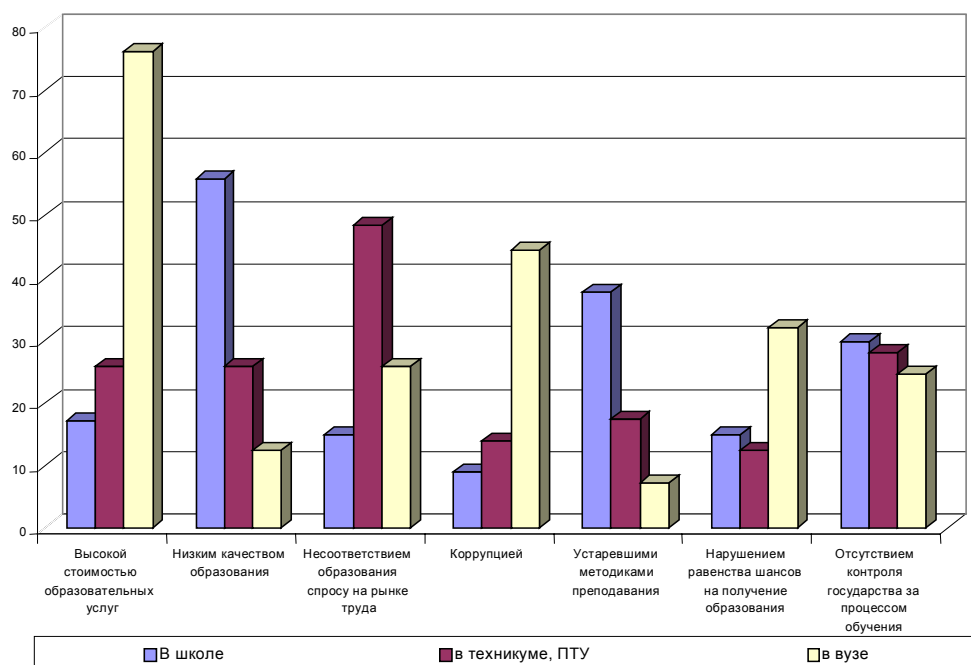


Рис. 4. Мнение населения о проблемах в отечественной системе образования (в процентах к числу ответивших)

Третье место в рейтинге проблем высшей школы заняло нарушение равенства возможностей, ограниченность шансов доступа у различных групп молодежи к получению образования, что отметили 12.8% респондентов. Возникшим неравенством доступа населения к получению высшего образования особенно обеспокоены респонденты зрелого и старшего возраста (30–59 лет), среди которых оказалось в 1.7 раза большее число отметивших эту проблему, чем в молодежной когорте (18–29 лет).

Табл. 3

Мнение респондентов об изменениях, произошедших в системе отечественного образования за период реформирования (в % к числу опрошенных)

	Какие изменения произошли в системе образования России?	По мас-сиву	В Казани	В других городах	На селе
1	Ничего не изменилось	7.0	12.7	4.4	6.7
2	Стало хуже, идет разрушение отечественного образования	10.4	15.4	10.7	7.1
3	Школы оснащаются матери-ально, в том числе компьюте-рами	53.1	38.1	49.5	66.4
4	Повысилась зарплата препода-вателей в школах, вузах	31.2	13.5	30.9	42.3
5	Государство не несет ответст-венности за образование	10.1	10.8	6.7	13.8
6	Выпускники школ в основном неграмотные люди, не имею-щие базовых знаний по основ-ным предметам: математике, физике, химии, литературе и др.	11.2	12.3	12.0	9.7
7	У молодежи увеличились воз-можности выбора образования	34.0	30.0	33.0	37.7
8	Растет доля платного образова-ния	48.3	41.5	55.4	43.7
9	Другое	0.3	1.2	0.0	0.2
10	Затрудняюсь ответить	0.8	0.8	1.1	0.5

Каждый десятый опрошенный отметил свою неудовлетворенность несоответствием получаемого высшего образования спросу на рынке труда. Особенно сильно она выражена в молодежной группе (18–29 лет), где обозначивших эту проблему в 1.4 раза больше, чем в других возрастных категориях респондентов.

Определение причин, вызвавших неудовлетворенность респондентов действующей системой образования, осуществлялось и с помощью вопроса «Какие изменения произошли в системе образования России?» Распределение ответов представлено в табл. 3.

Прежде всего следует отметить, что только 7% участвовавших в исследовании считают, что на сегодняшний день ничего не изменилось в образова-тельной системе страны. В общественном мнении оценка изменений, произо-шедших в системе образования за период российских реформ, неоднозначна. Респондентами отмечаются как позитивные последствия модернизации сферы образования, так и негативные.

Так, наибольшее число опрошенных (53.1%) подчеркивает улучшение ма-териального оснащения школ, прежде всего компьютерной техникой. Таким образом, существенное увеличение государственных расходов на систему об-разования не прошло незамеченным. По словам В.В. Путина, на «содержание вузов только федеральный бюджет тратит порядка 140 миллиардов рублей в год» [4, с. 3].

Следует отметить, что характер оценки этого изменения существенным образом отличается в зависимости от места проживания респондентов. Развитие, например, материально-технической базы школ, прежде всего компьютеризация, отмечается сельскими жителями в 1.7 раза чаще, чем столичными.

Вместе с тем практически каждый второй (48.3%) участник исследования обеспокоен ростом доли платного образования. Это мнение разделяют приблизительно в равной мере и городские жители, и проживающие в сельской местности, жители столицы и периферии. Эта позиция не дифференцируется и по критерию возраста респондентов. Так, среди молодежной группы рост доли платного образования отметили 48.9%, в когорте 30–49-летних – 47.6%, в старшей возрастной группе (50–59 лет) – 48.7%.

Третья часть опрошенных отмечает как положительный фактор увеличение у молодежи возможности выбора образования. Это изменение обладает особой значимостью в группе респондентов в возрасте 18–29 лет, где его отметило в 1.4 раза большее число опрошенных, чем среди остальных возрастных когорт.

Практически треть участвующих в исследовании (31.2%) подчеркивают такое положительное изменение в системе образования, как повышение зарплаты преподавателям школ, вузов. Отметим, что при оценке этого фактора также фиксировалось значительное расхождение по критерию расселения опрашиваемых. Так, рост заработной платы учителей внутри столичной группы отметило в 2.3 раза меньшее число респондентов, чем по массиву в целом. Среди опрошенных в других городах республики доля отметивших это изменение составляет почти треть респондентов (30.9%), а среди сельчан – 42.3%.

Каждый девятый опрошенный убежден, что выпускаемая из школ молодежь в массе своей является людьми малограмотными, не владеющими основами знаний по математике, физике, химии, литературе и другим базовым предметам программы среднего общего образования. Это мнение преобладает среди респондентов среднего и старшего возраста – в диапазоне 30–59 лет, – среди которых отметивших эту проблему оказалось в 1.7 раза больше, чем среди 18–29-летних опрошенных.

Каждый десятый респондент отметил, что ситуация в сфере образования стала хуже, идет разрушение отечественной системы образования. Особенно часто критическую оценку выражают столичные жители: в Казани в два с лишним раза большее число респондентов, чем в сельской местности, обратили внимание на ухудшение ситуации в этой сфере.

Анализ выраженных мнений, проведенный по возрастному критерию, свидетельствует о том, что критический настрой особенно сильно проявлен в группе респондентов зрелого и старшего возраста (30–59 лет), где разрушение системы образования обозначило в 2.4 раза большее число опрошенных, чем в молодежной группе.

Порядка 10% участников исследования возлагают вину за ухудшение положения дел в сфере образования на государство, которое фактически ушло от ответственности за обучение подрастающего поколения.

Полученные данные, бесспорно, свидетельствуют о недостаточной результативности проводимой модернизации образования. Низкая степень успешности реализации запланированных реформ обусловлена не столько неверно выбран-

ными приоритетами, сколько использованием неэффективных методов осуществления поставленных задач. В результате образовались серьезные диспропорции в структуре подготовки специалистов и потребностей общественной системы, прежде всего ее экономической и социальной сферы.

До сих пор не отлажены механизмы взаимодействия системы образования, рынка труда и общественных институтов. В результате сегодня более половины выпускников вузов не находят работу по специальности. С проблемой трудоустройства сталкиваются и многие выпускники учреждений начального профессионального и среднего профессионального образования. Только по официальным данным, доля молодежи среди безработных в России составляет порядка 45%. Каждый второй выпускник сталкивается с проблемой трудоустройства. Несоответствие получаемого образования спросу на рынке труда приводит не только к экономическим, но и к тяжелым психологическим и социальным потерям.

Если проранжировать проблемы, возникшие в системе отечественного образования, то одной из самых острых, по полученным результатам, является рост платных услуг, что отметил практически каждый второй, участвующий в исследовании (48.3%). Динамика платного образования изучалась путем анализа ответов на вопрос «Изменились ли за последние три года Ваши расходы на образование?»

Полученные результаты позволяют утверждать, что самый значительный рост доли платных услуг произошел в звене среднего общего образования. Доля отметивших увеличение своих расходов здесь составляет (суммарно) 28.7%. Число отметивших рост своих расходов на получение среднего специального образования составило 8.7% респондентов, высшего – 19.8%.

Анализ ответов на этот вопрос, проведенный по критерию места проживания респондентов, позволяет сделать вывод, что особенно большой рост расходов на обучение детей в школе произошел в столице, где это отметило в 1.3 раза большее число респондентов, чем на селе и в других городах республики. Так, в Казани 17.7% опрошенных подчеркнули, что за последние три года их расходы на обучение детей в школе увеличились, причем, намного, среди проживающих на периферии это отметили 13.2% респондентов. 14.3% опрошенных, проживающих в городах республики, и 20.2% респондентов на селе определили увеличение статьи семейных расходов на образование как не слишком значительное.

На обучение детей в вузе, по полученным данным, особенно большой рост расходов фиксировался среди опрошенных на периферии, где отметивших это увеличение оказалось в 1.6 раза больше, чем в столице.

Рост расходов на получение образования подтверждается и результатами, зафиксированными при ответе на вопрос «Имеют ли место в Вашей жизни, помимо официальных расходов на образование детей, и не официальные, и какие именно?» (рис. 5).

Так, количество респондентов, отметивших, что обучение детей в средней школе не вызывает у них каких-либо дополнительных неофициальных расходов, в полтора раза меньше числа тех, кто выразил аналогичное мнение в отношении средних специальных учреждений и вузов. Самую большую статью расходов родителей на образование школьников составляет плата за охрану, что отметил каждый четвертый участвующий в исследовании, и подарки учителям,

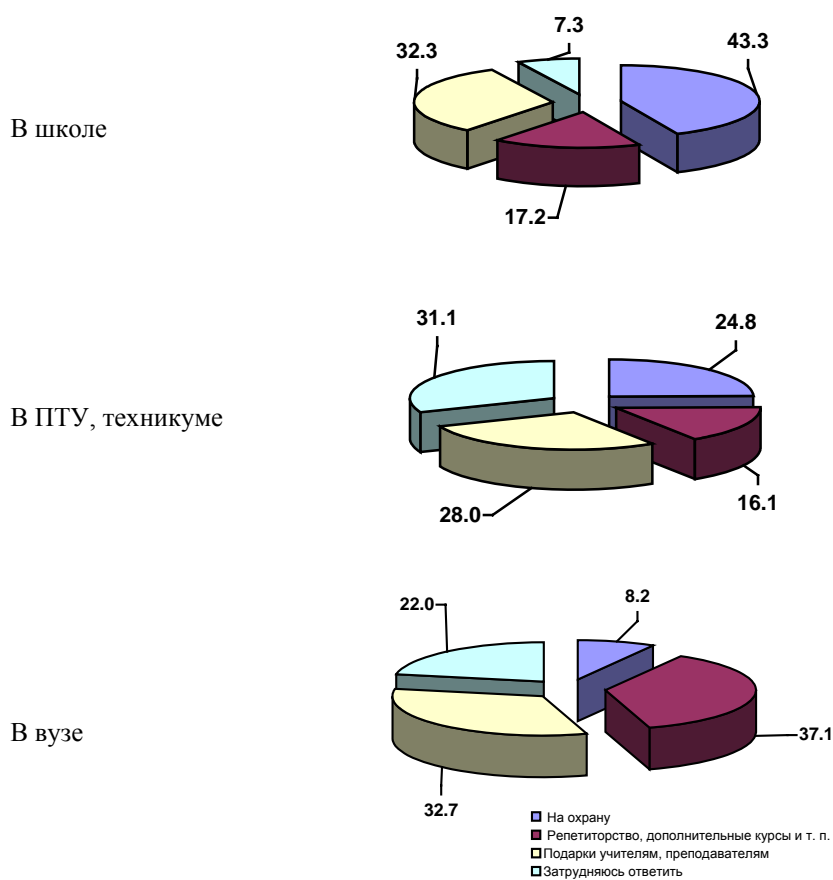


Рис. 5. Уровень «неофициальных» расходов на образование детей (в процентах от числа имеющих эти расходы)

в чем призналась почти пятая часть респондентов. Самая большая доля респондентов (80.2%) отмечает размер своих неофициальных расходов на обучение детей в месяц до одной тысячи рублей.

15% опрошенных считают, что их расходы на образование детей составляют в месяц от 1 до 2 тыс. рублей, у 3.2% респондентов – 2–3 тыс. рублей, у 1.2% опрошенных неофициальные расходы составляют 3–5 тыс. рублей и у 0.4% – более 5 тыс. рублей в месяц.

Анализ зависимости структуры расходов от их размера свидетельствует о том, что у респондентов, расходы которых не превышают одной тысячи рублей в месяц, больше всего денежных средств уходит на содержание охраны учебного учреждения, ремонт и обустройство школьных помещений и т. п., то есть не на собственно обучение детей.

Структура расходов и её зависимость от их размера представлены данными табл. 4. Для родителей, тратящих неофициально на обучение детей в месяц 1 тыс. рублей и больше, самые большие расходы связаны с оплатой дополнительных занятий, репетиторства, подготовительных курсов и т. п. Так, в группе опрошенных, тратящих на обучение детей от 1 до 2 тыс. рублей, доля подчеркнутых

Табл. 4

Зависимость структуры неофициальных расходов респондентов на обучение детей от их размера (в % от числа ответивших)

Ежемесячный размер неофициальных расходов на обучение ребенка	Размер неофициальных расходов на обучение (в руб.)				
	До 1000	1000–2000	2000–3000	3000–5000	Свыше 5000
На охрану, ремонт школы и т. п.	46.3	20.8	7.4	10.0	–
Репетиторство, дополнительные курсы и т. п.	17.3	52.0	66.7	80.0	66.7
Подарки учителям	36.4	27.2	25.9	10.0	33.3

расходы на дополнительное образование составляет 52%. Из числа респондентов, отметивших, что их неофициальные траты на образование составляет сумма от 2 до 3 тыс. рублей в месяц, доля расходующих деньги на обучение составляет 66.7%, а среди опрошенных с расходами в 3–5 тыс. рублей – 80.0%.

В целом по опросу каждый десятый респондент отметил наличие дополнительных расходов, связанных с репетиторством, индивидуальным обучением детей или дополнительным образованием. Вместе с тем результаты, полученные по оценке качества платных услуг в сфере образования респондентами, пользовавшимися ими, свидетельствуют о наличии у населения значительных претензий. Так, только 11.1% опрошенных отметили высокое качество предоставляемых платных форм обучения, а практически каждый второй респондент (44.2%) оценивает это качество как среднее и 7.2% – как низкое.

Вместе с тем дальнейшее увеличение доли платного образования, на наш взгляд, приведет к сокращению числа пользователей этим благом. Уже сегодня на вопрос «Имеете ли Вы материальные возможности для оплаты образования?» только чуть более одной пятой опрошенных (21.6%) уверенно ответили «да», одна треть респондентов (34.4%) подчеркнули, что смогут, но только в крайнем случае, а 30.6% – признали себя в этом отношении неплатежеспособными.

Следует отметить, что, по полученным результатам, материальные возможности для оплаты образовательных услуг существенно дифференцируются в зависимости от места проживания респондентов. Так, среди сельских жителей, по сравнению с проживающими в столице, оказалось в 1.7 раза больше опрошенных, подчеркнувших, что они не имеют финансовых средств для оплаты обучения.

Этот вывод подтверждается и самооценкой материального уровня жизни участвующих в исследовании. Так, только 5.7% респондентов (суммарно) считают уровень жизни своей семьи очень высоким (0.7%) и высоким (5.0%), а более трех четвертей опрошенных (78.3%) рассматривают его как средний, 16.0% – как низкий, из них 1.7% – как очень низкий.

Самая большая доля уверенных в своей платежеспособности (77%) была выделена из числа респондентов, оценивающих уровень своей жизни как очень высокий и высокий. Среди опрошенных со средним уровнем оценки собственного благосостояния число убежденных в своих возможностях оплачивать образование составляет 21.3%, а среди респондентов с низким уровнем жизни – 3.4%.

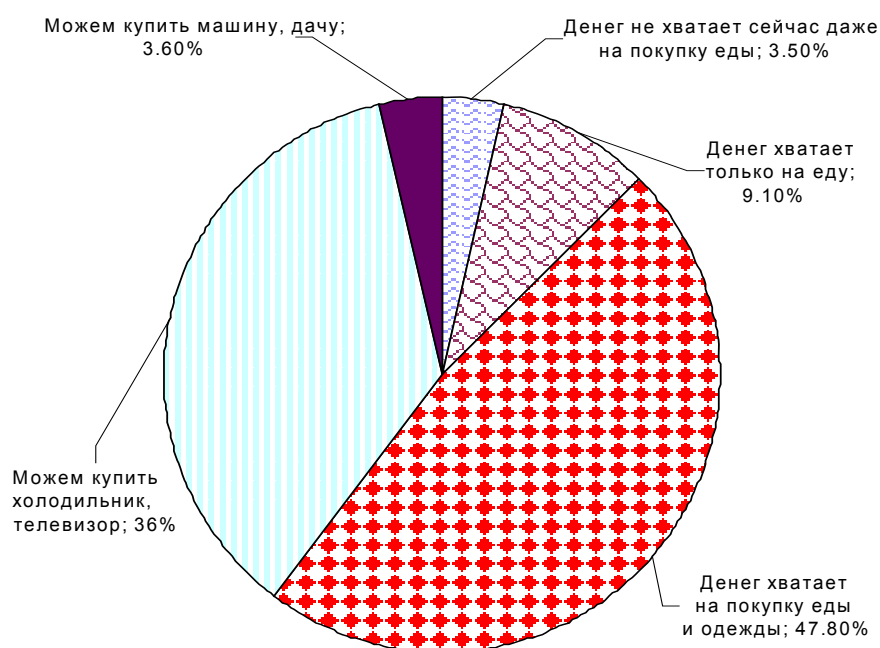


Рис. 6. Структура расходов семейного бюджета респондентов

Если сопоставить самооценку материального уровня жизни респондентов с данными о расходах семей Республики Татарстан, можно утверждать, что реально благосостояние опрошенных ниже. Так, приблизительно две трети респондентов (60.4%) живут фактически на грани физиологического выживания, их доходы позволяют приобрести товары, необходимые для удовлетворения исключительно первичных потребностей, из числа таких опрошенных порядка двенадцати процентам (12.6%) денег не хватает даже на питание (рис. 6).

Доля населения, которое можно отнести к так называемому среднему слою, способного приобретать товары длительного пользования, составляет чуть более трети респондентов – 36%. И совсем незначительна группа тех, кто может позволить себе купить все, что захочется: в нее входят, по полученным данным, 3.6% участников исследования.

Если учесть, что к участию в опросе были привлечены пропорционально представители практически всех основных групп современной социальной структуры российского общества, то можно утверждать, что полученные результаты достаточно адекватно отражают реальный уровень материальной обеспеченности населения и его платежеспособности, в том числе возможности оплаты образовательных услуг¹.

¹ Выборочная совокупность включала следующие квоты по роду занятий: предприниматель, бизнесмен – 3%; руководитель высшего звена, управленческий работник – 2.5%, руководитель среднего звена (мастер, бригадир, начальник отдела) – 6.3%; учитель, воспитатель, работник системы образования – 5%; врач, работник здравоохранения – 3.9%; творческая интеллигенция (актер, музыкант, художник) – 0.6%; преподаватель вуза, научный работник – 0.7%; служащий, специалист на предприятии – 19.3%; работник правоохранительной и судебной системы, силовых структур – 2.1%, рабочий – 24.3%, работник сельского хозяйства – 2.5%, студент, аспирант – 12.2%, домохозяйка – 3.9%, безработный – 2.0%, пенсионер – 7.2, другие – 3.9%.

Таким образом, данные исследования подтверждают наличие серьезных проблем в системе отечественного образования. По оценкам экспертов, это может привести к 2010–2015 годам к кадровому кризису, связанному со сменой экономически активного поколения, с невозможностью равноценной замены поколения специалистов, подготовленного в советский период и достигшего пенсионного возраста [5, с. 101].

Полученные результаты свидетельствуют о том, что сегодня образование занимает значительное место в общественном сознании населения республики. Положение дел в сфере образования волнует людей разного возраста, социального статуса, образовательного ценза. Абсолютное большинство респондентов дало свою оценку ситуации, сложившейся в сфере образования.

Вместе с тем результаты проведенного исследования свидетельствуют о наличии существенных проблем в образовательной системе, поскольку практически каждый второй опрошенный оценивает отечественную образовательную систему лишь удовлетворительно, а доля респондентов, считающих действующее образование удовлетворительным или плохим, значительно больше доли убежденных в том, что отечественная система образования хорошая. Сделанный вывод подтверждается и достаточно низкой удовлетворенностью населения работой существующей системы образования, причем степень удовлетворенности населения предоставляемыми образовательными услугами снижается по мере перехода от среднего звена образовательной системы к более высокому.

Изучение проблем, возникших на различных ступенях системы отечественного образования, показало, что по работе средней школы самая большая доля опрошенных не довольна качеством получаемого образования.

Среди не удовлетворенных организацией среднего специального образования самые большие нарекания вызвало несоответствие образования спросу на рынке труда.

В сфере высшего образования больше всего претензий было зафиксировано в связи с высокой стоимостью образовательных услуг.

Оценка изменений, произошедших в образовании за период российских реформ, в общественном мнении неоднозначна. Респондентами отмечаются как позитивные сдвиги в системе образования, так и негативные, что, бесспорно, свидетельствует о недостаточной результативности проводимой модернизации отечественной системы образования.

Анализ проблем, возникших в сфере образования, позволяет утверждать, что одной из самых острых, по полученным результатам, является рост платных услуг, что отметил практически каждый второй, участвовавший в исследовании.

Итоги исследования показали, что наибольший рост платных услуг наблюдается в средней школе. Количество респондентов, отметивших отсутствие неофициальных расходов на обучение детей в школе, в полтора раза меньше, чем число тратящих дополнительные средства на оплату образования в средних специальных учреждениях и в вузе.

Самой большой статьёй расходов родителей на обучение детей в школе является плата за охрану, ремонт школьных помещений, их обустройство и т. п., что отметил каждый четвертый участвующий в исследовании.

В целом по опросу каждый десятый респондент отметил, что его расходы связаны с дополнительным образованием (репетиторством, индивидуальным обучением детей и т. п.).

Вместе с тем результаты, полученные по оценке респондентами качества платных услуг в сфере образования, свидетельствуют о наличии у населения значительных претензий. Практически каждый второй респондент оценивает качество предоставляемых услуг как среднее.

Изучение материального уровня жизни участвующих в опросе позволяет утверждать, что дальнейшее увеличение доли платного образования приведет к сокращению числа пользователей этим благом, поскольку, по полученным результатам, практически две трети респондентов находятся фактически на грани физиологического выживания, их доходы позволяют оплачивать образовательные услуги.

Проведенное исследование свидетельствует о том, что образование в сознании россиян обладает значительной терминальной и инструментальной ценностью. Абсолютное большинство опрошенных убеждено в значимости образования как решающего условия развития карьеры, обеспечения жизненного благополучия.

Summary

G.V. Morozova. Russian Education System as Estimated by the Population of Tatarstan Republic.

The article provides an analysis of the results of a study conducted to find out public views in the Tatarstan Republic on the education system in Russia. The data indicate the various social groups' evaluation not only of work of educational institutions, such as schools, specialized secondary institutions, universities, but also of the problems in their work, the changes that occurred as a result of their reforming.

Key words: education system, public opinion, education in Russia, national projects.

Литература

1. Гегель Л.А., Зубков В.И., Николаев Г.Г. Ценностные ориентации российской студенческой молодежи: социально-политический и образовательный аспекты (отчет о Всероссийском социологическом исследовании). – М.: Парализ, 2008. – 202 с.
2. Смолин О.О. Спасет ли российскую школу «новый учитель»? // Свободная мысль. – 2008. – № 5. – С. 45–56.
3. Семенов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи // Социол. исслед. – 2007. – № 4. – С. 37–43.
4. Путин В.В. Проблема номер один – качество образования // Высшее образование сегодня. – 2005. – № 1. – С. 2–5.
5. Фомин Д.А. Высшая школа: поиск растрченного смысла // Свободная мысль. – 2008. – № 2. – С. 95–110.

Поступила в редакцию
17.12.08

Морозова Галина Викторовна – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой прикладной политологии Казанского государственного университета.
E-mail: polit@ksu.ru