

## СООТНОШЕНИЕ ДОГОВОРНОЙ И ВНЕДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

*Аннотация: Вопросы ответственности поднимаются в исследованиях ученых. Однако, должного ответа о соотношении видов ответственности гражданского права до сих пор не получено. В данной статье имеется авторское представление о соотношении договорной и внедоговорной ответственности в гражданском праве, анализируется договорное регулирование, межотраслевые связи.*

*Ключевые слова: ответственность; договор; отношение; право.*

Для нормального развития гражданского оборота характерно, что его участники надлежащим образом исполняют обязательства. Нарушение обязательств наносит вред не только кредитору, но и зачастую всему гражданскому обществу в целом, так как нарушение в одном звене, приводит к перебоям в работе всего механизма товарно-денежных отношений в обществе. В целях предотвращения подобных правонарушений и устранения их последствий и устанавливается гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств в виде санкции за совершенное правонарушение. Необходимым условием стабильных отношений имущественного характера является именно законодательно установленная юридическая ответственность каждого субъекта гражданского оборота.

В юридической науке принято дифференцировать гражданско - правовую ответственность на различные виды. При этом критерии деления могут быть избраны в зависимости от целей такой дифференциации [2, С. 623]. В зависимости от особенностей конкретных гражданских правоотношений различаются и виды имущественной ответственности за гражданские правонарушения. Так, по основаниям наступления можно выделить ответственность за причинение имущественного вреда (совершение

имущественного правонарушения) и ответственность за причинение морального вреда (вреда, причиненного личности). Первый вид ответственности наиболее распространен в гражданском праве и применяется к подавляющему большинству гражданских правонарушений в отношениях между любыми субъектами. Основания такой ответственности могут предусматриваться как законом (в некоторых случаях - и подзаконным актом), так и соглашением сторон (договором) [3, С. 219].

В зависимости от основания возникновения ответственности различают договорную и внедоговорную ответственность.

Под договорной ответственностью принято понимать ответственность, наступающую в случаях неисполнения и ненадлежащего исполнения обязательства, возникшего из договора [4, С. 485]. На языке Гражданского кодекса договорная ответственность выражена следующим образом: «Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства» (п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ); «Если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки» (п. 1 ст. 394 ГК РФ).

Нарушение обязательства, возникшего не из договора, а по другим основаниям, влечет внедоговорную ответственность. Такая ответственность применяется, в частности, в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица, когда вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК РФ), вследствие неосновательного приобретения или сбережения имущества за счет другого лица (ст. 1102 ГК РФ), и в некоторых других случаях. Несмотря на то что как деликтные обязательства, так и обязательства из неосновательного

обогащения могут возникнуть в связи с договором, основанием для применения ответственности все же является не нарушение договорных обязательств, а соответствующий факт причинения вреда либо неосновательного приобретения или сбережения чужого имущества [2, С. 623].

Деление ответственности на договорную и внедоговорную известно еще с римского права («каждое обязательство возникает или из договора, или из правонарушения» – Гай. Институции. 3.88) [6, С. 98]. Вопрос о соотношении договорной и внедоговорной ответственности имеет большое значение не только для определения сферы применения каждой из них, но и для уяснения содержания и особенностей обоих видов гражданско-правовой ответственности. Практическая сторона вопроса состоит в том, чтобы не допустить случаев возмещения внедоговорного вреда по правилам договорной ответственности, и наоборот, так как это может привести к ущемлению прав потерпевшего [8, С. 99]. Договорная и внедоговорная ответственность являются разновидностями гражданско-правовой ответственности, чем объясняется их сходство в главном – в целевом назначении, а именно в компенсационной функции и удовлетворении имущественных интересов потерпевшего за счет правонарушителя. Но между ними имеются существенные различия в основаниях возникновения, содержании и порядке привлечения к ответственности, вызываемые спецификой регулируемых соответствующими нормами отношений. Внедоговорную ответственность нередко называют также деликтной, связывая ее в основном с обязательствами из причинения вреда (деликтами), которые, по сути, и представляют собой форму гражданско-правовой ответственности.

Устанавливая режим договорной или внедоговорной ответственности, законодатель руководствуется тем, что нормы одной из них будут более эффективно воздействовать на участников гражданского оборота. Вместе с тем, дифференциация гражданско-правовой ответственности в настоящее время иногда вызывает определенные затруднения, в частности, когда деликтная ответственность является следствием нарушения договорной обязанности

(ст.ст. 800, 1084, 1095 ГК РФ). Возможность конкуренции договорного и деликтного требований в той ситуации, когда причинение вреда одновременно является нарушением договорной обязанности, признается законодательством и судебной практикой Германии, Японии, Англии, США. Некоторые ученые полагают, что причины, вызвавшие разделение гражданско-правовой ответственности на договорную и деликтную, давно отпали, поэтому от такого деления следует отказаться [7, С. 48-49]. Полагаю, что данное высказывание не может быть безоговорочно принято и является, по крайней мере, преждевременным.

В цивилистике дифференциация гражданско-правовой ответственности на договорную и внедоговорную традиционно производится в зависимости от основания возникновения ответственности. Основанием возникновения как договорной, так и деликтной ответственности является правонарушение, что и позволяет рассматривать в обоих случаях возмещение вреда (убытков) как разновидность гражданско-правовой ответственности. Такое деление представляется верным, поскольку и тот и другой вид ответственности возникают из факта нарушения прав и обязанностей. Однако, имеется мнение Д.А. Каменецкого о возможности использования в качестве классифицирующего признака данных видов ответственности источника субъективных прав и обязанностей (из закона или из договора) [5, С. 13]. Отметим, что характер правонарушения существенно различается. При деликтной ответственности вред причиняется лицом, не состоящим в конкретных обязательственных правоотношениях с потерпевшим. Сфера применения такой ответственности в действительности шире и охватывает все случаи возникновения гражданской ответственности в силу наступления обстоятельств, прямо предусмотренных законом (при отсутствии договора). Договорная ответственность же всегда происходит из договорного обязательства.

Другим критерием разграничения можно принять характер того права (блага), которое было нарушено. Так, если нарушена конкретная обязанность в

относительном правоотношении, возникшем в силу договора, то в этом случае наступает договорная ответственность как санкция за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности, составляющей содержание относительного правоотношения. В силу этого договорная ответственность регулируется как общими правилами о гражданско-правовой ответственности, так и нормами, регламентирующими конкретное правоотношение. Кроме того, такая ответственность определяется и соглашением сторон договорного отношения. Внедоговорная же ответственность наступает только в случае нарушения одним лицом абсолютных субъективных прав другого лица, причем независимо от того, состояли ли потерпевший и правонарушитель в договорных отношениях между собой или нет. Деликтная ответственность регулируется общими правилами о гражданско-правовой ответственности и нормами, специально посвященными обязательствам вследствие причинения вреда (гл. 59 ГК РФ).

Говоря о различии между договорной и внедоговорной ответственностью по существу, следует согласиться с О.С. Иоффе, который считал, что «договорная ответственность особого обязательства не порождает и осуществляется путем присоединения к существующему между сторонами обязательству новой обязанности нарушителя (по возмещению убытков, уплате штрафов и т.п.)» [7, С. 48-49].

Для договорной ответственности характерно преобладание диспозитивного регулирования, поскольку в момент заключения договора стороны могут установить те меры ответственности, которые будут применены в случае нарушения одним из участников правоотношения своих обязанностей. Для внедоговорной ответственности присуще императивное регулирование. Данный вид ответственности может использоваться только в прямо предусмотренных законом случаях и размерах и на императивно установленных им условиях. Следовательно, это более строгий вид ответственности.

Перечень условий, при наличии которых наступает ответственность за нарушение договора и причинение вреда, одинаков. Особую точку зрения в отношении структуры состава правонарушения и входящих в него элементов высказана С.С. Алексеевым, который сформулировал свою позицию следующим образом: «Если классифицировать общие признаки состава гражданского правонарушения, единые как для «договорной», так и для «внедоговорной» ответственности, то их следует распределить по трем сторонам состава: 1) объект, 2) субъект, 3) объективная сторона (объективированный вредоносный результат, противоправность, причинная связь) [1, С. 49].

Однако, как верно отмечает А.М. Белякова, «сочетание этих условий и трактовка их содержания не всегда совпадают». Так, например, противоправность поведения правонарушителя в сфере договорных отношений понимается несколько шире, поскольку противоправным будет нарушение не только норм права, но и соответствующего соглашения сторон [7, С. 48-49].

Еще одна особенность, разграничивающая деликтную и договорную ответственность, заключается в характере ответственности при множественности лиц на стороне должника. Ответственность сопричинителей вреда является солидарной (ст. 1080 ГК РФ), в то время как за нарушение договорного обязательства ответственность по общему правилу является долевой. Однако, в литературе высказываются о том, что и договорная, так и внедоговорная ответственность в зависимости от числа обязанных лиц может быть долевой, солидарной или субсидиарной [3, С. 220].

Наш гражданский закон исходит из необходимости строгого различия оснований ответственности и по общему правилу не допускает предъявления к одному и тому же ответчику различных судебных требований (исков) по выбору потерпевшего-истца, т.е. так называемой конкуренции исков. Действующее законодательство допускает «конкуренцию исков» при защите интересов граждан-потребителей в случаях причинения им имущественного вреда, вызванного недостатками проданного им товара. При договорной

ответственности речь идет о нарушении контрагентом потребителя своих договорных обязанностей. При внедоговорной ответственности речь идет о причинении вреда лицам, которые не состояли с продавцом или потребителем в договорных отношениях. Так, согласно п. 2 ст. 14 Закона о защите прав потребителей право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Исходя из анализа вышеприведенных различий между двумя видами гражданско-правовой ответственности, внедоговорную ответственность можно определить как установленную законом обязанность лица претерпевать отрицательные имущественные последствия виновного нарушения посредством возмещения причиненного вреда с целью восстановления имущественных и личных неимущественных прав потерпевшей стороны. Такое понимание деликтной ответственности дает возможность провести четкую грань между ответственностью и другими гражданско-правовыми мерами принуждения, которые применяются при нарушении субъективных гражданских прав.

Признавая существенные различия между деликтной и договорной ответственностью, мы разделяем мнение В.А. Хохлова о необходимости создания единого института гражданско-правовой ответственности, «где были бы аккумулированы общие (универсальные) нормы для всех видов гражданско-правовых отношений». Однако введение данного института не должно исключать наличие норм о договорной и внедоговорной ответственности.

#### Литература

1. Алексеев С.С. Гражданская ответственность за невыполнение плана железнодорожной перевозки. М., 1959. – 176 с.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. – М., 2005. – 842 с.

3. Гражданское право: Том 1: Учебник. 2-изд. перераб. и доп. / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс-Клувер, 2006. – 720 с.
4. Гражданское право: Учеб.: В 3 т. Т.1. - 6-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – 776 с.
5. Каменецкий Д.В. Договорная ответственность в гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. – 25 с.
6. Памятники римского права: Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М., 1997. – 608 с.
7. Рузанова Е.В. К вопросу о соотношении деликтной и договорной ответственности // Юрист. – 2006. – №8. – С. 48-49.
8. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. ЛГУ, 1983. – 152 с.

---

Safin R., senior lecturer, *Naberezhnye Chelny Institute of Kazan (Volga region) Federal University*

#### THE RATIO OF CONTRACTUAL AND NON-CONTRACTUAL LIABILITY

*Abstract: The issues of liability raised in the research scientists. However, the proper response of contractual and non-contractual liability of civil law is still not received. The article presents the author's approach to the forms of contractual regulation and of contractual and non-contractual liability of civil law.*

*Key words: responsibility; contract, law, approach.*