

УДК 347.957

ОПТИМИЗАЦИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ПУТЁМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Р.В. Шакирьянов

Аннотация

В статье определен основной механизм оптимизации судопроизводства по гражданским делам. При этом основное внимание уделено полномочиям суда кассационной инстанции. Предложена авторская концепция ускорения гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, кассационная инстанция, кассационная жалоба.

Возросшее значение суда кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве, а также предпосылки для дальнейшего повышения эффективности его работы стали очевидны с вступлением в силу Федерального закона от 4 декабря 2007 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Между тем поэтапное внедрение апелляционных начал в кассационное производство требует дальнейшего законодательного усовершенствования деятельности суда кассационной инстанции.

Как известно, в настоящее время в суде кассационной инстанции, в отличие от судов первой, апелляционной инстанции, отсутствует самостоятельная стадия подготовки дела к судебному разбирательству.

Так, на основании положений ст. 337, 341–344 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ кассационное производство (принятие жалоб, представлений, назначение дела в суд второй инстанции) возбуждается судом первой инстанции, то есть судом, судебные постановления которого обжалуются.

В этой связи кассационные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение (ст. 337 ГПК РФ).

Нередки случаи, когда кассационные жалобы подаются прямо в суд кассационной инстанции. Такие жалобы необходимо направлять в районный суд, рассмотревший дело.

Не все согласны с такой точкой зрения: указывается, что эти жалобы подлежат возврату заявителям с разъяснением предусмотренного законом порядка их подачи. По мнению сторонников этой точки зрения, суд второй инстанции не должен связывать ни себя, ни суд первой инстанции даваемыми при таком направлении указаниями, поскольку не исключены возврат такой жалобы, представления или оставление их без движения [1, с. 713]. С подобными суждения-

ми трудно согласиться. На практике в таких случаях в сопроводительном письме в адрес районного суда обычно указывается лишь на необходимость обсуждения вопроса о возможности принятия таких кассационных жалоб, представлений, и эти указания рекомендательного характера суды, как первой, так и второй инстанции, никоим образом не связывают с будущей судьбой рассматриваемого дела.

Вместе с тем фактическое возбуждение судом первой инстанции кассационного производства (принятие, подготовка дел к судебному разбирательству, назначение к рассмотрению) порождает и определенные сложности, поскольку решение некоторых вопросов связано с оценкой совершаемых кассаторами действий.

Так, согласно п. 4 ч. 1 ст. 339 ГПК РФ кассационная жалоба, представление должны содержать основания, по которым лицо, подающее жалобу, или прокурор, приносящий представление, считают решение суда неправильным.

С оценкой обоснованности совершаемых действий связано и выполнение положений ч. 2 указанной статьи. Так, на основании этого пункта ссылка лица, подающего кассационную жалобу, или прокурора, приносящего кассационное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в жалобе, представлении того, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Представляется, что часто суды первой инстанции при ознакомлении с доводами жалобы, представления об отмене судебных постановлений, а также при оценке причин невозможности представления этих новых доказательств в суд первой инстанции могут, субъективно руководствуясь собственной ранее принятой по рассмотренному делу правовой позицией, посчитать, что эти доводы о неправильности судебных постановлений, о невозможности представления доказательств в суд первой инстанции недостаточны для принятия жалобы, представления.

Эти не основанные на законе выводы могут привести и часто и приводят к неправильному отказу в принятии новых доказательств, необоснованному оставлению жалобы, представления без движения с их последующим возвращением заявителям в случае невыполнения указаний суда, а в конечном итоге – к созданию для участвующих в деле лиц необоснованных препятствий при реализации ими конституционного права на судебную защиту.

Возбуждение кассационного производства судом второй инстанции и, соответственно, разрешение именно им вопросов, касающихся принятия к производству кассационных жалоб, представлений, подготовки дел к судебному разбирательству, их назначения, привели бы к устранению упомянутых выше недостатков в судопроизводстве. Как нам представляется, для этого законодателью в ГПК РФ необходимо внести соответствующие изменения, касающиеся полномочий кассационной инстанции в этой стадии судопроизводства.

Необходимость законодательного разрешения данного вопроса взаимосвязана и с другими, как представляется, не менее важными проблемами. Изучение практики рассмотрения дел свидетельствует о том, что суды второй инстанции часто снимают дела с рассмотрения и возвращают их в суд первой ин-

станции по причине их некачественной подготовки последним для рассмотрения в суде кассационной инстанции. Так, в отчете о работе Федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей РФ за 2006 год в этой связи указывается, что число дел, возвращенных в районные суды из-за их некачественного оформления и отказа от жалобы, хотя и уменьшилось по сравнению с 2005 годом, однако составляет 17.2 тыс., или 5.7% от общего числа дел, поступивших на кассационное рассмотрение (в 2005 г. – 17.7 тыс., или 6%).

Следует учесть, что приведенные цифры не охватывают случаи, которых при этом не меньше, отложения рассмотрения дел с их последующим переназначением самим судом кассационной инстанции – если суммировать, эти показатели окажутся более внушительными. Верховным судом РФ такая практика не всегда приветствуется. Например, разъясняется, что если на стадии кассационного рассмотрения будет установлено, что сторона не оплатила государственную пошлину, то снять кассационное дело с рассмотрения нельзя, поскольку у суда кассационной инстанции таких полномочий нет [2, с. 23–24].

Такая позиция основана на законе, поскольку суды кассационной инстанции (ст. 361, 374 ГПК РФ) действительно не наделены полномочиями по снятию дел с рассмотрения, хотя на практике, как указывалось, это встречается очень часто.

Однако при этом возникают следующие вопросы.

Как известно, гражданское судопроизводство основано и на принципе диспозитивности – в данном случае на праве стороны, или лица, подавшего жалобу, по своему усмотрению определить дальнейшую судьбу гражданского дела. Поэтому является важным выяснение вопроса, желает ли лицо, подавшее жалобу, как в указанном выше примере, уплатить госпошлину для рассмотрения дела судом второй инстанции. Так, районными судами для рассмотрения судом кассационной инстанции часто назначаются дела по не оплаченным госпошлиной жалобам представителей пенсионного фонда, инспекций налоговой службы, подразделений судебных приставов-исполнителей. Рассмотрение же этих дел с последующим разрешением вопроса о взыскании госпошлины при распределении судебных расходов не во всех случаях отвечает интересам этих организаций.

Разрешение данного вопроса путем соблюдения соответствующей процедуры самим районным судом может привести и к отказу заявителя от поддержания своей жалобы путем неуплаты соответствующей суммы госпошлины, а впоследствии и к прекращению кассационного производства. Поэтому утверждение, что снять дело с рассмотрения суд второй инстанции не может, поскольку у того таких полномочий нет, не решает возникший вопрос. Кассационная инстанция, учитывая это, часто, как указывалось, путем переназначения дел на другое судебное заседание, пытается устранить эти недостатки, однако не во всех случаях это представляется возможным. Например, только на заседании суда второй инстанции может быть обнаружено, что жалоба на судебное постановление суда первой инстанции подана с нарушением установленного законом срока или не уполномоченным на то лицом, на что обычно обоснованно указывает другая сторона.

В таких случаях дело снимается с рассмотрения и возвращается в суд первой инстанции для разрешения этих обнаруженных в суде второй инстанции

вопросов, так как они могут быть разрешены только судом, рассмотревшим дело по существу.

При наличии таких данных нет оснований утверждать, что дело судом второй инстанции снято с рассмотрения в нарушение требований закона, поскольку эти действия суда обусловлены указанными причинами объективного свойства. Например, на решение районного суда об отказе в удовлетворении требований прокурора района о сносе самовольной постройки заместителем прокурора района с пропуском срока подано кассационное представление.

Между тем на основании ст. 336 ГПК РФ кассационное представление на решение суда может быть подано прокурором района или прокурором, участвующем в деле и в сроки, установленные законом.

По той причине, что кассационное представление на решение суда подано не уполномоченным на то должностным лицом и с нарушением установленного законом срока, дело было снято с кассационного рассмотрения и возвращено в районный суд.

Так, суд кассационной инстанции в данном случае не вправе самостоятельно разрешить эти вопросы, поскольку таких полномочий у него действительно нет.

Между тем правильное и своевременное рассмотрение дела во многом зависит от проведения надлежащей подготовки его к судебному разбирательству, которая необходима и при пересмотре дела в судах кассационной и надзорной инстанций [3, с. 191].

Решение обозначенных выше проблем видится в законодательном закреплении за судом кассационной инстанции таких же прав, как за существующим судом апелляционной инстанции.

Так, рассмотрение дела в апелляционной инстанции осуществляется в три этапа: 1) подготовка жалобы, представление к рассмотрению, 2) рассмотрение апелляционной жалобы по существу, 3) вынесение и оглашение апелляционного постановления [1, с. 698].

Стадия подготовки дел к судебному разбирательству содержит и реализует определенные контрольные функции по отношению к предыдущей стадии и решает подготовительные задачи по отношению к последующей, всё это направлено на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Так, на этой стадии можно было бы проверить соблюдение требований закона сторонами и другими лицами, участвующими в деле, при подаче кассационных жалоб, представлений, а также районным судом – при принятии этих жалоб, представлений, направлении дела в суд кассационной инстанции.

Создание для суда кассационной инстанции самостоятельной стадии подготовки дел на кассационное рассмотрение дало бы возможность устранить эти недостатки, а также позволило бы разрешить ряд вопросов, накопившихся в науке, существующих на практике, путем их законодательного закрепления.

На изложенное выше обращается внимание и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 52 от 27 декабря 2007 г. «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях». Так, при этом указывается, что одной из основных причин нарушения сроков рассмотрения гражданских дел и

дел об административных правонарушениях мировыми судьями и судьями районных судов является ненадлежащая подготовка дел к судебному разбирательству. Подготовка дела проводится не всегда либо проводится формально, без выполнения в полной мере всех необходимых процессуальных действий, производимых на этой стадии судебного процесса.

В п. 6 постановления указывается, что в целях правильного и своевременного рассмотрения гражданских дел, а также с учетом задач подготовки дел к судебному разбирательству, указанных в ст. 148 ГПК РФ, судьи обязаны соблюдать положения ст. 147 ГПК РФ о подготовке дела к судебному разбирательству, выполняя в полном объеме необходимые для каждого конкретно дела действия, предусмотренные ст. 150 ГПК РФ, а также иные процессуальные действия. Представляется, что отсутствие установленных законом полномочий у суда кассационной инстанции лишает суд этой инстанции возможности в полной мере выполнить подобные указания вышестоящего суда.

Так, на этой же стадии, а не в судебном заседании кассационной инстанции, где используется развернутая судебная процедура, разрешались бы вопросы, связанные с отказом от жалобы, представления, утверждением мирового соглашения.

Наличие этой стадии процесса позволило бы разрешить и вопрос о принятии дополнительных доказательств (см. [4, с. 27; 5, с. 15]) с обязательным процессуальным оформлением принятого решения (вынесением соответствующего определения).

В настоящее время дополнительные доказательства, как известно, оказываются в материалах дела без процессуального оформления и различными путями (приняты районным судом, поступили по почте в суд второй инстанции, приняты судом кассационной инстанции в судебном заседании).

В этой же стадии судопроизводства можно было бы реализовать и другие доктринальные идеи, касающиеся рассмотрения частных жалоб, представлений (в том числе и на определения судов первой инстанции, вынесенные при принятии к производству кассационных, включая частные, жалобы, представления) путем их рассмотрения в более краткие сроки (например, в 15-дневный срок) без проведения устных судебных разбирательств и без извещения заинтересованных лиц, на основании только письменных материалов [6, с. 93], рассматривая их единолично, реализуя при этом с согласия сторон принцип разумного сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дел [7, с. 94].

Представляется, что ожидаемый рост количества дел по жалобам на определения судов, которыми разрешены вопросы восстановления процессуального срока на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, обусловленный вступлением в законную силу ФЗ от 4 декабря 2007 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», также свидетельствует о целесообразности и оправданности рассматриваемого выше подхода к разрешению подобных процессуальных вопросов.

Между тем стоит отметить, что удельный вес частных жалоб, представлений и так был велик и, например, в 2006 г. по РФ составил 31% от всех поступивших в кассационную инстанцию дел [8, с. 74].

Создание этой самостоятельной стадии в суде второй инстанции позволило бы разрешить и вопросы, касающиеся равномерного распределения нагрузки при назначении дел на судебное заседание в судах второй инстанции.

Так, в настоящее время дела в кассационную инстанцию назначаются судами первой инстанции, и часто случается, что в совокупности различными районными и городскими судами на некоторые дни этих дел назначается слишком много. Кроме того, даты, на которые назначают кассационное рассмотрение указанные суды, зачастую оказываются праздничными, что иногда обусловлено и переносом праздничных дней.

Изменения, внесенные в ГПК РФ на основании ФЗ от 4 декабря 2007 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», требуют также процессуального усиления рассматриваемой стадии судопроизводства, призывают сделать её более подвижной, эффективной. Так, на основании ч. 2 ст. 376, ГПК РФ в порядке надзора могут быть обжалованы лишь дела, прошедшие стадию кассационного обжалования. Это обстоятельство вызовет увеличение нагрузки в судах кассационной инстанции, что, в свою очередь, также требует дальнейшего повышения эффективности этой стадии путем принятия оптимальных правовых норм, соответствующих этим изменениям закона и способствующих адекватному реагированию судебной практике на эти новеллы.

В этой связи предлагается изменить название ст. 347 ГПК РФ на «Рассмотрение дела судом кассационной инстанции», дополнив её ещё одной частью и представив в новом виде:

Статья 347. Рассмотрение дела судом кассационной инстанции.

1. Суд кассационной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в кассационном порядке в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде.

2. Суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения.

3. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Соответственно, при этом необходимо исключить из ст. 343 ГПК РФ п. 2 ч. 1.

Представляется, что предложенные изменения в законодательстве не требуют каких-либо дополнительных финансовых затрат, а потому их реализация будет служить процессуальной экономии, приведёт к дальнейшему ускорению судопроизводства.

Summary

R.V. Shakiryaynov. Optimization of Legal Proceedings in Civil Matters by Means of Legal Change of Cassation Court Powers.

The article determines the fundamental mechanism for optimization of legal proceedings in civil matters. The main attention is given to the authority of the court of cassation. The author's conception of civil proceedings' acceleration is offered.

Key words: civil judiciary, the court of cassation, appeal to the court of cassation.

Литература

1. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ / Под общ. ред. В.И. Радченко. – М., 2006. – 817 с.
2. Бюллетень Верховного суда РФ. – 2003. – № 12. – С. 23–25.
3. *Жилин Г.А.* Цели гражданского судопроизводства: их реализация в суде первой инстанции. – М.: Городец, 2000. – 320 с.
4. *Баулин О.В.* Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. – М.: Городец, 2004. – 272 с.
5. *Шакирьянов Р.В.* Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. – 251 с.
6. *Жуйков В.М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. – М.: Статут, 2006. – 283 с.
7. *Борисова Е.А.* Проверка судебных актов по гражданским делам. – М.: Городец, 2005. – 304 с.
8. Обобщение статистических данных // Рос. юстиция. – 2007. – № 5. – С. 74.

Поступила в редакцию
31.03.08

Шакирьянов Рафаэль Валиевич – кандидат юридических наук, судья Верховного суда Республики Татарстан, заслуженный юрист РТ и РФ.