

УДК 324

АБСЕНТЕИЗМ В ПОЛИТИКЕ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ*К.И. Аринина***Аннотация**

В статье рассматривается актуальная сегодня для большинства государств проблема сознательного отказа граждан от участия в голосовании. Раскрываются субъективные и объективные причины абсентеизма и возможные его последствия для политической системы государства, проводится различие между случайными и протестными абсентеистами. Исследуется специфика абсентеистических настроений в современной России, анализируются причины низкой заинтересованности граждан в политике. Сделан вывод о решающем влиянии самоотчуждения на уровень политической активности в Российской Федерации.

Ключевые слова: абсентеизм, электоральная активность, выборы, российский абсентеизм, политическое отчуждение, самоотчуждение.

В государстве, построенном на демократических принципах, гражданам предоставляется возможность участвовать в политическом процессе. Одним из наиболее важных типов такого участия является формирование выборных органов государственной власти. Однако сегодня всё более актуальной становится тенденция отказа граждан от участия в политической жизни социума, что негативно влияет на формирование структур гражданского общества, на эффективность выборных органов власти, в связи с чем возрастает интерес к проблеме абсентеизма.

Сознательное уклонение избирателей от участия в выборах – распространённое явление в мировой избирательной практике, для демократических государств абсолютное участие в выборах нехарактерно. Стопроцентная явка типична для недемократических режимов, где используются различные методы принуждения к участию в голосовании.

Увеличивающееся количество людей, которые по тем или иным мотивам отказываются участвовать в выборах органов власти, поднимает проблему легитимности выбранной власти. Поэтому некоторые государства применяют различные меры для обеспечения явки: от введения минимального порога явки до штрафов. Установление юридической обязанности принимать участие в голосовании используется в таких странах, как Австрия, Бельгия, Италия, Люксембург, Португалия и др. [1, с. 55]. Однако вряд ли это можно считать решением проблемы абсентеизма, так как причины отказа от осуществления своего избирательного права различны и зачастую носят политический характер.

Высокий уровень участия граждан в политике, в частности в выборах, скорее возможен при преобладании коллективистских настроений в обществе.

По мере роста индивидуалистических настроений появляются приоритетные для каждого человека сферы деятельности, связанные с его личными целями, политика же как сфера общественного и решение политических проблем уходят на второй план.

По мнению З. Баумана, кризис политического участия связан со снижением интереса к совместным общим делам, размыванием политических убеждений [2, с. 26]. Э. Гидденс объясняет растущее число абсентеистов отмиранием старых форм легитимации власти, которые становятся неэффективными по мере роста глобализации [3]. Р. Инглхарт считает, что простые формы политического участия, такие, например, как голосование, выборы, теряют свою действенность, и на смену им должна прийти гораздо более сложная система, обеспечивающая политическое участие [4, с. 22].

Уровень абсентеизма в государстве характеризует состояние политической системы, отношение граждан к ней. Игнорирование голосования может быть как формой пассивного одобрения существующей политической ситуации, так и наоборот – формой выражения недовольства властями, недоверия, приводящего к отчуждению человека от политических процессов. Таким образом, среди абсентеистов можно выделить две основные группы: 1) группу граждан, чье решение не ходить на голосование не является выражением их политической позиции и демонстрирует конформное поведение, и 2) группу граждан, выражающих таким образом свой протест.

На уровень абсентеистических настроений влияет множество факторов, которые можно условно разделить на объективные и субъективные. К объективным относятся такие факторы, как уровень и тип выборов, уровень экономического развития и социальное положение избирателя, его демографические характеристики. К субъективным можно отнести индивидуальные и психологические качества избирателя, специфику его культуры, в том числе и политической, социально-психологическое состояние на момент выборов [5].

Численность не участвующих в голосовании во многом определяется уровнем выборов. На выборах местного и регионального уровней отмечается значительно меньшее количество проголосовавших, чем на выборах федерального уровня. При прогнозировании явки избирателей на выборы также следует учитывать специфику социально-экономической ситуации. Как правило, с повышением степени экономического развития падает уровень политического развития, что можно проследить на примере развитых стран.

Численность абсентеистов варьируется в различных возрастных группах. По мере взросления человека и повышения уровня его образования политическая активность возрастает. По данным фонда «Общественное мнение» (ФОМ), всегда ходят на выборы только 23% молодежи (18–35 лет), среди людей старшего поколения (от 55 и старше) этот показатель значительно выше – 60%. Из тех, кто имеет средне-общее и средне-специальное образование, регулярно участвуют в выборах 32% и 39% соответственно. Среди имеющих высшее образование доля таких граждан составляет 44% (1).

Субъективные факторы не только объясняют причины отказа от участия в голосовании, но и связывают проявления абсентеизма с отчуждением от политики. Уклонение избирателей от участия в голосовании – частный случай

Табл. 1

Динамика явки на федеральные выборы (по данным ЦИК (II))

	1995/1996	1999/2000	2003/2004	2007/2008	2011/2012
Выборы ГД РФ	64.5	60.5	55.6	63.7	60.1
Выборы Президента РФ	1 тур – 69.8 2 тур – 68.9	68.7	64.4	69.7	65.3

уклонения от участия в политической жизни вообще, показатель равнодушного к ней отношения. Л.Я. Гозман и Е.Б. Шестопап, характеризуя причины абсентеизма, выделили факторы, оказывающие угнетающее влияние на интенсивность политического участия: ощущение бессилия и фрустрирующие особенности самосознания. Ощущение бессилия в большинстве случаев подавляет желание принимать участие в политике, редко приводит к внеинституциональным формам политической активности. Гозман и Шестопап выделяют четыре параметра фрустрации: 1) деиндивидуализацию как результат социализации, 2) размытость групповой принадлежности, 3) деперсонализацию, 4) ощущение зависимости от окружающих обстоятельств [6]. Вышеперечисленные факторы связаны с одной из главных причин абсентеизма – недоверием к политическим институтам и процессам. Недоверие порождает такую форму политического отчуждения, как самоотчуждение, проявляющееся в абсентеизме.

Несомненно, абсентеизм – естественноисторический феномен, появившийся с распространением всеобщего избирательного права, с предоставлением права участвовать в политической жизни группам, которые не были в этом заинтересованы. Сегодня абсентеизм – неотъемлемая часть политической жизни государства, выбравшего демократический путь развития.

Проблема абсентеизма актуальна и для современной России. В советский период высокий уровень участия обеспечивался авторитарными методами, не последнюю роль в этом играли коллективистские ценности. Сращивание партийного и государственного аппаратов определило участие в общественной жизни как необходимое условие профессиональной самореализации. Трансформировавшиеся в результате перестройки принципы государственного устройства изменили ситуацию, и уровень неучастия значительно вырос. После конституционного закрепления демократической формы государства явка на выборы федерального уровня составляет не более 2/3 от числа зарегистрированных избирателей (см. табл. 1).

Выборы президента РФ отмечаются наиболее высоким процентом явки избирателей. Это связано не только с набором его полномочий, но и с особенностями политической культуры, которая обуславливает стремление к сильной личности во главе государства и авторитарному стилю управления. Тот факт, что на выборах Государственной Думы явка всегда ниже по сравнению с президентскими выборами, объясняется низким уровнем доверия к политическим партиям, неверием в возможность представительного органа власти решать какие-либо важные вопросы самостоятельно.

Показательны в этом отношении данные опросов ФОМ. На вопрос «А Вам хотелось или не хотелось бы состоять в какой-нибудь политической партии, организации?» ответили положительно 9% в 2005 г., 9% в 2006 г. и 5% в 2011 г. (III).

Таким образом, институт политических партий не вселяет веру в возможность изменить политическую ситуацию в стране или повлиять на неё. По данным исследовательского холдинга «Ромир», в 2011 г. низкую эффективность Государственной Думы признали 40% россиян против 16%, считающих её эффективность высокой. В 1996 г. лишь 11% признали высокую эффективность Государственной Думы, более того – около 30% опрошенных считали, что работа законодательного органа негативно влияет на положение страны (IV).

Показатели явки на выборы не дают полной картины о доле действительных абсентеистов среди населения. Необходимо учитывать ситуативность принятого решения участвовать или не участвовать в голосовании. Среди абсентеистов, заранее принявших решение не участвовать в выборах, около 80% действительно не пришли на избирательный участок. Однако в общем числе участвующих доля этой группы весьма невелика: на парламентских и президентских выборах она составила 20–22%, остальные же не пришедшие на голосование не заявляли о своём неучастии [7, с. 10]. На основе этих данных можно предположить, что среди абсентеистов немало тех, кто принял решение не участвовать в голосовании в последний момент под действием случайных обстоятельств и по причине отсутствия понимания значимости выборов, а значит, их выбор следует трактовать скорее как бездействие, нежели как действие.

Тем не менее в основе принятого решения как протестных, так и случайных абсентеистов лежат одни и те же причины. В последние годы наблюдается увеличение доли не заинтересованных политикой граждан. По сведениям ВЦИОМ, в 2013 г. 36% граждан избежали различных форм политического участия по причине низкой заинтересованности, в 2012 г. таковых было 30%, в 2007 г. – 20% (V). Низкая заинтересованность российских граждан в политике часто объясняется олигархизацией власти, коррумпированностью и закрытостью политических институтов, что лежит в основе главного фактора, влияющего на политическое участие, – недоверия к институтам и процессам политической системы. На вопрос «Иногда можно услышать, что политика – “грязное дело”. Вы лично согласны или не согласны с таким мнением?» только 22% опрошенных ответили, что не согласны. Среди тех, кто выразил своё согласие, 49% не интересуются политикой вообще (VI).

Недоверие формирует негативное отношение не только к отдельным политическим деятелям, но и к сфере политики в целом, что увеличивает степень политического отчуждения. Проводимые опросы подтверждают преобладание настроений недоверия к институтам политической системы. Количество тех, кто никому не доверяет, с 2004 по 2011 г. выросло с 23% до 37%. Доверие к президенту России в этот же промежуток времени снизилось с 59% до 20%, к правительству РФ – с 14% до 11%, к Совету Федерации – с 4% до 2%, только доверие к Государственной Думе осталось неизменным – 6%, что, однако, ситуацию никак не меняет (VII).

Стоит заметить, что среди граждан старшего поколения наблюдается более высокий уровень электоральной активности по сравнению с молодёжью. Грядущее на смену поколение если и заинтересовано в политике, то выбирает неформальные виды участия в политической жизни. Объясняется это разным характером политической социализации в советский и современный периоды.

Однако выборы на сегодняшний день остаются единственным способом формирования легитимной власти, и тенденция игнорировать голосование может негативно сказаться на развитии России как демократического государства.

Немаловажным фактором, влияющим на участие в выборах, является наличие действительной конкуренции политических сил. Когда выбор предопределён или не из кого выбирать, то логично, что явка снижается, так как смысл волеизъявления теряется. Когда же существует реальная конкуренция между кандидатами, партиями, то внимание повышается как к предвыборной борьбе, так и к её исходу. В ходе опроса ФОМ, проведённого накануне выборов 2004 года, более половины респондентов высказали мнение, что реальной конкуренции на президентских выборах они не ждут (66% против 18%). Однако ситуация меняется в 2012 г.: ожидания респондентов относительно серьёзной предвыборной борьбы между кандидатами на выборах 2012 года разделились примерно пополам. Это связано с повышенным вниманием к политическим событиям, вызванным реакцией населения на результаты думских выборов 2011 года (VIII).

Однако явка на президентских выборах была немногим больше, чем в 2004 г., и связано это было, возможно, с отношением граждан к честности проводимых выборов. По данным холдинга «Ромир», только 20% опрошенных сочли, что выборы 2011–2012 гг. прошли без нарушений, 62% признают наличие как малозначительных, так и массовых нарушений (IX). Выборы в сознании граждан не представляются инструментом серьёзного влияния на политическую жизнь страны. Согласно опросу 2011 года, 40% граждан считают, что их участие в выборах совсем не влияет на принятие решений в жизни страны, 22% считают, что их участие влияет немного, 26% – незначительно (X). Таким образом, выборы в сознании россиян приобрели ритуализированный, формальный характер: бытует мнение, что они нужны в первую очередь власти, а не избирателям. Потеряна вера в возможность этой процедуры как-то изменить жизнь страны. Перманентная неудовлетворённость качеством реализации своего избирательного права, наслаивающаяся на множество других актуальных проблем, неминуемо будет порождать отчуждение от сферы политического, которое проявляется в росте количества абсентеистов.

Выборы – важнейший процесс в демократическом государстве, посредством которого формируются представительные органы власти, предопределяется вектор политического развития. Распространяющееся явление абсентеизма может привести в итоге к установлению нелегитимной власти, выбираемой меньшей частью граждан. Незаинтересованность граждан в политике, их низкая активность ослабляет позиции гражданского общества, стремящегося власть контролировать. Следствием может стать закрытость политической элиты, её безответственное отношение к политическим решениям, что порождает опасность замены демократических политических механизмов на авторитарные.

Абсентеисты – самоотчуждающаяся от политики часть населения, как правило, мало заинтересованная в политике, слабо в ней разбирающаяся. Их объединяет низкий уровень доверия к политическим институтам и процессам, сильные сомнения в возможности повлиять на ход политического развития государства. Большинство абсентеистов отличаются социальной пассивностью, но есть

среди них и те, кто, игнорируя законные формы участия, выбирает неконвенциональные. Эта часть абсентеистов представляет собой протестную силу и в случае социальных кризисов и конфликтов может приобрести черты политического экстремизма.

Явление абсентеизма демократическими методами искоренить невозможно, да и не нужно, так как, не имея массового характера, он не представляет опасности для основ демократического и правового государства. Всегда будет существовать категория лиц, не участвующих в голосовании по неполитическим причинам. Всегда будет существовать доля людей, не заинтересованных в политике. К негативным последствиям для политической системы абсентеизм может привести в случае его масштабности в государстве, так как он парализует важнейшие демократические процессы. При этом размывается смысл демократии как формы государства, в которой народ сам выбирает и контролирует выбранную им власть.

Абсентеизм, имея распространение во всех странах развитой демократии, имеет несколько другую природу в современной России, где неучастие порождено в большей степени недоверием к политической системе. В советский период имело место отчуждение от народа со стороны самой власти, которое трансформировалось в самоотчуждение граждан по причине неэффективности демократических механизмов. Именно такое самоотчуждение порождает постоянный рост числа абсентеистов, не верящих в возможность изменить политическую ситуацию существующими законными способами, и политическое бездействие именно таких абсентеистов может превратиться в политическое действие протестного радикального характера.

Summary

K.I. Arinina. Political Absenteeism: Causes and Consequences.

This article concerns voluntary abstention from vote among citizens, which has become a palpating problem in many states around the globe. An analysis of the subjective and objective reasons for absenteeism and its possible consequences for the political system of a state is presented. A differentiation between haphazard and protest absentees is provided. The particular characteristics of absenteeism in modern Russia and the grounds for the low interest of Russian citizens in politics are studied. A conclusion is made that self-alienation has a decisive impact on the level of political activity in the Russian Federation.

Keywords: Absenteeism, electoral activity, elections, Russian absenteeism, political alienation, self-alienation.

Источники

- I – Институт выборов и электоральное поведение россиян (12.01.2006) // База данных ФОМ. – URL: http://bd.fom.ru/report/cat/est_el/dd0600110#tb0600101, свободный.
- II – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации: Информационный центр. – URL: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/electday/vib_080913/cik_info.html, свободный.
- III – Уровень политической активности (17.03.2011) // База данных ФОМ. – URL: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom1111/d111111>, свободный.

- IV – Дума с запасом КПД (25.10.2011) // Romir: Исследования. – URL: http://romir.ru/studies/276_1319486400/, свободный.
- V – Политика невмешательства (10.04.2013) // ВЦИОМ: Исследования. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=266&uid=113870>, свободный.
- VI – *Кертман Г.* Политика – дело грязное? (15.10.2012) // ФОМ: Политика. – URL: <http://fom.ru/blogs/10662>, свободный.
- VII – Институт недоверия (11.10.2011) // Romir: Исследования. – URL: http://romir.ru/studies/259_1318276800/, свободный.
- VIII – Есть ли реальная конкуренция на выборах? (6.02.2012) // ФОМ: Политика. – URL: <http://fom.ru/Politika/10309>, свободный.
- IX – С широко закрытыми газами (16.02.2012) // Romir: Исследования. – URL: http://romir.ru/studies/307_1329336000/, свободный.
- X – Голосуй и повлияешь (5.12.2011) // Romir: Исследования. – URL: http://romir.ru/studies/284_1323028800/, свободный.

Литература

1. *Граф И.В., Жаромских Д.Г.* Правовые способы преодоления абсентеизма в зарубежных странах // Вестн. Тюмен. гос. ун-та. – 2008. – № 2. – С. 54–60.
2. *Бауман З.* Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
3. *Гидденс Э.* Последствия современности. – М.: Практика, 2011. – 343 с.
4. *Инглхарт Р.* Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. – 1997. – № 4. – С. 6–32.
5. *Бушенёва Ю.И.* Абсентеизм как фактор избирательного процесса в современной России: Дис. ... канд. полит. наук. – СПб., 2007. – 180 с.
6. *Гозман Л.Я., Шестопал Е.Б.* Политическая психология. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 448 с.
7. *Баскакова Ю.М.* «Мы эту власть не выбрали»: абсентеизм на выборах 2011–2012 гг. // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2012. – № 5. – С. 5–15.

Поступила в редакцию
25.09.13

Арина Ксения Игоревна – аспирант кафедры политологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.

E-mail: arinina_ks@mail.ru