

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 324

**СОВРЕМЕННАЯ ДИСКУССИЯ
О РОЛИ ИНТЕРНЕТА В ПОЛИТИКЕ***Э.И. Авзалова***Аннотация**

В статье даётся обзор современной дискуссии о роли Интернета в политике. Анализируются основные исследовательские подходы к рассмотрению влияния Интернета на политику, отмечаются проблемы, с которыми сталкиваются государства при внедрении интернет-технологий в деятельность органов власти. Уделено внимание диспуту о влиянии Интернета на современную демократию. Обосновано предположение о том, что Интернет будет оказывать значительное воздействие на политическую систему общества.

Ключевые слова: Интернет, политика, интернет-технологии, интернет-коммуникация, демократия, эволюция демократических институтов и процессов, активизация гражданского общества, принятие политико-управленческих решений.

Стремительное развитие Интернета в начале XXI в. не могло не затронуть политическую сферу. Как одна из управленческих и политических новаций, Всемирная сеть используется всё активнее. Вопросы развития телекоммуникационных сетей неоднократно становились ключевыми темами программных выступлений глав государств, обсуждений на специальных сессиях ООН и других авторитетных международных форумах.

Значимость исследования роли Интернета в политике обусловлена рядом причин:

а) концепция «политической интернет-коммуникации» появилась сравнительно недавно и ещё не получила теоретического осмысления в политической науке, а проблемы внедрения и использования возможностей интернет-коммуникаций в процессе принятия политико-управленческих решений по-прежнему слабо разработаны;

б) современные интернет-коммуникации способствуют трансформации и модернизации политических институтов и процессов, позволяют значительно улучшить качество предоставления государственных услуг, а следовательно, и укрепить доверие граждан к власти;

в) использование интернет-коммуникаций и информационных технологий в политической практике предоставляет широкие возможности для участия

граждан в процессе принятия политико-управленческих решений и является одним из важнейших элементов демократизации политических институтов.

В связи с этим исследование интернет-коммуникаций как формы гражданского влияния на принятие политико-управленческих решений и взаимодействия органов государственной власти и общества представляется значимым и в теоретическом, и в практико-прикладном аспекте.

Вопрос о роли Интернета в современной политике порождает немало дискуссий. Исследователи дают различную оценку влиянию сети Интернет на современный политический процесс. Спектр представленных в литературе точек зрения на данную проблему варьируется от признания за интернет-коммуникациями роли гаранта демократии до суждений о том, что Всемирная сеть увеличивает дистанцию между обществом и властью.

Проблема роли Интернета в политике получила отражение прежде всего в работах зарубежных авторов. Одной из первых книг, поставивших на повестку дня вопрос о возможностях использования Интернета в политике, была изданная в 1996 г. монография Лоуренса Гроссмана «Электронная Республика» [1]. В ней автор излагает своё видение будущей прямой демократии, где применение коммуникационных технологий «электронной республики», в том числе телевидения, электронной почты, интернет-коммуникаций и других средств массовой информации, предоставляет гражданам возможность играть более активную роль в политике, а не просто голосовать. Таким образом, Гроссман признаёт за Всемирной паутиной способность «включить» общество в процесс принятия решений.

С развёртыванием современных интернет-коммуникаций дебаты о роли Интернета в политике усиливаются. В частности, острые дискуссии среди исследователей вызывает вопрос о характере влияния Интернета на демократически институты и процессы. В исследовании проблемы влияния Интернета на политику можно выделить несколько подходов.

Первый подход объединяет исследователей, которые продолжают идеи Л. Гроссмана и утверждают, что Интернет коренным образом изменит политическую систему или по крайней мере окажет существенное положительное влияние на политический процесс. Они обосновывают роль Интернета как эффективного механизма обратной связи между властью и гражданами. По замечаниям авторов, политика «онлайн» – это новое поле борьбы, связанное с использованием новых информационных и интернет-технологий. Так, Дик Моррис в своих трудах обосновал три основных постулата о «политическом» будущем Интернета: удешевление выборов вследствие использования возможностей сети Интернет; стимулирование избирателей к участию в выборах; эволюция нашей системы управления к форме прямой демократии [2].

Согласно точке зрения Э. Коррадо и Ч. Фейрстоуна, Интернет посредством предоставления больших возможностей по обмену информацией выступает в роли инструмента индивидуального воздействия на политику и формы коммуникации граждан с правительством «без посредников» [3]. Суть данного подхода заключена в идее, согласно которой Интернет децентрализует доступ простых граждан к обмену информацией, стимулирует личное участие граждан в политике, способствует росту их влияния на общественную жизнь, что в конечном счёте приведёт к трансформации общества.

Действительно, внедрение интернет-коммуникаций расширяет возможности избирательных кампаний, оказывает существенное влияние на процесс принятия политико-управленческих решений. Примером может служить беспрецедентный случай применения интернет-формата для разработки Конституции Исландии в 2012 г. Для подготовки текста Основного Закона был создан Совет из 25 граждан. На протяжении всего процесса создания документа через социальные сети (Фейсбук, Твиттер и даже Ютуб) собирались предложения граждан (всего было получено 3600 комментариев к работе Совета и 370 поправок к Конституции). Окончательный вариант был одобрен референдумом. Опыт Исландии высоко оценивается исследователями как урок прямой демократии и широкого участия граждан в деятельности органов государственной власти [4].

Несомненно, интернет-коммуникации в политике способствуют повышению степени ответственности правительства перед обществом и позволяют гражданам оказывать большое влияние на процесс принятия решений. Таким образом, можно говорить о демократизации процедур принятия решений, а это позволяет предположить, что конечным результатом внедрения Интернета в политику станет эволюция современной представительной демократии в систему партиципаторной прямой «электронной демократии», которую в наиболее общем виде можно определить как форму демократии, предполагающую активное участие граждан в политическом процессе через использование информационных и интернет-технологий.

Однако нельзя не отметить тот факт, что государство, будучи социальным институтом киберпространства, оказалось в первую очередь заинтересованным в интернет-коммуникациях как в средстве оптимизации функционирования органов исполнительной власти. Эта составляющая деятельности государства была названа «электронным правительством» [5]. В связи с этим исследователи ставят под сомнение тезис о роли интернет-коммуникаций в политике как о факторе активизации гражданского общества. Они утверждают, что развитие Интернета приведёт к сокращению политически активной части населения.

В работах данного типа прослеживается последовательная критика основных постулатов Д. Морриса. Во-первых, ставится под сомнение тезис о том, что использование сети Интернет в политике позволит снизить стоимость выборов. Так, согласно точке зрения П.М. Шварца, Интернет предлагает бесконечное пространство для политической рекламы, поэтому стоимость рекламы в Интернете со временем будет расти соразмерно повышению степени его важности для политиков [6, р. 1072]. Кроме того, сам Интернет, вероятно, будет включён в механизм предвыборной агитации, что будет способствовать увеличению стоимости агитации.

К тому же телевизионная реклама продолжает оставаться одним из самых эффективных каналов политической коммуникации, так как многие избиратели не заинтересованы в самостоятельном поиске информации о выборах, как это делают пользователи Интернета. Отсюда делается вывод: поскольку Интернет не может гарантировать повышение интереса граждан к политике, то, соответственно, не уменьшится и необходимость обеспечения доступа к избирателям, не пользующимся Интернетом. Как отмечает И. Левин, общение с такими избирателями

обходится избирательным кампаниям дорого, и появление новых источников информации не сделает достижение данной задачи дешевле [7, p. 85].

Во-вторых, оспаривается роль сети Интернет в повышении политической активности граждан. Так, Н. Луман указывает на противоречивый характер внедрения интернет-коммуникаций в политику: вследствие появления нового вида социального неравенства (информационного) может возникнуть ситуация, когда одна часть населения будет включена в функционирование системы общества, а другая исключена из этого функционирования [8, с. 96].

Р. Дэвис помимо данной проблемы указывает ещё на два важных обстоятельства [9]. Прежде всего, он отмечает возможность приспособления элит к виртуализации политики: нынешние политические игроки адаптируются к Интернету и рассматривают его как инструмент, дающий новые преимущества в борьбе за власть. Второе обстоятельство связано с признанием того, что появление самой возможности использования ресурсов сети Интернет в политике (несмотря на такие функции Интернета в демократической системе, как просвещение граждан, проведение избирательных кампаний, опросов общественного мнения и достижение согласия по спорным вопросам) не является безусловной гарантией становления активного и интересующегося политикой общества, так как велика доля тех, кто использует Интернет не в политических целях. Политически неактивным интернет-пользователям Всемирная паутина предоставит возможности для большей активности в интересующей их сфере, оставляя меньше времени на политику.

В-третьих, исследователи утверждают что «демократизирующий» эффект Интернета явно переоценивается. Так, по мнению П.М. Шварца, цифровое неравенство порождает проблему изначальной нерепрезентативности результатов интернет-опросов [6, p. 1081]. Более того, результаты опроса «сдвигаются» в пользу привилегированных социально-экономических групп. Встает также проблема обеспечения соответствия принимаемых путём интернет-голосования решений национальным интересам и учёта потребностей меньшинства. В условиях представительной демократии для преодоления такой ситуации общественное мнение «фильтруется» парламентами.

Требуется своего решения и проблема обеспечения тайны голосования. Ведь если автомату нужно предъявлять электронное удостоверение личности, то нет гарантии, что он не сохранит его номер в своих недрах и не свяжет его впоследствии с результатом голосования. Однако опыт передовых стран показывает, что можно найти очень простое техническое решение данной проблемы. Для этого нужно разделить процесс идентификации избирателя и собственно процесс голосования. Подобная система обеспечивает надёжность, безопасность и анонимность электронного голосования. В Швейцарии, например, перед референдумом каждый избиратель может, предъявив паспорт, взять в ближайшем почтовом отделении карточку для электронного голосования, содержащую уникальный номер и секретный код, скрытый под непрозрачным защитным слоем [10].

Для российской политической науки тема участия Интернета в политике является малоизученной, многие аспекты данной проблематики являются дискуссионными. Так, по вопросу об особенностях интернет-коммуникаций в российской научной среде нет единства.

В основном исследователи положительно оценивают перспективы использования интернет-технологий в российском избирательном процессе. Однако процессы автоматизации и информатизации современной жизни могут иметь и отрицательные последствия. В этой связи М.С. Вершинин в качестве крайне актуальной для России проблемы выделяет возможность возникновения «нового деспотизма», который можно определить как изощённо-рафинированную форму манипулирования обществом с помощью современных технологий, коммуникаций, массовой культуры [11, с. 105]. «Новый деспотизм» характеризуется сохранением конструкции либеральной демократии, но её содержание (а именно функции гражданского волеизъявления) выхолащивается. Система является демократической лишь по форме, в ней действуют формальные демократические институты, активно внедряются информационные и интернет-технологии. Однако информационная открытость не приводит к либерализации общественных отношений, так как интернет-технологии могут изменить методы регулирования, но не меняют их сути.

Действительно, оценивая внедрение информационных технологий и интернет-коммуникаций в политику в целом как положительный процесс, нельзя забывать о возможности разительного контраста между уровнями социального и технологического развития государств (здесь уместно вспомнить опыт передовых по уровню развития информационных технологий стран, которые отнюдь не являются демократиями, таких как Сингапур, Саудовская Аравия, Малайзия, Объединённые Арабские Эмираты и т. д.). Это подтверждает тезис о том, что технологии могут изменить методы регулирования, но не меняют их сути, и никакой успешный IT-проект не может стать гарантом демократии [11, с. 107].

Итак, длящийся уже с конца 90-х годов XX века спор о роли Интернета в политике пока не завершён, по многим вопросам учёные не выработали единого мнения. Вопрос о том, как избежать негативных тенденций развития Интернета, поощряя положительные результаты «онлайновой» политики, на данный момент остаётся открытым.

И всё же, несмотря на существование множества проблем теоретического и практического характера, Интернет будет оказывать значительное влияние на политическую систему общества. Есть серьёзные основания полагать, что Интернет будет способствовать установлению более эффективной связи между властью и гражданами, вовлечению граждан в процесс принятия политико-управленческих решений, активизации политического участия, эволюции современной представительной демократии в систему прямой «электронной демократии». Масштабы демократических трансформаций, сопровождающие процесс внедрения интернет-коммуникаций в политику, обуславливают необходимость дальнейших теоретических и прикладных разработок в данной сфере.

Summary

E.I. Avzalova. A Modern Discussion about the Role of the Internet in Politics.

In this article, we present a review of the modern discussion about the role of the Internet in politics. We analyze the main research approaches to considering the influence of the Internet on politics, and specify problems faced by states when implementing Internet technologies in governance. We also pay attention to the dispute over the impact of the Internet

on modern democracy. We justify the assumption that the Internet will have a significant impact on the political system of society.

Keywords: Internet, politics, Internet technologies, Internet communication, democracy, evolution of democratic institutions and processes, revitalization of civil society, political decision-making.

Литература

1. *Grossman L.K.* The Electronic Republic: Reshaping Democracy in the Information Age. – N. Y.: Viking Penguin, 1995. – 290 p.
2. *Morris D.* Direct Democracy and the Internet // *Loyola of Los Angeles Law Review*. – 2001. – V. 34, № 3. – P. 1033–1053.
3. Elections in Cyberspace: Toward a New Era in American Politics. – Washington, DC: Aspen Institute, 1996. – 187 p.
4. *Друговойко В.Г.* Конституция Исландии: история сражения // Центр научной политической мысли и идеологии (Центр Сулакшина). – URL: <http://rusrand.ru/actuals/konstitutsija-islandii-istorija-srazhenija>, свободный.
5. *Павлютенкова М.Ю.* Электронная демократия и электронное правительство – предпосылка эффективного государства XXI века. – URL: <http://old.conf.infosoc.ru/2005/thes/64.pdf>, свободный.
6. *Schwartz P.M.* Vote.com and Internet Politics: A Comment on Dick Morris's Version of Internet Democracy // *Loyola of Los Angeles Law Review*. – 2001. – V. 34, № 3. – P. 1071–1088.
7. *Levin Y.* Politics after the Internet // *The Public Interest*. – 2002. – P. 80–94. – URL: [http://www.nationalaffairs.com/doclib/20080710_20021496politicsaftertheinternetyuvall](http://www.nationalaffairs.com/doclib/20080710_20021496politicsaftertheinternetyuvallevin.pdf) evin.pdf, свободный.
8. *Луман Н.* Глобализация мирового сообщества: как следует системно понимать современное общество // *Социология на пороге XXI века: новые направления исследований*. – М.: Интеллект, 1998. – С. 93–96.
9. *Davis R.* The Web of Politics: The Internet's Impact on the American Political System. – N. Y.: Oxford Univ. Press, 1999. – 225 p.
10. *Темерев А.* Электронное вече // *Вокруг света*. – 2007. – № 12. – URL: <http://www.vokrugsveta.ru/vs/article/6147/>, свободный.
11. *Вершинин М.С.* Политическая коммуникация в информационном обществе: перспективные направления исследований // *Актуальные проблемы теории коммуникации*. – СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2004. – С. 98–107.

Поступила в редакцию
30.09.13

Авзалова Эльмира Илгизовна – аспирант кафедры политологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.
E-mail: elmira_avzalova@mail.ru