

УДК 343.3/.7

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С ЗАГРЯЗНЕНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ***А.Ю. Боковня***Аннотация**

В статье дана развёрнутая уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с загрязнением объектов окружающей среды, которые относятся к основным компонентам неживой природы. Показаны особенности родового, видового, группового и непосредственных объектов этих преступлений, а также раскрыты признаки объективной и субъективной сторон указанных преступлений.

Ключевые слова: загрязнение, преступление, окружающая среда, объект преступления, уголовная ответственность.

Общественная опасность любого преступления состоит в том, что оно нарушает, дезорганизует установленные общественные отношения, препятствует выполнению их участниками своих задач, пользованию предоставленными законом правами и свободами и в конечном итоге наносит вред обществу в целом. В основе любого общественного отношения лежат те или иные ценности, выступающие в качестве материальной или иной предпосылки их возникновения и развития.

В основе общественных отношений, охраняемых нормами, предусмотренными в ст. 250–254 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) (I), лежат базовые объекты неживой природы – атмосфера, воды, земля. С учётом расположения этих норм в разделе IX УК РФ родовым объектом преступлений, связанных с загрязнением основных компонентов окружающей среды, следует признать общественную безопасность и общественный порядок.

Общественная безопасность в литературе обычно определяется как состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от различных внутренних и внешних угроз общеприимного характера. В.С. Комиссаров отмечает, что общественная безопасность предполагает соответствующую «совокупность общественных отношений, не только регулирующих безопасные условия жизни общества, но и поддерживающих такой уровень защищённости общества, который является достаточным для его нормального функционирования» [1, с. 170–171]. По мнению А.В. Наумова, нормы, предусмотренные в разделе IX УК РФ, направлены на охрану не всех интересов общественной безопасности. Поэтому под общественной безопасностью он понимает состояние защищённости только жизненно важных интересов общества [2, с. 361].

Отметим, что во многих определениях общественной безопасности обычно упускается из виду экологическая безопасность как важнейший составной ком-

понент общей безопасности личности, общества и государства. Как справедливо пишет Ф.Р. Сундуров, опасность этих преступлений заключается в том, что их совершение сопряжено с причинением не только физического, материального, организационного вреда гражданам, деятельности социальных институтов, но и ущерба окружающей среде [3, с. 402]. Экологическая безопасность в трактовке законодателя является важнейшей и неотъемлемой составляющей общественной безопасности и общественного порядка. Было бы предпочтительным предусмотреть в УК РФ общественные отношения по охране окружающей среды в качестве самостоятельного родового объекта и выделить все составы преступлений против окружающей среды в отдельный раздел Особенной части УК РФ.

По нашему мнению, *родовым* объектом преступлений, предусмотренных в разделе IX УК РФ, является общественная, в том числе и экологическая, безопасность как определённое состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от различных по своему характеру угроз. *Видовой* же объект отражает сущность и более конкретную направленность преступлений, регламентированных в соответствующей главе определённого раздела Особенной части УК РФ. По мнению Е.А. Фролова, он занимает промежуточное положение между родовым и непосредственным объектами преступления [4, с. 203–204]. Выделение и уяснение видového объекта преступления позволяет конкретизировать круг или срез общественных отношений, которым причиняется вред в результате его совершения. Видовой объект – это своего рода вторая ступень (после установления родового объекта) приближения к непосредственному объекту преступления.

В литературе неоднозначно определяется видовой объект преступлений, регламентированных в главе 26 УК РФ. Некоторые авторы видovým объектом таких преступлений признают экологическую безопасность, ссылаясь при этом на федеральный закон «Об охране окружающей среды» (II), в котором экологическая безопасность характеризуется как защищённость природной среды и наиболее важных интересов человека и общества от негативного воздействия различной по характеру деятельности, чрезвычайных ситуаций как природного, так и техногенного характера и их последствий [5, с. 513]. Э.Н. Жевлаков считает, что видovým объектом экологических преступлений выступают «охраняемые уголовным законом комплексные общественные отношения по рациональному использованию природных ресурсов, сохранению качественно благоприятной для человека и иных живых существ природной среды и обеспечению экологической безопасности населения» [6, с. 513]. По мнению А.И. Чучаева, видovým объектом экологических преступлений являются отношения: «1) по охране окружающей среды; 2) по рациональному использованию природных ресурсов; 3) по сохранению оптимальной для жизнедеятельности человека и иных живых существ природной среды и 4) по обеспечению экологической безопасности населения» [7, с. 526].

В приведённых определениях видového объекта экологических преступлений в целом правильно обозначаются общественные отношения, охраняемые нормами главы 26 УК РФ, которым причиняется вред в результате совершения этих преступлений, хотя авторы делают при этом различные акценты. Видovým объектом экологических преступлений, в том числе и тех, которые влекут за собой

загрязнение объектов неживой природы, по нашему мнению, являются общественные отношения, урегулированные в уголовном законе, в сфере экологической безопасности населения, поддержания благоприятной природной среды, рационального и безущербного использования её ресурсов, которым причиняется тот или иной вред в результате совершения экологических преступлений.

Промежуточное положение между видовым и непосредственным объектами преступления занимает *групповой* объект, характеризующий направленность наиболее близких и тесно взаимосвязанных общественных отношений, которым причиняется вред в результате совершения определённых групп преступлений. Следует отметить, что при характеристике объекта того или иного вида преступлений авторы обычно ограничиваются выделением родового и видового объектов, в то же время в некоторых источниках выделяется и групповой объект преступления. Применительно к экологическим преступлениям групповыми объектами этих преступных деяний выступают общественные отношения, обеспечивающие: 1) охрану прав каждого на благоприятную окружающую среду; 2) охрану природно-ресурсного потенциала неживой природы и 3) охрану животного и растительного мира. Групповым объектом преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, являются общественные отношения, обеспечивающие охрану базовых объектов неживой природы, важных составляющих её ресурсного потенциала и, соответственно, рациональное их использование. Как нам представляется, именно групповой объект позволяет наиболее предметно отразить специфику преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды и её отдельных компонентов.

Основными *непосредственными* объектами преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, выступают конкретные общественные отношения в пределах группового объекта. В частности, ими могут быть отношения по охране и рациональному использованию земли, вод или атмосферы. *Дополнительными* объектами указанных преступлений выступают здоровье, жизнь человека, собственность, интересы не запрещённой законом экономической (хозяйственной) деятельности, а также другие охраняемые законом интересы. В ст. 250–254 УК РФ не указывается на причинение вреда здоровью населения в результате совершения предусмотренных в них деяний, но он как бы презюмируется, поскольку посягательства на объекты неживой природы по определению причиняют вред окружающей среде и в конечном итоге здоровью населения. Но этот вред по существу невозможно измерить, поэтому законодатель и не указывает на данное последствие этих преступлений. При оценке же степени общественной опасности преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, суд в процессе индивидуализации наказания или применения иных мер уголовно-правового характера должен определиться, насколько существенным является вред окружающей среде и здоровью населения, причинённый в результате совершения конкретного преступления.

Объективная сторона преступлений, связанных с загрязнением объектов неживой природы, также характеризуется рядом общих признаков. Все эти преступления с точки зрения физической совершаются путём загрязнения указанных природных объектов, в результате ухудшается их качество либо причиняется им непоправимый ущерб. Деяния, предусмотренные в ст. 250–251 УК РФ,

нарушают не специальную, а общую обязанность граждан не наносить вред окружающей среде, не загрязнять и беречь природу. Она возлагается как на должностных лиц, так и на других граждан. В ст. 58 Конституции РФ (III) установлена обязанность любого гражданина сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным ресурсам.

Преступные деяния, загрязняющие объекты природы, могут учиняться либо путём активных действий, либо в форме бездействия. Последнее, однако, не означает, что виновный не совершает каких-то действий, но эти действия находятся за пределами состава преступления. При этом он не выполняет возложенную на него законом обязанность действовать соответствующим образом. Нельзя согласиться с П.В. Ерёмкиным, который считает, что преступления, предусмотренные ст. 251, 252 и 254 УК РФ, всегда совершаются только путём бездействия [8, с. 66]. Например, лицо умышленно осуществляет сброс в водную среду материалов, вредных для здоровья человека и водных биологических ресурсов, и тем самым путём активных действий нарушает установленные правила. Очевидно, что объективная сторона экологических преступлений характеризуется как действиями, так и бездействием, связанными с нарушением правил охраны окружающей среды и природопользования [5, с. 514]. Ошибочность позиции П.В. Ерёмкина состоит в том, что он не видит различия в нарушении общей и специальной обязанностей. Первая предполагает запрет, нарушение которого и признаётся преступлением, а вторая предписывает выполнять в конкретной ситуации возложенную на лицо обязанность.

Специфика преступлений, связанных с загрязнением объектов природной среды, проявляется и в том, что предусматривающие их *диспозиции* являются *бланкетными*. Отсюда при квалификации этих преступлений следует обращаться к другим законодательным и иным нормативным правовым актам. Всего в области охраны окружающей среды действует около 900 законов и подзаконных нормативных правовых актов, что в определённой мере затрудняет правоприменение при квалификации экологических преступлений, однако бланкетного способа описания в законе их составов избежать невозможно. Бланкетность диспозиций экологических преступлений предполагает качество принимаемых законов и других нормативных правовых актов.

По особенностям *конструкции* большинство составов преступлений, связанных с загрязнением, относится к *материальным*, поскольку в них в качестве обязательного признака предусматривается наступление соответствующих последствий (ч. 1–3 ст. 250, ч. 1–3 ст. 251, ч. 2 и 3 ст. 252, ч. 1–3 ст. 254 УК РФ). Известны УК РФ и *формальные* составы преступлений, влекущих загрязнение объектов неживой природы. К ним следует отнести составы, предусмотренные ст. 252 и 253 УК РФ. В этих случаях ответственность возлагается за сам факт совершения предусмотренного в них деяния вне зависимости от наступивших последствий. При квалификации преступлений, сопряжённых с загрязнением объектов неживой природы, требуется установление наступления конкретных последствий, а не общая констатация факта загрязнения окружающей среды. При этом представляется необходимым и установление причинной связи между учинённым деянием и наступившими вредными последствиями. Специфика причинной связи в преступлениях, загрязняющих объекты природы, состоит в том, что её развитие

вызывается предусмотренным законом деянием и завершается наступлением тех последствий, которые указаны также в законе. В Постановлении № 21 Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. предписывается судам выяснять, не наступил ли этот вред в результате «естественных событий», не причинён ли вред окружающей среде в состоянии крайней необходимости (п. 41) (IV).

Для объективной стороны ряда составов преступлений, связанных с загрязнением объектов природы, характерно также то, что такой её факультативный признак, как место совершения преступления, приобретает статус обязательного (морская среда, континентальный шельф, исключительная экономическая зона, территория заповедника или заказника, зона экологического бедствия, зона чрезвычайной экологической ситуации и др.).

Преступления, связанные с загрязнением природной среды, могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности. Хотя некоторые авторы утверждают, что эти действия могут совершаться только по неосторожности. Например, А.И. Чучаев пишет, что загрязнение вод (ст. 250 УК), атмосферы (ст. 251 УК) и морской среды (ст. 252 УК) предполагает только неосторожную форму вины [7, с. 528]. Нам же представляется, что они могут учиняться как умышленно, так и по неосторожности. В упомянутом выше Постановлении Пленума Верховного Суда РФ (IV) в п. 4 отмечается, что если указание на форму вины отсутствует в статьях главы 26 УК РФ, то соответствующие преступления против окружающей среды могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности. Форму вины в этих случаях следует устанавливать на основе содержания деяния, способа его совершения и других признаков объективной стороны.

В составах преступлений, связанных с загрязнением объектов природной среды, *мотивы и цели* не указываются в качестве обязательных признаков. Они в то же время должны учитываться при индивидуализации наказания. Наиболее характерными их мотивами являются корыстная, личная заинтересованность, карьеристские побуждения, а целями – получение материальной выгоды, выполнение плана (задания), продвижение по службе и др.

Субъект рассматриваемых преступлений может быть как *общий*, так и *специальный*. При этом ни в одной из статей 250–254 УК РФ не указывается на наличие специального субъекта. Нам же представляется, что совершение преступного деяния против окружающей среды должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, существенно повышает степень общественной опасности не только этого лица, но и совершённого им преступления, в том числе и в связи с тем, что создаются условия для причинения более значимого вреда окружающей среде. И это обстоятельство следовало бы учитывать при конструировании квалифицирующих признаков составов преступлений, связанных с загрязнением объектов природы.

Таким образом, можно заключить, что преступления, связанные с загрязнением объектов неживой природы, характеризуются весьма высокой степенью общественной опасности, поскольку посягают на основы жизнедеятельности людей, всего живого на Земле. А возрастающее с каждым годом ухудшение качества объектов неживой природы, техногенное воздействие на природу вызывают не только местные, региональные, но и глобальные негативные изменения природной среды. Законодатель вполне обоснованно, по нашему мнению,

расположил составы преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, вслед за общими составами экологических преступлений.

Summary

A.Yu. Bokovnya. Legal Characteristics of Crimes Related to Environmental Pollution.

The article provides a detailed legal description of crimes related to the pollution of the major components of inanimate nature. It shows the features of generic, specific, group and direct objects of these crimes, and reveals the characteristics of their objective and subjective sides.

Keywords: pollution, crime, environment, object of crime, criminal responsibility.

Источники

- I – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- II – Федеральный закон от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
- III – Конституция Российской Федерации // СЗ РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
- IV – Постановление № 21 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 окт. 2012 г. «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 12.

Литература

1. Курс уголовного права: в 5 т. – М.: Зерцало, 2002. – Т. 4. Особенная часть. – 662 с.
2. *Наумов А.В.* Российское уголовное право: в 2 т. – М.: Юрид. лит., 2004. – Т. 2. Особенная часть. – 832 с.
3. *Сундуров Ф.Р.* Преступления против общественной безопасности // Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть. – М.: Статут, 2012. – С. 400–474.
4. *Фролов Е.А.* Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сб. учён. тр. Свердл- ун-та. – 1969. – Вып. 10. – С. 184–225.
5. Уголовное право России. Часть Особенная. – М.: Проспект, 2012. – 824 с.
6. *Жевлаков Э.Н.* Экологические преступления // Российское уголовное право: в 2 т. – М.: Профобразование, 2001. – Т. 2. Особенная часть. – С. 506–575.
7. *Чучаев А.И.* Экологические преступления // Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть. – М.: Статут, 2012. – С. 523–576.
8. *Ерёмкин П.В.* Борьба с загрязнением окружающей среды (криминологические и уголовно-правовые аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 167 с.

Поступила в редакцию
25.03.14

Боконья Александра Юрьевна – аспирант кафедры уголовного права, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.
E-mail: at240886@gmail.com