ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНОСТРАННЫХ ФОНДОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ В РОССИИ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Центр социологических исследований

А.Л. Арефьев

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНОСТРАННЫХ ФОНДОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ В РОССИИ:

Социологический анализ

МОСКВА
2006

MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE RUSSIAN FEDERATION
FEDERAL AGENCY FOR EDUCATION
Sociological Researche Center

Alexander Arefiev

ACTIVITY OF FOREIGN FUNDS AND ORGANIZATIONS IN THE FIELD OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE RUSSIAN FEDERATION:

Sociological Analysis

MOSCOW
2006

УДК 37.013.78
ББК 60.5/79
А 80

Арефьев А.Л.

А 80 Деятельность иностранных фондов и организаций в области образования и науки в России: Социологический анализ. — М.: Центр социального прогнозирования, 2006. — 320 с.

ISBN 5-98201-011-1.

В работе анализируются основные направления взаимодействия иностранных фондов и организаций с Россией, прежде всего в сфере образования и науки, контакты с фондами российских преподавателей, научных сотрудников, аспирантов, международные связи российских вузов, отношение руководителей и преподавателей вузов к иностранным займам и инвестициям в российскую систему образования.

Основой книги послужили результаты социологических исследований с использованием методов контент-анализа, массовых и экспертных опросов, данные государственной и ведомственной статистики.

Работа носит проблемно-дискуссионный характер и адресована научно-педагогической общественности, в том числе преподавателям и сотрудникам российских вузов и академических институтов, работникам органов управления образованием и наукой, занимающихся международными связями, а также студентам и аспирантам, обучающимся по специальностям «Социология» и «Менеджмент международной деятельности в образовании».

УДК 37. 013.78
ББК 60.5/79

© Арефьев А.Л., 2006
© Центр социального прогнозирования

ISBN 5-98201-011-1

УДК 37.013.78
ББК 60.5/79
А 80

Alexander L. Arefiev

А 80 Activity of the Foreign Funds and Organizations in the field of Education and Science in Russia: Sociological analysis. — M.: Social Forecasts Center, 2006. — 320 p.

ISBN 5-98201-011-1.

This work analyses main directions of reciprocity between the foreign funds, organizations and Russia, first of all in the field of education and science, the contacts with the funds of the Russian teachers, scientists and post-graduates, international relations of the Russian universities, the positions and attitudes of the universities managers and professors towards the foreign loans and investments into the Russian educational system.

This work was written on the basis of the results of the sociological reserches made by using content-analysis methods, mass and experts interrogations, state and departemental statistics.

The work also is of a problem and a discussion nature and adressed to a scientifical and pedagogical audience, including teachers, professors, scientists and scientific workers of Russian universities and academical institutions, managers in educational and scientific sphers dealing with the international relations as well as students and post-graduates studying the speciality «Sociology» and «Management of the international activity in the field of Education».

УДК 37. 013.78
ББК 60.5/79

© Arefiev A.L., 2006
© The Social Forecasts Center

ISBN 5-98201-011-1

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 16

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ
Состав фондов и организаций, содействующих развитию образования и науки в России 25

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ
Основные направления деятельности иностранных фондов и организаций в России 31

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ
Виды поддержки, оказываемой иностранными фондами и организациями 46

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ
Отношение руководителей и преподавателей вузов к иностранным займам и инвестициям в российскую систему образования 58

РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ
Взаимодействие российских преподавателей с иностранными фондами и организациями 73

РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ
Взаимодействие российских ученых с иностранными фондами и организациями 103

РАЗДЕЛ СЕДЬМОЙ
Взаимодействие российских аспирантов с иностранными фондами и организациями 119

РАЗДЕЛ ВОСЬМОЙ
Иностранные партнеры российских вузов 126

Заключение 158

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1
Экспертная анкета представителя иностранного фонда, научно-образовательного учреждения, взаимодействующего с Российской Федерацией и ее гражданами 186

Приложение 2
Контент-анализ деятельности международных, региональных, национальных фондов и организаций, взаимодействовавших с Россией в 2001–2002 годах, число и % 193

Приложение 3
Контент-анализ деятельности международных, региональных, национальных фондов и организаций, взаимодействовавших с Россией в 2004 году, число и % 201

Приложение 4
Тип организаций из различных стран, оказывавших поддержку российскому образованию в 2001–2004 годах, % . . . 210

Приложение 5
Направления работы (финансируемые области знаний, исследований и деятельности) фондов и организаций из различных стран, взаимодействовавших с Россией в 2001–2004 годах, % 211

Приложение 6
Дополнительная информация о международных контактах преподавателей российских вузов 213

Приложение 7
Дополнительная информация о международных контактах сотрудников российских научных (проектных) учреждений . . . 251

Приложение 8
Иностранные партнеры ряда ведущих российских университетов в 2004/2005 учебном году, по странам происхождения 272

Приложение 9
Статистические показатели российско-американских академических обменов в 2004 — 2005 годах 316

CONTENTS

Introduction 16

CHAPTER ONE
The Funds and Organisations contributing to development of Education and Science in Russia 25

CHAPTER TWO
Main spheres of activities of the foreign funds and organizations in Russia. 31

CHAPTER THREE
Types of support offred by the foreign funds and organizations 46

CHAPTER FOUR
Attitude of the managers and professors of the universities towards the foreign loan and investments into the Russian educational system 58

CHAPTER FIVE
Reciprocity of the Russian professors with the foreign funds and organizations 73

CHAPTER SIX
Reciprocity of the Russian scientists with the foreign funds and organizations 103

CHAPTER SEVEN
Reciprocity of the Russian post-graduates with the foreign funds and organizations 119

CHAPTER EIGHT
The foreign partners of the Russian universities 126

Conclusion. 158

APPENDICES

Appendix 1
Expert questionnaire of representative of the foreign funds, scientifico-educational institution, cooperating with the Russian Federation and its sitizens 186

Appendix 2
Content-analysis of activity of international, regional, national funds and organizations cooperated with Russia in 2001–2002, number and % 193

Appendix 3
Content-analysis of activity of international, regional, national funds and organizations cooperated with Russia in 2004, number and % 201

Appendix 4
Type of organizations from various countries, which supported Russian education in 2001–2004, % 210

Appendix 5
Directions of work (financed fields of knowledges, researches and activities) of the funds and organizations from various countries that cooperated with Russia in 2001–2004, % 211

Appendix 6
Additional information about international contacts of the teachers of the Russian universities 213

Appendix 7
Additional information about international contacts of the employees of the Russian scientific (projects) institutions. 251

Appendix 8
Foreign partners of a row of leading Russian universities in 2004/2005 academic year, according to countries of their residence 272

Appendix 9
Statistical data of Russian-American academical exchanges in 2004–2005 316

ВВЕДЕНИЕ

Процесс глобализации системы образования и науки Российской Федерации сопровождается все большей вовлеченностью российских высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов, преподавателей, студентов и ученых в международные программы и проекты. Этому в значительной мере способствует деятельность международных и национальных зарубежных фондов, научно-образовательных и иных организаций и учреждений, взаимодействующих с российскими вузами, НИИ и их сотрудниками и учащимися. Эта область научно-образовательных коммуникаций ввиду ее важности для сохранения и укрепления интеллектуального потенциала страны нуждается в постоянном мониторинге, однако последний до настоящего времени не проводился.

Кроме того, работа ряда иностранных фондов и организаций имеет и известный политический аспект, вызывающий озабоченность у российских властей. Речь идет о возможном прямом или косвенном финансировании политической деятельности в Российской Федерации через поддержку различных общественно-политических организаций и движений. В этой связи в ноябре-декабре 2004 года в Государственной Думе в первом и во втором чтении были приняты существенные поправки в Закон «О некоммерческих организациях» (N7-ФЗ от 12 января 1996 года), предлагавшие определенные ограничения (а в первом чтении — даже фактический запрет) деятельности представительств и филиалов иностранных неправительственных некоммерческих организаций. Под действие этих поправок попадали крупные международные и иностранные фонды, организации и программы, в том числе Агентство по международному развитию (US Agency for International Development), Фонд Александра фон Гумбольдта (Германия), Фонд Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров (США), Фонд Карнеги за международный мир (США), Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза, Фонд Фулбрайта (США), Фонд Форда (США), Фонд «Евразия» (США), Фонд Рокфеллера (США), Фонд Фольксвагена (США), Фонд «ЦЕЗАР» (Германия), Национальный гуманитарный фонд (США), Национальный научный фонд (США), Швейцарский национальный научный фонд, Общество за глобальную социальную и экономическую интеграцию (Великобритания), Фонд Фиссена (Франция), Фонд Мержье-Бурдье (Франция), Фонд Шарля-Леопольда Майера (Франция), Фонд Леона Велюза (Франция), Корейский фонд науки и техники, Фонд (премия) короля Бодуэна (Бельгия), Фонд поддержки молодых ученых (Нидерланды), Фонд Карипло для научных исследований (Италия), Международный фонд в целях науки, Европейский научный фонд, Всемирный союз охраны природы (Швейцария), Международный фонд развития науки и образования (Швейцария) и другие.[1]

Принятые к вышеупомянутому Закону поправки предусматривают усиление контроля за деятельностью иностранных фондов и организаций в Российской Федерации (их филиалы с 2006 года должны будут уведомлять российские правительственные органы о своих целях и задачах и регулярно сообщать, на что они израсходовали в России деньги и соответствуют ли их расходы заявленным целям и задачам) и более строгую систему отчетности российских физических и юридических лиц о получении и использовании любых средств из иностранных источников. Предполагалось также, что иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно не проживающие в РФ, не могут быть учредителями, членами и участниками общественных объединений и других некоммерческих организаций, действующих на территории Российской Федерации. Соответственно нелегитимным могло стать даже членство иностранных граждан в Российской академии наук, а также присутствие иностранных граждан в составе учредителей и членов правлений экспертных институтов и благотворительных фондов. Разумеется, подобные нововведения вызвали беспокойство у подавляющего большинства международных и иностранных фондов и организаций, а также у российских граждан и российских организаций, образовательных и научных учреждений, различных общественных объединений и т.д., которые сотрудничают с ними и получают от них различные гранты и выплаты. Свою озабоченность по поводу планируемых поправок к российскому Закону N7-ФЗ от 12 января 1996 года (Закону «О некоммерческих организациях») выразили даже Конгресс и Сенат США, а Комиссия правительства США по безопасности и сотрудничеству в Европе направила Председателю Государственной Думы Российской Федерации официальное письмо, в котором предуп-

[1] В окончательной редакции Закона «О некоммерческих организациях», принятой Государственной Думой 23 декабря 2005 года и одобренной Советом Федерации 27 декабря 2005 года, часть этих поправок была смягчена. — См.: « О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» / Российская газета. 2006. 17 января, с. 17.

редила о негативных последствиях принятия первоначально планировавшихся поправок к Закону «О некоммерческих организациях», особенно в связи с готовящимся председательством России в «большой восьмерке» и в Совете Европы.

Все это свидетельствует об актуальности темы исследования, ставшей объектом повышенного внимания не только в России, но и за рубежом и вызвавшей серьезные дискуссии.

По мнению российских разработчиков поправок к Закону «О некоммерческих организациях», до настоящего времени должного контроля за иностранными организациями в России не существовало и новый законопроект призван создать этот контроль. Если, например, выяснится, что иностранная организация тратит деньги в России не на официально заявленные цели (например, на политическую деятельность), она может быть даже лишена аккредитации.[2]

Вместе с тем круг иностранных и международных организаций, активно работающих с российскими физическими и юридическими лицами, значительно шире количества официально аккредитованных и зарегистрированных в Регистрационной палате Российской Федерации. Речь идет прежде всего о зарубежных образовательных и научных учреждениях, поддерживающих партнерские отношения с российскими коллегами в рамках двусторонних договоров о сотрудничестве, а также выделяющих индивидуальные гранты и стипендии без размещения на территории России своих представительств, отделений и филиалов.[3]

Одним из наиболее значимых направлений работы иностранных фондов и организаций в нашей стране является сфера образования и науки. Само Министерство образования и науки Российской Федерации сотрудничает с 80 государствами на основе более 300 договоров. Оно принимает участие в реализации свыше 70 международных проектов и программ совместно с различными иностранными фондами и организациями, как правительственными, так и частными, носящими некоммерческий и общественный характер. Важнейшими из них являются программа технического содействия модернизации российской системы образования ТАСИС и программы межуниверситетского сотрудничества ТЕМПУС-ТАСИС (Европейская комиссия), а также программы российско-британского сотрудничества в области общего среднего и общего профессионального образования (по линии Британского Совета), программы российско-нидерландского сотрудничества (Бюро Кросс), программа Баренц-Евроарктического Совета (по созданию единого научно-образовательного пространства в рамках Болонского процесса) и некоторые другие. Ряд международных организаций и иностранных фондов сотрудничает с Россией уже не один десяток лет. Одним из «старейшин» является Фонд Форда, который финансировал в СССР ряд проектов в сфере образовательного и культурного обмена начиная с 1950 года, истратив на это в общей сложности несколько десятков миллионов долларов. Сконцентрировавшись после распада СССР на выдаче россиянам грантов и стипендий, фонд открыл в 1996 году в Москве свое представительство (общее число поданных в фонд заявок на гранты уже превысило 7 тысяч). Одними из наиболее масштабных стали программы Института «Открытое общество» (Фонда Сороса), начавшего свою деятельность еще в СССР в 1988 году[4]. Только по линии

[2] В 1990-х годах аккредитация представительств и филиалов иностранных фондов и организаций осуществлялась профильными российскими ведомствами и организациями в соответствии с основным направлением деятельности той или иной иностранной структуры на территории Российской Федерации, и критерии получения аккредитации были достаточно строгими. В дальнейшем эта процедура аккредитации по ведомственному признаку была признана избыточной и после создания Регистрационной палаты Российской Федерации при Минюсте России большинство иностранных фондов и организаций, в том числе работающих в сфере образования и науки, стали регистрироваться в данном федеральном органе и получать соответствующий идентификационный номер в его Сводном реестре. Сам характер регистрации (аккредитации) упростился и стал заявительным. Аккредитацию при профильных российских ведомствах (министерствах) имеет сегодня сравнительно небольшое число иностранных структур. Например, при Министерстве иностранных дел Российской Федерации в 2005 году были аккредитованы всего 42 международных, а также региональных и национальных фондов и организаций, работавших в России преимущественно еще с советских времен. Еще меньшее количество иностранных фондов, организаций, научно-исследовательских структур аккредитовано сегодня при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Право на выдачу аккредитации иностранным организациям получила и Торгово-промышленная палата, при которой в 2005 году был, например, аккредитован Британский совет, специализирующийся в сфере образования и являвшийся подразделением отдела культуры посольства Великобритании в Российской Федерации (к Британскому совету предъявлялись претензии по неуплате налогов с прибыли от предоставления платных образовательных услуг российским гражданам).

[3] Из состава анализируемых зарубежных организаций (международных и национальных) свои представительства (отделения, филиалы) в России имеют менее 100.

[4] В качестве примера можно привести мегапроект «Интернет» по развитию новых информационных технологий в России, особенно в отдаленных регионах страны, осуществлявшийся в 1996–2000 годах. Вклад Фонда Сороса составил 100 миллионов долларов США, вклад Правительства Российской Федерации и региональных администраций — 30 миллионов долларов. Подробнее см.: «Открытые страницы». Интернет-ресурсы, созданные при поддержке Института «Открытое общество» — Фонд Сороса. М., 2001.

Международной программы в области точных наук Международного научного фонда за первые 4 года ее работы (1994–1998 годы) финансовую поддержку получили 26,4 тысячи человек, в том числе 2400 преподавателей российских вузов (доцентов и профессоров), 3000 аспирантов, 6000 студентов, 16000 преподавателей средних школ. Значительным является вклад в российскую систему образования и науки немецких фондов. Один Фонд Боша ежегодно выделяет России до 18 миллионов евро.

За последние 15 лет только преподавателями и сотрудниками российских вузов в различные иностранные фонды и организации было подано более 100 тысяч заявок на гранты, а общее количество преподавателей, студентов, аспирантов, научных сотрудников академических институтов, членов общественных организаций и движений и т.д., получавших различные гранты, стипендии, премии от иностранных фондов, научно-образовательных учреждений и организаций, участвовавших в выполнении коллективных международных и совместных проектов, составило не менее 250 тысяч человек[5].

Общую сумму выделявшихся российским физическим и юридическим лицам из этих источников средств подсчитать достаточно сложно ввиду отсутствия всеобъемлющей и достоверной статистики, особенно касающейся первой половины 1990-х годов, когда часть денег для оперативности передавалась нуждающимся в них российским преподавателям, научным сотрудникам и т.д. «в конвертах»[6].

Тем не менее можно предположить, что ежегодный объем финансирования со стороны международных и иностранных фондов и организаций, научных центров и университетов, частных корпораций и совместных предприятий в области прав человека, правовых реформ, социальных проблем, экологии, высшего и среднего образования, науки, региональных гражданских инициатив, поддержки общественных организаций, развития местных сообществ и самоуправления и т.д. составляет свыше полумиллиарда

[5] По экспертным оценкам, последние 5–6 лет только по долгосрочным рабочим контрактам за рубеж выезжали не менее 100 тысяч российских ученых, и не все из них в дальнейшем вернулись в свои научные и вузовские коллективы. — Подробнее см.: Воспроизводство научной элиты в России: Роль зарубежных научных фондов (на примере Фонда им. А. Гумбольдта) / Под ред. А.Ю.Чепуренко, Л.М. Гохберга. М., 2005, с.41.

[6] См.: *Дежина И.* История МНФ. Роль в сохранении фундаментальной науки в бывшем СССР / Open Society Institute. New York, 2001, p 14.

долларов США. Так, расходы Евросоюза на гуманитарную помощь лишь Северному Кавказу в 2006 году составят более 46 миллионов евро (средства пойдут на закупку современного оборудования, развитие образования в Чечне и Ингушетии, кредитование малого бизнеса в Северной Осетии).

Общее число россиян, получивших иностранную гуманитарную помощь с начала 1990-х годов, достигает несколько миллионов (в настоящее время только на Северном Кавказе эта помощь распределяется среди более чем 250 тысяч человек). Немалая финансовая поддержка оказывается россиянам и со стороны США, в том числе через специально учрежденные для этих целей фонды[7].

Характерно, что Россия сама оказывает гуманитарную помощь странам Азии, Африки и Латинской Америки, ежегодно списывая им миллиарды долларов задолженности (в частности, в марте 2006 года списан долг в 4,74 миллиарда долларов Алжиру, обсуждается вопрос о списании более чем 10-миллиардного долга Афганистану), а также вносит многие десятки миллионов долларов в бюджет международных и региональных организаций, по линии которых через различные фонды и учреждения Российской Федерации оказывается материально-техническое и иное содействие. Например, ежегодный взнос России на поддержание деятельности Совета Европы и его аппарата составляет свыше 26 миллионов евро.

Согласно данным Центра социологических исследований Федерального агентства по образованию многие студенты, аспиранты, преподаватели, научные сотрудники, представители различных общественных организаций в целом положительно оценивают деятельность международных и иностранных фондов, организаций и программ в Российской Федерации, оказывающих им существенную финансовую поддержку в форме различных грантов, стипендий, премий. Общепризнано, что в первые годы после распада СССР это западное финансирование было единственной

[7] Например, Американско-российский инвестиционный фонд, созданный в 1995 году и имеющий в настоящее время около 10 представительств в различных российских городах, израсходовал в 2003 году 303 миллиона долларов США, в основном на помощь малому и среднему российскому бизнесу (выдачу льготных кредитов и т.д.). На гуманитарные цели (медицинскую помощь, предоставление одежды и продовольствия беженцам, помощь детям, престарелым и другим уязвимым группам населения) в России Государственный департамент США выделил в 2004 году 6,6 миллионов долларов США (для сравнения — Украине на эти же цели было выделено 16,8 млн. долл., Грузии — 19,1 млн., Киргизии — 54,6 млн.). — Источник: http://www.exchanges.state.gov.

возможностью выживания и сохранения своего учебно-научного профиля, а также повышения квалификации для немалого числа российских ученых, преподавателей, аспирантов, студентов. Данная ситуация (востребованность финансовой помощи со стороны иностранных структур) возникла из-за неспособности российского государства достойно оплачивать высокоинтеллектуальный труд ученых и преподавателей. У российской молодежи к настоящему времени почти исчез стимул для выбора этого поприща. Профессии ученого-исследователя и преподавателя, некогда весьма престижные в советском обществе (работники сферы образования и науки по уровню дохода и социальной значимости их деятельности относились к так называемому среднему классу), сегодня находятся на одном из последних мест в шкале предпочтений российских школьников, мечтающих стать банковскими работниками, юристами, бизнесменами. Несклонны посвящать себя в массовом порядке служению российской науке и системе образования и выпускники российских вузов, в том числе педагогических.

Одним из наиболее серьезных последствий хронического недофинансирования системы образования и науки, а также затянувшегося процесса их реформирования, в том числе так и не состоявшаяся до сих пор интеграция науки и высшей школы, определенная оторванность научных разработок и учебных специализаций от потребностей отечественной экономики, стал массовый переход в другие сферы деятельности наиболее энергичных и способных научно-педагогических кадров, а также их эмиграция за границу. Этому активно способствуют зарубежные научные фонды, ибо получение гранта, исследовательской или учебной стипендии российским ученым, преподавателем, аспирантом, студентом нередко является первым шагом к его эмиграции. Так, в программе Международного научного фонда, созданного Дж. Соросом, была четко определена задача: «переориентировать исследовательский потенциал бывшего Советского Союза», в рамках решения которой финансовая помощь России должна строиться на взаимовыгодной основе, а не быть просто помощью специалистам и институтам бывшего СССР.

По различным оценкам (Российской академии наук, Комиссии по образованию Совета Европы, Фонда Карнеги и других), за период после распада СССР в зарубежные научно-исследовательские подразделения, компании, университеты трудоустроились

от 250–300 до 500 с лишним тысяч россиян. При этом на Запад уехали в основном не заурядные ученые, а интеллектуальный цвет нации, в том числе 80% математиков, 60% биологов, 40% высококвалифицированных физиков-теоретиков и т.д., преимущественно среднего и молодого возраста, и этот процесс продолжается. Как отметил в своем выступлении на 2-м российско-американском симпозиуме[8] в мае 2005 года ректор Новосибирского государственного университета Н.В. Драгунский, этот ведущий сибирский вуз ежегодно теряет лучших преподавателей и научных сотрудников, уезжающих преимущественно в США, причем иногда целыми лабораториями. Рассуждения о некоей пользе подобного процесса, о том, что российские специалисты приобретают новые знания, получают полезный профессиональный опыт, добиваются новых научных достижений и изобретений, которые они могут в дальнейшем использовать в России, являются утопией. Ни от одного из уехавших в США специалистов университет не получил ни малейшей отдачи (передачи новых технологий, разработок и т.п., ставших собственностью их американских работодателей, не намеренных ею с кем-либо делиться). Подобные результаты международного сотрудничества российских вузов, по мнению Н.В. Драгунского, существенно ослабляют научно-педагогический потенциал отечественной высшей школы.

Ущерб, который уже понесла Россия от эмиграции своих высококвалифицированных кадров, оценивается более чем в 500 миллиардов долларов. Российские исследователи приносят западным работодателям немало оригинальных идей, дающих большой экономический эффект. Так, по некоторым данным, до 1/3 компьютерных программ Microsoft разработаны выходцами из России (в этой компании работает половина российских призеров международных олимпиад по информатике), а в целом российские

[8] Во втором российско-американском симпозиуме «Обмены между США и Россией», состоявшемся в Центре международной торговли в Москве, приняло участие около 500 человек — ректоры и преподаватели российских и американских высших учебных заведений, руководители и сотрудники крупнейших американских неправительственных фондов и образовательных программ. Симпозиум был подготовлен американской стороной (Посольством США в России) и прошел на очень высоком организационном уровне. Стоимость двухдневной аренды помещений для пленарного заседания, работы многочисленных секций, питания участников семинара, оплаты билетов иногородних российских участников и т.п. обошелся организаторам более чем в 100 тысяч долларов США (без учета расходов на прием участников семинара по его окончанию в Посольстве США).

эмигранты обеспечивают 20–25% производства американской индустрии высоких технологий, что составляет около 10% мирового рынка. Соединенные Штаты Америки занимают первое место в перечне стран, в которые эмигрируют российские специалисты. Помимо США, значительное число научно-педагогических кадров эмигрирует в Канаду, Германию, другие западноевропейские страны. Достаточно откровенно высказался о причинах большого интереса к привлечению российских ученых в Германию директор Фонда им. Александра Гумбольдта Манфред Остен: «По сути, наши мотивы и альтруистические, и эгоистические одновременно. С одной стороны, мы оказываем помощь тем, кто не имеет собственных средств и возможностей для продолжения образования. С другой — мы хотим посредством совместных проектов внести в наш научный ландшафт свежие идеи, получить новый импульс для исследовательской работы своих ученых»[9].

Еще одним следствием глобализации российской системы образования и науки стала работа отечественных исследователей, не покидающих пределы России, на иностранных партнеров. Особой популярностью у западных фондов, корпораций и фирм пользуются исследовательские учреждения российского военно-промышленного комплекса. В настоящее время в рамках соответствующих договоров выполняются работы для «Юнайтед Текнолоджис», «Форд Моторз», «Дженерал Электрик», «АТ энд Белл Лайборатриз», «Сан Микросистем», «Сай Даймэнд Текнолоджис», «Коминг», «Гудрих Дай» и многих других. Начало этой практики положила встреча в феврале 1992 года Госсекретаря США Дж. Бейкера с Президентом России Б.Н. Ельциным, на которой было решено создать за счет США (выделивших 25 миллионов долларов) конверсионный фонд для исследователей и специалистов, работавших в военно-промышленном комплексе бывшего СССР, а также стран Восточной Европы. Позднее к этому проекту присоединились также страны ЕС, выделившие, в свою очередь, около 30 миллионов долларов. В результате сегодня несколько десятков тысяч ученых, живущих в России, работают на американские и западноевропейские организации. Как отметил руководитель одной из западных фирм («Планктон»), пользующихся услугами российских исполнителей: «В России вы можете нанять

[9] *Остен М.* Гора с горой не сходится // Study in. Образование без границ. 2002. № 9, с. 30.

специалиста в области химии и биологии за 1/10 зарплаты, которую подобный специалист получает у нас в Америке»[10].

Негативная роль иностранных фондов, организаций и учебно-научных программ в ослаблении научного потенциала России проявилась в том, что с их участием на Запад за последние 10 лет перекачано немало уникальных изобретений, оригинальных научно-технических разработок, ставших иностранной собственностью. Для этого в России проводились масштабные конкурсы инноваций, грантов для сбора максимальной информации об имеющихся научных разработках, не защищенных патентами, для их дальнейшего присвоения в форме скромно оплаченных научных отчетов по зарубежным грантам.

Примерно с 2000 года, после завершения (в основном) процесса «выкачивания» полезных для западных компаний научно-технических достижений, акцент в западной научно-образовательной благотворительности был перенесен на издательскую деятельность (помощь в публикации многочисленных залежавшихся рукописей российских ученых и преподавателей, в том числе учебников, ранее не печатавшихся по причине более строгих требований к изданию научно-учебной литературы), и проведение конференций, симпозиумов, семинаров преимущественно гуманитарного профиля.

В 2001 году в тематической структуре западных грантов и контрактов, получаемых российскими учеными, преподавателями, студентами, аспирантами, научно-образовательными учреждениями, стали доминировать общественные науки, прежде всего образование и педагогика, а также языкознание, политика, история (см. табл. 1).

Систематизация данных о деятельности в России всех субъектов международного сотрудничества в сфере образования, науки, а также других социально-гуманитарных сферах затрудняется отсутствием целенаправленного учета и соответствующей статистики.

Хотя большинство международных и иностранных фондов, организаций и программ, работающих в России, публикуют в своих странах официальные отчеты по основным направлениям своей деятельности (количество выданных грантов и стипендий, поддержанных проектов в различных областях, общие суммы

[10] Цит. по: *Юревич А.В., Цапенко И.П.* Глобализация российской науки // Вестник РАН. 2005. Том 75. № 12, с. 1099.

Таблица 1

Распределение количества и объем финансирования зарубежных грантов и контрактов по областям знаний в 2001 году, %[11]

Область знаний	Количество грантов и контрактов, % к итогу	Объем финансирования, % к итогу
Всего по областям знаний	100,0	100,0
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ, в том числе:	52,3	47,3
Общественные науки в целом	3,0	2,6
Философия	2,0	2,6
История. Исторические науки	5,0	3,5
Социология	2,3	2,4
Демография	0,3	0,1
Экономика. Экономические науки	3,4	6,5
Государство и право. Юридические науки	3,4	2,2
Политика. Политические науки	5,0	6,3
Науковедение	0,8	0,6
Культура	1,7	0,6
Народное образование. Педагогика	8,2	6,3
Психология	1,7	1,3
Языкознание	6,0	4,6
Литература. Литературоведение. Народное поэтическое творчество	2,3	1,1
Искусство. Искусствоведение	0,4	0,4
Массовая коммуникация. Журналистика	0,3	0,1
Средства массовой информации. Информатика	3,7	3,0
Религия. Атеизм	0,2	0,1

[11] Основные показатели научно-исследовательской деятельности вузов и научных организаций Минобразования России. М., 2002, с. 81.

Продолжение табл. 1

Область знаний	Количество грантов и контрактов, % к итогу	Объем финансирования, % к итогу
Комплексное изучение отдельных стран и регионов	0,3	0,1
Комплексные проблемы общественных наук	1,8	3,1
ЕСТЕСТВЕННЫЕ И ТОЧНЫЕ НАУКИ, в том числе:	21,1	21,3
Математика	1,0	0,3
Кибернетика	1,6	3,7
Физика	8,7	9,9
Механика	1,0	1,0
Химия	3,4	2,5
Биология	3,7	2,2
Геофизика	0,3	0,3
Геология	0,7	0,9
География	0,4	0,1
Астрономия	0,2	0,1
Общие и комплексные проблемы естественных наук	0,2	0,2
ТЕХНИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ НАУКИ. ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ, в том числе:	22,9	27,4
Энергетика	1,3	1,0
Электротехника	1,0	0,4
Электроника. Радиотехника	3,4	6,0
Связь	0,1	0,0
Автоматика и телемеханика, вычислительная техника	1,1	1,6
Горное дело	0,3	0,5
Металлургия	1,3	1,8
Машиностроение	3,7	2,4
Ядерная техника	1,1	3,4
Приборостроение	2,3	2,8
Полиграфия. Репрография. Фотокинотехника	0,1	0,0
Химическая технология. Химическая промышленность	1,1	0,6

Окончание табл. 1

Область знаний	Количество грантов и контрактов, % к итогу	Объем финансирования, % к итогу
Биотехнология	0,2	0,2
Легкая промышленность	0,1	0,0
Лесная и деревообрабатывающая промышленность	0,6	0,5
Строительство. Архитектура	0,7	0,8
Сельское и лесное хозяйство	0,6	0,3
Водное хозяйство	0,3	0,!
Транспорт	0,6	0,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,1	0,1
Медицина и здравоохранение	0,8	0,7
Физическая культура и спорт	0,1	0,1
Общие и комплексные проблемы технических наук и прикладных наук и отраслей экономики	2,2	2,5
ОБЩИЕ И КОМПЛЕКСНЫЕ ПРОБЛЕМЫ (МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ), в том числе:	3,7	4,0
Организация и управление	0,6	1,2
Охрана труда	0,1	0,3
Охрана окружающей среды. Экология человека	2,5	2,0
Космические исследования	0,4	0,5

израсходованных средств и т.д.)[12], они иногда сами дают повод к сомнениям в прозрачности их работы в Российской Федерации. Например, попытка от имени Федерального агентства по образованию провести в 2005 году экспертный опрос руководителей представительств и филиалов иностранных фондов[13] окончилась

[12] См., например: Robert Bosch Stiftung. Bericht 2003. Stuttgart, 2004.

[13] См.: Приложение 1. Экспертная анкета представителя иностранного фонда, научно-образовательного учреждения, взаимодействующего с Российской Федерацией и ее гражданами.

неудачей (несмотря на обращения за содействием во французское, германское и ряд других посольств и иностранных представительств в Москве). Положительные и достаточно полные ответы были получены в итоге лишь от руководителей Программы Фулбрайта Института международного образования (США) и Международной программы стипендий Фонда Форда (США).

Учитывая, что в последние месяцы 2005 года деятельность неправительственных и некоммерческих иностранных организаций стала объектом повышенного внимания исполнительных и законодательных органов российской федеральной власти и породила общественную дискуссию, Центр социологических исследований по заказу Управления международного образования и сотрудничества Федерального агентства по образованию осуществил анализ имеющихся по данной теме информационно-статистических материалов.

Основной целью исследования являлось изучение состояния и тенденций изменения в характере взаимодействия международных и национальных зарубежных организаций с российскими учреждениями образования и науки, российскими студентами, аспирантами, преподавателями, научными сотрудниками.

В соответствии с указанной целью исследования решались следующие задачи:

- анализ состава международных и национальных зарубежных фондов и организаций, взаимодействующих с учреждениями образования и науки России и ее гражданами;
- анализ основных направлений деятельности иностранных фондов, организаций и программ в России и соотношения этих направлений по количеству субъектов международного взаимодействия;
- виды поддержки, оказываемой иностранными фондами и организациями;
- отношение руководителей вузов и профессорско-преподавательского состава к иностранным инвестициям в российскую систему образования и к займам Всемирного банка на нужды российского образования;
- структура международных связей российских вузов;
- степень вовлеченности преподавателей, аспирантов, студентов российских вузов и сотрудников российских НИИ в международное сотрудничество, характер их контак-

тов с зарубежными вузами, научными и иными учреждениями и фондами и влияние этого сотрудничества на их дальнейшие профессиональные планы;

- определение мер по повышению эффективности международного сотрудничества в сфере образования и науки (с зарубежными вузами, фондами и организациями) с точки зрения сохранения и укрепления интеллектуального потенциала России.

Базой для исследования послужил формализованный контент-анализ данных об иностранных фондах, организациях и учреждениях, оказывавших информационную, консультационную и финансовую поддержку образовательной, научной, управленческой и предпринимательской деятельности на территории России в 2001–2002 и в 2004 годах, содержащихся в справочниках «Международные, региональные и национальные организации, фонды и программы» (издательство Воронежского государственного университета: Воронеж, 2002 год, 5-е издание, 512 стр. и 2004 год, 6-е издание, 624 стр.), а также результаты статистических обследований российских вузов, массовых и экспертных опросов, проводившихся Центром социологических исследований совместно с Управлением международного образования и сотрудничества Федерального агентства по образованию в 2001–2005 годах, материалы Центра социального прогнозирования, а также других российских научно-исследовательских учреждений и ряда иностранных фондов и организаций.

Работа носит проблемно-дискуссионный характер, выводы и оценки автора не всегда совпадают с официальной позицией Министерства образования и науки Российской Федерации.

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

СОСТАВ ФОНДОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ, СОДЕЙСТВУЮЩИХ РАЗВИТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ В РОССИИ

После распада СССР, то есть с начала 1990-х годов, количество иностранных фондов, организаций и программ, взаимодействовавших с учреждениями образования и науки России, предоставляющих российским гражданам стипендии и гранты на академические, научно-исследовательские и иные гуманитарно-социальные цели, увеличилось в 10 раз — с 57 до 554. Однако в последние годы темпы количественного прироста этих иностранных организаций замедлились. Так, если к началу 2002 года их насчитывалось 541, то в 2004 году — 554 (увеличение составило всего 2,4%). В то же время более значительными темпами росло количество российских фондов и организаций, содействовавших развитию образования и науки в России и за рубежом, в том числе в странах СНГ: 37 в 2002 году, 63 — в 2004 году. Вместе с тем часть российских фондов и организаций фактически является представителями (инструментами) иностранных и международных научно-образовательных учреждений. Например, Центр независимых социологических исследований (Санкт-Петербург) как официальный партнер Фонда Генриха Белля занимается проведением конкурсов среди молодых социологов России на получение стипендий этого германского фонда; Сетевой институт общественных инноваций (Москва), созданный Институтом «Открытое общество» (Фонд Сороса-Россия), осуществляет региональные социально-гуманитарные программы в рамках общей стратегии работы в России своего учредителя; Независимый институт социальной политики (Москва) аналогичным образом работает под эгидой Фонда Форда; Национальный фонд «Интеркультура» (Москва) является российским партнером международной добровольческой неправительственной и некоммерческой организации AFS Intercultural Programs и занимается преимущественно распространением информации среди российской молодежи о программах международных обменов AFS и возможностях получения среднего и высшего образования за рубежом, т.е. рекламой образовательных услуг западных колледжей и вузов и т.д. Можно упомянуть и Российско-американский учебно-научный центр (Хабаровск), Сеть региональных центров по сотрудничеству с Европейским Союзом

(Самара), Международный научно-технический центр (МНТЦ), который, функционируя под эгидой российского правительства, взаимодействует с другими странами и международными организациями, содействуя реализации финансируемых ими в различных сферах программ, а также Национальный фонд подготовки кадров (являющийся российской некоммерческой организацией, созданной Правительством Российской Федерации, рядом отечественных коммерческих компаний, банков и иных структур для управления иностранными инвестициями в российскую систему бизнес-образования) и т.д.

Основная часть субъектов международного взаимодействия с россиянами и российскими образовательными, научными, а также культурными и иными учреждениями и обществами — это иностранные фонды и программы. Однако их доля в контактах с российскими физическими и юридическими лицами постепенно уменьшается, но в то же время возрастает удельный вес различных зарубежных организаций и обществ, а также транснациональных компаний, образовательных и научных ассоциаций (см. рис. 1 и рис. 2).

Более 85% иностранных фондов и организаций, действовавших в России в области образования и науки в 2004 году, представляли конкретные государства, то есть были национальными (в 2002 году их доля составляла 89%). Остальные имели статус международных и региональных, а также совместных (российско-иностранных) объединений. При этом за последние годы наиболее

Рисунок 1

Соотношение субъектов международного взаимодействия с российскими юридическими и физическими лицами в сфере образования и науки в 2001–2002 годах, %

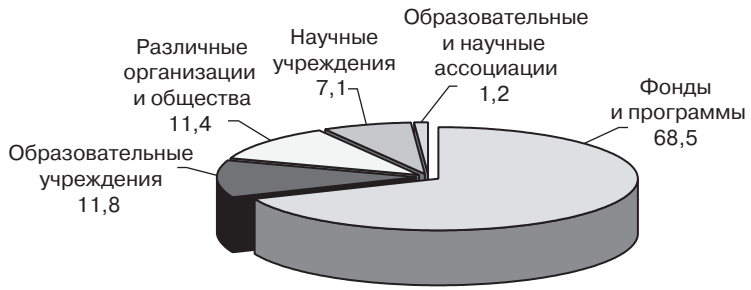
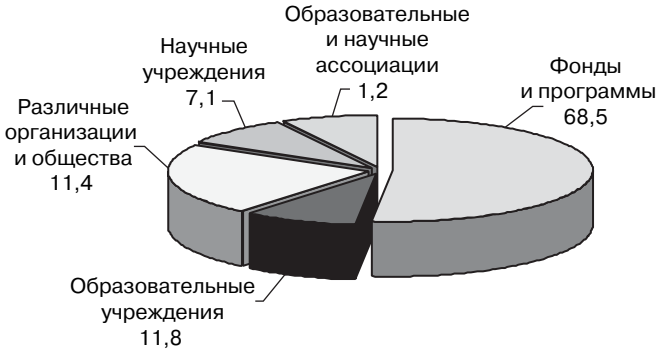


Рисунок 2

Соотношение субъектов международного взаимодействия с российскими юридическими и физическими лицами в сфере образования и науки в 2004 году, %



заметно возросло число международных и региональных (почти исключительно — западноевропейских) фондов и организаций, работавших в России, в то время как число национальных фондов и организаций несколько сократилось (см. табл. 1).

Всего в России представлены сегодня фонды и организации из 27 государств. Их география достаточно широка — Европа, Америка, Австралия, Азия, Ближний Восток, Южная Африка. Большинство национальных фондов и организаций, действовавших в 2004 году в России в сфере образования и науки, учреждены

Таблица 1

Численность международных, региональных, совместных и национальных фондов и организаций, работавших в сфере образования и науки в России в 2001–2002 и в 2004 годах, число

Статус фонда или организации/ год	Международный	Региональный (европейский, Евросоюза)	Региональный (азиатский, евразийский)	Совместный (российско-иностранный)	Национальный (иностранный)
2001–2002 гг.	37	19	3	4	478
2004 г.	46	32	2	7	467
Итого	**+8**	**+13**	**–1**	**+3**	**–11**

(зарегистрированы) в США (36,6%), Германии (17,1%), Великобритании (12,6%), Японии (5,8%), Франции (3,6%). В сумме доля перечисленных пяти стран среди иностранных (национальных) фондов и организаций, в той или иной мере содействующих развитию российского образования и науки, а также решению других гуманитарно-социальных вопросов, составляет свыше 75%. На остальные 22 страны приходится менее 25% национальных фондов и организаций. Обращает на себя внимание отсутствие работающих в России фондов и организаций из стран СНГ и Балтии, а также некоторое их сокращение из скандинавских стран и Великобритании и одновременно значительное увеличение числа германских фондов и организаций (см. рис. 3).

Из стран Восточной Европы — бывших союзников СССР, в России в настоящее время работают организации образовательно-на-

Рисунок 3

Численность фондов и организаций из различных стран, работавших в области образования и науки в России в 2001–2002 и в 2004 годах, число

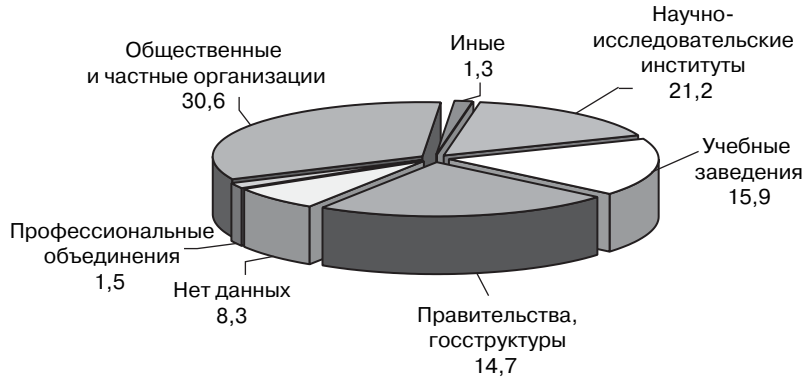
учного характера из Венгрии (3), Словакии (2) и Польши (1); из стран Западной Европы, помимо указанных на рисунке 3, — из Швейцарии (8), Нидерландов (7), Австрии (5), Греции (2), Испании (2), Ирландии (1); из стран Северной Европы — из Швеции (10), Норвегии (6), Финляндии (4) и Дании (4). Азиатские страны, помимо Японии, представлены Китаем (4 организации), Республикой Корея (4), и Тайванем (1); страны Африки представлены лишь ЮАР (4 организации), Ближний Восток — Израилем (2).

Следует отметить, что лишь немногим более половины международных и национальных фондов и организаций (54,4%) ориентированы на поддержку проведения научно-исследовательских работ, обучение или осуществление каких-либо программ в одной стране (где базируется тот или иной фонд или образовательно-научное учреждение, выделяющее деньги, и куда необходимо выезжать грантополучателю, стипендиату, и/или в России). Почти четверть (22,2%) работает во многих странах мира (то есть их деятельность носит широкий международный характер) и столько же (23,0%) — на региональном уровне.

Среди учредителей анализируемой группы фондов, организаций и программ преобладают неправительственные (общественные, благотворительные, молодежные, женские, экологические и т.п.) и частные организации, а также научно-исследовательские институты (см. рис. 4). Среди иных учредителей встречаются цер-

Рисунок 4

Учредители международных и национальных фондов, организаций и программ, содействовавших развитию сферы образования и науки в России в 2004 году, %



ковь, музеи, библиотеки, а также имеет место государственно-частное партнерство.

Подавляющее большинство иностранных фондов и организаций, работающих в России (95,4%), — самостоятельные структуры, тогда как 5,6% являются отделениями, в той или иной форме подчиняющимися более крупным организациям, в том числе ООН, ЮНЕСКО, Европейскому Союзу, Организации экономического сотрудничества и развития, Международной организации труда, административным органам, научно-образовательным ассоциациям и агентствам соответствующих стран и т.д.[14]

[14] Существует также следующая **классификация** субъектов международного взаимодействия, которую можно условно назвать функциональной, позволяющая относить большинство из них к категории фондов: **государственные фонды** — госучреждения, финансирующиеся из госбюджета (например, агентства «USAID» и «CIMO»); **посреднические фонды** — общественные организации, финансирующиеся из государственных и/или негосударственных источников/фондов и распределяющие средства среди соискателей грантов в соответствии с программами и пожеланиями своих учредителей и спонсоров (например, TACIS, Erasmus-Mundus, Eurasia Foundation); **частные фонды**, финансирующиеся частными лицами и/или коммерческими организациям, подразделяющиеся на **независимые**, существующие на дивиденды с вложенного капитала и имеющие четко определенное направление работы, и **ассоциированные**, финансирующиеся из средств компаний-учредителей и предоставляющие гранты в областях, сходных с профилем их деятельности (например, Volkswagen-Stiftung).Существуют и **фонды целевого назначения**, созданные для поддержки конкретного проекта (проектов) иди вида работ/услуг. — Подробнее см.: Международные, региональные и национальные организации, фонды и программы / Под ред. И.Н. Зорникова. Воронеж. 2004, с.610–611.

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ ФОНДОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИИ

Деятельность иностранных фондов, программ и организаций в области образования и науки, а также содействия решению различных гуманитарно-социальных вопросов в России можно разделить на девять основных направлений, из которых доминирующими являются вопросы образования, политики, науки, культуры и экологии. Наиболее заметно за последние годы выросло внимание иностранных фондов и организаций к вопросам политики, в том числе развитию гражданского общества в России, деятельности политических партий и общественных организаций, национальным проблемам (см. рис. 1).

Увеличилось число фондов, занимающихся вопросами образования, политики, культуры, и несколько сократилось по остальным направлениям, что связано, как правило, с перераспределением финансирования по тем или иным программам (см. табл. 1).

Рисунок 1

Основные направления деятельности иностранных фондов и организаций в России в 2001–2002 и в 2004 годах, %

Таблица 1

Число иностранных фондов и организаций, работавших в России в 2001–2002 и в 2004 годах, по основным направлениям их деятельности

Направления деятельности	2001–2002 годы	2004 год	Количественные изменения
Образование	242	295	+53
Наука	177	167	–10
Политика	119	165	+46
Экология	117	105	–12
Здравоохранение	94	71	–23
Культура	87	111	+24
Экономика и сельское хозяйство	82	70	–12
Социальные отношения	72	56	–16
Право	41	36	–5

Большинство международных и национальных фондов и учреждений концентрирует свою деятельность на одном из 9 вышеназванных направлений, однако почти пятая часть из них работает в России по 3–4 и более направлениям (см. рис. 2).

Тематическое содержание этих направлений очень разнообразное. Рассмотрим первое, наиболее крупное направление — **ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ**. Поддержка, оказываемая субъектами международного взаимодействия различным **типам (уровням)** отечественного образования, крайне неравномерна. Более половины международных фондов и национальных фондов и организаций, содействовавших развитию образования в России в 2004 году (50,7%), специализировались по вопросам высшей школы, и лишь единицы уделяли внимание дошкольному, начальному, среднему и среднему специальному образованию (см. табл. 2), хотя последнее, будучи в советский период достаточно сильным звеном национальной системы образования, в настоящее время находится в наиболее плачевном состоянии и нуждается в наибольшем кадровом, учебно-методическом, производственно-техническом и финансовом содействии.

По сравнению с 2001–2002 годами иностранные фонды и организации несколько усилили свое внимание к вопросам постдипломного образования и повышению квалификации российских

Рисунок 2

Доля иностранных фондов и организаций, работающих в России по разному числу направлений, %

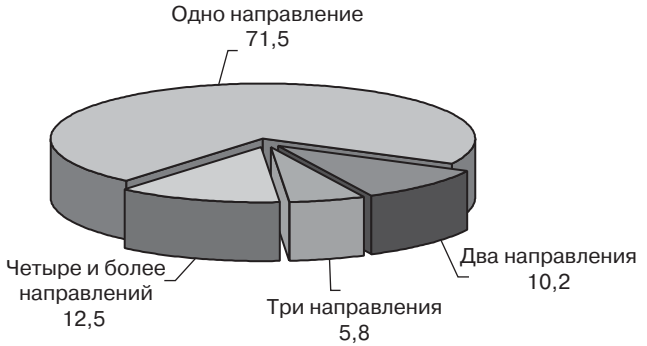


Таблица 2

Соотношение международных и национальных фондов, программ, учебных заведений, содействовавших развитию различных типов (уровней) российского образования в 2001–2002 и в 2004 годах, число и %[15]

Тип (уровень) образования	2001–2000 годы, число	2001–2002 годы, %	2004 год, число	2004 год, %
Дошкольное и начальное	5	2,4	3	1,3
Среднее	9	4,5	9	3,8
Среднее специальное	4	2,0	5	2,1
Высшее	108	54,0	120	50,8
Постдипломное	50	25,0	64	27,1
Повышение квалификации	19	9,5	28	11,9
Дистанционное	3	1,5	5	2,1
Все уровни	2	1,0	2	0,9
Всего	**200**	**100,0**	**236**	**100,0**

[15] Базой для расчетов данных показателей являлось количество международных и национальных фондов и организаций, по которым имелась информация об их специализации по типам (уровням) российского образования (200 — в 2001–2002 гг., 236 — в 2004 г.). Общая база для остальных расчетов, касающихся деятельности международных, региональных, национальных фондов, программ и организаций, — 578 в 2001–2002 гг., 617 — в 2004 г.

преподавателей, ученых, специалистов. В то же время развитие дистанционного образования в России сейчас практически не фигурирует в качестве одного из направлений деятельности иностранных фондов и организаций, хотя они поддерживают ряд программ в этой области[16].

Анализ финансируемых отраслей знаний в области образования свидетельствует, что в 2004 году приоритетом у иностранных фондов и организаций пользовались гуманитарные специализации и обществоведение и в меньшей мере — естествознание и инженерно-технические специализации. Эта тенденция является устойчивой с начала 2000-х годов (см. табл. 3).

Таблица 3

Поддержка основных отраслей знаний (учебных дисциплин) в российской системе образования в 2001–2002 и в 2004 годах иностранными фондами и организациями, число и %

Отрасли знаний в системе образования (учебные дисциплины), поддерживаемые иностранными фондами и организациями	Число иностранных фондов и организаций, поддерживавших отрасли знаний в 2001–2002 годах	Доля иностранных фондов и организаций, поддерживавших отрасли знаний в 2001–2002 годах, %	Число иностранных фондов и организаций, поддерживавших отрасли знаний в 2004 году	Доля иностранных фондов и организаций, поддерживавших отрасли знаний в 2004 году, %
Обществоведение и социально-гуманитарные дисциплины	71	12,3	105	17,0
Естествознание	31	5,4	43	7,0
Техника (инженерно-технические дисциплины)	12	2,1	18	2,9
Все (либо точно не определенные) отрасли знаний/учебные дисциплины	69	11,9	76	12,3

[16] Например, для участия в проекте «Электронная Болонья» («e-Bolonia»), финансируемом Европейской комиссией, в 2005 году привлечен один из российских вузов — Московский государственный университет экономики, статистики и финансов.

Наибольшей поддержкой среди **гуманитарно-социальных дисциплин** в настоящее время пользуются искусство (20 фондов и организаций), политология (17), экономика, бизнес (17), социальные науки (социология, социальная антропология и т.п.) (17), юриспруденция (14), история, археология (12), управление, менеджмент, подготовка кадров (10). Среди **естественнонаучных дисциплин** поддержку имеют в основном математика (9), физика (8), биология (7), химия (6); среди **инженерно-технических** — информатика и компьютерные науки (7), кроме того, еще 12 фондов и иностранных организаций специализировались на поддержке медицинских учебных программ.

Несколько десятков крупных университетов, а также фондов и программ, как следует из данных таблицы 2, содействуют обучению по всем основным отраслям знаний и по многим специальностям. Например, Международная программа стипендий Фонда Форда финансирует очное послевузовское обучение (магистратура, аспирантура, Phd) более чем по 100 дисциплинам в любом университете мира, включая российские.

Поддержкой российской **НАУКИ** занимается каждый четвертый иностранный фонд или организация. Как и в сфере образования, приоритет имеют гуманитарные, общественные и социальные науки (см. табл. 4).

Среди **обществоведческих и гуманитарно-социальных наук** наибольшей поддержкой иностранных фондов и организаций пользуются политические науки: политология, политэкономия, международные отношения (30 иностранных фондов и организаций), финансово-экономические (22) и исторические (21); среди **естественных и точных наук** — прежде всего биология (24), а также физика (14), экология (11), науки о Земле (10) и химия (10).

Сравнительно незначительной является поддержка математических наук (5), сельскохозяйственных и ветеринарных наук (4).

Обращает на себя внимание определенная предпочтительность в финансировании научных тем и проектов в области **здоровья человека** (генетика, биомедицина, фармакология, иммунология, эпидемиология — в общей сложности 27 иностранных фондов и организаций), что отражает приоритетность в изучении этих тем в самих зарубежных странах, чьи научно-образовательные учреждения взаимодействуют с Россией.

Наконец, среди **технических (отраслевых) наук**, к которым иностранные фонды и организации утратили прежний интерес,

Таблица 4

Поддержка различных областей российской науки иностранными фондами и организациями, число и %

Области науки	Число иностранных фондов и организаций, поддерживавших российскую науку в 2001–2002 годах	Доля иностранных фондов и организаций, поддерживавших российскую науку в 2001–2002 годах, %	Число иностранных фондов и организаций, поддерживавших российскую науку в 2004 году	Доля иностранных фондов и организаций, поддерживавших российскую науку в 2004 году, %
Гуманитарные, общественные и социальные науки	91	15,7	102	16,5
Естественные и точные науки, науки о Земле и здоровье человека	70	12,5	85	13,8
Технические (отраслевые) науки	27	4,7	20	3,2

свойственный первой половине 1990-х годов, определенное внимание уделяется новым информационным технологиям (4 фонда), радиоэлектронике, радиотехнике, связи, телекоммуникации (4), а также ядерной энергетике и сырьевым ресурсам (2).

Третьим по значимости направлением деятельности иностранных фондов и организаций является область **политики**, причем число иностранных фондов и организаций, оказывающих содействие развитию в России политических и общественных отношений (изучению и решению актуальных проблем в этой области), за последние 3–4 года заметно возросло (см. табл. 5). Например, программы Агентства США по международному развитию (USAID, перевод аббревиатуры названия организации буквально означает «американская помощь»), осуществляемые в сотрудничестве с различными сообществами (общественными и иными организациями) и местными органами власти более чем в 70 российских регионах, призваны, помимо взаимодействия в сфере образования, «оказывать поддержку России в построении демократичес-

Таблица 5

Содействие иностранных фондов и организаций в решении различных вопросов и проблем в области политики и общественно-политических отношений в России в 2001–2002 и в 2004 годах, число и %[17]

Общественно-политические вопросы и проблемы	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших содействие в общественно-политической сфере в 2001–2002 годах	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших содействие в общественно-политической сфере в 2001–2002 годах, %	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших содействие в общественно-политической сфере в 2004 году	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших содействие в общественно-политической сфере в 2004 году, %
Развитие гражданского общества	38	6,6	37	6,0
Политические партии, общественные движения и организации	39	6,7	70	11,3
Средства массовой информации	23	4,0	25	4,1
Международные отношения и сотрудничество	55	9,5	43	7,0
Другое (межэтнические, конфессиональные, миграционные, демографические проблемы и пр.)	7	1,2	18	2,9

кого общества, основанного на рыночной экономике и активном участии граждан в принятии решений»[18].

Необходимо отметить, что под финансированием политической деятельности (policy) в России международными и западными фондами и организациями (что находит отражение в их офи-

[17] Базой для расчетов являлось количество международных и национальных фондов и организаций, по которым имелась информация об их специализации по типам (уровням) российского образования (207 — в 2001–2002 годах, 237 — в 2004 году).

[18] Для поддержки демократии в России, в том числе оказания помощи общественным организациям, правительство США выделило на 2006 год 44 миллиона долларов, в 2007 году эту сумму планируется сократить до 36 миллионов долларов США. Будет также прекращено вещание на Россию Русской службы Голоса Америки.

циальных документах и отчетах) понимается **оказание влияния на политические процессы**, но не политическую борьбу за власть (politics). Финансирование последней формально запрещается законодательством самих западных стран.

Подобную трактовку разделяют и российские эксперты. Например, в ходе международной конференции «Проблемы взаимоотношений России и Европейского Союза», прошедшей в Российском государственном университете им. И. Канта, присутствие на территории этой самой западной российской области ряда международных фондов и организаций (Transparency International, East-West Institute, Фонда «Евразия», Института «Открытое общество», Фонда МакАртуров), участвующих в процессе «европейского обучения региона», оценивалось позитивно и подчеркивалось, что они «в своей совокупности выполняют важнейшую функцию по передаче знаний и политического опыта» (что именуется в англоязычной литературе как **policy transfer**)[19].

Среди содействующих развитию общественно-политических партий и движений, становлению гражданского общества в России иностранных фондов наиболее заметно увеличилась доля тех, которые взаимодействуют с российскими общественными, некоммерческими, неправительственными организациями.

Четвертая по значимости (количеству субъектов международного взаимодействия, оказывающих ту или иную финансовую, информационную или организационную помощь) область сотрудничества — **культура**. Изменения численности и доли иностранных фондов и организаций, работающих в области культуры, отражены в таблице 6.

Обращает на себя внимание увеличение числа иностранных фондов и организаций, оказывающих поддержку российской культуре, в том числе по комплектации библиотек и библиотечных фондов образовательных учреждений. В частности, они бесплатно направляют в библиотеки новую литературу и периодику как на русском так и на иностранных языках. Среди дарителей книг для российских библиотек — представительства Института Гете в России, Московский Центр Карнеги, Фонд «Книги для мира» (США) и другие. К этой деятельности подключается и ряд западных посольств и консульств, крупных европейских и североамериканских издательств (например, «Cambridge University Press» (Великобритания) и т.д.

[19] См.: Проблема взаимоотношений Европейского Союза и России на конференции в Калининграде / Вестник Института Кеннана в России. 2003. Выпуск 4, с. 13.

Таблица 6

Поддержка различных областей культуры в России иностранными фондами и организациями в 2001–2002 и в 2004 годах, число и %

Области культуры	Число иностранных фондов и организаций, поддерживавших российскую культуру в 2001–2002 годах	Доля иностранных фондов и организаций, поддерживавших российскую культуру 2001–2002 годах, %	Число иностранных фондов и организаций, поддерживавших российскую культуру в 2004 году	Доля иностранных фондов и организаций, поддерживавших российскую культуру в 2004 году, %
Сохранение культурных памятников, культурно-исторического наследия, распространение культуры, поддержка библиотек	13	2,2	47	8,1
Искусство	25	4,3	28	4,5
Физическая культура и спорт	3	0,5	2	0,3
Религия	7	1,2	3	0,5
Культура в целом	39	6,7	31	5,0

Пятая по значимости (количественным показателям) область работы иностранных фондов и организаций в России — **экология**. В основном они концентрируют свое внимание на защите редких и исчезающих видов животных и растений, охране почв, предотвращении исчезновения невосполнимых природных богатств, в том числе лесов Сибири, Дальнего Востока, различных рек и озер (32 иностранных фонда и организации), а также на мониторинге и контроле состояния окружающей среды (измерение содержания и выбросов токсических веществ, степени радиоактивного загрязнения, локальные экологические экспертизы и обследования, утилизация различных отходов) (7) и т.д.

Всего в 2004 году вопросами экологии в России в той или иной мере занимались 105 иностранных фондов и организаций (в 2001–2002 годах — 117).

В рамках работы в области **здравоохранения** иностранные фонды и организации поддерживают прежде всего создание новых центров медицинского обслуживания, развитие информационных медицинских служб, разработку новых лекарств, охрану здоровья матери и ребенка (49 фондов и организаций в 2004 году). Среди различных заболеваний наибольшим вниманием (содействие в профилактической работе и лечении) пользуются онкологические заболевания и СПИД (в целом 11 фондов и организаций в 2001–2002 годах, 8 — в 2004 году). В 2001–2002 годах содействие российскому здравоохранению оказывали 94 зарубежных фондов, медицинских учреждений и различных организаций, в том числе общественных, в 2004 году — 71, то есть их количество сократилось на 24,5%.

Сфера российской **экономики и сельского хозяйства** в 2004 году являлась объектом внимания 70 иностранных фондов и организаций (в 2001–2002 годах — 82). Содействие экономическим реформам, становлению рыночной экономики, повышению конкурентоспособности российских предприятий и повышению производительности труда оказывали в 2004 году 14 фондов и организаций; развитием частного сектора, поддержкой малого и среднего бизнеса, предпринимательства занимались 11 фондов и организаций; совершенствованием управления (на городском, районном, муниципальном и ином местном уровне) — 9 фондов и организаций; подъемом российской промышленности (созданием новых видов наукоемкой продукции и развитием новых промышленных технологий, стандартизацией и сертификацией промышленной продукции, охраной труда и техникой безопасности, управлением промышленными предприятиями) — 8 фондов и организаций. Еще 10 иностранных фондов и организаций оказывали содействие в решении проблем энергетики, транспорта, торговли, строительства, финансов и банковского дела, реформам ЖКХ, безопасности продуктов питания, защите прав потребителя и некоторых других. В то же время поддержкой российского сельского хозяйства занимались в 2004 году всего 11 иностранных фондов и организаций, что составляло 15,6% от общего количества фондов и организаций, специализировавшихся в экономической области, и лишь 1,8% — от общего числа субъектов международного взаимодействия (617).

Количество иностранных фондов и организаций, занимавшихся изучением и решением (преимущественно в форме

финансовой поддержки) **социальных проблем**, сократилось в 2004 году по сравнению с 2001–2002 годами на 23,6% (с 72 до 55). В основном их деятельность была направлена на помощь престарелым, бездомным, беженцам, беспризорным детям, детям-сиротам, инвалидам, а также реформирование всей системы социальной защиты населения, трудоустройства, пенсионного обеспечения, улучшение качества жизни, то есть затрагивала почти все основные направления социальной политики российского государства.

Помощь иностранных фондов и благотворительных организаций в этой области представляется достаточно значимой, учитывая углубляющееся социальное неравенство российских граждан[20] и порождаемые этим опасные формы социальной девиации, в числе которых — детская беспризорность, с чем российские государственные и общественные организации справиться не в состоянии, а российский бизнес не выражает заинтересованности бороться с нищетой[21].

В области **права** деятельность иностранных фондов и организаций концентрировалась прежде всего на оценке реального со-

[20] По экспертным оценкам, разрыв в доходах между группами наиболее богатых и бедных граждан Российской Федерации является 20-кратным. За 2005 год совокупное состояние российских миллиардеров почти удвоилось, увеличившись с 91 до 172 миллиардов долларов США, что более чем в 3 раза превышает размер Стабилизационного фонда. По числу официальных долларовых миллиардеров (33) Россия занимает второе место в мире после США, по общему уровню жизни, согласно классификации ООН — 60-е (по оценкам экспертов гуманитарных организаций — 83-е). Почти каждый десятый член Совета Федерации (9,5%) — рублевый миллиардер (долларовых миллиардеров среди российских сенаторов трое — Ф. Ахмедов, В. Ойф, С. Пугачев), в составе депутатов Государственной думы рублевых, а также долларовых миллиардеров 6%.

[21] Реализация в 2001–2005 годах Федеральной целевой программы «Дети России», через которую осуществлялось государственное финансирование многочисленных мероприятий, в том числе по профилактике беспризорности и правонарушений несовершеннолетних (в выполнении программы принимали участие более 10 федеральных министерств и ведомств), кардинально не изменила ситуацию с детской безнадзорностью и беспризорностью, проституцией, наркоманией и т.д., ибо не были устранены порождающие их причины. К этой работе подключились и российские негосударственные организации. Так, в 2002 г. российская Торгово-промышленная палата создала некоммерческий фонд «Центр помощи беспризорным детям», которому за 2002–2005 годы удалось привлечь к благотворительной деятельности 177 российских компаний и получить от них 125 миллионов рублей (эквивалентно 4,4 млн. долларов США). Однако, по оценке генерального директора фонда Е. Комарова, **благотворительность отечественного предпринимателя «широкого распространения пока не получила»**. — Цит. по: Образование в документах / Межведомственный информационный бюллетень. М. 2005. № 10, с. 64.

стояния и мерах по обеспечению гражданских прав, культурных и религиозных свобод, проведении законодательной реформы, реформы судебной системы, повышении правовой культуры населения. Количество фондов и организаций, действовавших в этой области, за последние годы практически не изменилось (41 — в 2001–2002 годах, 37 — в 2004 году). Наиболее масштабными и заметными были проекты, финансировавшиеся Всемирным банком и европейскими структурами, к выполнению которых привлекались и российские фонды и научно-исследовательские учреждения.

Еще одним важным направлением в деятельности иностранных фондов и организаций в России, как правило, не отражаемой в ежегодных отчетах, является систематическая **работа с получателями грантов, стипендий, премий, выпускниками соответствующих учебных заведений**. Этим занимаются в основном иностранные фонды и организации, работающие в области образования и науки, то есть речь идет по меньшей мере о каждом втором субъекте международного взаимодействия. В России существует около 100 различных объединений (в форме клубов, ассоциаций и т.п.) выпускников известных иностранных вузов (прежде всего американских, немецких, английских, французских), участников различных международных академических программ и стипендиатов (грантополучателей) крупных фондов. Большинство этих объединений носят неформальный характер и официально не зарегистрированы в качестве общественных или иных организаций, однако поддерживают постоянные контакты со своими Alma Mater и участвуют в различных мероприятиях, инициируемых зарубежными партнерами. Не менее половины этих объединений выпускников действуют в Москве и Санкт-Петербурге, остальные — в крупных региональных городах (как правило, в республиканских, краевых, областных центрах). Работу иностранных фондов и вузов с российскими выпускниками поддерживают посольства соответствующих стран (отделы культуры и образования), приглашая выпускников (стипендиатов) на конференции, семинары, оказывая им необходимую информационно-консультационную и иную помощь. Существуют даже соответствующие национальные координационные программы (организации), как, например, Ассоциация участников российско-американских научных, культурных и образовательных обменов, имеющая представительство (Центральный офис) в Москве и 38 региональных

отделений[22], информационный проект «Hello Deutschland!», являющийся совместной инициативой Фонда имени Роберта Боша (крупнейшего германского инвестора в российскую систему образования), Германско-Российского Форума (частной организации) и Посольства Германии в Москве, направленной на долговременную поддержку контактов с бывшими участниками германских программ[23] в сферах здравоохранения, благотворительности, образования и воспитания, культуры и искусства, гуманитарных и естественных наук (данной программой охвачено несколько тысяч россиян — стипендиатов немецких фондов).

Очень эффективно работают с российскими стипендиатами американские фонды и программы, популяризуя их опыт учебы и достижения в профессиональной сфере. Например, Фонд Форда издает бюллетень «Талант не должен знать границ», в котором российские стипендиаты фонда описывают свою жизнь и обучение в различных странах, информационно-рекламный сборник «Международная программа стипендий Фонда Форда в Российской Федерации» с краткими биографическими данными стипендиатов, включая профессиональную и общественную деятельность, участие в конференциях и т.д. Программа Фулбрайта регулярно проводит выставки, конференции, летние школы с участием своих выпускников, в том числе представляя работы российских ученых (книги, статьи и другие публикации — результаты исследований, проведенных ими в США в рамках обменов, финансируемых Программой Фулбрайта). Местом проведения этих мероприятий становятся крупнейшие российские университеты (МГУ им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет и некоторые другие, а также Американский информационный центр в здании Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы). Например, летом 2004 года в МГУ им. М.В. Ломоносова состоялся форум с участием 270 российских вы-

[22] Подробнее см.: Профессионалы за сотрудничество / Ассоциация участников программ российско-американских научных, образовательных и культурных обменов «Профессионалы за сотрудничество». Товарищество участников программ АЙРЕКС (Regional Scholars / Contemporary Issues). Товарищество участников Программы Фулбрайт (Senior Fulbright / JFPD). Товарищество выпускников Института имени Кеннана. Товарищество участников программ Американских советов по международному образованию: АСПРЯЛ/АКСЕЛС (Regional Scholars / Contemporary Issues). М., 2004.

[23] См.: Талант не должен знать границ / Институт международного образования. Бюллетень. 2004. Выпуск 4, апрель; Выпускники международной программы стипендий Фонда Форда в России / Институт международного образования. М. 2005.

пускников Программы Фулбрайта и других американских государственных программ обменов, осенью того же года в Томском государственном университете прошла Всероссийская конференция выпускников Программы Фулбрайта «Американские идеи в гуманитарных исследованиях ученых Сибири», в мае 2005 года — региональный симпозиум в Новгородском государственном университете им. Ярослава Мудрого на тему Фулбрайтовских научных обменов с участием представителей РГПУ им. А.Н. Герцена, Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования, Российской социологической ассоциации[24] и т.д.

Примером особого внимания американской стороны к данному направлению работы может служить и тематика крупнейшего российско-американского образовательного мероприятия 2005 года — Второго российско-американского симпозиума «Обмены между США и Россией», собравшего в общей сложности около 500 участников, на котором была организована специальная секция «Создание ассоциаций выпускников и их деятельность». На секции были заслушены доклады руководителей Ассоциаций (объединений) российских выпускников американских университетов (Гарвардского, Йельского и др.) и состоялся профессиональный обмен мнениями об эффективности деятельности данных организаций в России.

Основными направлениями работы иностранных фондов и организаций с россиянами, получавшими от них гранты, стипендии, участвовавшими в выполнении различных проектов, являются сохранение взаимополезных связей, обеспечение стипендиатов и грантополучателей новой информацией, учебной или профессиональной литературой по их специализации, а также научной, компьютерной или иной техникой, предоставление им возможностей для повторного получения гранта (стипендии), выезда на стажировку и т.д. Со своей стороны грантополучатели призваны содействовать распространению положительной информации о соответствующем иностранном фонде, учебно-научном и ином учреждении, приобщать к участию в инициативах и проектах иностранных партнеров других россиян.

Наблюдается определенная взаимосвязь приоритетов деятельности иностранных фондов и организаций, взаимодействующих

[24] Подробнее см.: Российский Вестник Программы Фулбрайта. М., Выпуск 5, 2004; Указ соч., Выпуск 6, 2005.

Таблица 7

Направления работы (финансируемые области знаний, исследований и деятельности) иностранных фондов и организаций, взаимодействовавших с Россией 2001–2004 годах, в зависимости от состава учредителей, %

Направления работы (финансируемые области знаний, исследований и деятельности)	Учредители					
	Правительство страны	Учебные заведения	Научные учреждения	Фирмы	Частные лица	Различные типы учредителей
Политика	35,9	1,0	9,7	26,5	24,6	25,8
Право	17,9	0,0	6,5	8,8	9,7	6,5
Экономика и сельское хозяйство	28,2	0,0	12,9	23,5	16,4	16,1
Культурные отношения	17,9	1,0	9,7	38,2	23,9	9,7
Социальные отношения	15,4	0,0	6,5	17,6	17,2	19,4
Здравоохранение	17,9	3,0	12,9	29,4	28,4	14,0
Экология. Охрана природы	23,1	1,0	16,1	23,5	25,4	22,6
Наука	20,5	21,0	71,0	26,5	32,1	28,0
Образование	46,2	80,0	16,1	44,1	41,8	29,0

с Россией, с составом их учредителей. Так, фонды и организации, учрежденные правительствами зарубежных стран, чаще всего концентрируют свои усилия в сферах образования и политики, фонды, организации и программы, учрежденные университетами, а также частными лицами — в сфере образования и науки, а фонды, основанные научными структурами, действуют почти исключительно в сфере науки (см. табл. 7).

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ

ВИДЫ ПОДДЕРЖКИ, ОКАЗЫВАЕМОЙ ИНОСТРАННЫМИ ФОНДАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Почти 3/4 всех рассматриваемых иностранных фондов и организаций, работающих в России или предлагающих российским гражданам, российским образовательно-научным, культурным или иным учреждениям, общественным объединениям воспользоваться их услугами или помощью в указанных ранее 10 областях своей деятельности, оказывают финансовую (материальную) поддержку, половина — организационную, и почти столько же — информационно-издательскую. Причем за последние годы доля иностранных фондов и организаций, оказывающих организационную помощь (прежде всего в проведении различных конференций, симпозиумов, семинаров, выставок, конкурсов и т. д.), увеличилась наиболее значительно (см. табл. 1).

Таблица 1

Соотношение иностранных фондов и организаций, оказывавших различные виды поддержки российским гражданам, российским образовательно-научным и другим учреждениям в 2001–2002 и в 2004 годах, число и %

Виды поддержки	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших российским гражданам и учреждениям соответствующую поддержку в 2001–2002 годах	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших российским гражданам и учреждениям соответствующую поддержку в 2001–2002 годах, %	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших российским гражданам и учреждениям соответствующую поддержку в 2004 году	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших российским гражданам и учреждениям соответствующую поддержку в 2004 году, %
Материально-финансовая	414	71,6	456	73,9
Информационная	188	32,5	263	42,6
Организационная	182	31,5	311	50,4
Консультационно-экспертная	98	16,9	122	19,8
Техническая	32	5,5	33	5,3
Другая	47	8,1	23	3,7

Рассмотрим подробнее структуру и количественные характеристики основных видов поддержки, оказываемой международными, региональными и национальными фондами и организациями.

На протяжении последних лет наиболее значительное число субъектов международного взаимодействия оказывало России (физическим лицам, государственным, частным и общественным организациям) **материально-финансовую поддержку**, субсидируя прежде всего различные научные исследования, проекты и программы, выдавая стипендии и гранты различным категориям россиян. Сопоставляя данные за 2001–2002 и за 2004 годы, можно отметить почти двукратное уменьшение числа фондов и организаций, выделявших различную материальную помощь, пособия, ссуды, льготные кредиты, средства на стартовый капитал, на технические расходы, а также уменьшение на 1/5 доли фондов и организаций, субсидирующих командировки, стажировки, поездки, экспедиции, полевые исследования. В то же время заметно выросло число фондов и организаций, финансирующих научно-исследовательские и учебно-методические проекты, особенно совместные, то есть осуществляемые с участием и иностранных, и российских организаций, условиями которых предусматривается их двустороннее финансирование — и из иностранных, и из российских источников (увеличилось количество финансируемых проектов прежде всего в области гуманитарно-социальных и общественных наук). В качестве примера можно упомянуть мегапроект МИОН (Межрегиональные исследования в общественных науках), финансируемый на паритетных началах зарубежными фондами и организациями (Корпорация Карнеги, Фонд Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров, Центр Вудро Вильсона и др.) и Министерством образования и науки Российской Федерации, проекты Национального фонда подготовки кадров, субсидируемые Всемирным банком и т.д.

Соотношение по остальным видам материально-финансовой поддержки почти не изменилось (см. табл. 2).

Основной объект материально-финансовой помощи международных, региональных и национальных фондов и организаций — различные научно-исследовательские, а также учебно-методические проекты (на них в 2004 году выделяли средства 43,1% всех субъектов международного взаимодействия). Далее следуют стипендии, гранты, премии студентам, аспирантам, преподавателям, ученым, деятелям культуры и другим социально-профессиональным категориям (выделяли средства 35,4% фондов и органи-

Таблица 2

Структура финансовой и материальной поддержки российских физических и юридических лиц иностранными фондами и организациями в 2001–2002 и в 2004 годах, число и %

Виды материально-финансовой поддержки	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших различные виды материально-финансовой поддержки в 2001–2002 годах	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших различные виды материально-финансовой поддержки в 2001–2002 годах, %	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших различные виды материально-финансовой поддержки в 2004 году	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших различные виды материально-финансовой поддержки в 2004 году, %
Финансирование научных исследований, проектов, программ	132	22,8	184	29,8
Финансирование совместных научно-исследовательских и учебно-методических проектов, научно-технического партнерства, привлечение дополнительного финансирования из других организаций	60	10,4	92	14,9
Субсидирование стажировок, командировок, поездок, экспедиций, полевых исследований	82	14,2	66	10,7
Стипендии, гранты студентам	81	14,0	95	15,4
Стипендии, гранты аспирантам, докторантам, ученым, исследователям	125	21,6	137	22,2
Стипендии, гранты, финансовая поддержка другим социально-профессиональным категориям и специалистам	41	7,1	39	6,3
Премии, награды, призы	38	6,6	40	6,5
Материальная помощь, пособия, ссуды, займы, кредиты, стартовый капитал, спонсорская поддержка	106	18,2	84	13,6
Средства на технические расходы	24	4,2	23	3,7
Другое	47	8,1	34	5,5

заций). Наконец, последняя (наименьшая) группа иностранных фондов и организаций (24,1%) выделяет материальную помощь, пособия различным группам нуждающихся, в том числе жертвам стихийных бедствий, беженцам, мигрантам и т.д., дает займы, кредиты, средства на технические расходы, оказывает ту или иную спонсорскую поддержку, а также содействует российскому государству в создании правовых и политических институтов, формировании гражданского общества и проч.

Организационная помощь превратилась сегодня во второй по распространенности вид поддержки (в 2004 году ее оказывало 50,0% иностранных фондов и организаций, в 2001–2002 годах — 31,0%, а в 1990-х годах — менее 25%). Это связано с определенным изменением акцентов в деятельности рассматриваемой группы субъектов международного взаимодействия с Российской Федерацией. В частности, увеличивается число фондов и организаций, предлагающих содействие в организации конференций, совещаний, коллоквиумов, симпозиумов, курсов, семинаров, конкурсов, выставок, международных академических и научных обменов и т.д. (см. табл. 3).

Характерно, что организацией международного сотрудничества, администрированием различных проектов, программ, грантов и стипендий, в том числе применительно к России, занимаются прежде всего международные и региональные объединения (ассоциации), а также специализированные учреждения и ведомства различных стран, оказывающие также всестороннее содействие своим членским организациям, в то время как конкретной помощью в проведении конференций, семинаров, конкурсов, выставок, налаживании обмена студентами, стажерами, преподавателями, сотрудниками и т.п. — национальные научно-образовательные, культурные и другие учреждения, фонды и общественные организации.

По количеству субъектов **информационная поддержка**, оказываемая иностранными фондами и организациями, стала в последние годы почти столь же значительной, что и организационная. Доминирует помощь в издании различной литературы, особенно учебной и научной, преимущественно в гуманитарно-социальных областях. На это выделяются специальные гранты, включая средства на написание работ и подготовку рукописей к изданию (которые можно рассматривать как авторские гонорары).

Таблица 3

Виды организационной поддержки, оказываемой международными, региональными и национальными фондами и организациями в 2001–2002 и в 2004 годах, число и %

Виды организационной поддержки	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших различную организационную поддержку в 2001–2002 годах	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших различную организационную поддержку в 2001–2002 годах, %	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших различную организационную поддержку в 2004 году	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших различную организационную поддержку в 2004 году, %
Проведение конференций, совещаний, коллоквиумов, симпозиумов	123	21,3	133	21,6
Проведение курсов, семинаров	95	16,4	108	17,5
Проведение конкурсов, выставок в области образования, науки и техники, культуры, искусства и т.д.	28	4,2	68	11,0
Международный обмен в обучении студентов, аспирантов, стажеров, повышении квалификации преподавателей, научных сотрудников, организация взаимных поездок различных специалистов, деятелей культуры, молодежи	42	7,3	64	10,4
Организация сотрудничества в различных сферах на международном, региональном и национальном уровне между государственными и негосударственными организациями и общественными движениями	54	9,3	67	10,9
Администрирование (управление) и координация программ, проектов, стипендий, грантов	19	3,3	27	4,4
Содействие добровольческим, волонтерским организациям, волонтерская помощь	7	1,2	7	1,1
Другое	8	1,4	21	3,4

Таблица 4

Виды информационной поддержки, оказываемой иностранными фондами и организациями в 2001–2002 и в 2004 годах, число и %

Виды информационной поддержки	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших различную информационную поддержку в 2001–2002 годах	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших различную информационную поддержку в 2001–2002 годах, %	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших различную информационную поддержку в 2004 году	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших различную информационную поддержку в 2004 году, %
Издание материалов, литературы	103	17,8	110	17,8
Комплектование российских библиотек, приобретение и рассылка литературы, аудио,- видео- и фотоматериалов, электронных средств хранения и обработки информации	5	0,9	18	2,9
Распространение информации и рекламные услуги	25	4,3	87	14,1
Финансирование радиопрограмм	1	0,2	9	1,5
Помощь в сборе профессиональной и иной информации, проведении опросов, создании банка данных, составлении справочников, каталогов, коллекций и т.п.	16	2,8	33	5,3
Поиск партнеров для сотрудничества, проведение ознакомительных визитов, встреч для получения новейшей информации	18	3,1	41	6,6
Другое	3	0,5	9	1,5

Помощью международных и национальных зарубежных фондов и организаций в издании широко пользуются российские государственные учреждения и ведомства, особенно образования, науки, культуры, которые выпускают при их поддержке даже сборники своих официальных документов.

Увеличивается и число иностранных фондов и организаций, предлагающих российским государственным и негосударственным структурам, общественным объединениям, различным категориям граждан содействие в получении необходимой им информации, услугах по рекламе, создании банков данных по различным областям и т.д. (см. табл. 4). Один из примеров данного вида информационной работы — архивная программа «Софист» Независимого института социальной политики, осуществляемая при поддержке Фонда Форда и с участием ВЦИОМ, позволившая собрать в единый электронный банк данных результаты 800 всероссийских социологических исследований, открытый для многих пользователей.

Среди других форм работы иностранных фондов и организаций в этой области — развитие в России информационных сетей и информационных технологий, создание мультимедийных центров (объединяющих печатные, радио-, теле- и электронные СМИ), информационная поддержка служб спасения при чрезвычайных ситуациях и проч.

Консультационно-экспертную поддержку оказывали в 2004 году 122 субъекта международного взаимодействия (в 2001/2002 годах — 98), однако в отличие от ранее перечисленных направлений работы данные услуги предоставляются ими не только на безвозмездной, но и на платной основе (например, консалтинг). В структуре этого вида деятельности иностранных фондов и организаций постепенно увеличивается число тех, которые помогают российским учебным заведениям в переходе на международные (европейские) стандарты образования в связи с присоединением России в 2003 году к Болонскому процессу (см. табл. 5).

Среди других видов консультационно-экспертной поддержки встречаются помощь в анализе региональных и мировых тенденций в различных областях, изучении спроса на те или иные услуги на мировом рынке, разработка плана действий и стратегии организации, содействие в менеджменте университетов, консультирование членов ассоциаций и других объединений по

Таблица 5

Виды консультационно-экспертной поддержки, оказываемой иностранными фондами и организациями в 2001–2002 и в 2004 годах, число и %

Виды консультационно-экспертной поддержки	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших различную консультационно-экспертную поддержку в 2001–2002 годах	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших различную консультационно-экспертную поддержку в 2001–2002 годах, %	Число иностранных фондов и организаций, оказывавших различную консультационно-экспертную поддержку в 2004 году	Доля иностранных фондов и организаций, оказывавших различную консультационно-экспертную поддержку в 2004 году, %
Консультирование по оформлению заявок получателей стипендий, грантов, организаций-пользователей новых технологий, методик в профессиональной деятельности	76	13,1	71	11,5
Законодательная, нормативная экспертиза, стандартизация методик, материалов, проектов	6	1,0	8	1,3
Оценка (сертификация) качества образования, признание квалификаций, дипломов, анализ инноваций, научное обеспечение программ	12	2,1	33	5,3
Правовое обеспечение, консультирование, защита интересов, поддержка в решении визовых, аккредитационных и других юридических вопросов, мониторинг правовых проблем	5	0,9	10	1,6
Другое	9	1,6	16	5,6

улучшению взаимопонимания и сотрудничества с различными структурами на национальном, европейском и ином уровне.

Количество иностранных фондов и организаций, оказывающих техническую помощь, за последние годы существенно не изменилось (32 — в 2001–2002 году, 33 — в 2004 году). Речь идет о поставках различной техники, оборудования, материалов, лекарственных препаратов и т.д.

Таким образом, самым распространенным видом поддержки со стороны иностранных фондов и организаций по-прежнему является материально-финансовая, особенно стипендии и гранты физическим лицам (студентам, аспирантам, преподавателям, научным сотрудникам и т.д.). Конкурс среди соискателей стипендий и грантов иностранных фондов в России достаточно высокий. Так, в 2004 году из общего количества поданных россиянами заявок в Международную программу стипендий Фонда Форда (1983 заявки) 94% были отклонены, получателями стипендий стали всего 119 человек (6% от всех соискателей). Аналогичная ситуация в стипендиальной программе Фулбрайта: в 2004 году отклонено 83% заявок (274 заявки), получили стипендии 17% (56 человек) и т.д., то есть спрос на иностранные стипендии и гранты среди россиян значительно превышает предложение. Это, впрочем, касается и других видов иностранной помощи, в том числе грантов на коллективные проекты, издание литературы, техническое содействие.

Распределение стипендий и грантов физическим лицам осуществляется в соответствии с перечнями требований, предъявляемых к их соискателям (профиль научно-образовательной или иной деятельности, возраст, уровень знаний/степень профессиональной компетенции, актуальность и перспективность исследовательской темы или разработки, ее ожидаемые результаты, наличие опыта сотрудничества с зарубежными фондами или организациями и т.п.), в основном с учетом объективных показателей. Особым вниманием пользуются победители естественнонаучных, математических и других олимпиад, лауреаты различных конкурсов и т.д. Определенную роль может играть и национальность соискателя. Обращает на себя внимание и определенная приоритетность в поддержке провинциальных студентов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей, причем стипендии и гранты им нередко присуждаются по социальным показателям (малоимущие, инвалиды и т.д.).

Несколько иная ситуация с практикой **распределения грантов на исследовательские и иные проекты среди юридических лиц.** Изучение этого вопроса позволяет констатировать крайнюю степень корпоративности западных фондов. Речь идет о заданности выбора российского партнера (научного/образовательного учреждения или коллектива исследователей (разработчиков) согласно указаниям учредителей (спонсоров) соответствующих фондов и программ, что особенно характерно для фондов (организаций), являющихся государственными учреждениями (агентствами) и финансирующихся из бюджетов соответствующих государств, а также для негосударственных (общественных, частных) посреднических и ассоциированных фондов.

Опрошенные в качестве экспертов руководители иностранных фондов и программ, работающих в России, высказали пожелания освободить их учреждения, являющиеся некоммерческими организациями, от налогообложения, а также предоставить льготы по подоходному налогу для россиян-получателей их грантов. Кроме того, выражались пожелания по упрощению порядка получения виз и регистраций для иностранных студентов и школьников, приезжающих в Россию в рамках программ академических обменов с российской молодежью.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют: **международное сотрудничество в сфере образования и науки**, а также во многих других гуманитарно-социальных областях **нуждается в выработке обоснованных приоритетов** (рассуждения об интернационализации образования, науки, культуры и т.д. являются абстракцией). Необходимо конкретизировать результаты, которые Россия хотела бы получить от взаимодействия с иностранными фондами, научно-образовательными и иными организациями (прежде всего в сфере научно-технического и инновационного сотрудничества), а также осуществлять мониторинг их деятельности в Российской Федерации как по количественным показателям, так и по содержанию и реальным результатам их деятельности.

Следует, безусловно, ценить желание мирового сообщества (экономически наиболее развитых стран) помочь России в решении многих социально-гуманитарных проблем, в том числе тех, которые находятся на периферии внимания российского государства. Вместе с тем Россия, обладая в настоящее время достаточными материально-финансовыми ресурсами, должна сама более эффективно действовать во многих вышеперечисленных

сферах[25]. Это касается более значительной поддержки не только отечественных учреждений образования, науки, культуры и т.д., но и многочисленных общественных организаций[26].

Гораздо масштабнее могла бы быть и благотворительность крупного отечественного бизнеса[27] (за 2005 год совокупное состояние 33-х ведущих российских предпринимателей-миллиардеров, как отмечалось, почти удвоилось, увеличившись с 91 до 172 миллиардов долларов США). Вместе с тем стипендии и гранты, которые выделяют в настоящее время «капитаны» российского бизнеса студентам, аспирантам, ученым, а также жертвуют на помощь беспризорным детям и т.д., напоминают подачки (символическую компенсацию нескольким десяткам тысяч российских граждан за «перераспределение» в свою пользу значительной части общенационального богатства)[28].

Позицию российского бизнеса в отношении национальной системы образования достаточно ясно изложил президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) А.Н. Шохин: сведение роли предпринимателей к благотворительности в этой сфере он назвал «абсолютно **тупиковым подходом**». Выступая на коллегии Министерства образования и науки

[25] В ряде стран, экономика которых, как и российская, базируется на добыче нефти и газа, существует эффективная практика реализации природной ренты не только в интересах бизнес- и политэлиты, но и населения. Например, в Кувейте каждому новорожденному зачисляют на банковский счет 3 000 долларов, которые к моменту совершеннолетия увеличиваются до значительной суммы. Аналогичная практика существует и в Норвегии. Кроме того, граждане имеют право получать беспроцентный кредит на строительство (покупку) жилья, право на бесплатное лечение, образование, в том числе за границей и т.д.

[26] В западноевропейских странах широко распространена практика финансирования деятельности общественных организаций из государственного бюджета (государство не требует от них взамен идеологической лояльности). А в Италии, например, граждане, уплачивая государству ежегодные налоги, в состав которых входит и процент на благотворительность, вправе сами указать, какой именно общественной или религиозной организации следует направить их средства.

[27] Наиболее заметной в начале 2000-х годов была благотворительная деятельность М. Ходорковского, выделявшего ежегодно до 30 миллионов долларов через свой фонд «Открытая Россия» преимущественно для поддержки образовательных проектов.

[28] Например, Благотворительный фонд В. Потанина с 2000 года выделяет студенческие стипендии, размер которых эквивалентен 60–70 долларам США. В 2004/2005 учебном году стипендию в размере 2 000 рублей в месяц получали 1 330 студентов из 67 вузов России (в 2002/2003 учебном году стипендия составляла 1 200 рублей), а общее число стипендиатов Благотворительного фонда В. Потанина составило 5 130 человек (заявки на конкурсное получение стипендий подавали в этот фонд более 50 тысяч российских юношей и девушек). — Источник: http://www.fund.potanin.ru

в октябре 2005 года президент СРПП изъявил готовность помочь российскому образованию материально, но только в обмен на налоговые льготы. Эта идея не получила поддержки на коллегии. Тем не менее говорить с государством на образовательную тему российский бизнес по-прежнему намерен только в качестве партнера, а не спонсора. Так, на конференции «Взаимодействие бизнеса и образования в реализации приоритетного национального проекта», организованной в марте 2006 года в Санкт-Петербурге в рамках подготовки к проведению Госсовета Российской Федерации по проблемам образования, А.Н. Шохин предложил передать крупным компаниям-донорам право участвовать не только в финансировании, но и в корпоративном управлении профессиональными и высшими учебными заведениями (ПТУ, лицеями, вузами), а также предоставить возможность контролировать расходование вкладываемых в подготовку кадров ресурсов.[29]

[29] Цит. по: Коммерсантъ. 2006. 13 марта, с. 6.

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ

ОТНОШЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ К ИНОСТРАННЫМ ЗАЙМАМ И ИНВЕСТИЦИЯМ В РОССИЙСКУЮ СИСТЕМУ ОБРАЗОВАНИЯ

В 1990-х годах Российская Федерация регулярно брала в долг (в форме кредитов) крупные денежные суммы у правительств иностранных государств, банков и фирм. Эта практика сохранилась и в 2000-х годах. Например, в декабре 1999 года была утверждена очередная Программа государственных внешних заимствований Российской Федерации. Только по направлению «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу» сумма кредита составляла 155,2 миллиона долларов, для системы здравоохранения — 206,1 миллиона долларов, на нужды российского образования из средств международных финансовых организаций, правительств иностранных государств, банков и фирм в 2000 году передавалось около 100 миллионов долларов и т.д., причем несколько миллионов долларов из сумм на поддержку (модернизацию) российского образования выделялось целевым образом на оплату консультационных услуг, в том числе иностранных специалистов. Несмотря на растущий профицит государственного бюджета, Правительство Российской Федерации продолжает практиковать регулярные займы под коммерческие проценты на нужды отечественного образования (прежде всего развитие бизнес-образования, а также высшего и среднего образования). Общий объем новых займов у Всемирного банка (Международного банка реконструкции и развития) превышает 300 миллионов долларов.

Например, из займов МБРР финансируются несколько программ Национального фонда подготовки кадров (НФПК)[30], в том

[30] До 2005 года Национальный фонд подготовки кадров ежегодно расходовал сумму, эквивалентную 115 миллионам долларов США, регулярно получаемую в качестве кредита правительства Российской Федерации у Всемирного банка. В настоящее время используется кредит МБРР в размере 300 миллионов долларов США на проект информатизации системы образования (первый транш составил 100 миллионов долларов США). Проведенное в феврале 2006 года Центром социологических исследований Федерального агентства по образованию выборочное обследование средних школ, гимназий и лицеев и школьных библиотек в 24 российских регионах на предмет внедрения компьютерных технологий в учебный процесс по линии НФПК за счет заемных средств МБРР, выявило крайне неблагополучную ситуацию: недостаток компьютерной техники во многих общеобразовательных учреждениях, особенно сельских поселений, неготовность учителей к массовому использованию электронных учебников и пособий, заказанных НФПК у различных фирм-разработчиков (издательств) и рассылавшихся в централизованном порядке по российским школам, а также несоответствие многих их этих электронных материалов учебным программам и т.д.

числе Инновационный проект развития образования (ИПРО), ориентированный на высшую школу (на его реализацию МБРР выделил 68 миллионов долларов). В выполнении ИПРО в 1998–2004 годах приняли участие 87 российских вузов. Максимальная сумма, получаемая отдельными вузами-исполнителями достигала 3 миллионов долларов, однако в среднем составляла 100 тысяч долларов США в форме «частично возвратных целевых займов» (погашение образовательных займов, получаемых Россией, обеспечивалось в основном за счет средств федерального бюджета). Наиболее активные участники проектов в рамках ИПРО («Совершенствование социально-экономического образования в вузах», «Совершенствование управления в вузах», «Поддержка академических инициатив в области социально-экономических наук») — ГУ-Высшая школа экономики, МГУ им. М.В. Ломоносова, РУДН, Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации, Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, Институт «Экономическая школа», Санкт-Петербургский государственный технический университет, Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет, Воронежский государственный университет, Казанский государственный университет, Томский политехнический университет, Нижегородский государственный университет, Дальневосточный государственный университет, Институт социологии РАН и др.[31]

Привлечение иностранных инвестиций в российскую высшую школу — одна из официальных целей международного сотрудничества с западными фондами, программами, научно-образовательными учреждениями, компаниями и т.д. Ее стратегия и практика уже достаточно описаны в литературе[32]. Однако насколько она пользуется поддержкой со стороны вузовской общественности? Насколько полезны и необходимы для самих вузов данные круп-

[31] По информации Национального фонда подготовки кадров, ни один из российских вузов, получивших наиболее крупные гранты из средств МБРР (до 3-х миллионов долларов США), не смог их полностью освоить из-за отсутствия соответствующего менеджерского опыта.

[32] См., например: Стратегия привлечения инвестиций в высшую школу России. Воронеж, 2004.

ные внешние заимствования со стороны Правительства Российской Федерации и Министерства образования и науки?

Этим вопросам было посвящено социологическое исследование, проведенное в 2004 году среди 184 ректоров и 497 преподавателей российских высших учебных заведений.[33]

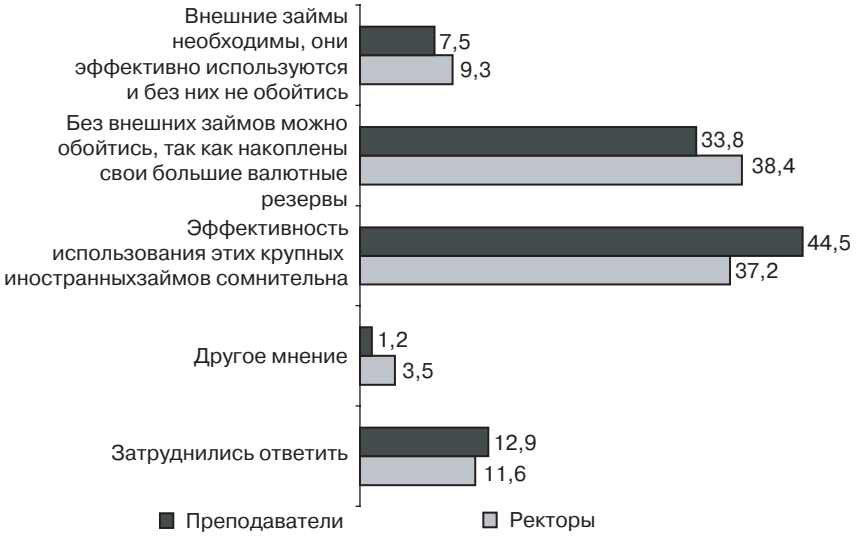
Как показали результаты исследования, опрошенные, особенно преподаватели вузов, в подавляющем большинстве негативно относятся к крупным внешним государственным займам, в частности, кредитам Всемирного банка, считая их совершенно ненужными, неэффективными и даже сомнительными (см. рис. 1).

Вместе с тем отношение к иностранным займам на нужды отечественного образования у руководителей вузов и у профессорско-преподавательского состава несколько отличается, что обусловлено их различными функциональными обязанностями, профессиональным опытом, уровнем информированности по данному вопросу.

Рассмотрим подробнее позицию **ректорского корпуса**.

Рисунок 1

Отношение преподавателей и руководителей вузов к займам у Всемирного банка на нужды образования, %



[33] Опрос проводился Центром социологических исследований Федерального агентства по образованию в 184 вузах Министерства образования и науки Российской Федерации.

В числе аргументов руководителей вузов, выступающих против этих займов на нужды российского образования, в том числе высшего, встречаются такие:

- Подобные займы лишь увеличивают государственный внешний долг;
- В решениях о выдаче этих займов, возможно, присутствует корысть дающих и получающих эти заемные средства чиновников;
- Отечественная система образования может вполне нормально развиваться и без этих займов.

Другие мнения:

- Сам бюджет Российской Федерации в состоянии реструктурироваться за счет усиления акцента на образование;
- Берущийся иностранный заём должен быть приближен к непосредственным российским исполнителям и соотноситься с полученными результатами от потраченных средств;
- Использовать подобные займы необходимо не на нужды вузов вообще, а на развитие (поддержку) наиболее перспективных и востребованных направлений российского образования.

Из опрошенных руководителей вузов практику иностранных займов поддержали лишь представители вузов системы Министерства образования и науки (см. табл. 1), а по учебно-научному профилю — представители экономических вузов (см. табл. 2). Последнее, вероятно, не случайно, ибо наиболее последователь-

Таблица 1

Мнения руководителей вузов разной формы собственности (подчиненности) о целесообразности займов у Всемирного банка на нужды российского образования, %

Целесообразность займов	Вузы Министерства образования и науки	Вузы иной ведомственной подчиненности	Негосударственные вузы
Целесообразно	12,7	0,0	0,0
Нецелесообразно	74,6	81,3	71,4
Другое мнение	3,2	0,0	14,3
Затруднились ответить	9,5	18,8	14,3

Таблица 2

Мнения руководителей вузов различного типа (учебно-научного профиля) о целесообразности займов у Всемирного банка на нужды российского образования, %

Целесообразность займов	Классические университеты	Технические вузы	Аграрные и естественнонаучные вузы	Экономические вузы	Медицинские вузы	Гуманитарно-социальные вузы	Педагогические вузы
Целесообразно	10,0	11,8	0,0	17,6	0,0	0,0	0,0
Нецелесообразно	80,0	67,7	83,3	70,6	100,0	66,6	100,0
Другое мнение	10,0	2,9	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0
Затруднились ответить	0,0	17,6	16,7	11,8	0,0	16,7	0,0

ный и известный сторонник займов у Всемирного банка — ректор Государственного университета — Высшей школы экономики.

Рассмотрим теперь позицию **профессорско-преподавательского состава**.

В числе аргументов преподавателей-противников (критиков) данных займов на нужды российского образования, в том числе высшего, встречаются следующие:

- Процедура распределения займов не продумана;
- Неясно, на что потрачены бравшиеся ранее деньги;
- Внешние займы не оказывают влияния на качество образования и оплату труда преподавателей;
- Брать займы надо только в определенные, конкретные сферы и целенаправленно распределять полученные средства по вузам;
- Необходимо сочетание национальной поддержки высшего образования и внешних займов.

Среди профессорско-преподавательского состава практику крупных иностранных займов поддержали прежде всего «неостепененные» преподаватели (см. табл. 3), а среди работающих на различных факультетах — педагоги (см. табл. 4).

Сомнительной считают эффективность иностранных кредитов на нужды российского образования прежде всего доктора и профессора в области естественных и медицинских наук.

Одним из источников финансирования отечественной системы высшего образования и поддержки вузовской науки являются иностранные инвестиции, получаемые непосредственно вузами.

В частности, вузовская наука во многих университетах в настоящее время в значительной мере финансируется именно за счет международных грантов. В качестве примера можно привести финансирование научной деятельности в Дальневосточном государственном университете (ДВГУ), являющемся научным лидером среди более чем 50 вузов Дальневосточного федерального округа (см. рис. 2).

В этом же университете на грантовой основе с участием американских фондов CRDF, Дж. и К. МакАртуров, Корпорации Карнеги, Института им. Кеннана и Правительства Российской Федерации созданы два крупных научно-образовательных центра: естественнонаучного направления (по исследованию морской биоты) и гуманитарного (по изучению проблем безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе).

Таблица 3

Мнения преподавателей о целесообразности займов у Всемирного банка на нужды российского образования, в зависимости от наличия у опрошенных ученых степеней и званий, %

Целесообразность займов	Ученая степень, звание		
	Не имеют ученой степени, звания	Кандидат наук, доцент	Доктор наук, профессор
Внешние займы необходимы, они эффективно используются и без них отечественная система образования не сможет нормально развиваться	9,7	5,5	7,5
Без внешних займов можно обойтись, так как в стране накоплены значительные валютные резервы, а займы лишь увеличивают внешний государственный долг	27,9	34,3	46,3
Эффективность использования крупных иностранных займов на нужды образования сомнительна	42,9	49,7	34,3
Другое мнение	1,9	0,0	3,0
Затруднились ответить	17,5	10,5	9,0

Таблица 4

Мнения преподавателей различных факультетов о целесообразности займов у Мирового банка на нужды российского образования, %

Целесообразность займов	Профиль факультета													
	Естественно-учный		Технический		Экономический, юридический, управления		Гуманитарно-социальный		Педагогический		Медицинский, фармакологический		Аграрный, ветеренарный	
Внешние займы необходимы, они эффективно используются и без них отечественная система образования не сможет нормально развиваться	1,9		5,2		8,5		9,2		15,8		6,7		0,0	
Без внешних займов можно обойтись, так как в стране накоплены значительные валютные резервы, а займы лишь увеличивают внешний государственный долг	32,7		34,5		40,2		27,6		31,6		33,3		38,9	
Эффективность использования крупных иностранных займов на нужды образования сомнительна	50,0		43,1		35,4		52,6		47,4		50,0		55,6	
Другое мнение	1,9		0,9		3,7		0,0		0,0		0,0		0,0	
Затруднились ответить	13,5		16,4		12,2		10,5		5,3		10,0		5,6	

Рисунок 2

Структура источников финансирования научной деятельности в Дальневосточном государственном университете в 2004 году, %[34]

Обращает на себя внимание ничтожность доли средств российских фондов в финансировании научной деятельности Дальневосточного государственного университета, составлявшей в 2004 году лишь 1% от научного бюджета ДВГУ (гранты Российского государственного научного фонда и Российского государственного гуманитарного фонда).

Мнение руководителей вузов о **целесообразности прямого зарубежного инвестирования в российскую высшую школу и в вузовскую науку** в целом более благоприятно (в сравнении с их отношением к крупным государственным займам у Всемирного банка), однако часть опрошенных выражает сомнение, что это будет выгодно для самих иностранных инвесторов (см. рис. 3).

Больше всего тех, кто считает выгодным вложения в российские вузы для иностранных инвесторов, среди руководителей ведомственных образовательных учреждений (см. табл. 5), прежде всего подчиняющихся Министерству сельского хозяйства и Министерству здравоохранения (см. табл. 6).

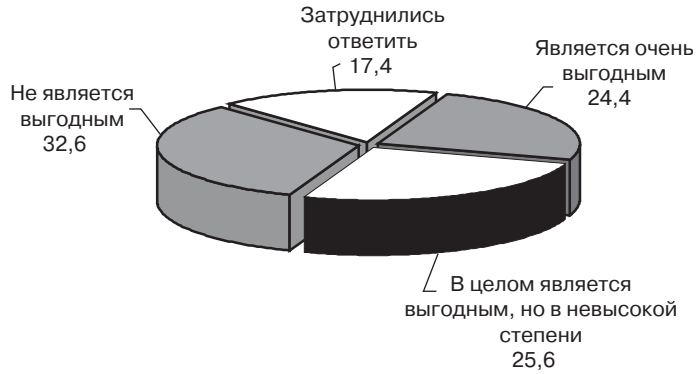
По мнению ректоров — сторонников иностранных инвестиций в российское высшее образование, эти вложения для инвесторов могут быть выгодны в следующем отношении:

- Можно готовить кадры для своих фирм с наименьшими затратами, получать прибыль от обучения студентов и специалистов; это возможность получить специалистов

[34] Экономика и образование сегодня. 2005. № 6, с. 15.

Рисунок 3

Мнения руководителей вузов о том, насколько российское высшее профессиональное образование является выгодным объектом для иностранных инвесторов, %



для себя, своей корпорации, своего рынка; это получение специалистов по низкой цене и дешевой высококвалифицированной рабочей силы (23,2%);

- Это вложения в перспективные специальности, пользующиеся большим спросом; подготовка квалифицированных специалистов, способных конкурировать на мировом рынке труда. Особенно выгодно будет заниматься подготовкой специалистов в российских вузах при выдаче дипломов, признаваемых в зарубежных странах (что

Таблица 5

Мнения руководителей вузов разной формы собственности (подчиненности) о том, насколько выгодно иностранным инвесторам вкладывать средства в российское высшее образование, %

Насколько выгодно вкладывать средства в российские вузы иностранным инвесторам	Вузы Министерства образования и науки	Вузы иной ведомственной подчиненности	Негосударственные вузы
Очень выгодно	19,0	43,8	28,6
Выгодно, но в невысокой степени	27,0	18,8	28,6
Невыгодно	34,9	25,0	28,6
Затруднились ответить	19,0	12,5	14,3

Таблица 6

Мнения руководителей вузов различного типа (учебно-научного профиля) о том, насколько выгодно иностранным инвесторам вкладывать средства в российское высшее образование, %

Насколько выгодно вкладывать средства в российские вузы иностранным инвесторам	Классические университеты	Технические вузы	Аграрные и естественнонаучные вузы	Экономические вузы	Медицинские вузы	Гуманитарно-социальные вузы	Педагогические вузы
Очень выгодно	30,0	29,4	50,0	11,8	50,0	0,0	0,0
Выгодно, но невысокой степени	10,0	20,6	33,3	41,2	0,0	50,0	28,6
Невыгодно	30,0	32,4	16,7	47,1	16,7	33,3	28,6
Затруднились ответить	30,0	17,6	0,0	0,0	33,3	16,7	42,9

и предполагается в рамках Болонского процесса), и при достижении высокого уровня академической мобильности; иностранные инвестиции, в свою очередь, помогут обеспечить прозрачность российского высшего образования (7,0%);

- Очень выгодно вкладывать в некоторые отрасли фундаментальных наук; это содействует распространению новых технологий; дает хорошие возможности для сбора научно-технической информации; обеспечивает подготовку мобильных кадров для науки, проектно-конструкторских разработок, которые могут принести большую прибыль (8,1%);
- Иностранные инвестиции будут особенно востребованы, когда прекратится бюджетное финансирование вузов, когда вузам предоставят статус негосударственных (3,5%);
- В России имеются все предпосылки для окупаемости инвестиций: высококвалифицированные кадры специалистов, обучающие студентов; хорошо зарекомендовавшая себя система образования; высокий интеллектуальный потенциал; сильные академические традиции (4,6%).

Как отметил в этой связи ректор Московского государственного металлургического института, «есть желание иностранных ин-

весторов вкладывать деньги в российское образование. Они получают и так бесплатно наших специалистов. Качество российских специалистов не подвергается критике за рубежом. Только российские архилибералы на каждом углу хают наше образование, как и всю страну».

Рассмотрим теперь **аргументы скептиков**, полагающих, что инвестиции в российские вузы невыгодны зарубежным инвесторам. По их мнению, основу инвестиционного риска составляют следующие факторы:

- Криминальная обстановка в России, усиливающаяся коррумпированность общества, в том числе коррумпированность бюрократии в сфере образования на всех уровнях, отсутствие высококвалифицированных менеджеров («поставленные» на управление образованием необязательны, непрофессиональны, воруют) (5,8%);
- Нестабильность российских законов, несовершенство законодательства РФ, нерешенность вопросов с собственностью (12,8%);
- Неустойчивость российской экономики; отсутствие рыночных отношений в образовании; нет возврата инвестиций; Запад не страхует подобные инвестиции в России; западные инвесторы вкладывают не в образование, а в конкретные совместные проекты (17,4%);
- Политическая нестабильность, общая нестабильность ситуации в стране и регионах (15,1%);
- Незавершенность и неэффективность реформ российского высшего образования; нестабильность политики в сфере образования (5,8%);
- Наше образование по-прежнему не соответствует европейским требованиям; плохая материальная база отечественных вузов; низкое качество большинства вузов, кроме двух десятков хороших университетов (при одновременном наличии массы аккредитованных вузов, качество образования в которых не соответствует даже минимальным европейским требованиям и стандартам); отсутствие прозрачности и единых стандартов в российском высшем образовании; отсутствие унифицированной системы высшего образования в масштабе всей Европы (10,5%);
- Боязнь усиления наших позиций со стороны западных конкурентов (2,3%).

Руководителей вузов в ходе проводившегося исследования попросили указать, какие условия должны создать российские органы власти для того, чтобы иностранные инвесторы проявили интерес к вложению средств в российское высшее профессиональное образование. По мнению опрошенных, это следующие условия:

- Устойчивость российских законов, положений; надежная законодательная база; совершенствование российского законодательства в сфере образования, особенно высшего; юридические и практические гарантии прав инвесторов (16,3%);
- Политическая стабильность (7,0%);
- Стабильность экономики (7,0%);
- Прозрачность распределения инвестиций; прозрачность бюджетов вузов; организация системы независимого аудита (существующая в России система аудиторских проверок неэффективна) (3,5%);
- Льготы по налогообложению вузов (7,0%);
- Целевая подготовка специалистов; выделение больших материальных средств на приобретение современного учебно-лабораторного и научного оборудования, на развитие информационных технологий (4,7%);
- Обеспечение безопасности иностранных учащихся в России, улучшение инфраструктуры вузов, бытовых условий в вузовских общежитиях (4,7%);
- Создание действенного механизма реализации платного образования (как в США); проведение приватизации вузов (2,3%);
- Создание единых образовательных стандартов; разработка совместных образовательных программ; унификация российской системы образования с сохранением значительной степени свободы в образовательных программах (3,5%);
- Уменьшение неконструктивных требований к иностранным инвесторам; создание хорошего имиджа компаниям, инвестирующим в сферу образования (2,3%).

При этом руководители ряда вузов отметили, что они уже сотрудничают с иностранными инвесторами: «Мы не обсуждаем, а привлекаем инвестиции на сотни тысяч долларов в год».

Вместе с тем часть руководителей российских вузов выступает категорически **против инвестирования иностранного капитала**

в российское высшее профессиональное образование и против усиления влияния на нее иностранных финансово-промышленных групп, мотивируя свою позицию следующими аргументами:

- Иностранные инвесторы и организации уже и так проявляют чрезмерный интерес — оттягивают наших студентов и выпускников, особенно Шелл, Эриксон, Алкотель, Сименс и другие;
- Они перетягивают наши научные и инженерные кадры. У них и так повышенный интерес к нашему образованию: наш самый средний студент у них — выдающийся специалист;
- Лучше бы ни от каких иностранных инвесторов не зависеть;
- Лучше российскому правительству самому повернуться к собственному образованию;
- Было бы политическое решение, а средства найдутся и внутри страны;
- Необходимы не иностранные инвестиции, а сохранение государственного сектора в высшем образовании, так как образование нации — будущее государства;
- Решить проблему финансирования нельзя только за счет перехода на платное обучение, так как не решена проблема кредитования на обучение, население не готово платить, нет на это средств;
- Надо оставить наши университеты в покое и не позволять чиновникам вмешиваться в дела, в которых они ничего не понимают.

В рамках изучения опыта инвестирования иностранного капитала в систему образования других стран мы обратились в Информационный центр по вопросам образования в США (The U.S. Education Information Center), работа которого финансируется Бюро по образованию и культуре Государственного департаментом США, а руководство осуществляется Международным советом по научным исследованиям и обменам (IREX) с просьбой разъяснить возможность зарубежных инвестиций в американские университеты. Советник Центра пояснил, что США не привлекают иностранный капитал для финансирования национальной системы образования. Теоретически иностранный инвестор может попытаться создать свое образовательное учреждение в каком-либо из американских штатов, но процедура получения различных разрешений, лицензий и аккредитаций может занять до 5 лет. Иностранному инвестору проще внести свои деньги в качестве частного пожертвования в фонд (бюджет) того или иного колледжа или университета, однако это не приведет к автоматическому включению его в попечительский совет профинансированного им образовательного учреждения.

Таким образом, США не приветствуют участие иностранного капитала в национальной системе образования по идеологическим и политическим соображениям. Вместе с тем сами американские колледжи и университеты (равно как европейские, азиатские и т.д.) активно сотрудничают с различными иностранными фондами и организациями на взаимополезной основе, многие американские студенты, преподаватели, ученые получают иностранные стипендии и гранты. Об этом, например, свидетельствует статистика распределения стипендий Фонда им. Александра Гумбольдта среди представителей различных стран мира (см. табл. 7).

Ознакомление с китайским опытом показало, что, несмотря на создание почти 800 совместных образовательных учреждений и проектов, в том числе 270 вузов, правительство КНР строго контролирует содержание используемых в них учебных программ (одностороннее создание иностранцами учебных заведение в Ки-

Таблица 7

Распределение стипендий Фонда им. А. Гумбольдта по странам мира в 1953–2003 годах, число[35]

Страны	Количество выданных стипендий
США	2085
Япония	1969
Индия	1353
Китай	1126
Польша	1105
Россия	789
Великобритания	530
Испания	529
Италия	498
Франция	465

[35] *Alexander von Humboldt-Stiftung*. Jahresbericht. Bonn. 2003.

тае категорически запрещено). Ведущие китайские университеты, активно занимаясь прикладными разработками, получают значительные заказы и гранты на исследования (наука в Китае концентрируется преимущественно в университетах), которые нередко превышают государственные ассигнования. Кроме того, вузы (например, Пекинский университет) широко и достаточно успешно практикуют привлечение средств китайских миллионеров в Сянгяне и на Тайване, а также состоятельных членов китайской диаспоры других стран на фундаментальные исследования и учебный процесс.

Однако применение китайского опыта инвестирования в национальную систему образования из национальных финансовых источников в условиях России проблематично. Крупный российский бизнес не очень охотно выделяет деньги на нужды отечественного образования и науки, равно как и на борьбу со СПИДом, помощь престарелым, беженцам, вынужденным переселенцам и т. д. В отличие от китайских миллионеров, проживающих за пределами КНР, но вместе с тем ощущающих себя представителями великой китайской (ханьской) нации и действительно являющихся китайскими патриотами, российские долларовые миллионеры и миллиардеры, даже живущие в России (не говоря уже о миллиардерах-эмигрантах), в большинстве своем не ощущают себя ни русскими, ни россиянами (Россия по-прежнему рассматривается лишь как географическое место, где можно при определенных связях и за короткий срок сделать большие деньги)[36].

[36] Наиболее крупным инвестиционным проектом частного бизнеса в развитие российского высшего образовательного учреждения явилось соглашение между Российским государственным гуманитарным университетом и компанией ЮКОС, в соответствии с которым в РГГУ поэтапно инвестировалось до 100 миллионов долларов США. Однако при этом представитель инвестора становился ректором вуза и получал право распоряжаться зданиями университета в самом центре Москвы (сдача в аренду которых приносила ежегодный доход в 8 миллионов долларов, что было почти сопоставимо с годовым содержанием, которое обещал РГГУ ЮКОС). В итоге одно лишь владение собственностью университета в определенной мере позволяло окупить инвестиционные средства. По известным причинам данный проект не был реализован.

Аналогичная инвестиция предложена в 2006 году Российской экономической академии им. Плеханова (РЭА). Один из российских миллиардеров (О. Дерипаска) выразил намерение вложить в РЭА от 60 до 100 миллионов долларов США при условиии перевода учебного заведения из статуса государственного вуза в некоммерческую автономную организацию, которая будет управляться совместно частным капиталом и Министерством образования и науки.

РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКИХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ С ИНОСТРАННЫМИ ФОНДАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Преподаватели российских вузов — одна из «целевых» социально-профессиональных групп населения Российской Федерации, которой адресованы гранты и стипендии иностранных фондов и организаций. Какова же доля реально получающих эти иностранные гранты в общем профессорско-преподавательском составе отечественной высшей школы и сколько российских преподавателей получает гранты от российских фондов? Какова структура и приоритеты международных контактов различных категорий преподавателей?

Проведенное в 2005 году всероссийское исследование среди 2400 преподавателей российских вузов (что составило 0,9% от общей численности штатных преподавателей государственных и муниципальных вузов, работавших на полной ставке, насчитывавшей на 1 января 2005 года 262 058 человек)[37] впервые позволило получить достаточно полную картину в этой области[38].

Согласно полученным данным **девять из каждых десяти преподавателей отечественных вузов** (87,6%) **в 2005 году не имели никаких грантов** — ни иностранных, ни российских (см. рис. 1).

В то же время лишь 12,4% преподавателей (32,5 тысячи человек) имели различные гранты либо участвовали в выполнении гранта в коллективе, в том числе:

5,5% — **от российского научного фонда** (14,4 тысячи человек), из них:

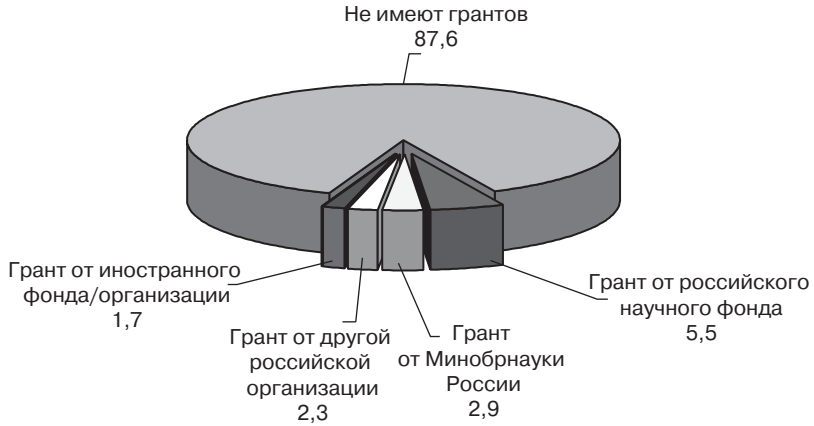
3,2% (8,4 тыс. чел.) — от Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ);

[37] Образование в Российской Федерации. Статистический ежегодник. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральная служба государственной статистики, Федеральное агентство по образованию, Государственный университет — Высшая школа экономики. М., 2005, с. 120.

[38] Опрос проведен Центром социологических исследований Федерального агентства по образованию в рамках изучения социальных проблем российских преподавателей в мае 2005 года. По репрезентативной выборке опрошены преподаватели 113 государственных и муниципальных вузов в 23 городах страны (Москве, Санкт-Петербурге, Пскове, Архангельске, Рязани, Туле, Ярославле, Нижнем Новгороде, Воронеже, Казани, Саратове, Волгограде, Ростове-на-Дону, Ставрополе, Уфе, Екатеринбурге, Челябинске, Кемерово, Новосибирске, Красноярске, Иркутске, Хабаровске, Владивостоке).

Рисунок 1

Доля преподавателей российских вузов, имевших различные гранты в 2005 году, %



1,2% (3,2 тыс. чел.) — от Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ);

0,1% (300 чел.) — от Президентского фонда;

0,1% (0,3 тыс. чел.) — от Московского общественного научного фонда;

0,9% (2,2 тыс. чел.) — от региональных фондов.

2,9% преподавателей (7,6 тысячи человек) имели грант (участвовали в выполнении гранта в коллективе) **от Министерства образования и науки Российской Федерации** (2,6%, или 6,8 тыс. чел.), а также от одного из других федеральных министерств, которому подчинялся ведомственный вуз, где работал преподаватель — грантополучатель (0,3%, или 600 чел.).

1,7% преподавателей (4,5 тысячи человек) имели грант **от регионального или муниципального государственного органа** (Академии наук Республики Татарстан, Академии наук Республики Башкортостан, губернатора, краевой/областной администрации, городской администрации/ мэрии и т.д.).

0,6% (1,5 тыс. чел.) преподавателей имели грант от другой российской организации (Областной молодежный грант, Ситигрупп, МГАПИ и т. д).

1,7% преподавателей (4,5 тысячи чел.) имели грант **от иностранного фонда/организации**, в том числе:

0,2% — от Фонда Сороса (примерно 530 чел.);

0,2% — от INTAS — Международной ассоциации по содействию сотрудничеству с учеными новых независимых государств бывшего СССР (примерно 530 чел.);

0,2% — от Британского совета и других британских организаций/университетов (примерно 530 чел.);

0,1% — от ТАСИС — Технического содействия странам СНГ / Программа Европейского Союза (примерно 270 чел.);

0,3% — от DAAD — Германской службы академических обменов (примерно 790 чел.);

0,1% — от CRDF — Американского фонда гражданских исследований и разработок для независимых государств бывшего Советского Союза (примерно 270 чел.);

0,6% — от других иностранных фондов/организаций (ТЕМПУС, Фонд Форда, Корпорация Карнеги, Фонд МакАртуров, Фонд Интел, Шведская Академия наук и т.д. — в совокупности примерно 1070 чел.).

Таким образом, **большинство преподавателей получили в 2005 году гранты по линии российских научных фондов и организаций, причем доля таких грантов в 2005 году заметно выросла по сравнению с предшествующим периодом, в то время как доля иностранных грантов, получаемых российскими преподавателями, за последние три года сократилась** (см. табл. 1 и табл. 2).

Таблица 1

Доля преподавателей российских вузов, выполнявших грант (лично или в составе коллектива) по линии различных российских и иностранных фондов за последние 15 лет, %

Грантодатели	В период до 1995 года	В 1996–1999 годах	В 2000–2002 годах	В 2003–2004 годах
Московский общественный научный фонд	0,2	0,1	0,5	0,4
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	**0,5**	**2,3**	**2,3**	**2,7**
Российский фонд технологического развития	0,7	0,8	1,2	0,6
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	**1,7**	**3,5**	**4,2**	**4,3**

Окончание табл. 1

Грантодатели	В период до 1995 года	В 1996–1999 годах	В 2000–2002 годах	В 2003–2004 годах
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,2	0,5	0,3	0,4
Британский совет	0,3	0,3	0,2	0,2
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	**0,1**	**0,1**	**0,2**	**0,5**
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,2	0,5	0,4	0,2
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	0,5	1,4	0,7	0,2
Фонд Спенсера	0,1	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,0	0,0	0,2	0,1
Немецкая служба академических обменов	0,6	0,6	0,6	0,5
Программа экономических исследований	0,0	0,2	0,2	0,2
Фонд «Евразия»	**0,1**	**0,2**	**0,4**	**0,4**
Фонд Форда	0,0	0,3	0,3	0,2
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,1	0,1	0,0
ИНТАС	0,0	0,2	0,3	0,2
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,0	0,1	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,1	0,2	0,1	0,2
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,1	0,0
Программа научных исследований	0,5	0,7	0,9	0,6
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	0,7	1,3	1,3	0,4
ТАСИС	0,5	1,9	2,1	1,1

Таблица 2

Тенденции изменения общей доли преподавателей российских вузов, получавших гранты от российских и иностранных фондов за последние 15 лет, %

Грантодатели	В период до 1995 года	В 1996–1999 годах	В 2000–2002 годах	В 2003–2004 годах	В 2005 году
Российские фонды	3,3	7,2	8,5	8,4	5,5
Иностранные фонды	3,7	8,1	8,9	4,0	1,7

Если суммировать гранты, полученные преподавателями в 2005 году не только от российских фондов, но и от министерств, местных властей и иных российских организаций (в целом у 10,7% опрошенных), то преобладание российских грантов над иностранными у вузовских преподавателей будет 6-кратным (10,7%:1,7%).

Данные таблицы 3 отражают распределение грантов от различных научных фондов по отраслям научной деятельности. Так, гранты российских научных фондов чаще всего получают преподаватели, занимающиеся исследованиями в области математики, информатики и вычислительной техники, а также физики и биологии.

Гранты федеральных министерств получают преимущественно преподаватели, проводящие научно-исследовательские работы в области культуры и искусства, физкультуры и спорта.

Гранты российских региональных или муниципальных государственных фондов выделяются преимущественно преподавателям, специализирующимся в области экономики, менеджмента и предпринимательства.

Крайне редких **иностранных грантов** удостаиваются преподаватели, разрабатывающие темы в области химии и биологии.

Наиболее велика доля преподавателей, не имеющих гранты, среди тех, кто занимается юриспруденцией и правом, а также историей, строительством и архитектурой.

Как и отношения с иностранными фондами, **взаимодействие российских преподавателей с иностранными вузами, а также с их представителями** (своими зарубежными коллегами) нельзя назвать активными. Вместе с тем международные контакты по обмену профессиональным опытом, учебно-методической и научной информацией — неотъемлемая часть современной преподаватель-

Таблица 3

Доля преподавателей российских вузов с различной научной специализацией, выполнявших в 2005 году грант (лично или в составе коллектива) по линии российских и иностранных фондов, %

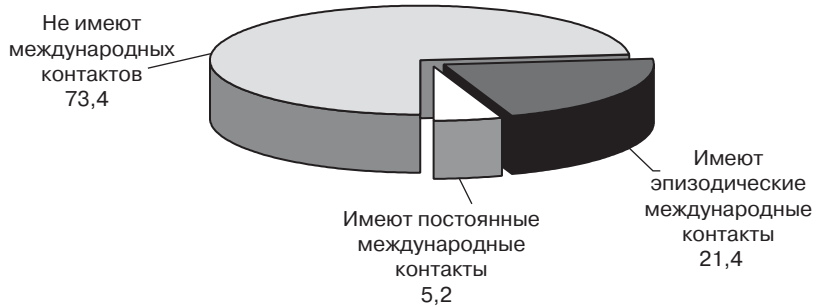
Грантодатели	Профиль научной деятельности преподавателей							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика, финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Российский научный фонд	3,3	7,6	3,6	5,9	2,6	0,0	3,1	**15,8**
Федеральное министерство	1,7	2,2	0,0	3,9	0,0	**14,3**	0,8	3,5
Региональный или муниципальный государственный орган	0,0	1,1	0,0	2,0	0,0	0,0	**5,5**	1,8
Иностранный фонд	0,0	3,3	0,0	0,7	0,0	0,0	1,6	1,8
Другая организация	3,3	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,8	0,0
Не имеют гранта	***91,7***	***85,8***	***96,4***	***86,2***	***97,4***	***85,7***	***88,2***	***77,1***

Окончание табл. 3

Грантодатели	Профиль научной деятельности преподавателя						
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция
Российский научный фонд	**14,3**	9,5	**13,0**	7,1	4,5	9,7	0,5
Федеральное министерство	5,7	2,4	4,3	7,1	0,0	3,2	0,0
Региональный или муниципальный государственный орган	2,9	4,8	0,0	1,3	0,0	3,2	0,0
Иностранный фонд	2,9	**4,8**	**4,3**	1,9	0,0	3,2	0,0
Другая организация	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не имеют гранта	***71,3***	***78,5***	***78,4***	***82,6***	***95,5***	***80,7***	***99,5***

Рисунок 2

Доля преподавателей российских вузов, имеющих международные контакты (с зарубежными вузами, их представителями), %



ской деятельности в высшей школе. Как показало проведенное исследование, лишь немногим более 5% преподавателей имеют устойчивые международные связи в сфере образования (см. рис. 2).

Таким образом, лишь каждый двадцатый российский преподаватель (13,6 тысячи человек) имеет регулярные контакты с зарубежными вузами и их представителями. Еще каждый пятый преподаватель (56,3 тысячи человек) имеет эпизодические международные контакты, а почти 3/4 всех штатных преподавателей вузов таких контактов вообще не имеют.

Доля преподавателей, имеющих регулярные международные контакты, несколько выше среди гуманитариев, экономистов, педагогов и аграриев. На отсутствие научных связей с зарубежными партнерами чаще всего ссылаются преподаватели медицинских и технических дисциплин (см. табл. 4). При этом ситуация за последние 5 лет изменилась мало (см. рис. 3).

Международные контакты наиболее доступны для профессоров и заведующих кафедрами (см. табл.5), а также преподавателей, имеющих степень доктора наук (см. табл. 6). В то же время большинство молодых преподавателей и специалистов, не имеющих ученой степени, лишены возможности взаимодействовать с зарубежными вузами, со своими иностранными коллегами.

На рисунке 4 представлены данные о динамике международных контактов научно-образовательного характера преподавателей российских вузов по основным факультетам. Следует отметить некоторое снижение в 2005 году доли преподавателей,

Рисунок 3

Наличие международных контактов у российских преподавателей в 2000 и в 2005 годах, %

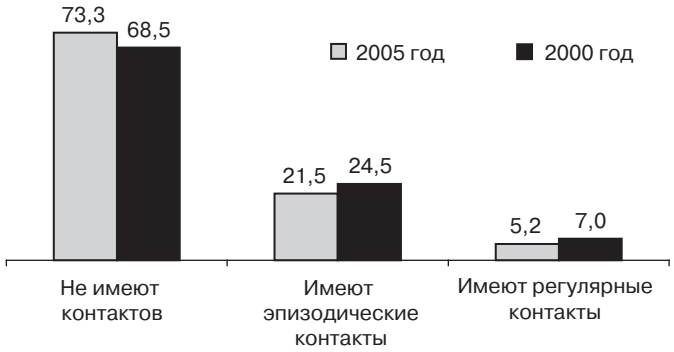


Таблица 4

Наличие международных контактов у преподавателей различных факультетов, %

Наличие контактов с зарубежными вузами, их представителями	Факультет преподавателя							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественно-научный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Имеют регулярные международные контакты	**9,4**	**6,8**	**7,1**	3,6	4,1	2,8	0,0	**6,9**
Имеют эпизодические международные контакты	21,7	18,0	23,1	25,0	24,9	19,8	21,2	**31,0**
Не имеют международных контактов	68,9	75,2	69,8	71,4	71,0	**77,4**	**78,8**	62,1
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

имеющих контакты с зарубежными коллегами. Эта тенденция особенно характерна для преподавателей гуманитарных, а также технических и естественнонаучных факультетов.

Основная **форма международных контактов** для большинства российских преподавателей — участие в совместных конферен-

Таблица 5

Наличие международных контактов у преподавателей, занимающих различные должности, %

Наличие контактов с зарубежными вузами, их представителями	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административное руководство
Имеют регулярные международные контакты	2,9	4,2	**12,2**	**14,5**	4,5
Имеют эпизодические международные контакты	14,9	22,6	**35,6**	**35,9**	31,8
Не имеют международных контактов	**82,2**	**73,2**	52,2	49,6	63,7
Итого	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

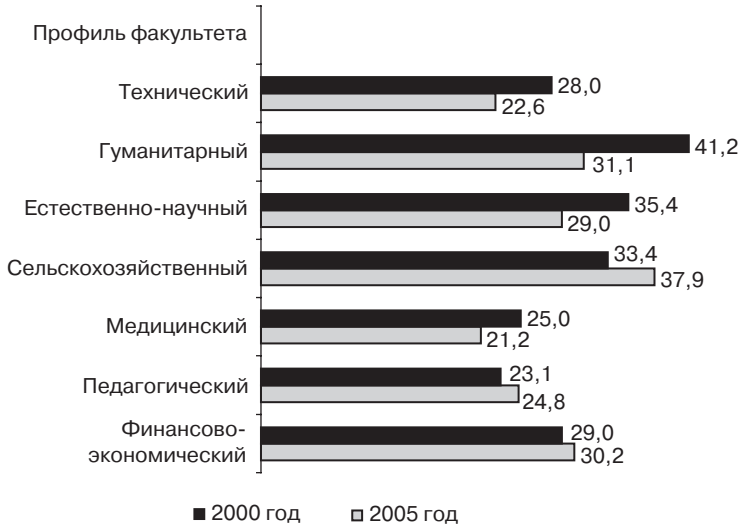
Таблица 6

Наличие международных контактов у преподавателей в зависимости от имеющейся ученой степени, %

Наличие контактов с зарубежными вузами, их представителями	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
Имеют регулярные международные контакты	3,4	4,7	**13,3**
Имеют эпизодические международные контакты	12,1	25,4	**38,7**
Не имеют международных контактов	**84,6**	69,9	48,0
Итого	**100**	**100**	**100**

Рисунок 4

Доля имеющих международные контакты среди преподавателей различных факультетов, %



циях и симпозиумах (17,5%). Еще 3,9% преподавателей готовят научные издания совместно с зарубежными коллегами, 3,6% — выполняют совместные научные проекты. Выезд за рубеж для научной или преподавательской работы упомянули 3,2% преподавателей. Кроме того, еще 4% участников опроса отметили другие формы международного сотрудничества, например: сбор материалов для написания диссертации (2,8%), внедрение в производство (0,3%), практические разработки для предприятия.

Указанные выше формы международного сотрудничества характерны для преподавателей практически всех учебных предметов (см. табл. 7), однако они существенно различаются в зависимости от степени регулярности контактов. Например, преподаватели, имеющие эпизодические международные контакты, участвуют в совместных конференциях так же часто, как и те, кто регулярно контактирует с коллегами из-за рубежа. В то же время преподаватели, имеющие регулярные международные контакты, значительно чаще выполняют совместные научные проекты, а также выезжают за рубеж для научной и преподавательской работы (см. табл. 8).

Таблица 7

Формы международных контактов преподавателей различных учебных предметов, %

Формы международных контактов	Преподаваемый учебный предмет							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественно-научный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Выполняют совместный научный проект, имею общий грант	6,5	3,2	4,5	0,0	3,6	2,8	1,9	5,2
Участвуют в совместных конференциях, симпозиумах	20,3	18,4	17,3	17,9	17,2	15,2	9,6	31,0
Выезжают за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту	4,3	1,2	7,7	3,6	2,4	2,2	1,9	6,9
Готовят совместные издания	5,1	6,0	2,6	3,6	3,0	3,3	1,9	3,4
Другие формы сотрудничества	3,6	3,6	2,6	7,1	7,7	3,6	1,9	3,4

Таблица 8

Формы международных контактов преподавателей в зависимости от их регулярности, %

Формы международных контактов	Частота контактов с зарубежными вузами, их представителями	
	Регулярные контакты	Эпизодические контакты
Выполняют совместный научный проект, имеют общий грант	**34,9**	8,4
Участвуют в совместных конференциях, симпозиумах	65,1	62,8
Выезжают за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту	39,7	5,4
Готовят совместные издания	22,2	11,9
Другие формы сотрудничества	19,0	13,8

Наиболее активны и разнообразны международные контакты профессоров, докторов наук (см. табл. 9 и 10). Они значительно чаще других преподавателей участвуют в международных совместных проектах и выезжают на работу за рубеж. Международные контакты молодых преподавателей, не имеющих ученой степени, как правило, ограничиваются участием в совместных научных конференциях.

Таблица 9

Формы международных научно-образовательных контактов преподавателей, занимающих различные должности, %

Формы международных контактов	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административное руководство
Выполняют совместный научный проект, имею общий грант	1,7	2,1	**10,0**	**12,8**	4,5
Участвуют в совместных конференциях, симпозиумах	12,9	15,7	**28,9**	**35,9**	22,7
Выезжают за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту	2,2	2,1	10,0	7,7	0,0
Готовят совместные издания	1,7	4,5	11,1	7,7	2,3
Другие формы сотрудничества	2,4	3,7	8,9	6,0	13,6

Таблица 10

Формы международных научно-образовательных контактов преподавателей в зависимости от наличия ученой степени, %

Формы международных контактов	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
Выполняют совместный научный проект, имеют общий грант	1,2	3,4	**12,7**
Участвуют в совместных конференциях, симпозиумах	9,5	**20,2**	**34,7**
Выезжают за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту	2,2	2,7	8,7
Готовят совместные издания	1,8	3,6	12,0
Другие формы сотрудничества	3,2	4,5	5,3

Наиболее активные международные контакты российские преподаватели поддерживают с научно-образовательными учреждениями **Германии и США.** Существенное место занимают контакты с университетами и различными организациями Франции, Великобритании и других европейских стран, а также стран СНГ и Балтии (прежде всего Белоруссии, Украины, Казахстана) (см. Перечень 1).

Перечень 1

Страны, с которыми преподаватели российских вузов поддерживают научно-образовательные контакты, %

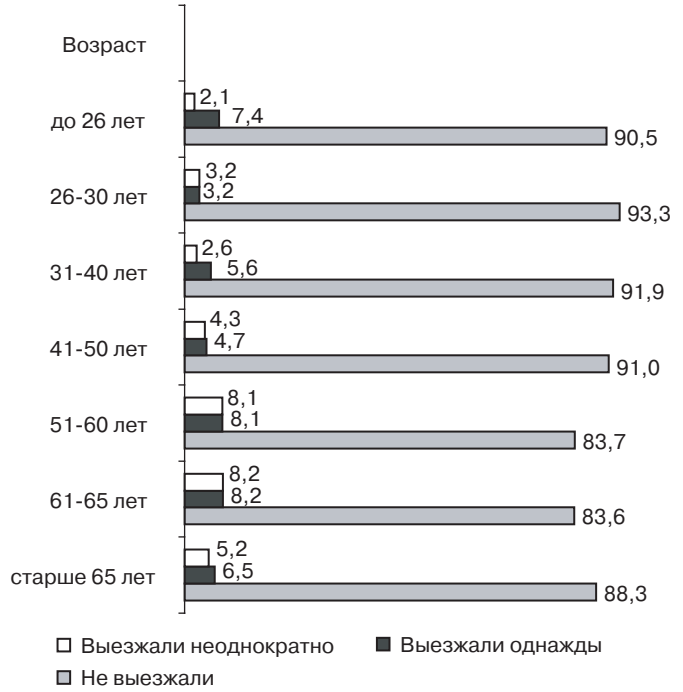
7,9	— Германия
5,6	— США
4,3	— Страны СНГ и Балтии
2,6	— Франция
2,4	— Великобритания
2,1	— Другие европейские страны
1,9	— Страны Северной Европы (Скандинавия)
1,1	— Страны Восточной Европы
1,1	— Канада
0,9	— Япония
0,8	— Китай
0,7	— Италия
0,7	— Республика Корея
0,4	— Страны Ближнего Востока
0,2	— Испания
0,2	— Индия
0,2	— Другие страны Азии
0,2	— Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия

Взаимодействие со многими иностранными фондами, вузами и иными организациями предусматривает **выезд за рубеж.** Большинство опрошенных преподавателей (89,7%) в последние три года за рубеж с учебно-образовательными целями по линии иностранных фондов, партнерских вузов и т.д. не выезжали. Из оставшихся 5,8% (15,2 тысяч человек) выезжали 1 раз и 4,5% (11,8 тысяч человек) — выезжали за рубеж неоднократно. Итого за последние три года в командировку за рубеж выезжали 27 тысяч преподавателей государственных и муниципальных вузов.

Согласно данным, представленным на рисунке 5, за рубеж, в особенности неоднократно, выезжают преподаватели старшего возраста (51–65 лет). Доля молодых преподавателей в числе выезжающих остается незначительной.

Рисунок 5

Частота выездов за рубеж в последние три года преподавателей различных возрастных групп, %



Среди преподавателей, регулярно выезжающих в командировку за границу, преобладают профессора и заведующие кафедрами, имеющие ученую степень доктора наук (см. табл. 11). Преподаватели, не имеющие ученой степени, выезжают за рубеж довольно редко.

Наиболее часто выезжают преподаватели-экономисты, а также аграрии. Преподаватели естественнонаучных дисциплин выезжают крайне редко (см. табл. 12).

Неоднократные выезды за границу характерны прежде всего для преподавателей, установивших регулярные научные контакты с зарубежными вузами и их представителями. Те участники опроса, чьи международные контакты носят эпизодический характер, ездят за рубеж значительно реже, не говоря уже о тех, кто устойчивых научных контактов с иностранными коллегами вообще не имеет (см. табл. 13).

Таблица 11

Частота выездов за рубеж преподавателей, занимающих различные должности, %

Частота выездов в командировку за рубеж в последние три года	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам.зав. кафедрой	Административное руководство
Выезжали неоднократно	2,1	2,9	14,4	12,8	9,1
Выезжали однажды	4,5	6,6	3,3	10,3	9,1
Не выезжали	93,4	90,5	82,3	76,9	81,8
Итого выезжали	**6,6**	**9,5**	**17,7**	**23,1**	**18,2**

Таблица 12

Частота выездов за рубеж преподавателей различных учебных предметов, %

Частота выездов в командировку за рубеж в последние три года	Преподаваемый учебный предмет							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественнонаучный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Выезжали неоднократно	2,9	4,8	9,6	0,0	3,0	3,3	5,8	6,9
Выезжали однажды	8,7	4,4	8,3	7,1	3,0	4,4	5,8	13,8
Не выезжали	88,4	90,8	82,1	92,9	94,1	92,3	88,4	79,3
Итого выезжали	**11,6**	**9,2**	**17,9**	**7,1**	**6,0**	**7,7**	**11,6**	**20,7**

Таблица 13

Частота выездов за рубеж преподавателей в зависимости от регулярности их международных контактов, %

Частота выездов в командировку за рубеж в последние три года	Регулярность контактов с зарубежными вузами, их представителями		
	Имеют регулярные контакты	Имеют эпизодические контакты	Не имеют контактов
Выезжали неоднократно	44,4	8,4	0,6
Выезжали однажды	22,2	16,5	1,5
Не выезжали	33,4	75,1	97,9
Итого выезжали	**66,6**	**24,9**	**2,1**

Это и не удивительно, ведь основные **организационные формы выезда** российских преподавателей за рубеж — это прежде всего направление от своего вуза в командировку, приглашение иностранного партнера или межвузовский обмен. Все это так или иначе предполагает наличие регулярных официальных международных контактов на уровне вузов. Более свободная форма выезда — через контракты, заключенные самостоятельно или с помощью официальной российской организации — сравнительно редки (см. рис. 6).

Такая форма выезда за рубеж, как межвузовский обмен, более характерна для профессоров, имеющих степень доктора наук. В служебную командировку чаще других ездят профессора и представители административного руководства вузов (см. табл. 14 и табл. 15). В целом служебная командировка — это наиболее распространенная и демократичная форма выезда за границу, которой пользуются преподаватели вне зависимости от ученого звания и ученой степени.

Выезды посредством заключения контракта через официальные российские организации более характерны для преподавателей, занимающих руководящие должности как на уровне кафедры, так и на уровне вуза, а также для доцентов кафедр.

Рисунок 6

Организационные формы выездов за рубеж преподавателей российских вузов, %

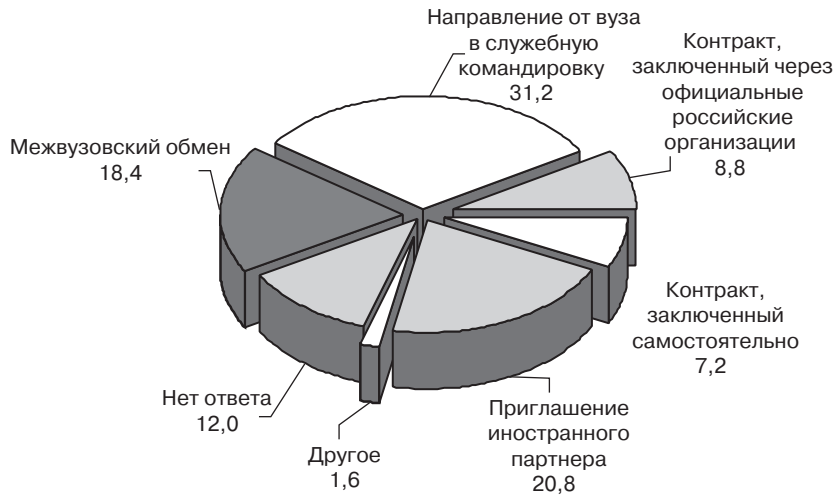


Таблица 14

Организационные формы выездов за рубеж преподавателей, занимающих различные должности, %

Организационные формы выезда за рубеж	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административное руководство
Межвузовский обмен	9,5	19,4	29,4	24,1	22,2
Направление от вуза в служебную командировку	28,6	33,3	47,1	17,2	44,4
Контракт, заключенный через официальные российские организации	4,8	11,1	5,9	10,3	11,1
Контракт, заключенный самостоятельно	9,5	5,6	0,0	10,3	0,0
Приглашение иностранного партнера	23,8	16,7	17,6	27,6	11,1
Другое	4,8	2,8	0,0	0,0	11,1

Таблица 15

Организационные формы выездов за рубеж преподавателей в зависимости от наличия ученой степени, %

Организационные формы выезда за рубеж	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
Межвузовский обмен	15,2	19,4	21,1
Направление от вуза в служебную командировку	33,3	30,6	28,9
Контракт, заключенный через официальные российские организации	6,1	8,1	10,5
Контракт, заключенный самостоятельно	9,1	6,5	5,3
Приглашение иностранного партнера	9,1	24,2	26,3
Другое	6,1	3,2	0,0

Молодые преподаватели, не имеющие научного имени, соответствующей должности и ученой степени, чаще всего заключают контракты для выезда за рубеж самостоятельно.

На приглашение иностранного партнера могут рассчитывать молодые преподаватели, уже имеющие степень кандидата наук, а также заведующие кафедрами и преподаватели, имеющие степень доктора наук.

Формы выездов за рубеж отчасти зависят от учебной специализации преподавателей (см. табл. 16). Межвузовские обмены более характерны для преподавателей юридических и педагогических дисциплин. В служебные командировки за рубеж чаще ездят преподаватели — гуманитарии и экономисты. Официальные контракты несколько чаще других заключают преподаватели сельскохозяйственных, медицинских и технических дисциплин, в то время как самостоятельный поиск контрактов более характерен для преподавателей — педагогов и медиков. Медики и аграрии,

Таблица 16

Организационные формы международных контактов преподавателей различных учебных предметов, %

Организационные формы выезда	Преподаваемый учебный предмет							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественнонаучный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Межвузовский обмен	23,5	36,0	6,9	100,0	16,7	17,9	0,0	0,0
Направление от вуза в служебную командировку	41,2	28,0	41,4	0,0	33,3	25,0	28,6	16,7
Контракт, заключенный через официальные российские организации	0,0	4,0	10,3	0,0	0,0	14,3	14,3	16,7
Контракт, заключенный самостоятельно	5,9	12,0	6,9	0,0	8,3	0,0	14,3	8,3
Приглашение иностранного партнера	11,8	12,0	10,3	0,0	25,0	28,6	42,8	50,0
Другое	0,0	0,0	10,3	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0
Нет ответа	17,6	8,0	13,7	0,0	8,4	14,2	0,0	8,3
Итого	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

как показывают данные опроса, чаще других получают приглашения от иностранных партнеров.

Преподаватели, выезжавшие за рубеж неоднократно, чаще всего делали это через межвузовский обмен, служебную командировку или контракт, заключенный через официальные российские организации. Для самостоятельного заключения контракта также необходимо регулярное общение с зарубежными коллегами и неоднократные выезды за границу. Приглашения от иностранных партнеров чаще всего получают преподаватели, имеющие эпизодические однократные выезды за рубеж (см. табл. 17).

Основные цели поездок за границу — чтение лекций и проведение консультаций, а также стажировка или учеба, в том числе в связи с получением стипендии или гранта от иностранного фонда. Довольно распространены такие формы сотрудничества, как участие в поисковой научной работе или прикладном исследовании (см. рис. 7).

Данные, представленные в таблицах 18 и 19, показывают, что чем выше должность и ученая степень преподавателей, тем чаще они выезжают за границу и тем разнообразнее цели их выезда.

Таблица 17

Организационные формы международных контактов преподавателей в зависимости от частоты выездов в командировку за рубеж, %

Организационные формы выезда	Частота выездов в командировку за рубеж в последние три года	
	Выезжали неоднократно	Выезжали однажды
Межвузовский обмен	23,6	14,3
Направление от вуза в служебную командировку	36,4	27,1
Контракт, заключенный через официальные российские организации	12,7	5,7
Контракт, заключенный самостоятельно	9,1	5,7
Приглашение иностранного партнера	10,9	28,6
Другое	0,0	2,9
Нет ответа	7,3	15,7
Итого	**100**	**100**

Рисунок 7

Цели выезда за рубеж российских преподавателей, %

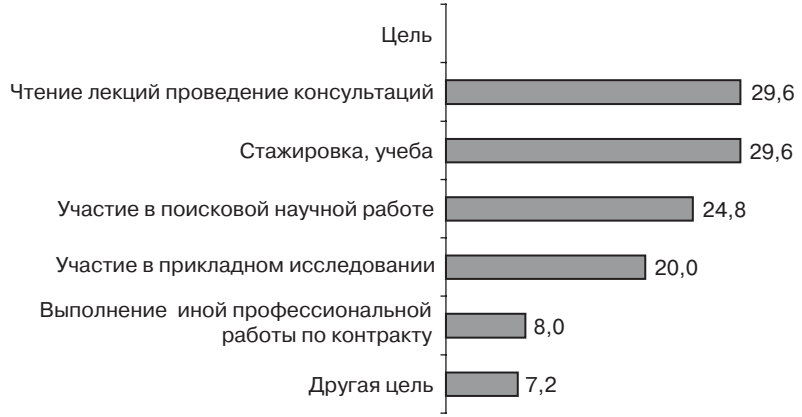


Таблица 18

Цели выезда за рубеж преподавателей, занимающих различные должности, %

Цель выезда за границу	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам.зав. кафедрой	Административное руководство
Чтение лекций, проведение консультаций	2,1	1,0	5,6	11,1	11,4
Участие в прикладном исследовании	1,7	0,8	4,4	6,0	4,5
Участие в поисковой научной работе	0,7	3,1	8,9	6,0	4,5
Выполнение иной профессиональной работы по контракту (фундаментальные научные исследования, преподавание)	0,7	0,5	4,4	0,0	2,3
Стажировка, учеба	1,7	4,2	6,7	5,1	2,3
Другая цель	0,5	1,3	1,1	1,7	2,3

Таблица 19

Цели выезда за рубеж преподавателей в зависимости от наличия ученой степени, %

Цель выезда за границу	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
Чтение лекций, проведение консультаций	1,4	2,9	10,7
Участие в прикладном исследовании	1,6	2,3	3,3
Участие в поисковой научной работе	1,4	2,7	7,3
Выполнение иной профессиональной работы по контракту (фундаментальные научные исследования, преподавание)	0,8	0,5	2,7
Стажировка, учеба	2,4	3,4	5,3
Другая цель	0,2	1,4	2,0

Профессора и доктора наук чаще, чем молодые преподаватели, ездят не только для чтения лекций и консультаций (что в общем-то естественно, ибо для данной деятельности надо иметь научное имя и статус), но и на стажировку или учебу (что менее логично, ибо учебные поездки нужны в первую очередь молодым, менее опытным преподавателям). Таким образом, частота зарубежных поездок приводит к определенному расслоению научно-педагогических коллективов.

Чаще других выезжают для чтения лекций и участия в совместных прикладных исследованиях преподаватели сельскохозяйственных дисциплин. Преподаватели-экономисты несколько чаще остальных специалистов ездят за рубеж на стажировку или учебу, а также для участия в совместной поисковой работе (см. табл. 20).

Если преподаватели выезжают за рубеж неоднократно, цели их выезда, как правило, более разнообразны, чем у тех, кто выезжал лишь однажды, за исключением выездов на стажировку или учебу (см. табл. 21).

Средний срок зарубежной командировки — 1,5 месяцев. Обычный срок зарубежной командировки — менее 1 месяца (57,6%), реже — от 1 до 3-х месяцев (22,4%). Командировки сроком от 3-х месяцев до 1 года сравнительно редки (7,2%). В командировки длительностью более 1 года никто из опрошенных преподавателей не ездил.

Таблица 20

Цели выезда за рубеж преподавателей различных учебных предметов, %

Цель выезда за границу	Преподаваемый учебный предмет							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественнонаучный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Чтение лекций, проведение консультаций	2,2	4,0	3,2	7,1	1,8	2,2	3,8	10,3
Участие в прикладном исследовании	1,4	3,6	2,6	0,0	0,0	1,9	1,9	5,2
Участие в поисковой научной работе	4,3	3,6	5,1	3,6	1,2	1,1	1,9	3,4
Выполнение иной профессиональной работы по контракту (фундаментальные научные исследования, преподавание)	0,7	0,4	1,9	0,0	0,6	1,1	1,9	0,0
Стажировка, учеба	5,8	0,8	9,6	3,6	2,4	1,9	0,0	3,4
Другая цель	0,7	0,0	0,0	0,0	1,8	1,9	1,9	0,0

Таблица 21

Цели выезда преподавателей за рубеж в зависимости от частоты их поездок, %

Цели поездок за границу	Частота выездов в командировку за рубеж в последние три года	
	Выезжали неоднократно	Выезжали однажды
Чтение лекций, проведение консультаций	43,6	18,6
Участие в прикладном исследовании	27,3	14,3
Участие в поисковой научной работе	30,9	20,0
Выполнение иной профессиональной работы по контракту (фундаментальные научные исследования, преподавание)	16,4	1,4
Стажировка, учеба	29,1	30,0
Другая цель	3,6	15,7

Таблица 22

Длительность зарубежных командировок преподавателей в зависимости от области научной деятельности, %

Длительность зарубежных командировок	Область научной деятельности													
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция
До 1 месяца	66,7	60,0	66,7	73,3	66,7	0,0	54,5	100,0	25,0	50,0	25,0	54,2	80,0	66,7	100,0
От 1 до 3-х месяцев	0,0	40,0	0,0	0,0	33,3	0,0	22,7	0,0	25,0	0,0	50,0	29,2	0,0	33,3	0,0
От 3 месяцев до 1 года	16,7	0,0	33,3	13,3	0,0	0,0	9,1	0,0	25,0	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0
Более 1 года до 2 лет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Более 2 лет до 3 лет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3 года и более	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Нет ответа	16,6	0,0	0,0	13,4	0,0	0,0	13,7	0,0	25,0	50,0	25,0	12,6	20,0	0,0	0,0
Итого	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**0,0**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

Данные таблицы 22 дают представление о сроках заграничных командировок в зависимости от отрасли научной деятельности преподавателей. Наиболее длительные загранкомандировки (свыше 3-х месяцев) характерны для историков и физиков. Командировки сроком от 1 до 3-х месяцев распространены среди биологов, гуманитариев, а также специалистов в области медицины, сельского хозяйства и технических наук, несколько реже — среди физиков и финансистов.

Часть контрактов и грантов, выполняемых российскими преподавателями в рамках международного сотрудничества, приходится на международные проекты, осуществляемые по линии министерств и ведомств, и имеющие двустороннее финансирование — с российской стороны и со стороны зарубежного партнера. О количестве ежегодных коллективных грантов и контрактов в рамках международных проектов и программ, приходящихся на вузы различных федеральных округов, дают представление данные таблицы 23.

Таблица 23

Количество зарубежных грантов и контрактов, приходившихся на вузы различных федеральных округов в рамках выполнения международных проектов и программ по линии Минобразования России и других министерств и ведомств в 2000 году[39]

Федеральные округа	Зарубежные гранты	Зарубежные гранты	Зарубежные контракты	Зарубежные контракты
	Количество	Объем, тыс. руб.	Количество	Объем, тыс. руб.
Центральный	85	23576,2	125	68739,4
В т.ч. Москва	39	13330,0	108	62531,0
Северо-Западный	144	46810,5	142	55849,6
Южный.	48	13261,3	40	9282,7
Приволжский	123	54084,0	34	8992,2
Уральский	25	7740,5	21	4454,3
Сибирский	179	81668,5	61	36975,8
Дальневосточный	105	26384,9	16	2109,5
Всего	709	253525,9	439	186404,0

[39] Регионы России. Состояние и развитие научного потенциала вузов Минобразования России. 2000: Сборник информационно-аналитических материалов. Санкт-Петербург. 2001, с. 63.

Следует отметить, что число преподавателей, участвующих в выполнении международных исследовательских проектов с российской стороны, значительно больше, чем число преподавателей, получающих российские или иностранные гранты за выполнение различных видов научно-исследовательских или учебно-методических работ в рамках данных проектов. Причина — научная работа не является для преподавателей основной. Вместе с тем в соответствии с планами учебной и научно-методической нагрузки они так или иначе обязаны принимать участие в различных формах научной работы. Поэтому преподаватели нередко вовлекаются в международные исследовательские проекты в качестве плановой нагрузки по линии своих кафедр или факультетов.

Насколько международные контакты российских преподавателей с иностранными фондами, научно-образовательными и иными учреждениями и организациями способны стать **побудительным мотивом для эмиграции**? Согласно данным исследования 39,6% преподавателей не исключают для себя возможности при выезде за рубеж по временному контракту остаться там надолго в случае выгодного предложения принимающей стороны. При этом 11,8% преподавателей (30,9 тысячи человек) не скрывают, что такая вероятность для них довольно высока. 39,2% опрошенных, наоборот, категорически исключают для себя такую возможность, и еще 21,2% участников опроса затруднились ответить на этот вопрос.

Чаще всего о высокой вероятности остаться за рубежом заявляют преподаватели моложе 30 лет, не занимающие высоких административных должностей и желающие поменять место работы. В то же время вероятность миграции за рубеж невелика среди преподавателей старшее 50 (см. табл. 24), занимающих руководящие должности (см. табл. 25).

Наименьшая вероятность остаться за рубежом у преподавателей педагогических и сельскохозяйственных дисциплин. Для преподавателей других учебных предметов вероятность остаться за рубежом в целом примерно равна, однако доля тех, для кого это исключено, существенно отличается (см. рис. 8).

Желание остаться за рубежом зачастую связано с неудовлетворенностью оплатой труда и низкими социальными гарантиями (условиями отдыха, лечения, наличием детских учреждений и т. п.), недостаточными возможностями научной коммуникации и слабым информационным обеспечением научной работы, а так-

Таблица 24

Степень вероятности остаться за рубежом для преподавателей различных возрастных групп, %

Степень вероятности остаться за рубежом надолго	Возраст						
	До 26 лет	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	61–65 лет	Старше 65 лет
Такая вероятность велика	**27,4**	**22,5**	12,6	8,6	**2,3**	**6,8**	**1,3**
Такая вероятность невелика, хотя и не исключается	**37,9**	**37,4**	32,6	27,3	21,7	13,7	3,9
Это исключено	17,9	21,2	32,6	42,2	**54,3**	**57,5**	**70,1**
Затруднились ответить	16,8	18,9	22,2	21,9	21,7	21,9	24,7
Итого	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

Таблица 25

Степень вероятности остаться за рубежом для преподавателей, занимающих различные должности, %

Степень вероятности остаться за рубежом надолго	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административное руководство
Такая вероятность велика	**16,2**	10,5	5,6	3,4	0,0
Такая вероятность невелика, хотя и не исключается	**31,4**	23,4	23,3	30,8	20,5
Это исключено	29,9	44,6	46,7	**54,7**	**59,1**
Затруднились ответить	22,5	21,5	24,4	11,1	20,5
Итого	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

же с плохой организацией труда. Не последнюю роль играет неясность жизненной перспективы и перспективы профессионального роста, особенно в провинции. В остальном же причины эмиграции преподавательских кадров различаются в зависимости от ее направления (см. табл. 26, 27).

Рисунок 8

Доля преподавателей различных учебных предметов, готовых с высокой вероятностью остаться за рубежом либо считающих, что это исключено, %

Таблица 26

Основные причины эмиграции преподавателей, %

Причины эмиграции	Виды (направления) эмиграции		
	Выезд за рубеж для работы по контракту	Эмиграция в страны СНГ	Эмиграция на Запад
Низкая оплата труда преподавателей в России	**56,9**	**15,7**	**59,4**
Низкий уровень информационного обеспечения научной деятельности	21,1	1,9	19,5
Медленное внедрение научных достижений в производство	20,0	3,0	23,6
Незащищенность прав собственности на продукцию интеллектуального труда	17,2	2,6	27,1
Отсутствие перспектив профессионального роста	22,2	4,9	27,3
Ухудшение условий для занятия фундаментальной наукой	**23,8**	2,7	29,8

Окончание табл. 26

Причины эмиграции	Виды (направления) эмиграции		
	Выезд за рубеж для работы по контракту	Эмиграция в страны СНГ	Эмиграция на Запад
Снижение престижа научно-педагогического труда	**23,7**	4,0	**31,5**
Неясность для преподавателей своей жизненной перспективы	20,4	4,0	29,2
Ограниченность доступа молодых талантливых преподавателей с периферии к известным вузам и крупным научным центрам	15,9	3,8	19,2
Ограниченные возможности общения со своими иностранными коллегами	**25,9**	3,0	24,2
Нестабильность политической ситуации в России	14,8	5,5	**34,8**
Угроза социальных беспорядков	9,8	3,6	27,6
Опасения усиления авторитарных методов власти	7,1	2,8	25,9
Беспокойство за судьбу детей	13,7	4,6	**37,4**
Угроза безработицы	11,7	3,7	21,0
Нестабильность экономической ситуации в России	19,9	6,7	**39,3**
Низкий уровень материально-технической базы научных и образовательных учреждений	**23,6**	3,1	29,6
Семейные обстоятельства	9,2	**23,7**	16,0
Этническое «воссоединение»	4,9	**28,3**	22,6

Таблица 27

Основные мотивы разных видов (направлений) эмиграции

Выезд за рубеж для работы по контракту	Эмиграция в страны СНГ	Эмиграция на Запад
1. Низкая оплата труда	1. Для этнического воссоединения	1. Низкая оплата труда
2. Ограниченность возможностей общения с иностранными коллегами	2. Семейные обстоятельства	2. Нестабильность экономической ситуации в России

Окончание табл. 27

Выезд за рубеж для работы по контракту	Эмиграция в страны СНГ	Эмиграция на Запад
3. Ухудшение условий для занятия фундаментальной наукой	3. Низкая оплата труда преподавателей в России	3. Беспокойство за судьбу детей
4. Отсутствие перспектив профессионального роста	4. Снижение престижа научно-педагогического труда в России	4. Нестабильность политической ситуации в России
	5. Низкий уровень материально-технической базы научных и образовательных учреждений России	5. Снижение престижа научно-педагогического труда в России

Обращает на себя внимание тот факт, что среди причин эмиграции на Запад после низкой оплаты труда стоят причины, связанные с общей нестабильностью политической и экономической обстановки в России, беспокойство за судьбу детей.

В качестве одной из мер, способных приостановить эмиграцию научно-педагогических кадров, а также их переход в другие сферы деятельности (в коммерцию, на производство), преподаватели видят **повышение оплаты труда** до 23 870 рублей, что эквивалентно 840 долларам США (в 2005 году, по подсчетам Центра социологический исследований, фактическая средняя зарплата преподавателей со всеми дополнительными приработками составляла 13 720 рублей или 480 долларов США).

РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ С ИНОСТРАННЫМИ ФОНДАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Российские ученые, несомненно, самый значимый объект взаимодействия иностранных фондов и организаций. Речь идет о категории, именуемой в статистике исследователями, то есть лицами, непосредственно выполняющими различные исследования и проектно-конструкторские разработки. Их общая численность сократилась с 1992 года по 2005 год в два раза — с 804 тысяч до 392 тысяч человек, а количество научно-исследовательских, проектных и проектно-изыскательских организаций, а также конструкторских бюро и иных научно-исследовательских учреждений уменьшилось за этот же период с 4186 до 3518[40].

Проведенное в 2005 году всероссийское исследование условий труда и жизни сотрудников научных (проектных) учреждений Российской Федерации позволило выявить степень их вовлеченности в международные коммуникации, в том числе реальные масштабы взаимодействия с иностранными фондами и организациями, работающими в России и за ее пределами.[41]

Результаты исследования свидетельствуют, что почти у половины российских ученых имеются **международные контакты**, в том числе у каждого седьмого (а это примерно 58, 4 тысячи человек), — достаточно устойчивые (см. рис. 1).

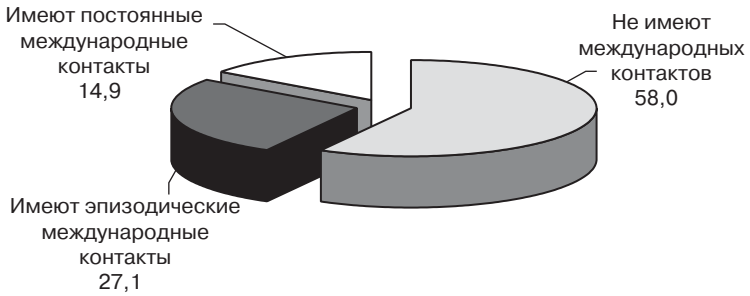
В наибольшей мере в международные контакты вовлечены сотрудники учреждений Российской академии наук (РАН), а также вузовских научных подразделений, в меньшей степени — сотрудники отраслевых научных (проектных) учреждений и сотрудни-

[40] Основные показатели деятельности организаций, выполняющих научные исследования и разработки (за 9 месяцев 2005 г.). Федеральная служба государственной статистики. Главный межрегиональный центр. М., 2005, Том 1, с.5;
Россия в цифрах. 2005. Краткий статистический сборник. М., 2005, с. 297.

[41] Исследование проведено в сентябре-октябре 2005 года Центром социологических исследований Федерального агентства по образованию под руководством Ф.Э. Шереги по репрезентативной всероссийской выборке. Всего опрошено 2510 ученых и исследователей, работавших в 502 НИИ, проектных и проектно-конструкторских бюро в Москве, Санкт-Петербурге, Пскове, Архангельске, Московской области, Рязани, Туле, Ярославле, Нижнем Новгороде, Воронеже, Казани, Саратове, Волгограде, Ростове-на-Дону, Ставрополе, Уфе, Екатеринбурге, Челябинске, Кемерово, Новосибирске, Красноярске, Иркутске, Хабаровске, Владивостоке, что составило 14,3% от общего количества научно-исследовательских учреждений Российской Федерации.

Рисунок 1

Доля российских ученых, имеющих международные контакты (с иностранными научными учреждениями, фондами, организациями, их представителями), %



ки других академий наук — Российской академии художеств, Российской академии архитектуры и строительных наук, Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук (см. табл. 1).

Имеют постоянные (регулярные) международные контакты среди российских ученых, выполняющих фундаментальные исследования — 30,7%, прикладные исследования — 13,3%, проектно-конструкторские и опытные разработки — 7,1%.

География международных контактов российских ученых весьма широка. При этом, в отличие от преподавателей россий-

Таблица 1

Доля сотрудников российских научных (проектных) учреждений, имеющих международные контакты, в зависимости от ведомственной принадлежности их учреждения, %

Наличие международных контактов	Российская академия наук	Другие академии наук	Отраслевые академии наук	Вузовские научные подразделения
Имеют регулярные международные контакты	25,6	9,6	8,9	18,4
Имеют эпизодические международные контакты	33,9	28,1	22,8	25,0
Не имеют международных контактов	40,4	62,2	68,4	56,6

Рисунок 2

География контактов российских ученых с научными учреждениями, фондами, организациями различных стран, %[42]

ских вузов, ориентированных прежде всего на страны Западной Европы, наибольшая доля российских ученых сотрудничает с США, которым по притягательности лишь ненамного уступает Германия (см. рис. 2).

Формы международных контактов российских ученых в целом коррелируют с основными направлениями деятельности иностранных фондов, научных и учебных учреждений, программ и организаций в России, которые в последние годы делают основной упор на организацию конференций, симпозиумов, а также выполнение совместных с российской стороной научно-исследовательских и образовательных проектов (см. Перечень 1).

Как отмечалось, примерно 58,2 тысячи российских ученых имеют **регулярные контакты** с зарубежными научными учреждениями, а также фондами, вузами, различными организациями. Данное обстоятельство подтверждается тем, что 12,8% опрошенных (примерно 50,2 тысячи человек) за последние три года

[42] За базу для расчета данных взяты 42% опрошенных, имеющих международные контакты.

Перечень 1

Формы международных контактов российских ученых, %[43]

58,8 — Участие в совместных конференциях, симпозиумах.
27,6 — Выполнение совместного научного проекта в России.
21,1 — Поездки за рубеж для выполнения совместного научного проекта.
15,4 — Выполнение совместного научного гранта в России.
9,2 — Поездки за рубеж для выполнения совместного научного гранта.
7,0 — Подготовка совместного издания.
5,8 — Краткосрочные поездки (командировки) за рубеж для чтения лекций, консультаций.
5,4 — Научно-учебная стажировка.
5,0 — Краткосрочные поездки за рубеж по временному контракту для научной или преподавательской работы.
6,3 — Другие формы международного сотрудничества.

выезжали в зарубежные производственные командировки, в том числе 4,0% (примерно 15,6 тыс. чел.) — 2 раза, 3,6% (примерно 14,1 тыс. чел.) — 3 раза, 2,6% (примерно 10,2 тыс. чел.) — 4–5 раз, 2,1% (примерно 8,2 тыс. чел.) — 6 и более раз. Кроме того, 8,7% (примерно 30,6 тыс. чел.) выезжали в производственную командировку лишь один раз. Соответственно не приходилось выезжать в зарубежные производственные командировки 78,5% (примерно 307,7 тыс. чел.).

Основными организационными формами зарубежного выезда российских ученых являлись направление от собственного учреждения в служебную (плановую) командировку и приглашение от иностранного партнера (см. рис. 3).

Длительность большинства **зарубежных командировок** российских ученых не превышала одного месяца (особенно это касалось первой поездки), однако небольшая часть опрошенных (около 2% в составе выезжавших в зарубежные командировки, или примерно 1 тысяча чел.), как следует из их ответов, находились в командировках до трех и более лет (см. табл. 2).

Одна из причин выездов за рубеж в служебную командировку российских ученых, исследователей, конструкторов, разработчиков — практикуемый их учреждениями (подразделениями) **коммерческий обмен технологиями** с зарубежными партнерами (см. рис. 4).

Согласно результатам исследования **подавляющее большинство сотрудников российских научных (проектных) учреждений** (7 из каждых 10) **в 2005 году не имели никаких грантов** — ни

[43] За базу для расчета данных взяты 42% опрошенных, имеющих международные контакты.

Рисунок 3

Основные организационные формы выезда российских ученых за рубеж в командировку, %[44]

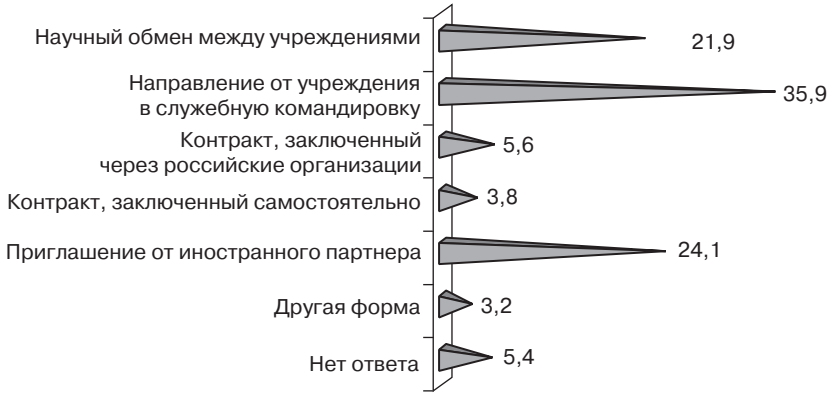


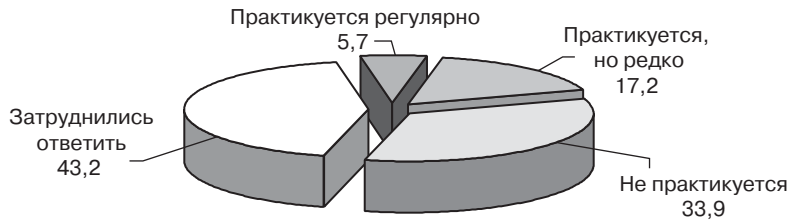
Таблица 2

Продолжительность зарубежных командировок российских ученых за последние три года, %[45]

Продолжительность зарубежных командировок	Первая поездка	Вторая поездка	Третья поездка
До 1 месяца	76,7	48,2	38,4
От 1 до 3-х месяцев	14,3	9,4	6,2
От 3 месяцев до 1 года	3,2	2,4	1,4
От 1 до 3-х лет	0,2	0,4	0,0
3 года и более	1,2	0,4	0,2
Затруднились ответить	4,4	39,2	53,8

Рисунок 4

Доля опрошенных, в научно-исследовательских учреждениях которых практикуется коммерческий обмен технологиями с зарубежными партнерами, %



[44] За базу для расчета данных взяты 21,6% опрошенных, выезжавших в последние три года в производственную командировку за рубеж.

[45] За базу для расчета данных взяты 21,6% опрошенных, выезжавших в последние три года в производственную командировку за рубеж.

иностранных, ни российских. Тем не менее в сравнении с преподавателями российских вузов доля грантополучателей среди российских ученых почти в три раза выше. Это касается прежде всего грантов от российских научных фондов (см. Перечень 2).

Перечень 2

Структура выполнявшихся в 2005 году сотрудниками российских научных (проектных) учреждений грантов, %

20,6 — имели грант (участвовали в выполнении гранта в коллективе) **от российского научного фонда** (80,7 тыс. чел.), в том числе:
15,5 — от Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ);
2,9 — от Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ);
0,6 — от Президентского фонда;
0,3 — от Московского общественного научного фонда;
1,3 — от региональных фондов.
4,1 — имели грант (участвовали в выполнении гранта в коллективе) **от одного из федеральных министерств** (примерно 16 тыс. чел.), в том числе:
1,8 — от Министерства образования и науки Российской Федерации;
0,4 — от Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации;
0,3 — от Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации;
1,0 — от других федеральных министерств.
1,8 — имели грант (участвовали в выполнении гранта в коллективе) **от регионального или муниципального государственного органа** (примерно 7 тыс. чел.).
1,7 — имели грант (участвовали в выполнении гранта в коллективе) о**т другой российской организации** (примерно 6,7 тыс. чел.).
3,7 — имели грант (участвовали в выполнении гранта в коллективе) **от иностранного фонда/организации** (примерно 14,5 тыс. чел.), в том числе:
1,0 — от МНТЦ;
0,9 — от ИНТАС;
0,4 — от Американского фонда гражданских исследований и развития;
0,2 — от Фонда «Евразия»;
0,1 — от Фонда МакАртуров;
0,1 — от Фонда Форда;
0,1 — от Британского совета;
0,1 — от Германского научно-исследовательского общества;
0,9 — от других иностранных фондов и организаций (SNIE, SLAAN, Swiss Contact, FPG, Welcome Trast, HHMI, HATO и проч.).
71,3 — не имели научного гранта.

Обращает на себя внимание доминирование грантов от РФФИ, составивших более 50% всех грантов, выполнявшихся в 2005 году российскими учеными. Среди **иностранных грантов**

основная часть приходилась на гранты Международного научно-технического центра (МНТЦ), основанного правительствами Соединенных Штатов, Японии, Европейского Союза и Российской Федерации (МНТЦ финансируется США, Японией и программой ЕС ТАСИС и ориентирован на ученых и инженеров российской оборонной промышленности), и гранты Международной ассоциации по содействию сотрудничеству с учеными новых независимых государств бывшего СССР (ИНТАС) (см. табл. 3). Они финансиру-

Таблица 3

Доля сотрудников российских научных (проектных) учреждений, выполнявших в течение последних 15 лет гранты (лично или в составе коллектива) по линии российских и иностранных фондов, %

Грантодатели	В период до 1995 года	В 1996–1999 годах	В 2000–2002 годах	В 2003–2004 годах
Московский общественный научный фонд	0,4	0,3	0,2	0,2
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	1,1	2,7	3,1	3,6
Российский фонд технологического развития	0,6	0,7	1,1	0,8
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	9,3	14,0	17,3	17,8
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,3	0,2	0,3	1,1
Британский совет	0,2	0,0	0,1	0,1
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,1	0,7	1,0	1,3
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,8	1,3	2,1	2,7
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	1,6	1,4	0,6	0,2
Фонд Спенсера	0,0	0,0	0,1	0,0
Коперникус–2	0,0	0,3	0,3	0,2
Немецкая служба академических обменов	0,2	0,3	0,3	0,6

Окончание табл. 3

Грантодатели	В период до 1995 года	В 1996–1999 годах	В 2000–2002 годах	В 2003–2004 годах
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,1	0,0
Фонд «Евразия»	0,0	0,1	0,3	0,2
Фонд Форда	0,0	0,2	0,1	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,1	0,2	0,2
ИНТАС	0,9	2,5	3,0	2,0
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,2	0,2	0,1	0,0
Фонд МакАртуров	0,1	0,2	0,3	0,1
Программа научных исследований	0,8	0,9	1,0	1,0
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	1,3	1,2	0,5	0,2
ТАСИС	0,1	0,4	0,4	0,1
Программа Фулбрайта	0,1	0,0	0,0	0,0

ют в России очень широкий спектр разработок: фундаментальные и прикладные исследования в области физики (астрономия, ядерная физика, физика плазмы и твердого тела, аэронавтика), химико-биологических наук (химия, медицинские науки, науки о Земле, защита окружающей среды, энергетика), общественных и гуманитарных наук, математики, информационных технологий.

Исследование подтвердило **тенденцию снижения общей доли российских ученых, инженеров, конструкторов, получающих гранты от иностранных фондов, и увеличение доли грантов от российских фондов** (преимущественно коллективных научно-исследовательских проектов), наиболее явственно проявившуюся в 2003–2005 годах (см. табл. 4). А если к последним добавить и гранты от российских министерств, региональных и местных властей и организаций, то соотношение ученых, получивших в 2005 году грантовую поддержку из российских и иностранных источников, составит почти 8:1 (28,2% :3,7%).

Вместе с тем необходимо указать, что **часть проектов**, в которых участвуют российские ученые **по линии российских фондов**, являются **международными**. Так, Российский фонд фундамен-

Таблица 4

Тенденции изменения общей доли сотрудников российских научных (проектных) учреждений, получавших гранты (лично или в составе коллектива) от российских и иностранных фондов за последние 15 лет, %

Грантодатели	В период до 1995 года	В 1996–1999 годах	В 2000–2002 годах	В 2003–2004 годах	В 2005 году
Российские фонды и организации	11,9	17,9	22,0	23,5	20,6
Иностранные фонды и организации	6,3	9,7	10,5	8,9	3,7

тальных исследований в 2004–2005 годах финансировал на базе двусторонних соглашений совместные исследовательские проекты с Израильским центром академических связей со странами Балтии и СНГ, Белорусским фондом фундаментальных исследований, Государственным фондом естественных наук Китая, Академией наук Финляндии, Министерством научных исследований Фландрии (Бельгия) и т.д. Условиями реализации этих проектов являлось не только их совместное финансирование, но и участие в их выполнении ученых двух стран в составе коллективов до 10 человек с каждой стороны. К настоящему времени в подобных международных проектах уже приняли участие многие сотни российских ученых.

Бюджет научной деятельности подразделений подавляющего большинства опрошенных сотрудников российских НИИ, проектно-конструкторских бюро и т.д. (или их лично) формируется в настоящее время почти исключительно из российских источников. Доля иностранных грантов научного характера, выделяемых зарубежными фондами и организациями, составляет сегодня крайне незначительную его часть (см. рис. 5).

Для сравнения приведем экспертные оценки структуры научного бюджета российских вузов, сделанные проректорами по научной работе 124 вузов системы Министерства образования и науки Российской Федерации (см. рис. 6), из которых следует, что доля иностранных грантов в финансировании научной работы в высшей школе значительно выше, чем в академической и отраслевой науке.[46]

[46] См.: *Шереги Ф.Э., Дмитриев Ф.Э., Арефьев А.Л.* Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. М., 2002, с.194.

Рисунок 5

Структура источников финансирования научной деятельности подразделений опрошенных сотрудников российских научных (проектных) учреждений, %

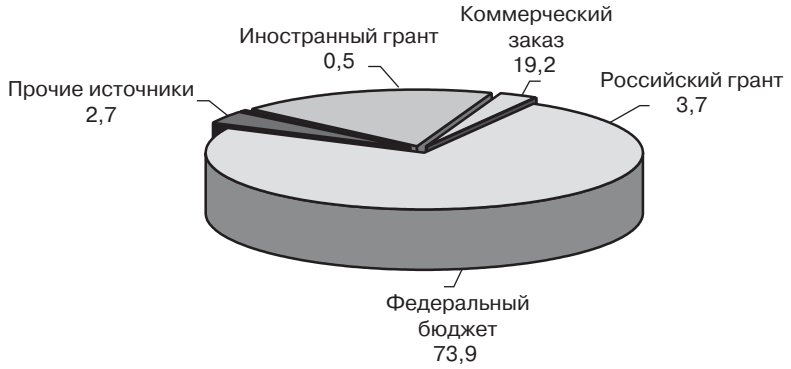
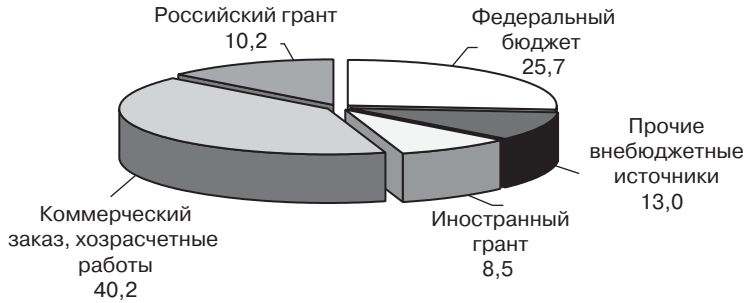


Рисунок 6

Структура научного бюджета российских вузов, %



Чему же в итоге содействует участие российских ученых в программах зарубежных фондов и организаций? По мнению более 1/3 респондентов (38,5%), оно обеспечивает ученым России включенность в международную научную коммуникацию, расширяет их кругозор, а также стимулирует развитие российской науки в целом (28,6%) и способствует закреплению ученых в российских научных (проектных) учреждениях (11,5%). В то же время немалая часть опрошенных (28,0%) видит и отрицательные последствия взаимодействия с зарубежными фондами и организациями — оно стимулирует установки ученых на отъезд из России.

Согласно данным исследования 5,3% опрошенных (20,8 тыс. чел.) имеют твердое намерение уехать за рубеж. Еще большая доля ученых — 14,2% (55,7 тыс. чел.) хочет, чтобы их дети жили в одной из стран дальнего зарубежья, а 11,6% (45,5 тыс.) желают, чтобы они обязательно получили высшее профессиональное образование на Западе.

В какой мере контакты с зарубежными фондами, научно-образовательными учреждениями, фирмами, получение от них грантов и контрактов, выезды в зарубежные страны в командировки, на стажировки, для выполнения различных работ и т.п. российских ученых, конструкторов, проектировщиков могут «подтолкнуть» их к эмиграции?

Как оказалось, почти каждый третий опрошенный (29,1%) не исключает того, что, выезжая по временному контракту (или с иной целью) за рубеж, в случае получения выгодного предложения согласится остаться там надолго. При этом 7,8% (30,6 тыс. чел.) считают вероятность подобного решения высокой, а 21,3% (83,5 тыс. чел.) — не исключают такой вероятности, хотя она и не велика.

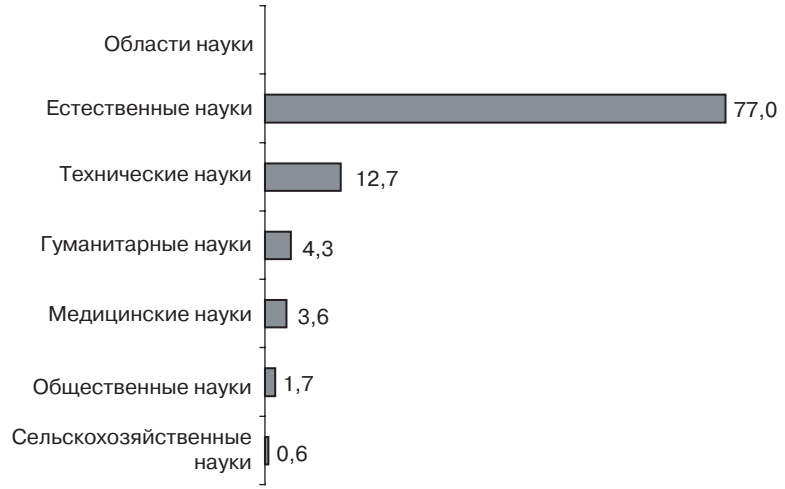
В наибольшей мере склонны к эмиграции представители естественных и технических наук, что не случайно. По имеющимся данным, российские специалисты именно этих областей науки наиболее востребованы в промышленно более развитых странах (см. рис. 7).

При приезде (переезде) российского ученого или специалиста в США или другую западную страну он, как правило, принимается на работу по контракту с местным ученым или специалистом, имеющим грант на выполнение проекта от национального фонда, университета, научно-исследовательского центра, государственного учреждения, компании и т.д. в качестве технического исполнителя (одного из соисполнителей) проекта (даже в случае, если российский ученый выступает в качестве основного генератора идей или даже основного разработчика проекта). При этом российский ученый (особенно если речь идет о технике, естественных или точных науках, науках о Земле) может быть не в курсе конечной цели выполняемого с его помощью исследования или проектно-конструкторской разработки. Выделяемая ему заработная плата обычно намного ниже, чем получают за аналогичный труд ученые и специалисты — коренные граждане соответствующей страны.

Результаты двух статистических обследований, проведенных специалистами Госкомстата России (ныне — Федеральной служ-

Рисунок 7

Распределение российских исследователей, работающих за рубежом, по областям науки, %[47]



бы государственной статистики) и Государственного университета — Высшей школы экономики (Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева, Е.Ф. Никипелова и др.) в 1996 и в 2002 годах по учету списочного состава сотрудников российских НИИ и вузов, находившихся за рубежом более трех месяцев по приглашению на работу, по контракту (заключенному через российские организации или самостоятельно), по обмену и т.д., выявили около 4 000 исследователей из 280 НИИ и вузов в 1996 году и около 3 000 исследователей из 324 НИИ и вузов в 2002 году: 29% из них трудились в США, 19% — в Германии, 7% — во Франции и 5% — в Великобритании.[48] География их научно-исследовательской деятельности за рубежом оказалась идентичной географии международных связей российских ученых, взаимодействующих с иностранными фондами и организациями, выявленной и в ходе настоящего исследования (см. рис. 2), что свидетельствует об устойчивости

[47] Наука Москвы. Статистический сборник. Выпуск 2. М., 2005.

[48] См.: *Гохберг Л.М., Ковалева Н.В. и др.* Квалифицированные кадры в России. М., 1999; Некипелова Е.Ф. Эмиграция и профессиональная деятельность российских ученых за рубежом. М., 1999; Воспроизводство научной элиты в России: роль зарубежных научных фондов / Под ред. Чепуренко А.Ю., Гохберг Л.М. М., 2005, с.41–42.

основных направлений оттока российского интеллекта (степени притягательности тех или иных западных стран).

Однозначную роль иностранных фондов и организаций в стимулировании эмиграции российских ученых и исследователей подтвердили, в частности, и интервью, взятые у бывших стипендиатов и лауреатов премии им. А. Гумбольдта, оставшихся по окончании стажировки работать в Германии (из 800 гумбольдтовских стипендиатов 250 человек покинули Россию навсегда); кроме того, как выявилось в ходе исследования, значительная часть российских «гумбольдтианцев», формально сохраняя статус сотрудников российских НИИ и вузовских научных центров, на деле длительное время проводит в научных командировках и стажировках, а также участвует в выполнении работ по контрактам за рубежом. Согласно их ответам именно проектное финансирование со стороны Фонда им. А. Гумбольдта позволило им закрепиться за рубежом. Подобную роль, приходит к выводу А.Ю. Чепуренко, под руководством которого проводились интервью, выполняет и Немецкая служба академических обменов, в меньшей мере — Общество Макса Планка, Общество Гемгольца, Общество Фраунгофера, а также Фонд Фольксвагена, Фонд Боша и др.[49]

По мнению многих российских экспертов, **участие нашей страны в международном научно-техническом сотрудничестве** является в настоящее время **неадекватным**: как и 15 лет тому назад, после краха перестройки и распада СССР, Россия продолжает отдавать научно-исследовательские и инженерно-технические кадры, а зарубежные партнеры — финансово обеспечивать этот процесс.

Надежды на российскую научную диаспору как на связующее звено между российской и мировой наукой совершенно не оправдались. Массового возврата уехавших отечественных ученых на Родину, как, например, в Китае[50], не произошло и вряд

[49] Воспроизводство научной элиты в России: роль зарубежных научных фондов, с. 50–51, 63.

[50] Одной из стратегических мер, принятых КНР для развития высоких технологий, является привлечение на работу китайских специалистов, прошедших обучение, а также получивших профессиональный производственный опыт за рубежом. В настоящее время в их общее число превысило 150 тысяч человек. Еще в начале 2000-х годов эти специалисты создали в стране более 3000 высокотехнологичных предприятий, валовая продукция которых превышает 10 миллиардов юаней. К 2010 году, по прогнозам Министерства внешней торговли и внешнеэкономического сотрудничества КНР, экспорт китайской высокотехнологичной продукции достигнет 120 миллиардов в год, что составит 30% всего китайского экспорта. — Источник: Экономика Китая вступает в XXI век / Отв. ред. и Предисловие М.Л. Титаренко // Институт Дальнего Востока РАН. М., 2004, с. 258.

ли произойдет в обозримом будущем. Гораздо реальнее представляется стимулирование приезда в Россию исследователей из других стран. Так, в том же Китае зарубежным исследовательским структурам предоставлены льготы в землепользовании, дано право беспошлинно импортировать оборудование, их поддерживают в сфере защиты прав интеллектуальной собственности. В результате к 2006 году уже свыше 450 крупнейших в мире транснациональных корпораций открыли в КНР свои предприятия, причем половина из них создали исследовательские структуры.

Основными причинами эмиграции российских ученых опрошенные считают низкую оплату труда, ухудшение условий для занятия фундаментальной наукой, снижение престижности научной деятельности, неясность профессиональных и жизненных перспектив, нестабильность политической и экономической ситуации в России и в этой связи — опасения за судьбу детей. Сходными мотивами руководствуются и те, кто стремится выехать за рубеж для работы по контракту. В то же время эмиграция российских ученых в страны СНГ происходит почти исключительно из-за желания «этнического воссоединения» и по семейным обстоятельствам (см. табл. 5).

Чтобы предотвратить уход российских ученых из науки и их эмиграцию, необходимо, полагают опрошенные, увеличить среднюю зарплату в сфере науки до 32 146 рублей (среднемесячный доход семьи ученых, включая их зарплату по основному месту работы, приработки, пенсию и т.д. составлял в 2005 году 13 237 рублей).

Одной из актуальных тем, обсуждаемых сегодня в российском обществе, — **подлинные цели иностранных фондов и организаций, взаимодействующих с российскими физическими и юридическими лицами в научной сфере** (как уже отмечалось, в этой сфере работает каждый четвертый субъект международного взаимодействия). Поэтому экспертные оценки опрошенных ученых, конструкторов, проектировщиков, многие из которых участвовали в выполнении научных исследований (грантов) по иностранным заказам, представляются наиболее объективными и компетентными.

Как считают более 2/3 сотрудников российских научных (проектных) учреждений (68,2%), **основная цель зарубежных фондов** и организаций научного профиля (равно как и иных иностранных учреждений, имеющих то или иное отношение к науке) в Рос-

Таблица 5

Основные причины эмиграции ученых, %

Причины эмиграции	Виды (направления) эмиграции		
	Выезд за рубеж для работы по контракту	Эмиграция в страны СНГ	Эмиграция на Запад
Низкая оплата труда ученых в России	**62,9**	12,2	**63,3**
Низкий уровень информационного обеспечения научной деятельности	23,8	1,5	19,8
Медленное внедрение научных достижений в производство	20,2	1,6	22,1
Незащищенность прав собственности на продукцию интеллектуального труда	18,2	1,6	24,2
Отсутствие перспектив профессионального роста	27,5	3,1	**28,8**
Ухудшение условий для занятия фундаментальной наукой	**34,4**	2,7	**35,1**
Снижение престижа научного труда	**29,6**	3,8	**32,3**
Неясность для ученых своей жизненной перспективы	**26,9**	3,6	**31,1**
Ограниченность доступа молодых ученых с периферии к известным и крупным научным центрам	20,2	1,8	20,5
Ограниченные возможности общения со своими иностранными коллегами	**25,4**	1,2	21,4
Нестабильность политической ситуации в России	17,1	3,0	**30,8**
Угроза социальных беспорядков	10,0	1,9	20,5
Опасения усиления авторитарных методов власти	7,6	1,5	17,7
Беспокойство за судьбу детей	15,8	3,4	**32,7**
Угроза безработицы	12,5	2,4	17,3
Нестабильность экономической ситуации в России	19,4	4,0	**28,1**
Низкий уровень материально-технической базы научных и образовательных учреждений	**25,9**	3,5	22,0
Семейные обстоятельства	7,9	**24,7**	12,5
Этническое «воссоединение»	3,0	**23,0**	13,5

сии — **получить информацию о направлениях и уровне исследований российских ученых с различной научной специализацией,** а также содействовать выезду из страны наиболее перспективных специалистов (28,5%). Меньшинство же (14,1%) полагает, что главная цель деятельности в Российской Федерации зарубежных фондов и организаций — все-таки поддержка развития российской науки, а не ее ослабление. Этой же точки зрения придерживаются руководители многих международных фондов и программ, взаимодействующих с Россией[51].

[51] По мнению руководителей Европейской Комиссии, эмиграция российских ученых (как одно из следствий взаимодействия с иностранными фондами, программами, научно-образовательными учреждениями) — не утечка умов, а естественная «свободная циркуляция «мозгов» по всему миру, ибо для развития науки необходимо, чтобы исследователь имел возможность поехать в лабораторию, где сконцентрированы наиболее подходящие для его работы ресурсы». — Цит. по: «Известия». 2004. 26 ноября, с. 14.

РАЗДЕЛ СЕДЬМОЙ

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКИХ АСПИРАНТОВ С ИНОСТРАННЫМИ ФОНДАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Основным источником воспроизводства высококвалифицированных кадров для российской системы образования и науки является аспирантура, и в этом — ее основное предназначение. В какой мере взаимодействие российских аспирантов с иностранными фондами и организациями способствует воспроизводству научно-педагогического потенциала Российской Федерации? Каков характер международных контактов отечественных аспирантов и их дальнейшие профессиональные планы? Этим вопросам было посвящено всероссийское исследование, проведенное среди обучающихся на дневных отделениях вузовской аспирантуры[52].

Общая численность аспирантов в Российской Федерации составляла на конец 2004 года около 144 895 тысяч человек, из них 69,1%, или 100 122 человека, обучались на дневных отделениях, в том числе в высших учебных заведениях — 86 643 человека. Их международные коммуникации в целом не слишком широки. Так, одной из важных форм международного общения, необходимого для занятия научной работой, написания диссертации с учетом последних достижений мировой науки, является **возможность участия в международных конференциях и симпозиумах за рубежом.** Опрошенные оценили эту возможность по 5-балльной шкале в среднем на 2,7 балла. Особенно сложно попасть на международные конференции и пообщаться по теме научной работы со своими зарубежными коллегами аспирантам, специализирующимся в области естествознания и точных наук, а также технических, юридических и сельскохозяйственных наук. Возможность своего участия в российских научных конференциях и симпозиумах опрошенные аспиранты оценили в среднем на 3,7 балла.

Потребность в заграничной научной (учебной) стажировке ощущали в целом 65% опрошенных аспирантов, в наибольшей

[52] Исследование проводилось Центром социологических исследований Федерального агентства по образованию в 2004 году в аспирантурах 97 вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Калининграда, Великого Новгорода, Архангельска, Сыктывкара, Нижнего Новгорода, Владимира, Твери, Воронежа, Казани, Самары, Ростова-на-Дону, Ставрополя, Екатеринбурга, Челябинска, Кемерово, Новосибирска, Красноярска, Хабаровска и Владивостока. Всего было опрошено по пропорциональной квотной выборке 1200 человек, специализировавшихся по 8 основным профилям (отраслям знаний), что составило 1,2% от общей численности всех аспирантов, обучавшихся в российских вузах по очной форме (с отрывом от производства).

мере — специализирующиеся в области информатики, экономики и управления. Наименьшая потребность в заграничной стажировке — у аспирантов, специализирующихся в области техники, физики и математики, причем часть из них отмечала, что за рубежом им учиться нечему, ибо отечественная научная школа по их специализации гораздо сильнее.

Доля аспирантов, выезжавших за рубеж на учебную стажировку или для выполнения какой-либо самостоятельной работы (проекта) по контракту или гранту, невелика (см. рис. 1).

Таким образом, число аспирантов, побывавших за период обучения в зарубежных учебных стажировках, составляет 7,7 тысячи человек (8,9% от 86643 человек, обучавшихся в аспирантуре по очной форме), а число выезжавших для выполнения самостоятельной работы (проекта) — 3,1 тысячи человек (3,6%).

На основании стипендии или гранта, полученного от иностранного фонда или организации, выезжали в учебные стажировки и для выполнения самостоятельной работы/проекта более 60% (в общей сложности 6,5 тыс. чел.). Еще более 35% (3,8 тыс. чел.) выезжали на основании двусторонних межвузовских договоров и соглашений об учебном обмене и лишь 3,8% (410 чел.) — на основании гранта от российского фонда или другой российской организации.

Среди различных иностранных фондов, программ и организаций, выделяющих учебные стипендии и гранты, у российских аспирантов **наибольшей популярностью** (известностью) пользовались Фонд Сороса и его проекты, а также программа ТАСИС и Фонд Форда (см. табл. 1).

Рисунок 1

Доля российских аспирантов, выезжавших за рубеж с учебно-научными или рабочими целями, %

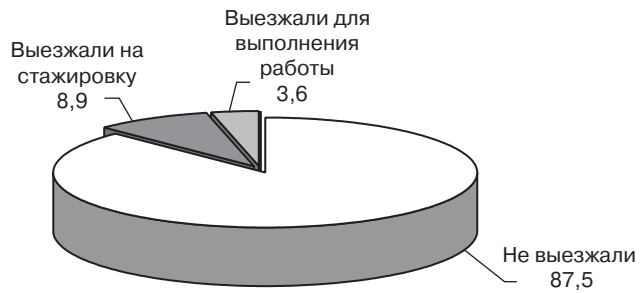


Таблица 1

Иностранные фонды и организации, с которыми знакомы (знают об их существовании, деятельности) российские аспиранты

Фонды	Доля аспирантов, знакомых с фондами, %	Оценочное число аспирантов, знакомых с фондами, человек
Британский совет	13,1	11 340
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	4,2	3 640
Международный научно-технический центр — МНТЦ	4,8	4 150
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	31,5	27 280
Фонд Спенсера	8,3	7 190
Коперникус–2	0,6	500
Немецкая служба академических обменов	10,7	9 270
Программа экономических исследований	2,4	2 080
Фонд «Евразия»	11,9	10 300
Фонд Форда	18,5	16 000
Медицинский институт Говарда Хьюза	3,0	2 600
ИНТАС	4,2	3 640
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	4,2	3 640
Американский Совет учителей русского языка	0,6	500
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	5,4	4 680
Фонд МакАртуров	10,7	9 270
Программа стипендий Эдмунда Маски	2,4	2 080
Программа научных исследований	2,4	2 080
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	48,2	41 740
ТАСИС	24,4	21 130
Программа Фулбрайта	4,2	3 640

В то же время **заявки на получение зарубежного гранта или стипендии** в вышеуказанные иностранные фонды и организации подавала значительно меньшая часть российских аспирантов (см. Перечень 1).

Перечень 1

Иностранные фонды, программы и организации, в которые опрошенные российские аспиранты подавали заявки на получение гранта в 2002–2004 годах, %

6,5 — Институт «Открытое общество-Фонд Сороса»;
3,6 — Международная Соросовская программа образования в области точных наук;
3,0 — ДААД (Немецкая служба академических обменов);
1,8 — ИНТАС;
1,8 — Фонд МакАртуров;
1,2 — Британский совет;
1,2 — ТАСИС;
1,2 — Программа Фулбрайт Института международного образования;
1,2 — Программа аспирантских стипендий Э. Маски Американских советов по международно му образованию;
0,6 — Фонд Форда;
0,6 — Фонд «Евразия» и т.д.

Для сравнения приведем данные о степени известности (популярности) в аспирантской среде аналогичных российских фондах, а также доле обращавшихся в них за получением грантов. Речь идет о пяти основных фондах, наиболее известным среди которых является Российский фонд фундаментальных исследований (см. рис. 2).

Рисунок 2

Российские фонды, с которыми знакомы опрошенные аспиранты, %

Заявки на получение отечественного гранта российские аспиранты, согласно их ответам, подавали в основном в РФФИ и в РГНФ (см. Перечень 2).

Перечень 2

Российские фонды, в которые опрошенные аспиранты подавали заявки на получение гранта в 2002–2004 годах, %

10,1 — Российский фонд фундаментальных исследований;
2,4 — Российский гуманитарный научный фонд;
0,6 — Московский общественный научный фонд;
0,6 — Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

Общее число аспирантов, подававших в 2002–2004 годах заявки на получение грантов в различные фонды, составляет оценочно около 25 тысяч человек. Из них в иностранные фонды обращались с этой целью 62 %, а в российские — 38%.

В ходе опроса аспирантов о проблемах получения грантов от российских научных фондов выяснилось, что удовлетворение заявок, поданных, в частности, в РФФИ и РГНФ, встречало большие трудности из-за определенной клановости (коррупционности) при работе их конкурсных комиссий. Несмотря на то, что, например, в РГНФ задействовано более 1100 экспертов, рассматривающих заявки на гранты в 30 регионах, решающим фактором при положительном решении о выделении гранта являются, по словам ряда аспирантов, «личные связи» и размер предлагаемого «отката». При получении учебных грантов или стипендий от иностранных фондов о подобных «стимулах» не может быть и речи.

Согласно ответам аспирантов, лишь около половины из них планирует после окончания аспирантуры пополнить ряды ученых или преподавателей российских вузов, что объясняется в основном в основном низкой оплатой научно-педагогического труда (см. рис. 3).

Не проявляют аспиранты и 100%-го стремления трудиться на благо России: твердо намеренных в будущем работать на Родине менее 2/2 опрошенных, в то время как остальные либо еще не определились, либо намерены трудоустроиться в одной из западных стран (см. рис. 4).

Характерно, что среди **выезжавших в зарубежную учебно-научную стажировку** или для выполнения самостоятельной работы (проекта) на основе стипендии или гранта, полученных от инос-

Рисунок 3

Профессии, по которым планируют работать аспиранты после окончания аспирантуры, %

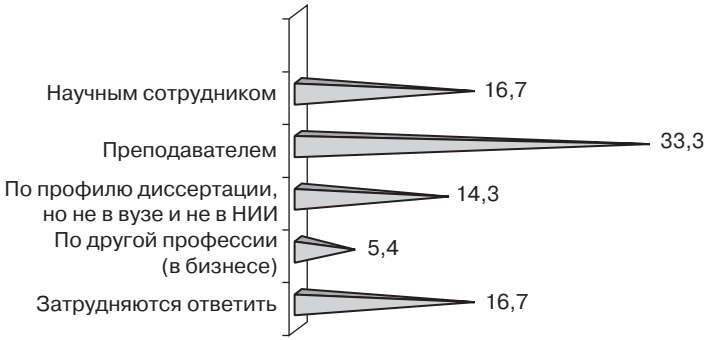
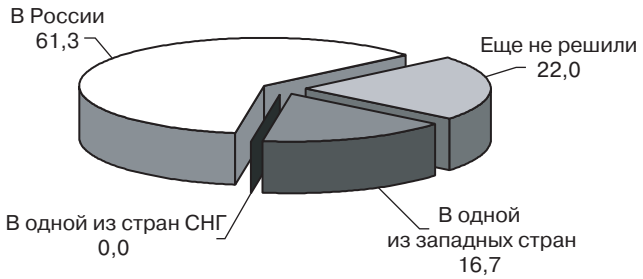


Рисунок 4

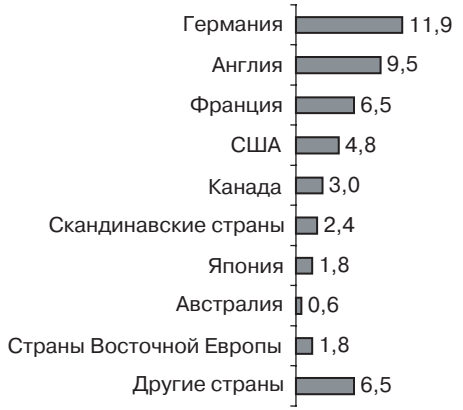
Доля аспирантов, намеренных работать в будущем в России или за рубежом, %



транных фондов или организаций, **доля ориентирующихся на последующую работу в одной из западных стран вдвое выше, чем среди не выезжавших** в зарубежную учебно-научную стажировку или для выполнения за рубежом самостоятельной работы (проекта). В принципе это вполне логично, ибо аспиранты, выезжавшие за границу на учебно-научную или производственную стажировку (работу), достаточно хорошо владеют языком страны пребывания (это первое условие получения иностранного гранта, связанного с учебой или научно-исследовательской работой в соответствующей стране). Кроме того, в ходе продолжительной по времени стажировки россияне, как правило, хорошо адаптируются к местным условиям жизни и профессиональной деятельности, которые они

Рисунок 5

Страны, в которых намерены в будущем работать российские аспиранты, ориентирующиеся на отъезд за рубеж, %



находят более благоприятными, чем в России. Как отметил один из российских стажеров в ходе проводившегося в 2003 году исследования среди выезжавших в зарубежные учебно-научные стажировки, эти поездки с учебно-научными целями «превращаются зачастую в способ переезда в страну с более высоким уровнем жизни и лучшими возможностями для интеллектуальной (научно-исследовательской) деятельности»[53].

В наибольшей мере российских аспирантов привлекают 5 западных стран — Германия, Англия, Франция, США и Канада, то есть именно те страны, чьи фонды и организации наиболее активно работают в России в сфере образования и науки. В то же время никто из опрошенных не выразил намерения в дальнейшем уехать (эмигрировать) для работы и постоянного жительства в страны СНГ (см. рис. 5).

Ориентируются на работу за рубежом аспиранты, которые, как правило, специализируются в области естественных и точных наук, а также информатики и компьютерной техники.

[53] Подробнее см.: *Арефьев А.Л., Дмитриев Н.М.* Зарубежные научно-учебные стажировки. М., 2003, с. 47.

РАЗДЕЛ ВОСЬМОЙ

ИНОСТРАННЫЕ ПАРТНЕРЫ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Почти каждый второй иностранный фонд и организация, анализ деятельности которых является предметом настоящей работы, занимается вопросами образования, взаимодействуя как с российскими студентами, аспирантами, преподавателями, так и с российскими образовательными учреждениями, и прежде всего вузами, заключая с ними различные соглашения, предлагая им участвовать в тех или иных проектах, выделяя им гранты и т.д. Вместе с тем получить общую картину международных связей российских вузов, в том числе количественные показатели по их взаимоотношениям с зарубежными партнерами, их регионально-страновому распределению, типологии и т.п., до настоящего времени не удавалось. Это связано как с ведомственной разобщенностью российских вузов, отсутствием единой системы статистической отчетности об их международных связях, наличием значительного количества негосударственных вузов (более 1/3 всех российских высших учебных заведений), так и с рядом других объективных и субъективных причин.

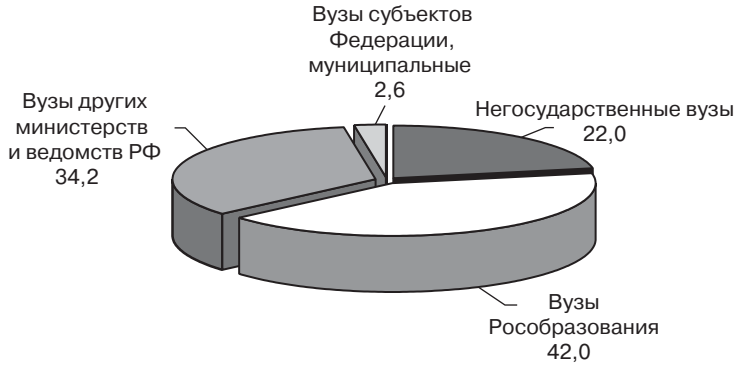
Отказ от централизованного международного сотрудничества, свойственного советскому периоду, и предоставление отечественным высшим учебным заведениям права самим набирать на обучение иностранных студентов, самостоятельно заключать договоры о двустороннем сотрудничестве с зарубежными фондами, образовательными и научно-исследовательскими учреждениями, различными ассоциациями и компаниями[54] значительно расширили диапазон международных связей отечественной высшей школы. Проведенное в 2005 году Центром социологических исследований и Управлением международных связей Федерального агентства по образованию статистическое обследование 1046 вузов Российской Федерации позволило впервые получить некоторые систематизированные данные по рассматриваемой теме[55].

[54] В соответствии с Федеральным законом №125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 г. (гл. VI «Международная и внешнеэкономическая деятельность высших учебных заведений») российские вузы вне зависимости от формы собственности и ведомственной принадлежности имеют право самостоятельно вступать в неправительственные международные организации, заключать с иностранными партнерами договоры о совместной деятельности, заниматься подготовкой, переподготовкой и повышением квалификации иностранных граждан и т.д. — Подробнее см.: Сборник документов, касающихся международных аспектов высшего образования (законы, указы, постановления, декларации, соглашения, рекомендации, протоколы, заявления, доклады, руководства, другие материалы) / Сост. Е.В. Шевченко. СПб., 2000.

Согласно результатам статистического обследования российских вузов в 2004/2005 учебном году международной деятельностью в области образования, а именно обучением иностранных граждан, занимались 605 вузов (57,8% от общего количества всех российских вузов), в том числе — 254 вуза системы Рособразования (Федерального агентства по образованию), 207 вузов — иной ведомственной подчиненности, 16 вузов — субъектов Федерации и муниципальных и 133 негосударственных вуза (соотношение вузов, обучающих иностранных граждан, по форме собственности и ведомственной принадлежности, отражено на рисунке 1).[56] Именно статистические сведения от этих вузов, подтвердивших свое участие в международной деятельности в форме обучения иностранных граждан и/или партнерских отношений с различными субъектами международного сотрудничества, стали основой для нижеследующего анализа.

Рисунок 1

Доля российских вузов, в которых в 2004/2005 академическом году обучались иностранные граждане, по форме собственности и ведомственной принадлежности, %



[55] Всем российским вузам было предложено предоставить статистические сведения по следующим показателям: обучение иностранных граждан по различным формам и программам, сотрудничество с зарубежными образовательными и научно-исследовательскими учреждениями, фондами, ассоциациями, компаниями и т.д. в рамках заключенных документов о сотрудничестве по каждой стране и ряду других.

[56] Подробнее см.: Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации. Статистический сборник. Выпуск 3. М., 2006, с. 19.

Международные связи с зарубежными партнерами, оформленные прежде всего **договорами (соглашениями) о сотрудничестве**, обуславливающие участие российских вузов в программах двустороннего и многостороннего обмена студентами, аспирантами, педагогическими и научными работниками, проведение совместных научных исследований, а также конференций, симпозиумов и т.п., осуществление научных, опытно-конструкторских работ по заказам иностранных юридических лиц (грантам) и т.д.[57], имеются лишь у 379 отечественных вузов, что составляет 36,2% от общего количества национальных высших учебных заведений (1046) и 62,8% — от количества вузов, занимающихся обучением иностранных граждан.

Общее количество заключенных отечественными вузами с иностранными партнерами договоров — 4 688, из них на долю государственных вузов приходится 4 387 договоров, на долю негосударственных — 301. На каждый российский вуз в целом приходится 4,5 заключенных документов о международном сотрудничестве. Однако за этой усредненной цифрой кроются большие различия между вузами различной формы собственности: на один государственный вуз приходится в среднем 6,7 договоров, а на негосударственный — 0,8 договора.

В среднем на одни вуз (вне зависимости от его формы собственности), осуществляющий двусторонние партнерские отношения, приходится 12,3 договора. Однако при этом на государственные вузы приходится по 13 договоров, а на негосударственные — вдвое меньше. Более наглядно количественные параметры договорных отношений вузов разной ведомственной подчиненности и собственности с зарубежными партнерами отражены в таблице 1.

«Чемпионами» по количеству договоров (и, соответственно, иностранных партнеров), являются три вуза: МГУ им. М.В. Ломоносова — 188 иностранных партнеров, Российский университет дружбы народов (РУДН) — 169, Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина (ГИРЯП) — 107. Эти же вузы, кстати, лидируют и по числу обучающихся в них иностранных граждан: 5312 человек — в МГУ им. М.В. Ломоносова, 2 731 — в РУДН, 2 782 — в ГИРЯП.

Договоры с иностранными партнерами заключаются обычно на срок от одного года до пяти лет, но некоторые из них имеют и более продолжительный характер[58]. Сроки действия части договоров (соглашений) связаны с участием вуза в выполнении конкретного проекта или контракта как двустороннего (например, с иностранной промышленной компанией)[59], так и многостороннего (международного, в рамках выполнения совместных проектов)[60].

[57] Часть договоров (соглашений) имеют узконаправленный характер — на прохождение студентами производственной практики, на проведение семинаров, на обучение персонала, на совместное участие в образовательной выставке или научно-технической выставке, на разработку и клинические испытаниях конкретного медицинского препарата и проч. Отношения с отдельными зарубежными партнерами оформлены также соглашениями или протоколами о намерениях. Существуют и рабочие программы сотрудничества, как, например, подписанная в 2000 году программа сотрудничества между Кузбасским государственным техническим университетом и Техническим университетом Кемнитца (Германия). У части крупных университетов, например МГУ им. М.В. Ломоносова, международные договора оформляются и от имени факультетов или даже кафедр или автономных научно-исследовательских центров с родственными по профилю деятельности структурами иностранных научно-образовательных учреждений и организаций.

[58] Например, Договор о сотрудничестве Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева с Университетом Касселя и Институтом Гете (Мюнхен), заключенный 25.04.1998, является **бессрочным**.

[59] Например, Соглашение между Государственной полярной академией (Санкт-Петербург) и компанией «Тотальфинаэльф — разведка и разработка России» от 01.07.2001, пролонгированное 30.05.2003.

[60] Например, Договор Санкт-Петербургского государственного политехнического университета с Техническим университетом Гамбурга-Харбурга по многоэтапной международной программе INCOPERNICUS (текущий).

Таблица 1

Число российских вузов и заключенных ими договоров о сотрудничестве с зарубежными партнерами, по ведомственной принадлежности/форме собственности вузов

Ведомственная принадлежность/форма собственности вузов	Число вузов, взаимодействующих с зарубежными партнерами	Число договоров и соглашений с зарубежными партнерами	Среднее количество договоров в расчете на один вуз
Вузы Рособразования	203	3064	15,0
Вузы иной ведомственной подчиненности	126	1262	10,0
Вузы субъектов Федерации, муниципальные	7	61	8,7
Негосударственные вузы	43	301	7,0
Всего	**379**	**4688**	**12,4**

Количество российских вузов, участвующих в выполнении международных проектов, преимущественно по линии INTAS, TACIS, TEMPUS, а также иных европейских и международных программ, достигает примерно 80. Это вузы и Рособразования (прежде всего классические, технические и технологические университеты), и других министерств и ведомств. В наибольшей мере в международные проекты вовлечены МГУ им. М.В. Ломоносова, Российский университет дружбы народов, Государственный университет — Высшая школа экономики, Санкт-Петербургский государственный университет, Воронежский государственный университет и некоторые другие.

До недавнего времени отличительной особенностью международного сотрудничества по линии министерств и ведомств было преобладающее количество международных исследовательских проектов и программ, приходящихся на Москву и Центральный федеральный округ (см. табл. 2). Это свидетельствует о неравных

Таблица 2

Выполнение научных исследований российскими вузами в рамках международного сотрудничества в 2000 году, по федеральным округам[61]

Федеральные округа	Программы и проекты Минобразования России		Программы и проекты других министерств и ведомств	
	Количество	Объем, тыс. руб.	Количество	Объем, тыс. руб.
Центральный	14	3558,9	20	24880,1
В т.ч. Москва	14	3558,9	20	24880,1
Северо-Западный	1	250,3	0	0,0
Южный.	2	2594,2	0	0,0
Приволжский	1	2396,0	1	158,8
Уральский	3	3170,2	0	0,0
Сибирский	2	4212,5	2	195,0
Дальневосточный	1	5976,9	0	0,0
Всего	24	22159,0	23	25233,9

[61] Регионы России. Состояние и развитие научного потенциала вузов Минобразования России. 2000: Сборник информационно-аналитических материалов. Санкт-Петербург. 2001, с. 63.

возможностях на участие (и получение соответствующего финансирования) столичных и региональных вузов в международных проектах по линии федеральных министерств и ведомств.

Наибольшую активность в контактах с иностранными вузами, фондами, различными организациями проявляют государственные вузы — 39,7% (260 из 654) имеют с ними документально оформленные отношения, в то время как среди негосударственных вузов наличие договоров с зарубежными партнерами отмечается лишь у 11,0% (43 из 392).

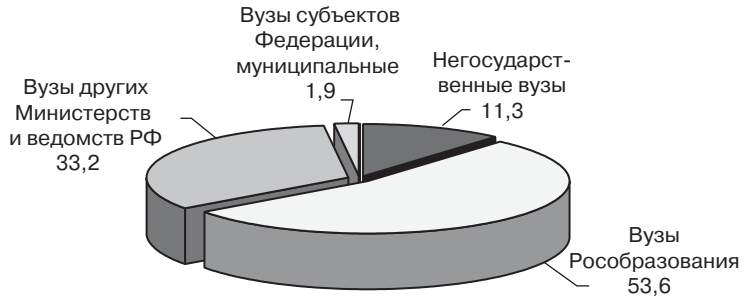
Соотношение российских вузов с различной ведомственной подчиненностью и формой собственности, являющихся субъектами международных отношений, то есть имеющих официальных зарубежных партнеров (379), в целом коррелирует с соотношением вузов, занимающихся обучением иностранных граждан (605) (см. рис. 1 и рис. 2).

Наиболее заметное пропорциональное расхождение касается лишь **негосударственных вузов**. Их доля среди российских вузов — субъектов международного взаимодействия вдвое ниже, чем среди вузов, занимающихся обучением иностранных граждан.

Обращает на себя внимание, что более половины негосударственных вузов, имеющих договорные отношения с иностранными партнерами (всего 301 договор и соглашение), сосредоточены в Москве (16) и в Санкт-Петербурге (9). Причем это вузы, имеющие наибольшее количество зарубежных партнеров. Например, Европейский университет в Санкт-Петербурге (институт допол-

Рисунок 2

Доля российских вузов, взаимодействующих с иностранными партнерами в рамках заключенных договоров (соглашений), по форме собственности и ведомственной принадлежности, %



нительного профессионального образования), занимающийся обучением только российских аспирантов, имеет 54 зарубежных партнера (в том числе 16 — из Германии, 10 — из США, 10 — из скандинавских стран, 6 — из Великобритании, 5 — из Франции и 8 — из других европейских стран), Московская международная высшая школа бизнеса «МИРБИС» — 22 зарубежных партнера, Невский институт языка и культуры (Санкт-Петербург) — 16, Университет Российской академии образования — 12, Институт управления и экономики, Санкт-Петербург — 12, Санкт-Петербургский международный институт менеджмента — 11 и т.д. В то же время среди региональных негосударственных вузов лишь три имеют договорные отношения более чем с 10 иностранными партнерами: Международный университет бизнеса и новых технологий из Ярославля (16) и Смоленский гуманитарный университет (13).

Количественные параметры сотрудничества с иностранными партнерами **вузов Рособразования** по типу/профилю учебных заведений отражены в таблице 3.

Таблица 3

Сотрудничество вузов Рособразования с иностранными партнерами, по профилю/типу учебно-научной деятельности вузов, число

Учебно-научный профиль/тип вуза	Классические университеты	Педагогические и гуманитарно-лингвистические университеты	Технические и технологические вузы	Вузы экономики, финансов и управления	Юридические вузы	Итого
Число вузов, взаимодействующих с иностранными партнерами	56	39	92	13	3	203
Число иностранных партнеров	970	575	1304	190	25	3064
Среднее число иностранных партнеров, приходящихся на один вуз соответствующего учебно-научного профиля	17,3	14,7	14,3	14,6	8,3	15,1

В составе **классических университетов** (без учета неподведомственного Рособразованию МГУ им. М.В. Ломоносова) выделяются десять университетов, имеющих наибольшее число зарубежных партнеров:

- Российский университет дружбы народов (169 зарубежных партнеров);
- Воронежский государственный университет (67);
- Казанский государственный университет (54);
- Томский государственный университет (51);
- Санкт-Петербургский государственный университет (50);
- Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова (43);
- Ростовский государственный университет (27);
- Волгоградский государственный университет (26);
- Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева (25).
- Белгородский государственный университет (25).

В составе **педагогических и гуманитарно-лингвистических университетов** выделяются:

- Государственный университет русского языка им. А.С. Пушкина (107 иностранных партнеров);
- Российский государственный гуманитарный университет (56);
- Московский государственный лингвистический университет (52);
- Красноярский государственный лингвистический университет (34);
- Московский государственный университет печати (29);
- Иркутский лингвистический университет (27);
- Московский государственный педагогический университет (24);
- Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет (21).

В составе **технических и технологических вузов** выделяются:

- Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (86 иностранных партнеров);
- Московский энергетический институт (86);
- Томский политехнический университет (78);
- Дальневосточный государственный технический университет (50);

- Московский институт стали и сплавов (49);
- Санкт-Петербургский государственный политехнический университет (48);
- Санкт-Петербургский государственный горный университет им. Г.В. Плеханова (46);
- Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет (46);
- Иркутский государственный технический университет (42);
- Новосибирский государственный технический университет (42).

В составе государственных **вузов экономики, финансов и управления** выделяются:

- Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова (37);
- Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов (37);
- Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (26);
- Государственный университет управления (20).

Количественные параметры сотрудничества с иностранными партнерами государственных **вузов иной ведомственной подчиненности** (то есть не Федеральному агентству по образованию) по типам учебных заведений отражены в таблице 4.

Среди вузов **Министерства сельского хозяйства** по числу иностранных партнеров выделяются:

- Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева (53 иностранных партнера);
- Ставропольский государственный аграрный университет (30);
- Московская государственная агроинженерная академия им. В.П. Горячкина (20).

Среди вузов **Министерства здравоохранения и социального развития** по числу иностранных партнеров выделяются:

- Санкт-Петербургский государственный университет им. академика И.П. Павлова (29 иностранных партнеров);
- Северный государственный медицинский университет (18);
- Воронежская государственная медицинская академия им. Н.И. Бурденко (17).

Таблица 4

Сотрудничество вузов иной ведомственной подчиненности с иностранными партнерами, по профилю/типу учебно-научной деятельности вузов, число

Учебно-научный профиль/тип вуза	Вузы Министерства сельского хозяйства		Вузы Министерства здравоохранения		Вузы Министерства культуры		Вузы Федерального агентства по рыболовству (Росрыболовства)		Вузы Министерства транспорта		Вузы Федерального агентства по спорту и физической культуре (Росспорта)		Вузы Министерства связи		Вузы Министерства экономического развития		Вузы иных ведомств и подчиненности		МГУ им. М.В. Ломоносова		Итого	
Число вузов, взаимодействующих с иностранными партнерами	35		27		17		5		13		5		4		3		16		1		126	
Число иностранных партнеров	250		204		99		73		151		27		42		9		219		188		1264	
Среднее число иностранных партнеров, приходящихся на один вуз соответствующего учебно-научного профиля	7,1	7,6		5,8		14,6		11,6		5,4		10,5		3,0		13,7		188		10,0		

Среди вузов **Министерства культуры и массовых коммуникаций** по числу иностранных партнеров выделяются:

- Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского (29 иностранных партнеров);
- Санкт-Петербургская государственная академия театрального искусства (12);
- Петрозаводская государственная консерватория (11).

Среди вузов **Министерства транспорта** по числу зарубежных партнеров выделяются:

- Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ) (51 иностранный партнер);
- Санкт-Петербургский государственный университет путей сообщения (43);
- Морской государственный университет им. адмирала Г.И. Невельского (13).

Среди вузов иных **ведомств и подчиненности** по числу зарубежных партнеров лидируют учебные заведения МИДа России — МГИМО (55 партнеров) и Дипломатическая академия (29), среди вузов Академии государственной службы при Президенте Российской Федерации — Северо-Западная академия госслужбы (23 иностранных партнера). Можно упомянуть также Финансовую академию при Правительстве Российской Федерации (37 иностранных партнеров), Академию труда и социальных отношений Федерации независимых профсоюзов России, имеющую 18 иностранных партнеров, и Российскую академию правосудия при Верховном суде Российской Федерации (15 иностранных партнеров, преимущественно вузы и НИИ судебно-юридического профиля).

Немногочисленные вузы **субъектов Федерации** отличаются тем, что почти все они имеют иностранных партнеров (в общей сложности — 61 партнер, а в расчете на каждый вуз данной группы приходится 7,1 партнера). Наиболее обширные международные связи — у Татарского государственного гуманитарно-педагогического института из Казани (20 иностранных партнеров)[62] и у Московского городского психолого-педагогического университета (17). Еще у двух вузов — Ленинградского областного института экономики и финансов и у Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права — по 5 иностранных партнеров, у Оренбургского государственного института искусств — 3, у Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы — 1.

[62] В настоящее время данный институт преобразовался в университет и перешел в ведение Рособразования.

Преимущественная специализация партнерских организаций — экономика, городское хозяйство и управление, педагогика и социальная работа.

Территориальное распределение вузов, имеющих иностранных партнеров, в Российской Федерации весьма неравномерно: 1/3 из них (120) находится в двух столичных городах — Москве (81) и Санкт-Петербурге (39), причем на эти вузы приходится более половины всех международных связей отечественной высшей школы (партнерских договоров и соглашений).

Всего в Российской Федерации насчитывается 76 городов, вузы которых осуществляют международные связи на основании официально подписанных договоров и соглашений. Помимо Москвы и Санкт-Петербурга, они сосредоточены (хотя и не в таком количестве) в следующих городах: Новосибирск (12 вузов, имеющих иностранных партнеров), Владивосток (11), Ростов-на-Дону (10), Воронеж (9), Иркутск (9), Казань (9), Екатеринбург (9), Самара (8), Омск (8), Нижний Новгород (7), Красноярск (7), Саратов (7), Волгоград (6), Барнаул (5), Ярославль 5), Уфа (5), Томск (4), Смоленск (4), Курск (4), Тюмень (4), Хабаровск (4). По три вуза, являющихся субъектами международного взаимодействия, расположены в Архангельске, Иваново, Калининграде, Мурманске, Оренбурге, Орле, Пензе, Петрозаводске, Твери, Чебоксарах, Чите. По два вуза — субъекта международного взаимодействия, расположены в Белгороде, Брянске, Великом Новгороде, Великих Луках, Ижевске, Мичуринске, Рязани, Перми, Ставрополе, Сочи, Тамбове, Улан-Удэ, Челябинске. Еще в 24-х российских городах находится по одному вузу, имеющему одного иностранного партнера. Вместе с тем более чем в 200 других российских городах (в основном средних и малых), где имеются высшие учебные заведения, нет ни одного вуза, который бы взаимодействовал с иностранными партнерами (всего таких вузов, не имеющих документально оформленных договорных отношений с иностранными партнерами — 668).

Всех иностранных партнеров российских вузов можно разделить на 6 групп:

Зарубежные высшие учебные заведения — с ними заключены 3855 договора.

Зарубежные научные организации — с ними заключены 173 договора.

Зарубежные ассоциации учебных и научных учреждений — с ними заключены 316 договоров.

Зарубежные государственные учреждения (министерства, управления образования, науки, посольства, консульства, представительства и т.д.) — с ними заключены 85 договоров.

Зарубежные фирмы и компании, промышленные объединения — с ними заключены 120 договоров.

Зарубежные фонды, образовательные и научные программы и иные организации — с ними заключены 139 договоров.

Соотношение между различными группами иностранных партнеров российских вузов наглядно отражены на рисунке 3.

Большой интерес представляет **география иностранных партнеров** отечественной высшей школы, отражающая приоритеты в международных связях российских вузов (см. рис. 4).

Данные рисунка 4 свидетельствуют о доминирующей ориентации отечественной высшей школы на **страны Европы**. Причем речь идет преимущественно о западноевропейских странах (главным образом Германии, а также Великобритании и Франции), на долю которых приходится 35,8% всех иностранных партнеров.

Рисунок 3

Типология иностранных партнеров российских вузов, %

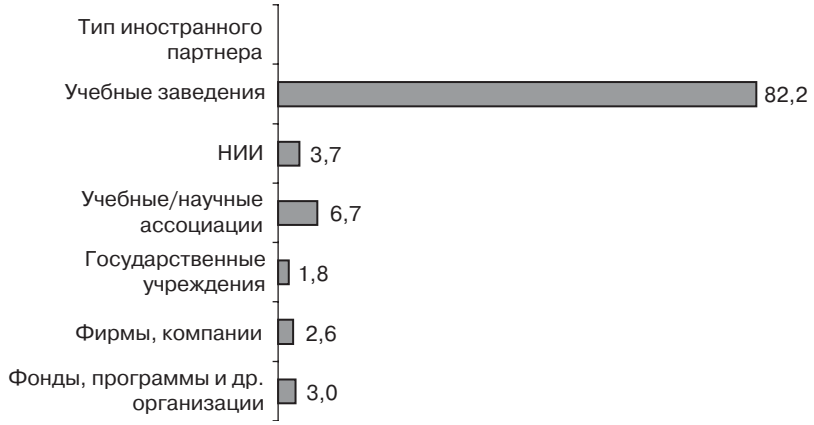
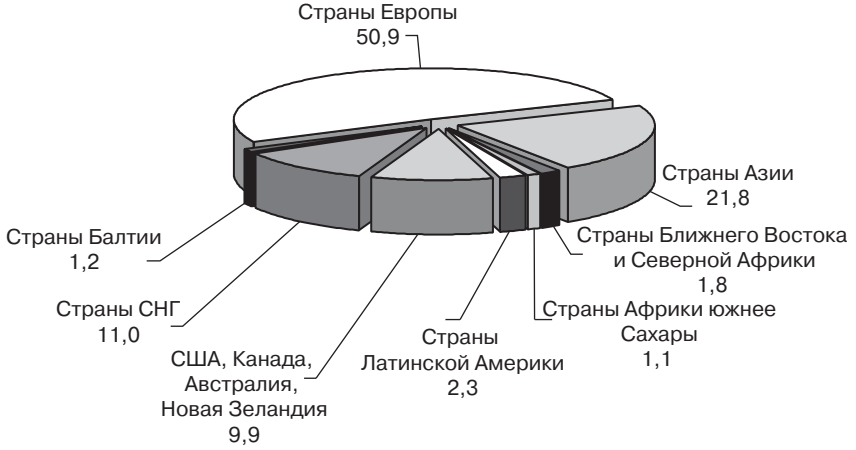


Рисунок 4

Иностранные партнеры российских вузов, по странам происхождения, %



Доля иностранных партнеров из стран Северной Европы (прежде всего Финляндии, а также Швеции, Норвегии и Дании) — 7,0%, стран **Восточной Европы** и бывшей Югославии (балканских стран) — 8,1% (прежде всего Польши, а также Болгарии). Наибольшее количество партнеров из стран — бывших союзников СССР в Восточной Европе у Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина (38 партнеров, прежде всего это вузы, на базе которых осуществляется обучение русскому языку, а также прием сертифицированных экзаменов по русскому как иностранному), Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева (10), Московского государственного технологического университета «Станкин» (7), Московского энергетического института (9), Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ) (7).

Масштабы сотрудничества с партнерами из стран **Северной Европы** (328 партнерских договоров) примерно сходны с объемом сотрудничества со странами Восточной Европы и Балкан (369 договоров). К сотрудничеству с партнерами из Скандинавии тяготеют прежде всего вузы Санкт-Петербурга, Петрозаводска, Калининграда, Архангельска, Мурманска. Например, у Санкт-Петербургского государственного университета каждый пятый иностранный партнер (8 из 50) — из Северной Европы, у Санкт-Петербургского

политехнического университета — 10 из 48, у Петрозаводского государственного университета — каждый третий иностранный партнер (11 из 29), а у Мурманского государственного политехнического университета все 12 иностранных партнеров — из Финляндии, Швеции и Норвегии.

С партнерами из стран **Западной Европы** (прежде всего вузами, а также НИИ, ассоциациями учебных и научных учреждений, фондами, промышленными компаниями) охотно сотрудничают вузы всех типов и учебно-научного профиля (договоры и соглашения с западноевропейскими партнерами имеют более 300 российских вузов, или примерно 80% из числа осуществляющих международное сотрудничество). Как отмечалось, лидирующие позиции в этой группе государств занимает Германия. На ее долю приходится свыше 1/4 всех партнерских договоров с западноевропейскими вузами. Особенно широкое сотрудничество у германских университетов, высших школ и институтов налажены с вузами Санкт-Петербурга и Калининграда. В частности, из 19 иностранных партнеров Российского государственного университета имени И. Канта (бывший Калининградский государственный университет) 11 — немецкие вузы, при этом сотрудничество с 6 из них финансируется Германской службой академических обменов. Немало германских партнерских вузов и иных организаций можно встретить и в российской «глубинке». Например, со Ставропольским государственным аграрным университетом взаимодействует 10 различных немецких организаций: Университет Гумбольдта, Университет Хойенхайма, Фонд Боша, Немецкий союз фермеров, Центр содействия сельскому хозяйству «Агроинтерсервис», Сельскохозяйственное общество по сотрудничеству с Восточной Европой «ЛОГО», ДААД и др.

Партнеры из **стран Балтии** — одни из наиболее редких участников международных контактов российских вузов. С ними подписали в общей сложности 56 договоров и соглашений всего 32 российских вуза, в основном из Москвы (11) и Санкт-Петербурга (6), а также географически близко расположенного к Балтии Калининграда (2).

В основном сотрудничают с прибалтийскими партнерами вузы Рособразования (23), в том числе 9 классических университетов и 11 технических и технологических вуза. Из них наибольшее число партнеров из стран Балтии имеют:

- Санкт-Петербургский университет путей сообщения (5);

- Российский государственный университет им. И. Канта (4);
- Воронежский государственный университет (3);
- Московский государственный университет путей сообщения (3);
- Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина (3).

Из вузов иной ведомственной подчиненности контакты с партнерами из стран Балтии осуществляют в основном вузы Минкультуры России: Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского (2 партнера из стран Балтии) и Саратовская государственная консерватория им. Л.В. Собинова (также 2 партнера).

Из **стран Азии** доминируют партнерские связи с Китаем, Японией и Южной Кореей. Активны также контакты с вузами и другими учреждениями Монголии, Вьетнама, Ирана и ряда других азиатских стран. Особенно характерна ориентация на международные связи с партнерами из стран Азии российских вузов Сибири и Дальнего Востока. Например, у Хабаровского государственного технического университета из 5 зарубежных партнеров 4 являются китайскими (Пекинский профессионально-технический институт, Даляньский институт иностранных языков, Циндаосский институт иностранных языков и Политехнический институт сельского хозяйства г. Сучжоу) и один — японским (Университет Мэйджо, г. Нагойя), у Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств из 5 зарубежных партнеров 3 являются монгольскими и 2 — китайскими и т.д. Китайские партнерские организации имеются и у немалого числа вузов, расположенных в центральной части России. Например, Московский государственный университет леса взаимодействует с 11 китайскими учреждениями: Пекинским лесным университетом, Нанкинским лесным университетом, Северо-Восточным лесным университетом, Шеньянским государственным аграрным университетом, Биньхайским профессиональным институтом, Фуцзяньским университетом сельского и лесного хозяйства, Пекинской международной компанией по обмену наукой и техникой «Хуавэнь-Шибо», Китайской национальной кадровой службой «Работа за рубежом», Китайской национальной корпорацией по отправке китайского персонала за границу, Сюйчжоуской консультационной компанией по зарубежью «Чжунжуй».

Всего с азиатскими вузами, НИИ, фирмами и иными структурами отечественные высшие учебные заведения заключили более тысячи партнерских договоров и соглашений.

Страны СНГ как объект международного сотрудничества очень важны для российских вузов. Формирование единого образовательного пространства со странами Содружества Независимых Государств — стратегическая цель и одно из важнейших направлений политики Российской Федерации по усилению межгосударственного взаимодействия в сфере образования, науки, культуры. Об этом свидетельствуют соответствующие межправительственные соглашения, открытие совместных университетов в Киргизии, Таджикистане, Армении, Белоруссии, другие мероприятия.[63]

Одной из эффективных форм международной образовательной деятельности российских вузов в СНГ стало создание **Приграничного университетского консорциума** в составе Белгородского, Воронежского, Ростовского государственных университетов (со стороны России), Донецкого государственного университета, Харьковского и Таврического университетов (со стороны Украины) и Гомельского государственного университета (со стороны Белоруссии). Цель учреждения этой структуры — восстановление утраченных связей между классическими университетами на постсоветском пространстве и повышение качества образования в вузах приграничных территорий. В рамках консорциума осуществляется обмен педагогами, студентами. Учащиеся могут беспрепятственно участвовать в научных конференциях и олимпиадах этих вузов, свободно пользоваться фондами их библиотек и т.д.

Кроме того, страны СНГ являются наиболее перспективным источником формирования студенческого контингента отечественной высшей школы, значение которого растет на фоне усиливающейся депопуляции российского населения и ежегодного снижения числа российских школьников, обучающихся в средних

[63] Программа сотрудничества в области образования государств — участников СНГ является наиболее обширной и проработанной, подкрепленной наибольшим количеством межгосударственных и межведомственных договоров, соглашений и документов. — См.: Сотрудничество в области образования государств-участников СНГ. Документы, принятые на заседаниях Совета глав содружества. Документы, принятые на заседаниях Конференции Министров образования государств — участников СНГ. М., РУДН, 2004. Вопрос заключается в сложностях практической реализации достигнутых ранее договоренностей с целым рядом стран СНГ, само участие которых в Содружестве становится все более формальным.

общеобразовательных учреждениях, более чем на миллион человек[64]. **Договорные отношения с партнерами из стран СНГ имеют всего 141 российский вуз**, или 13% от их общего числа (а в составе российских вузов, являющихся субъектами международного взаимодействия — 37,2%). Для сравнения укажем, что с американскими вузами, фондами, НИИ, компаниями и т.д. сотрудничают 177 российских вузов.

Количество договоров и соглашений, заключенных отечественными вузами с учебными и иными учреждениями бывших советских республик (без учета стран Балтии) составляет 515, или 11,0% от общего количества вузовских договоров с иностранными партнерами, в том числе немногим более половины договоров с партнерами из странами СНГ (55,8%, или 287 договоров) приходится на вузы Рособразования (подробнее см. табл. 5).

Обращает на себя внимание незначительная вовлеченность в международные контакты с партнерами из бывших советских республик негосударственных вузов[65] — лишь единицы из их числа сотрудничают с партнерами из стран СНГ. Основной же объем этого сотрудничества приходится на государственные вузы Рособразования, а также Министерства сельского хозяйства.

Лидирует в международном сотрудничестве со странами СНГ Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова — свыше 46 партнеров из данной группы государств (в том числе 16 — из Казахстана и 9 — из Украины). Далее следуют Поморский государственный университет (26 партнеров из СНГ), Белгородский государственный университет (13), Московский городской психолого-педагогический институт (11), Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева (11), Таганрогский государственный радиотехнический университет (10). Больше всего партнеров у отечественных вузов — из Украины, Казахстана и Белоруссии, а также Армении и Киргизии. Наименьшее количество международных связей — с Грузией и Туркменией.

[64] Численность учащихся в общеобразовательных учреждениях Российской Федерации составляла: в 1994/95 учебном году 22 039 тыс. чел., в 2000/01 учебном году — 20 554 тыс. чел., в 2001/02 учебном году — 19 909 тыс. чел., в 2002/03 учебном году — 18 440 тыс. чел., в 2003/04 учебном году — 17 798 тыс. чел., в 2004/05 учебном году — 16 631 тыс. чел. — Источник: Россия в цифрах. 2005: Краткий статистический сборник. М., 2005, с. 119.

[65] Основная ориентация в международном сотрудничестве негосударственных вузов Российской Федерации — на вузы, фонды, компании, государственные органы из стран Западной Европы и США, а также на международные и европейские организации.

Таблица 5

Российские вузы, взаимодействующие с партнерами из стран СНГ, по ведомственной принадлежности и форме собственности, число и %

Ведомственная принадлежность/форма собственности вузов	Число российских вузов, взаимодействующих с партнерами из стран СНГ	Число договоров, заключенных с партнерами из стран СНГ	Доля договоров, заключенных с партнерами из стран СНГ, %
Классические университеты (Рособразование)	20	99	18,7
Педагогические и гуманитарно-лингвистические вузы (Рособразование)	13	36	6,8
Технические и технологические вузы (Рособразование)	48	135	25,5
Вузы экономики, финансов, управления, права (Рособразование)	6	17	3,2
Вузы Минсельхоза	13	56	10,6
Вузы Минздрава	5	8	1,5
Вузы Минтранса	4	19	3,6
Вузы Минкультуры	4	5	1,0
Вузы МИДа	2	17	3,2
Вузы Росрыболовства	2	9	1,7
Вузы иной ведомственной подчиненности	11	31	5,9
Вузы субъектов Федерации, муниципальные	3	14	2,7
МГУ им. М.В. Ломоносова	1	46	8,9
Негосударственные вузы	9	23	4,3
Всего	**141**	**515**	**100,0**

Наличие десятков филиалов российских вузов в странах СНГ, в большинстве своем действующих без лицензий местных органов образования, но широко привлекающих на условиях индивидуальных контрактов преподавателей национальных вузов для проведения учебных занятий, в настоящей работе не учитывается. Эта сторона международной деятельности российских вузов, связанная с экспортом российских образовательных услуг, требует специального рассмотрения[66].

Страны Ближнего Востока, Африки и Латинской Америки находятся на периферии международного сотрудничества российской высшей школы. Об этом свидетельствует малое количество партнерских организаций из данных регионов мира — 241 (при том, что общее число государств в данных регионах — 109, в том числе на Ближнем Востоке и в Северной Африке — 21, в Африке южнее Сахары (Черной Африке) — 50, в Латинской Америке — 38), а также минимальное количество российских вузов (несколько десятков), которые с ними контактируют.

Со странами **Ближнего Востока и Северной Африки** сотрудничают преимущественно вузы Рособразования (28 вузов), в том числе: 8 классических университетов, 12 — технических и технологических, 7 — педагогических и гуманитарно-лингвистических, 1 — экономический. Общее количество заключенных с партнерами из ближневосточного региона партнерских договоров — 85, в том числе на долю вузов Рособразования приходится 57 (то есть 2/3).

Наибольшее количество партнеров из стран данного региона имеют следующие вузы Рособразования:

- Российский университет дружбы народов (8);
- Московский энергетический институт (7);
- Ижевский государственный технический университет (5);
- Российский государственный гуманитарный университет (4);
- Государственный университет русского языка им. А.С. Пушкина (3).

Среди вузов иной ведомственной подчиненности наибольшее количество партнеров из стран данного региона имеют:

- МГУ им. М.В. Ломоносова (3);
- Кубанский государственный университет физической культуры и спорта (3);
- МГИМО (3).

[66] Согласно последним статистическим сведениям, полученным от российских вузов, в 2004/2005 учебном году они имели в общей сложности 72 зарубежных филиала и других своих зарубежных структурных подразделений (учебно-консультационных пунктов, представительств и т.д.), в которых обучалось свыше 21 тысячи иностранных граждан.

Среди вузов субъектов Федерации с партнерами из арабских стран контактирует только Татарский государственный гуманитарно-педагогический институт (3), из негосударственных вузов — лишь Сибирский институт межгосударственных отношений (2), Институт практического востоковедения (1) и Петербургский институт иудаики (1).

Ближневосточные партнеры российских вузов — чаще всего из Египта, Израиля, Сирии, Марокко, а также некоторых других государств региона.

Партнеры из стран **Африки южнее Сахары** есть всего у 23-х российских вузов, в том числе у 16 вузов Рособразования и у 7 государственных вузов иной ведомственной подчиненности (МИДа, Росрыболовства, Минсельхоза, Минздрава, Росспорта, Центросоюза потребкооперации). На долю вузов Рособразования приходится 42 партнерских договора из 50, заключенных с представителями стран Черной Африки.

Из вузов Рособразования основной объем партнерских контактов с данным регионом приходится на РУДН (19 партнеров), а также Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Г.В. Плеханова (3) и Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина (3). Среди африканских партнеров чаще всего фигурируют университеты и колледжи ЮАР.

Один африканский партнерский вуз (Университет Южной Африки, Претория) есть и у МГУ им. Ломоносова (из 188 иностранных партнеров). Негосударственные вузы партнерские контакты со странами Черной Африки игнорируют.

Партнеры из **стран Латинской Америки** также предпочитают иметь отношения с вузами Рособразования: на их долю приходится 82 партнерских договора из 106. Всего со странами Латинской Америки сотрудничают 44 вуза, в том числе 31 вуз Рособразования (9 классических университетов, 17 — технических и технологических и 5 — педагогических и гуманитарно-лингвистических).

Наибольшее количество латиноамериканских партнеров у следующих вузов Рособразования:

- Российский университет дружбы народов (34);
- Московский энергетический институт (8);
- Сыктывкарский государственный университет (3);
- Казанский государственный университет им. А.Н. Туполева (3);

- Санкт-Петербургский государственный морской технический университет (3);
- Государственный университет русского языка им. А.С. Пушкина (3).

Среди государственных вузов иной ведомственной подчиненности, контактирующих с латиноамериканскими партнерами (Минсельхоза, Минздрава, Минтранса, Минсвязи, Минкультуры, МИДа, Росспорта — всего 12 вузов, имеющих 24 партнерских договора), наибольшее количество партнеров из Латинской Америки у МГИМО (10).

Кроме того, 9 латиноамериканских партнеров имеет МГУ им. М.В. Ломоносова и одного — негосударственная Гуманитарно-экономическая академия из Москвы.

Латиноамериканские партнеры, сотрудничающие с российскими вузами, чаще всего представляют Аргентину, Мексику, Коста-Рику, Перу и некоторые другие страны региона.

Каждый десятый иностранный партнер российских вузов — из Северной Америки (США, а также Канады, Австралии и Новой Зеландии). Всего с этой группой государств сотрудничают 180 отечественных вузов. Разумеется, доминирующим партнером среди них является США. С различными учреждениями этой страны (прежде всего вузами, НИИ, промышленными и иными компаниями, а также фондами) 177 российских вузов заключили 436 договоров и соглашений. Американские, а также канадские, австралийские и новозеландские научно-образовательные и иные учреждения сотрудничают в равной мере с вузами российских мегаполисов и регионов, вне зависимости от их ведомственной принадлежности или формы собственности. Например, наибольшее количество североамериканских партнеров — у Владивостокского государственного университета экономики и сервиса — 23. Остальные российские вузы — субъекты международного взаимодействия с данной группой государств — имеют в среднем по 2–3 американских (реже — канадских, австралийских или новозеландских) партнера. Помимо вышеназванного вуза из Владивостока, выделяются еще одиннадцать отечественных вузов, в основном региональных, более активно контактирующих с североамериканскими партнерами. В их числе:

- Томский государственный университет (14 североамериканских партнеров);
- Томский политехнический университет (11);

- Рязанский государственный медицинский университет им. академика И.П. Павлова (11);
- Российский государственный гуманитарный университет (10);
- Российский университет дружбы народов (10);
- Европейский университет в Санкт-Петербурге (10);
- Воронежский государственный университет (9);
- Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. академика И.П. Павлова (8);
- Московский энергетический институт (7);
- Сургутский институт мировой экономики и бизнеса «Планета» (7);
- Невский институт языка и культуры (7);
- Европейский университет Санкт-Петербурга (7) и некоторые другие.

Часть договоров с американскими вузами имеет не двусторонний, а многосторонний (международный) характер, например, соглашение о международном сотрудничестве Новосибирского государственного университета экономики и финансов с Российско-Американским университетским консорциумом, в рамках которого осуществляется сотрудничество с Тихоокеанским отделением Нью-Йоркского института бизнеса и с Broom Community College Государственного университета Нью-Йорка (последний является одним из наиболее часто упоминаемых американских партнеров российских вузов).

Следует отметить, что часть средств (грантов) на образовательные и научные цели национальных и международных фондов и программ, иностранных министерств и ведомств, адресованных российским вузам, направляются не напрямую, а через национальные (американские, европейские) университеты, с которыми российские вузы заключают соответствующие соглашения (эта практика увеличивает долю образовательных учреждений среди иностранных партнеров российских высших учебных заведений, и соответственно, уменьшает долю фондов)[67].

[67] Например, Корпорация Карнеги в Нью-Йорке выделила Мичиганскому университету двухлетний целевой грант на сотрудничество с Европейским университетом в Санкт-Петербурге для оплаты стажировок его выпускников в качестве преподавателей общественных наук. При этом сама Корпорация Карнеги не входит в число официальных иностранных партнеров данного российского вуза. Аналогичным образом получает средства от консорциума стран Балтийского региона (министерств иностранных дел) на деятельность своего еврофакультета Российс-

Ряд американских колледжей и университетов (равно как и вузов других стран) «тяготеет» к взаимодействию с определенной группой российских вузов не только по причине сходства учебно-научного профиля или партнерства в широких международных проектах, но и по географическому признаку (местонахождению российских вузов-партнеров в том или ином городе или субъекте Федерации). Так, Университет Вайоминга более 10 лет сотрудничает с Саратовским государственным университетом, Саратовским государственным социально-экономическим университетом, Саратовским государственным аграрным университетом, Саратовским государственным медицинским университетом, Поволжской академией государственной службы, Саратовским педагогическим институтом, Саратовской академией права. Несколько лет назад в число российских партнеров Университета Вайоминга вошла и Саратовская государственная консерватория им. Л.В. Собинова. Их сотрудничество (в том числе по программам обменов) финансируется Отделом образовательных и культурных программ Госдепартамента США и координируется Международным советом по научным исследованиям и обменам (IREX) и Американским Советом по сотрудничеству в области образования и изучения языков (ACCELS)[68].

Другими российскими городами, где наиболее активно действовали в 2005 году американо-российские программы образовательных (университетских) обменов (как финансируемых, так и не финансируемых правительством США), являлись Москва, Санкт-Петербург, Волгоград, Владимир, Курск, Нижний Новгород, Саранск, Воронеж, Казань, Тула, Ярославль, Иваново, Калининград, Петрозаводск, Владивосток, Хабаровск, Иркутск, Омск, Пермь.[69]

В 2004 году в программах российско-академических обменов (как правительственных, так и неправительственных) участвовали 55 российских университетов и 89 — американских. В рамках этих программ в США выезжали около 1900 российских студен-

кий государственный университет им. И. Канта (РГУ). Предназначенная ему сумма (300 тыс. евро в год) переводится в Гётеборгский университет, откуда и поступает в рамках партнерского договора в РГУ.

[68] Подробнее см.: Достижения обменных программ и общественно-гражданских проектов в рамках реализации инициативы Вайоминг/Колорадо — Саратов. Второй ежегодный симпозиум Посольства США в Москве «Обмены между США и Россией». М., 2005.

[69] См.: Приложение 9.

тов, аспирантов, а также школьников (учащихся старших классов), и более 2000 американских студентов, аспирантов и школьников приезжали в Россию. В большинстве своем зарубежные учебные поездки российской молодежи носили долгосрочный характер, в то время как поездки американцев являлись в основном краткосрочными (см. табл. 6).

Значительная часть поездок российских студентов, аспирантов, преподавателей в США в рамках обменных и академических программ финансируется Бюро по образованию и культуре Государственного департамента США (аналог Министерства образования и науки Российской Федерации). Среди других американских министерств, ведомств и учреждений, также финансирующих обменные и академические программы с Российской Федерацией — Министерство сельского хозяйства (Faculty Exchange Program, Cochran Fellowship Program), Министерство торговли (Special American Business Intership Training Program), Министерство юстиции (Assistance and Training Program), Агентство международного развития (Strategic Technical Assistance for Results with Training), Институт международного образования (Fulbright-Hays

Таблица 6

Число участников академических обменов (как правительственных, так и неправительственных) между университетами России и США, по длительности зарубежных учебных поездок, человек[70]

Россия	**Краткосрочные поездки**	**Долгосрочные поездки**	**Всего**
Студенты	430	225	655
Аспиранты	250	240	490
Школьники	200	440	640
Всего по России	880	905	1785
США	**Краткосрочные поездки**	**Долгосрочные поездки**	**Всего**
Студенты	880	610	1490
Аспиранты	310	80	390
Школьники	130	20	150
Всего по США	1320	710	2030
Итого	**2200**	**1615**	**3815**

[70] Данные Посольства США в Российской Федерации.

Programm). В 2004 году по этим программам в США из России выезжало в общей сложности 2 804 человека (для сравнения — по аналогичным американо-украинским обменным и академическим программам в США в 2004 году выезжали 764 украинских студентов, аспирантов, преподавателей, из других стран СНГ — в общей сложности 2252 человека).[71]

В наиболее крупных обменных и академических программах российско-американских университетов, не финансируемых правительством США, участвуют Волгоградский государственный университет, МГУ им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный педагогический университет им. А.Н. Герцена и ряд других российских вузов, в том числе негосударственных (подробнее см. Приложение 9).

Данные итоговых таблиц 7 и 8 дают наиболее наглядное представление о **типологии международных (партнерских) связей российских вузов по всем основным странам/регионам мира.**

Таблица 7

Количественная характеристика ИНОСТРАННЫХ ПАРТНЕРОВ российских вузов, по странам происхождения и типу партнерской организации, число

Страны происхождения партнера/тип партнера	**Вузы**	**НИИ**	**Учебные/научные ассоциации**	**Гос. учреждения**	**Компании, фирмы**	**Фонды, программы и др.**	**Всего партнеров**
СНГ	453	12	25	12	8	5	515
Балтия	43	4	5	1	1	2	56
Восточная Европа	346	11	19	2	5	0	383
Северная Европа	282	11	21	5	4	5	328
Западная Европа	1337	75	129	24	46	65	1676
Азия	836	35	67	30	35	20	1023
Ближний Восток	74	2	6	0	3	0	85
Африка	42	0	2	1	5	0	50
Латинская Америка	100	1	2	1	0	2	106
США, Канада, Австралия, Новая Зеландия	342	22	40	9	13	40	466
Всего партнеров	**3855**	**173**	**316**	**85**	**120**	**139**	**4688**

[71] Данные Государственного департамента США. Подробнее см.: Приложение 9.

Таблица 8

Количественная характеристика взаимодействия РОССИЙСКИХ ВУЗОВ с различными иностранными партнерами, по странам происхождения и типу партнерской организации, число[72]

Страны происхождения партнера/ тип партнера	Вузы	НИИ	Учебные/ научные ассоциации	Государственные учреждения	Компании, фирмы	Фонды, программы и др.
СНГ	141	8	9	8	5	4
Балтия	6	2	3	1	1	1
Восточная Европа	125	10	9	2	4	0
Северная Европа	90	9	12	4	4	5
Западная Европа	270	44	75	19	30	27
Азия	187	19	36	22	25	12
Ближний Восток	40	2	6	0	3	0
Африка	22	0	2	1	3	0
Латинская Америка	34	1	2	1	0	2
США, Канада, Австралия	147	18	28	8	10	16

Разумеется, абсолютизировать значение количества заключенных российскими вузами договоров и соглашений с зарубежными партнерами не следует, ибо международное сотрудничество нередко осуществляется без формальных соглашений (например, на основе личных контактов между руководителями кафедр, лабораторий или иных структурных подразделений вузов или на базе профессиональных отношений между конкретными российскими и иностранными профессорами, учеными). С другой стороны, часть заключенных договоров (особенно если их подписывали без должной предварительной проработки, без материально-технического обоснования, практически спонтанно в ходе тех или иных зарубежных поездок) являются мертворожденными (то есть изначально неработающими).

[72] Общее число российских вузов, сотрудничающих с иностранными партнерами в рамках официально заключенных договоров и соглашений — 379.

Вместе с тем полученные статистические данные позволили впервые увидеть целостную картину (пусть в определенной мере формализованную) международного сотрудничества российских высших учебных заведений различного научно-учебного профиля/ типа и различной ведомственной подчиненности. Отдельные аспекты и направления международных связей отечественной высшей школы, деятельность тех или иных групп зарубежных партнеров или даже отдельных субъектов международного взаимодействия (вузов, фондов и т.д.) могут в дальнейшем более глубоко анализироваться на основании дополнительно привлекаемых материалов, особенно данных о конечных результатах конкретного двустороннего или многостороннего сотрудничества, а также экспертных оценок.

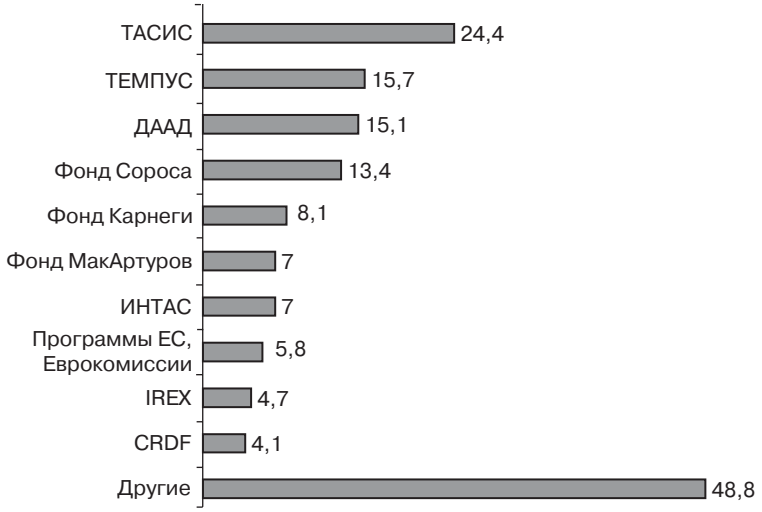
Так, по данным экспертного опроса, проводившегося Центром социологических исследований в 2004 году среди руководителей 184 высших учебных заведений системы Минобразования и науки России, их образовательные учреждения, помимо зарубежных вузов, наиболее широко сотрудничали с такими иностранными партнерами, как международные программы ТАСИС, ТЕМПУС, Германская служба академических обменов (ДААД), Фонд Сороса, Фонд Карнеги, Фонд МакАртуров, Американский совет по международным исследованиям и обменам (IREX), а также рядом других международных и иностранных фондов и организаций (см. рис. 5). Иначе говоря, упомянутые фонды и программы занимали лидирующие позиции в международных контактах с российскими вузами.

Среди иных международных и иностранных фондов и организаций, с которыми активно сотрудничали в 2004 году российские вузы, их руководители назвали следующие: программу Фулбрайта, Фонд Эберта, Британский Совет, программы Международного банка реконструкции и развития, Европейскую программу «НАТО за мир», программы ЮНИСЕФ, ООН, Американских советов по международному образованию, ЮСАИД, Госдепартамента США, Фонда Рокфеллера, Фонда Макартни, Фонда Форда, Фонда Спенсера, Фонда Фольксвагена, Фонда Боша, программы ДЕЛФИ, Коперникус, МНТЦ, Евразийского фонда и целый ряд других.

Эксперты подчеркнули важность и плодотворность дальнейшего развития взаимодействия российских вузов со своими основными зарубежными партнерскими университетами и профессиональными ассоциациями, в том числе с Международным

Рисунок 5

Международные и иностранные фонды и организации, с которыми наиболее активно сотрудничают российские вузы, %



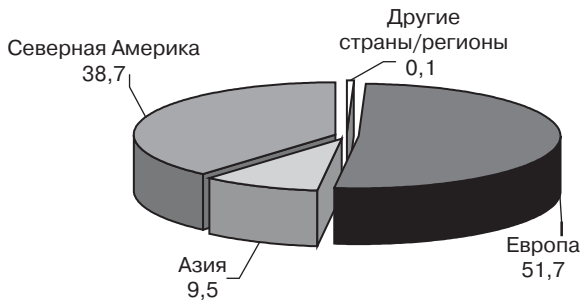
институтом инженеров-строителей (Лондон) (с ним активно сотрудничает Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет), с Высшей экономической школой г. Аахена, Германия (Нижегородский политехнический университет), с Эссекским университетом (Нижегородская медицинская академия), с Европейским сообществом горных инженеров и Горным бюро США (Московский горный университет), с Французским институтом нефти (Московская государственная академия тонкой химической технологии), а также многими другими американскими, западноевропейскими, китайскими, японскими, корейскими и иными научно-образовательными учреждениями и компаниями.

Важным стимулом для этого сотрудничества является финансовая помощь российским университетам со стороны западных партнеров. По данным Министерства образования и науки Российской Федерации, примерное соотношение финансовой поддержки российских вузов со стороны иностранных партнеров является следующим (см. рис. 6).

Таким образом, в международных связях российских вузов прослеживаются три основных регионально-страновых направ-

Рисунок 6

Доля финансирования зарубежных грантов и контрактов, выполнявшихся научно-педагогическими коллективами российских вузов в 2000-х годах, %



ления сотрудничества, в определенной мере конкурирующих между собой. Это европейское, азиатское и североамериканское, представители которых (национальные вузы, НИИ, компании, фонды, органы управления образованием и т.д.) имеют свои приоритеты на научно-образовательном, экономическом, политическом и социокультурном пространстве бывшего СССР, и прежде всего — в России.

В то же время масштабы партнерских (интеграционных) отношений со многими странами СНГ и особенно Балтии (а также качество этих отношений) не соответствуют национальным стратегическим интересам, а также интересам самих вузов в связи предстоящим резким сокращением численности потенциальных абитуриентов в самой Российской Федерации. Как отмечалось в материалах Комитета Государственной думы по образованию и науке, «за последнее время в государствах-участниках СНГ наметилась определенная тенденция дезинтеграции в вопросах образования. Особенно это касается области высшего образования. Это произошло в связи с тем, что вузы бывших советских республик все активнее развивают сотрудничество не только с вузами Европы и США, но также и с представителями высшей школы государств Востока. Дезинтеграция выражается в том, что в некоторых странах СНГ появились значительные препятствия присутствию вузов России в этих государствах. Под различными предлогами присутствие Российской Федерации в образователь-

ном постсоветском пространстве замещается образовательными системами других стран»[73].

Контакты отечественных вузов с партнерами из арабских, африканских и латиноамериканских стран находятся на недопустимо низком уровне.

Как свидетельствуют анализ зарубежных связей отечественной высшей школы и экспертные оценки, наиболее активно российские вузы взаимодействуют с партнерами из **США и Германии** (в равной мере это относится и к международным контактам российских аспирантов, студентов, преподавателей, научных сотрудников). И это не случайно. Органы образования и другие государственные структуры, фонды, университеты и научно-исследовательские учреждения именно этих двух стран наиболее последовательно и целенаправленно развивают двусторонне сотрудничество с Россией. Об этом лишний раз свидетельствовало проведение Всероссийского семинара — совещания проректоров по международной деятельности высших учебных заведений, состоявшегося в декабре 2005 года в Российском университете дружбы народов. Так, в работе его специализированной секции «Сотрудничество российских вузов с международными организациями» участвовали (выступили с интересными докладами, ответили на вопросы российских проректоров по международным связям) глава представительства Германской службы академических обменов (ДААД) в России г-н Томас Праль, министр-делегат Посольства США в Российской Федерации, курирующий вопросы российско-американского сотрудничества в области образования, науки, культуры г-н Ларри Оллерс, а также региональный координатор Международного совета по научным исследованиям и обменам (США). В то же время данное мероприятие, несмотря на приглашение его организаторов и предоставляющуюся благоприятную возможность углубления контактов с руководителями российских вузов, презентации своих новых проектов двустороннего сотрудничества и т.д., проигнорировали представители Европейской Комиссии, посольств Нидерландов, Франции и ряда других стран и международных организаций.

В число наиболее перспективных партнеров отечественных вузов (включая создание с ними совместных университетов, развитие дистанционной системы образования, обеспечение более благоприятных условий для распространения русского языка и т.д.) должны войти новые индустриальные страны, превращающиеся в мировых экономических лидеров, — Индия, Бразилия, Тайвань и некоторые другие. Необходимо значительно расширить контакты с университетами Нигерии (являющейся крупнейшей страной африканского континента), Мексики (ключевой стране Центральной Америки и Карибского бассейна), а также Индонезии, Малайзии, Филиппин, Сингапура.

[73] Цит. по: О законодательном обеспечении сотрудничества Российской Федерации с государствами — участниками СНГ в области высшего образования. Решение Комитета Государственной Думы по образованию и науке. 07.04.2005 № 26–3 // Образование в документах. 2005. № 10, с. 45.

Из системы международных связей российской высшей школы «выпадают» (в силу различных объективных и субъективных факторов) почти 9/10 всех негосударственных вузов. Вместе с тем в США (занимающих лидирующие позиции в высшем образовании и на рынке международных образовательных услуг) наиболее обширны и активны международные контакты именно у частных колледжей и университетов, и в этом им эффективно помогает Бюро по образованию и культуре Государственного департамента США, другие государственные структуры, национальные образовательные программы и фонды.

Сохраняющееся разделение российских государственных вузов по ведомственному признаку (равно как и разделение российской науки на вузовскую, академическую и отраслевую) является анахронизмом, в определенной мере затрудняющим координацию международных связей в сфере высшего образования, а также управление всей системой высшего образования.

Существует государственная потребность в формировании системы учета международных связей отечественной высшей школы, включая гранты и стипендии, получаемые представителями российских научно-образовательных учреждений от иностранных фондов и организаций, участие самих вузов в выполнении международных и двусторонних проектов, сборе статистики о выезжающих в различные страны российских студентах, аспирантах, преподавателей, ученых, а также источниках оплаты их обучения, повышение квалификации и т.д. Данная информация должна быть открытой и регулярно публиковаться[74].

[74] Например, Институт международного образования США публикует ежегодный статистический отчет о международной деятельности всех американских вузов и колледжей, включая финансовые показатели не только по обучению иностранных граждан в США, но и учебе американцев по всему миру. — См.: Opendoors. Report on International Educational Exchange. 2004 / Institute of International Education. New York, 2004.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Использование методов статистики и социологических исследований, в том числе контент-анализа информационно-справочных материалов и документов, позволяет с помощью количественных показателей получить дополнительное представление о достаточно сложных и во многом латентных процессах, к которым относится область международных коммуникаций.

Речь идет прежде всего о **характеристике интернационального сотрудничества в области образования и науки и деятельности его основных субъектов**.

Одной из задач настоящей работы стал анализ взаимодействия более 600 международных, региональных, национальных фондов, программ, научно-образовательных учреждений и иных структур с российскими гражданами, российскими государственными и общественными организациями в гуманитарной сфере.

СОСТАВ иностранных участников международного взаимодействия: 68,5% — фонды и программы, 11,8% — образовательные учреждения, 7,1% — научные учреждения, 1,2% — образовательные и научные ассоциации, 11,4% — иные организации и общества. Из них 85% являются национальными, 5,5% — региональными (в основном европейскими), 1,1% (совместными (российско-иностранными), 9,9% — международными.

Всего в России представлены фонды и организации из 27 государств. Из них 37% — американские, 17,1% — немецкие, 12,6% — английские, 5,8% — японские, 3,6% — французские.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ иностранных фондов и организаций в России: образование (47,8%), наука (27,1%), политика (26,7%), экология (17,0%), здравоохранение (11,5%), культура (18,0%), экономика, а также сельское хозяйство (11,3%), социальные отношения (9,1%), право (6,0%).

За последние годы увеличилось число фондов и организаций, занимающихся вопросами образования, политики, культуры, и несколько сократилось — по остальным направлениям.

Большая часть фондов и организаций (71,5%) работает в России по одному направлению, 16,0% — по двум-трем направлениям, 12,5% — по четырем и более направлениям.

Более половины иностранных фондов и организаций, работающих в России в области образования, занимаются **только высшим образованием**. Дошкольным и начальным занимаются всего 1,3%, средним — 3,8%, средним специальным — 2,1%, постдипломным — 27,0%.

Анализ финансируемых иностранными фондами и организациями **отраслей знаний в образовании** свидетельствует, что приоритетом у них в настоящее время пользуются гуманитарные специализации и обществоведение и в меньшей мере — естествознание и инженерно-технические специализации.

Наибольшей поддержкой среди **гуманитарно-социальных дисциплин** в настоящее время пользуются искусство (20 фондов и организаций), политология (17), экономика, бизнес (17), социальные науки (7). Среди **естественнонаучных дисциплин** поддержку имеют в основном математика (9), физика (8), биология (7), химия (6), среди **технических (инженерных)** — информатика и компьютерные технологии (7).

Поддержкой российской науки занимается каждый четвертый иностранный фонд или организация. Как и в сфере образования, приоритет имеют гуманитарные, общественные и социальные науки.

Среди **обществоведческих и гуманитарно-социальных наук** наибольшей поддержкой пользуются политические науки (30 иностранных фондов и организаций); среди естественных и точных наук — биология (24). Сравнительно незначительной является поддержка математических (5), сельскохозяйственных и ветеринарных наук (4). Обращает на себя внимание определенная предпочтительность в финансировании научных тем и проектов в области здоровья человека (генетика, биомедицина, фармакология, иммунология, эпидемиология — в общей сложности 27 иностранных фондов и организаций), что отражает приоритетность в изучении этих тем в тех зарубежных странах, чьи научно-образовательные учреждения взаимодействуют с Россией. Наконец, среди **технических (отраслевых) наук**, к которым иностранные фонды и организации в определенной мере утратили прежний интерес, свойственный первой половине 1990-х годов, определенное внимание уделяется новым информационным технологиям (4 фонда), радиоэлектронике, радиотехнике, связи, телекоммуникации (4), а также ядерной энергетике и сырьевым ресурсам (2).

Третьим по значимости направлением деятельности иностранных фондов и организаций является область **политики**. Доля иностранных фондов и организаций, оказывающих содействие развитию в России политических и общественных отношений (изучение и решение актуальных проблем в этой области, в том числе формирование гражданского общества, развитие местного

самоуправления, поддержка различных общественных организаций и т.д.), с 2001 года возросла на 19,1%.

Четвертая по значимости (количеству субъектов международного взаимодействия, оказывающих ту или иную финансовую, информационную или организационную помощь) область сотрудничества — **культура**. Более чем вдвое увеличилось число фондов и организаций, помогающих комплектовать библиотеки и библиотечные фонды.

Пятая по значимости (количественным показателям) область работы иностранных фондов и организаций в России — **экология**. В основном они концентрируются на защите редких и исчезающих видов животных и растений, охране почв, предотвращении исчезновения невосполнимых природных богатств, а также мониторинге и контроле состояния окружающей среды. Всего в 2004 году вопросами экологии в России в той или иной мере занимались 105 иностранных фондов и организаций.

В рамках работы в области **здравоохранения** иностранные фонды и организации поддерживают прежде всего создание новых центров медицинского обслуживания, развитие информационных медицинских служб, разработку новых лекарств (в том числе для проведения на договорной основе клинических испытаний на российских пациентах разрабатываемых западными фармацевтическими компаниями препаратов), охрану здоровья матери и ребенка (49 фондов и организаций в 2004 году). Среди различных заболеваний наибольшее внимание (содействие в профилактической работе и лечении) придается онкологическим заболеваниям и СПИДу (в целом 8 фондов и организаций). Содействие российскому здравоохранению в 2004 году оказывали немногим более 70 зарубежных фондов, медицинских учреждений и различных организаций, в том числе общественных (в 2004 году — 94, то есть их количество сократилось на 24,5%).

Сфера российской **экономики**, в том числе **сельское хозяйство** в 2004 году являлась объектом внимания 70 иностранных фондов и организаций (в 2001–2002 годах — 82). Содействие экономическим реформам, становлению рыночной экономики, повышению конкурентоспособности российских предприятий и повышению производительности труда оказывали в 2004 году 14 фондов и организаций, развитием частного сектора, поддержкой малого и среднего бизнеса, предпринимательства занимались 11 фондов и организаций; совершенствованием управления (на городском,

районном, муниципальном и ином местном уровне) — 9 фондов и организаций; подъемом российской промышленности (созданием новых видов наукоемкой продукции и развитием новых промышленных технологий, стандартизацией и сертификацией промышленной продукции, охраной труда и техникой безопасности, управлением промышленными предприятиями) — 8 фондов и организаций. Еще 10 иностранных фондов и организаций оказывали содействие в решении проблем энергетики, транспорта, торговли, строительства, финансов и банковского дела, реформам ЖКХ, безопасности продуктов питания, защите прав потребителя и некоторых других. В то же время поддержкой российского сельского хозяйства занимались в 2004 году всего 11 иностранных фондов и организаций, что составляло 15,6% от общего количества фондов и организаций, специализировавшихся в экономической области.

Количество иностранных фондов и организаций, занимавшихся изучением и решением (преимущественно в форме финансовой поддержки) **социальных проблем** сократилось в 2004 году, по сравнению с 2001–2002 годами на 23,6% (с 72 до 55). В основном их деятельность была направлена на помощь престарелым, бездомным, беженцам, беспризорным детям, детям-сиротам, инвалидам, а также реформирование всей системы социальной защиты населения, трудоустройства, пенсионного обеспечения, улучшение качества жизни, то есть затрагивала почти все основные направления социальной политики российского государства.

В области **права** деятельность иностранных фондов и организаций концентрировалась прежде всего на оценке реального состояния и мерах по обеспечению гражданских прав, культурных и религиозных свобод, проведении законодательной реформы, реформы судебной системы, повышении правовой культуры населения. Количество фондов и организаций, действовавших в этой области, за последние годы практически не изменилось (41 — в 2001–2002 годах, 37 — в 2004 году). Наиболее масштабными и заметными были проекты, финансировавшиеся Всемирным банком и европейскими структурами, к выполнению которых привлекались и российские фонды, и научно-исследовательские учреждения.

Наблюдается определенная взаимосвязь приоритетов деятельности иностранных фондов и организаций в России с **составом учредителей** этих субъектов международного взаимодействия. Так, фонды и организации, учрежденные правительствами зару-

бежных стран, чаще всего концентрируют свои усилия в сферах образования и политики, фонды, организации и программы, учрежденные университетами, а также частными лицами — в сфере образования и науки, а фонды, основанные научными структурами, действуют почти исключительно в сфере науки.

ВИДЫ ПОДДЕРЖКИ. Почти 3/4 всех иностранных фондов и организаций оказывают финансовую (материальную) поддержку, половина — организационную, и почти столько же — информационно-издательскую. За последние годы явно увеличилась доля иностранных фондов и организаций, помогающих российской стороне организационно (прежде всего в проведении различных конференций, симпозиумов, семинаров, выставок, конкурсов, в том числе оплате расходов по участию в них и т. д.).

Наиболее значительное число субъектов международного взаимодействия оказывало России (физическим лицам, государственным, частным и общественным организациям) **материально-финансовую поддержку**, субсидируя прежде всего научные исследования, проекты и программы, выдавая стипендии и гранты различным категориям россиян. Сопоставляя данные за 2001–2002 и за 2004 годы, можно отметить почти двукратное уменьшение числа фондов и организаций, выделявших различную материальную помощь (пособия, ссуды, льготные кредиты, средства на стартовый капитал, на технические расходы), а также уменьшение на 1/5 доли фондов и организаций, субсидирующих командировки, стажировки, поездки, экспедиции, полевые исследования. В то же время заметно выросло число фондов и организаций, финансирующих научно-исследовательские и учебно-методические проекты, особенно совместные (то есть осуществляемые с участием и иностранных, и российских организаций), условиями которых предусматривается их двустороннее финансирование — и из иностранных, и из российских источников (в тематическом плане увеличилось прежде всего количество финансируемых проектов в области гуманитарно-социальных и общественных наук). В качестве примера можно упомянуть мегапроект МИОН (Межрегиональные исследования в общественных науках), финансируемый на паритетных началах зарубежными фондами и организациями (Корпорация Карнеги, Фонд Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров, Центр Вудро Вильсона и др.) и Министерством образования и науки Российской Федерации, проекты Национального фонда подготовки кадров, субсидируемые Всемирным банком, и т.д.

Основной объект материально-финансовой помощи международных, региональных и национальных фондов и организаций — различные научно-исследовательские, а также учебно-методические проекты (на них в 2004 году выделяли средства 43,1% всех субъектов международного взаимодействия), далее следуют стипендии, гранты, премии студентам, аспирантам, преподавателям, ученым, деятелям культуры и другим социально-профессиональным категориям (выделяли средства 35,4% фондов и организаций), и, наконец, последняя (наименьшая) группа иностранных фондов и организаций (24,1%) оказывает материальную помощь различным группам нуждающихся, в том числе жертвам стихийных бедствий, беженцам, мигрантам и т.д., выделяет займы, кредиты, средства на технические расходы, оказывает ту или иную спонсорскую поддержку, а также содействует российскому государству в создании правовых и политических институтов, формировании гражданского общества и т.п.

Организационная помощь превратилась сегодня во второй по распространенности вид поддержки (в 2004 году ее оказывали 50,0% иностранных фондов и организаций, в 2001–2002 годах — 31,0%, а в 1990 годах — менее 25%). Это связано с определенным изменением акцентов в деятельности рассматриваемой группы субъектов международного взаимодействия с Российской Федерацией. В частности, увеличивается число фондов и организаций, предлагающих содействие в организации конференций, совещаний, коллоквиумов, симпозиумов, курсов, семинаров, конкурсов, выставок, международных академических и научных обменов и т.д.

Характерно, что организацией международного сотрудничества, администрированием различных проектов, программ, грантов и стипендий, в том числе применительно к России, занимаются прежде всего международные и региональные объединения (ассоциации), а также специализированные учреждения и ведомства различных стран, оказывающие всестороннее содействие своим членским организациям, а конкретной помощью в проведении конференций, семинаров, конкурсов, выставок, налаживании обмена студентами, стажерами, преподавателями, сотрудниками и т.п. — национальные научно-образовательные, культурные и другие учреждения, фонды и общественные организации.

Информационная поддержка, оказываемая иностранными фондами и организациями, по количеству ее субъектов стала

в последние годы почти столь же значительной, что и организационная. Доминирует помощь в издании различной литературы, особенно учебной и научной, преимущественно в гуманитарно-социальных областях. На это выделяются специальные гранты, включая средства на написание работ и подготовку рукописей к изданию.

Помощью международных и национальных зарубежных фондов и организаций в издании широко пользуются российские государственные учреждения и ведомства, особенно образования, науки, культуры, выпуская при их поддержке даже сборники своих официальных документов.

Увеличивается и число иностранных фондов и организаций, предлагающих российским государственным и негосударственным структурам, общественным объединениям, различным категориям граждан содействие в получении необходимой им информации, услугах по рекламе, создании банков данных по различным областям и т.д. Среди других форм работы иностранных фондов и организаций в этой области — развитие в России информационных сетей и информационных технологий, создание мультимедийных центров (объединяющих печатные, радио-, теле- и электронные СМИ), информационная поддержка служб спасения при чрезвычайных ситуациях и проч.

Консультационно-экспертную поддержку оказывали в 2004 году 122 субъекта международного взаимодействия (в 2001/2002 годах — 98), однако, в отличие от ранее перечисленных направлений работы, данные услуги предоставляются ими не только на безвозмездной, но и на платной основе (например, консалтинг). В структуре этого вида деятельности иностранных фондов и организаций постепенно увеличивается число тех, кто помогает российским учебным заведениям в переходе на международные (европейские) стандарты образования в связи с присоединением России в 2003 году к Болонскому процессу.

Количество иностранных фондов и организаций, оказывающих **техническую помощь**, за последние годы существенно не изменилось (32 — в 2001–2002 году, 33 — в 2004 году). Речь идет о поставках различной техники, оборудования, материалов, лекарственных препаратов и т.д.

Таким образом, самым распространенным видом поддержки со стороны иностранных фондов и организаций по-прежнему является материально-финансовая, особенно стипендии и гранты фи-

зическим лицам (студентам, аспирантам, преподавателям, научным сотрудникам и т.д.). В России достаточно высокий конкурс среди соискателей стипендий и грантов иностранных фондов. Это, впрочем, касается и других видов иностранной помощи, в том числе грантов на коллективные проекты, издание литературы, техническое содействие.

Отношение руководителей и преподавателей отечественных вузов **к крупным ИНОСТРАННЫМ ЗАЙМАМ** (у Всемирного банка) по линии Правительства Российской Федерации и Министерства образования и науки на нужды российского образования в целом негативное: 2/3 опрошенных считают эффективность их использования сомнительной, либо полагают, что без этих заимствований можно обойтись, так как в России накоплены собственные большие валютные резервы. Наиболее критично воспринимают эти займы представители негосударственных вузов.

Более **положительно отношение** ректоров **к прямым иностранным инвестициям в российские высшие учебные заведения**: 24,4% из них полагает, что это очень выгодно для их вузов, 25,6% также считают прямые инвестиции выгодными, но не в высокой степени. В то же время 32,6% опрошенных ректоров придерживается мнения о нецелесообразности подобных инвестиций (остальные 17,1% затруднились однозначно оценить эту практику).

Среди **аргументов в поддержку прямых иностранных инвестиций в отечественные вузы** высказывались следующие: это будет способствовать улучшению качества российского образования, повышению конкурентоспособности российских вузов на международном рынке образовательных услуг; поможет созданию и распространению новых технологий; поддержит вузовскую науку, особенно фундаментальную; принесет прибыль российским вузам и т.д.

Для создания более благоприятных инвестиционных условий необходимо следующее: обеспечить соответствующую законодательную базу, гарантирующую права иностранных инвесторов; добиться полной прозрачности распределения инвестиций; сформировать независимую систему аудита (существующая неэффективна); снизить уровень коррупции; привлечь в сферу управления образованием более компетентных менеджеров, а также некоторые иные меры.

Аргументы противников иностранных инвестиций в сферу отечественного образования следующие: привлечение иностран-

ного капитала в вузы будет способствовать оттоку лучших выпускников за рубеж, особенно в те западные компании, которые будут инвестировать в подготовку кадров для своих нужд; национальная система образования вообще не должна зависеть от иностранных финансово-промышленных групп; российское государство в состоянии само поддержать и модернизировать высшие учебные заведения.

Контакты **ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ высших учебных заведений России** с иностранными фондами, учебно-научными и другими зарубежными организациями, а также получение от них материально-финансовой и другой поддержки сегодня нельзя назвать массовым явлением.

По данным исследования, в 2005 году лишь 1,7% (4,5 тыс. чел.) преподавателей имели иностранные гранты (получив их от ДААД, ИНТАС, Британского совета, по программе ТАСИС и т.д., выполняя их в составе коллектива или лично). Это отражает **тенденцию снижения доли получающих иностранные гранты** среди данной категории российских граждан (в 1996–2002 годах иностранные гранты имели от 8,1% до 8,9% вузовских преподавателей).

Международные контакты российских преподавателей можно охарактеризовать как слабые. Лишь 5% из них (13,5 тыс. чел.) имеют устойчивые международные связи с иностранными вузами, научными учреждениями, а также зарубежными коллегами. Это большей частью гуманитарии, экономисты, педагоги и аграрии. Наиболее редки международные связи у медиков и «технарей».

С точки зрения **должностного статуса** международные контакты наиболее доступны профессорам и заведующим кафедр (среди них доля имеющих устойчивые коммуникации с зарубежными вузами, НИИ и их представителями в несколько раз выше, чем среди рядовых преподавателей, особенно молодых по возрасту).

Наиболее активны международные связи российских преподавателей с учебно-научными учреждениями **США и Германии**. Из бывших советских республик им чаще всего приходится бывать (с профессиональными целями) в **Белоруссии, на Украине и в Казахстане**.

Абсолютное большинство российских преподавателей (89,7%) за последние три года за рубеж по работе, либо на стажировку, повышение квалификации и т.п. не выезжали. Выезжали один раз 5,8% (15,2 тыс. чел.), более двух раз — 4,5% (11,8 тыс. чел.). В составе последней группы (выезжавших неоднократно) — в основ-

ном преподаватели старшего возраста (51–65 лет), по специальности преимущественно экономисты.

Основная **форма выездов за рубеж** — командировки по линии своего вуза (31,2% в составе «выездных», или 4,9 тыс. чел.), приглашение иностранных партнеров (20,8%, или 3,2 тыс. чел.), межвузовский обмен (18,4%, или 2,8 тыс. чел.), а также контракт, заключенный самостоятельно (7,2%, или 1,1 тыс. чел.) либо через российские организации (8,8 %, или 1,3 тыс. чел.).

В служебные командировки чаще других ездят профессора и представители администрации вузов, а по контрактам, заключенным самостоятельно, — молодые преподаватели.

По учебно-научному профилю чаще всего выезжают за рубеж: в командировки — гуманитарии и экономисты, по межвузовским обменам — юристы и педагоги, по приглашениям от иностранных партнеров — медики и аграрии.

Наиболее распространенные **цели зарубежных поездок** — чтение лекций и проведение консультаций, а также стажировка или учеба, в том числе в связи с получением стипендии или гранта от иностранного фонда или учебно-научного учреждения.

Средний срок зарубежной командировки/стажировки — 1,5 месяца.

Являются ли международные контакты российских преподавателей (с зарубежными фондами, вузами, НИИ, компаниями и т.д.) **побудительным мотивом для эмиграции**? Результаты исследования позволяют ответить на это утвердительно: 39,6% опрошенных преподавателей не исключают для себя возможности при выезде за рубеж по временному контракту остаться там надолго в случае выгодного предложения принимающей стороны, причем 11,8% (30,9 тыс. чел.) указали, что такая вероятность для них очень высока. В основном это преподаватели моложе 30-ти лет, не занимающие высоких административных должностей и желающие поменять место работы.

Желание остаться за границей в основном связано с неудовлетворенностью оплатой труда и низкими социальными гарантиями (в том числе и у членов своей семьи), а также недостаточными возможностями научной коммуникации и слабым информационным обеспечением научной работы. Эмиграционные намерения чаще высказывали преподаватели провинциальных вузов.

В качестве одной из мер, способных приостановить эмиграцию преподавательских и научных кадров вузов, участники опроса ви-

дят повышение оплаты труда до 23 870 рублей, что эквивалентно 840 долларам США.

Международная активность **СОТРУДНИКОВ РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ (ПРОЕКТНЫХ) УЧРЕЖДЕНИЙ**, по сравнению с российскими преподавателями, значительно выше: 42% исследователей, конструкторов, проектировщиков имеют контакты с зарубежными научными учреждениями и их представителями, в том числе 14,9% (58,2 тыс. чел.) постоянные.

География международных контактов российских ученых очень широка. Больше всего ученых поддерживают контакты с различными организациями из США (29,3%) и Германии (27,6%), а также Франции (12,9%), Китая (8,2%), Великобритании (6,9%), Японии (6,1%), Италии (4,1%) и Южной Кореи (2,8%). Кроме того, 14,0% поддерживают контакты со странами СНГ и Балтии.

Основные формы международных контактов — участие в совместных конференциях, симпозиумах (58,8%), выполнение совместного научного проекта или гранта в России (43,0%) или за рубежом (30,3%).

Каждый пятый ученый (21,5%) за последние три года выезжал в **зарубежную производственную командировку**, в том числе 12,8% (50,2 тыс. чел.) — неоднократно, а 8,7% (30,6 тыс. чел.) — один раз.

Основными **организационными формами выезда** являлись: направление от собственного учреждения в служебную командировку (35,9%), приглашение иностранного партнера (24,1%), научный обмен преимущественно в рамках партнерских договоров о сотрудничестве (21,9%).

Средняя продолжительность зарубежных поездок — один месяц, однако небольшая часть опрошенных (около 2%) в составе выезжавших в зарубежные командировки (примерно 1 тыс. чел.) находилась в командировке до трех и более лет.

Одна из причин выездов за рубеж в служебную командировку российских ученых, исследователей, конструкторов, разработчиков — практикуемый их учреждениями (22,9%) **коммерческий обмен технологиями** с зарубежными партнерами.

Гранты от иностранных фондов и организаций имели в 2005 году 3,7% ученых (14,5 тыс. чел., в т.ч. выполнявших гранты в коллективе). Основными грантодателями являлись ИНТАС, МНТЦ, Американский фонд гражданских исследований и развития, Фонд «Евразия», Фонд МакАртуров, Фонд Форда и ряд других.

Исследование подтвердило **тенденцию снижения общей доли российских ученых, инженеров, конструкторов, получающих гранты от иностранных фондов**, и увеличение доли грантов от российских фондов, наиболее явственно проявившуюся в 2003–2005 годах.

Участие в программах зарубежных фондов и организаций, по мнению более 1/3 респондентов (38,5%), обеспечивает ученым России включенность в международную научную коммуникацию, расширяет их кругозор, а также стимулирует развитие российской науки в целом (28,6%) и способствует закреплению ученых в российских научных (проектных) учреждениях (11,5%). В то же время немалая часть опрошенных (28,0%) видит и отрицательные последствия взаимодействия с зарубежными фондами и организациями — оно **стимулирует установки ученых на отъезд из России**.

Согласно данным исследования 5,3% опрошенных (20,8 тыс. чел.) имеют твердое намерение уехать за рубеж. Еще большая доля ученых 14,2% (55,7 тыс. чел.) хочет, чтобы их дети жили в одной из стран дальнего зарубежья, а 11,6% (45,5 тыс.) желают, чтобы они обязательно получили высшее профессиональное образование на Западе.

Каждый третий (29,1%) не исключает того, что, выезжая по временному контракту (или с иной целью) за рубеж, в случае получения выгодного предложения, согласится остаться там надолго. При этом 7,8% (30,6 тыс. чел.) считают вероятность подобного решения высокой, а 21,3% (83,5 тыс. чел.) не исключают такой вероятности, хотя она и не велика. В наибольшей мере склонны к эмиграции представители естественных и технических наук.

Основными причинами эмиграции ученых опрошенные считают низкую оплату труда, ухудшение условий для занятия фундаментальной наукой, снижение престижности научной деятельности, неясность профессиональных и жизненных перспектив, нестабильность политической и экономической ситуации в России и в этой связи — опасения за судьбу детей.

Для того, чтобы предотвратить уход российских ученых из науки и их эмиграцию, необходимо, полагают опрошенные, увеличить среднюю зарплату в сфере науки до 32 146 рублей (среднемесячный доход семьи ученых, включая их зарплату по основному месту работы, приработки, пенсию и т.д. составлял в 2005 году 13 237 рублей).

Основная цель зарубежных фондов и организаций научного профиля (равно как и иных иностранных учреждений, имеющих то или иное отношение к науке) в России, считают более 2/3 сотрудников российских научных (проектных) учреждений (68,2%) — п**олучить информацию о направлениях и уровне исследований российских ученых с различной научной специализацией**, а также содействовать выезду из страны наиболее перспективных специалистов (28,5%). Меньшинство (14,1%) полагает, что главная цель деятельности в Российской Федерации зарубежных фондов и организаций — все-таки поддержка российской науки, а не ее ослабление.

Международные контакты АСПИРАНТОВ российских вузов в целом ограничены. Свою возможность участия в международных конференциях и симпозиумах, проходящих за рубежом, аспиранты оценили по 5-балльной шкале на 2,7 баллов (то есть оценка ниже удовлетворительной). Судя по результатам исследования, особенно сложно попасть на международные конференции и пообщаться по теме научной работы с зарубежными учеными, преподавателями, коллегами-аспирантами тем, кто специализируется в области естествознания и точных наук, а также технических, юридических и сельскохозяйственных наук.

Потребность в заграничной учебно-научной стажировке ощущали 65% опрошенных аспирантов, в наибольшей мере — специализирующиеся в области информатики, экономики и управления.

Число аспирантов, побывавших за период обучения в **зарубежных учебных стажировках**, составляет 7,7 тысяч человек (8,9% от 86,6 тысяч человек, обучавшихся на дневных отделениях вузовских аспирантур), а число выезжавших для выполнения самостоятельной работы (проекта) — 3,1 тысячи человек (3,6%).

Более 60% выезжавших в учебные стажировки и для выполнения самостоятельной работы (проекта) (4,6 тыс. чел.) делали это на основании полученного **гранта от иностранного фонда или организации**, еще свыше 35% выезжали на основании двусторонних межвузовских договоров и соглашений об учебном обмене, и лишь 3,8% (410 чел.) — на основании гранта, полученного от российского фонда или другой российской организации.

Среди различных иностранных фондов, программ и организаций, выделяющих учебные стипендии и гранты, у российских аспирантов **наибольшей известностью (популярностью)** пользуется Фонд Сороса и его учебно-научные проекты (об этом фонде

знает каждый второй аспирант, а о Международной Соросовской программе образования в области точных наук были осведомлены 31,5% опрошенных аспирантов), а также программа ТАСИС (24,4%), Фонд Форда (18,5%), Британский Совет (13,1%), Фонд «Евразия» (11,9%), ДААД (10,7%), Фонд МакАртуров (10,7%). В то же время **заявки на получение гранта или стипендии** в вышеуказанные иностранные фонды и организации подавала значительно меньшая часть российских аспирантов: в Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса) — 6,5%, в Международную Соросовскую программу в области точных наук — 3,6%, в ДААД — 3,0%, в Фонд МакАртуров — 1,8%, в ИНТАС –1,8%, в Программу Фулбрайта, ТАСИС, Британский Совет, Программу стипендий Э. Маски — по 1,2%, в Фонд Форда, МНТЦ, Фонд «Евразия — по 0,6% и т.д.

Из российских научных фондов у аспирантов пользуется известностью в основном РГНФ (35,7%) и РФФИ (18,5%), а также МОНФ (10,1%), однако доля подававших в них заявки (10,1% — в РФФИ, 2,4% — в РГНФ, 0,6% — в МОНФ) значительно меньше, чем доля подававших заявки в иностранные фонды (а также получавшие в них гранты и учебные стипендии). Согласно отзывам аспирантов удовлетворение заявок, поданных, в частности, в РФФИ и РГНФ, встречало большие трудности из-за определенной клановости при работе их конкурсных комиссий.

Общее количество подававшихся аспирантами в 2002–2004 годах заявок на получение грантов — около 25 тысяч.

Соотношение подаваемых аспирантами заявок в иностранные и в российские фонды составляет 3:1.

Лишь 33,3% аспирантов планируют после окончания аспирантуры работать преподавателями, и 16,7% — научными сотрудниками. Нежелание остальных посвятить себя образованию или науке связано с низкой оплатой труда в этих сферах. Аналогично отношение к преподавательской и научной деятельности и отечественных студентов. В этой связи для закрепления выпускников (студентов и аспирантов) в российских вузах (в качестве преподавателей, научных сотрудников) целесообразно создавать специальные **фонды поддержки выпускников** высших учебных заведений.

В России хотят работать (в том числе специалистом, в бизнесе) 61,3% аспирантов, а 16,7% намерены трудоустроиться в одной из западных стран (в основном Германии, Англии, Франции, США и Канаде). Остальные 22% не решили, где будут работать.

Среди выезжавших в зарубежную учебно-научную стажировку или для выполнения самостоятельной работы (проекта) на основе стипендии или гранта, полученных от иностранных фондов или организаций, **доля ориентирующихся на последующую работу в одной из западных стран вдвое выше, чем среди не выезжавших** в зарубежную учебно-научную стажировку или для выполнения за рубежом самостоятельной работы (проекта).

Ориентируются на работу за рубежом аспиранты, преимущественно специализирующиеся в области естественных и точных наук, а также информатики и компьютерной техники.

ИНОСТРАННЫЕ ПАРТНЕРЫ российских вузов довольно многочисленны. Они различаются по типу, а также удельному весу в составе субъектов международного взаимодействия с отечественной высшей школой: университеты, институты, академии и колледжи (82,2%), НИИ (3,7%), образовательные/научные ассоциации (6,1%), государственные учреждения (1,8%), фирмы и компании (2,6%), фонды, программы и иные организации (3,0%) — и **по странам (регионам) происхождения**: СНГ (11,0%), Балтия (1,2%), Восточная Европа (8,1%), Северная Европа (7,0%), Западная Европа (35,8%), Азия (21,8%), Ближний Восток и Северная Африка (1,8%), Африка к югу от Сахары (1,1%), Латинская Америка (2,3%), США, Канада, Австралия и Новая Зеландия (9,9%).

Общее **количество заключенных с иностранными партнерами договоров — 4688**. В международное сотрудничество с ними вовлечены 379 российских вузов, что составляет 36,2% от числа всех российских вузов (1046).

Большинство договоров с иностранными партнерами приходится на государственные вузы — 93,5% (4387 договора), в том числе на вузы Рособразования — 64,5% (3064 договора). На негосударственные вузы приходится 6,5% (301 договор).

Количество вузов, осуществляющих международное сотрудничество в рамках заключенных договоров (преимущественно двусторонних, реже — многосторонних) по ведомственной принадлежности и форме собственности распределяются следующим образом: 203 — вузы Рособразования, 126 — вузы иной ведомственной подчиненности, 7 — вузы субъектов Федерации, муниципальные, 43 — негосударственные вузы.

Численный состав вузов **Рособразования** — субъектов международного взаимодействия по типу / учебно-научному профилю

следующий: классические университеты — 56, педагогические и гуманитарно-лингвистические университеты и институты — 39, технические и технологические вузы — 92, вузы экономики, финансов, управления и права — 16.

Численный состав **вузов иной ведомственной подчиненности** — субъектов международного взаимодействия по министерствам и ведомствам Российской Федерации следующий: Министерства сельского хозяйства — 35, Министерства здравоохранения — 27, Министерства культуры — 17, Министерства транспорта — 13, Министерства связи — 4, Министерства экономического развития и торговли — 3, Росспорта — 5, Росрыболовства — 5, других министерств и ведомств — 16.

Наибольшее число иностранных партнеров — у МГУ им. М.В. Ломоносова (188), Российского университета дружбы народов (169), Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина (107). Эти же вузы лидируют и по числу обучающихся в них иностранных граждан: МГУ — 5312 человек, РУДН — 2731 человек, ГИРЯП — 2782 человека.

В международных связях российских вузов прослеживаются следующие основные регионально-страновые направления сотрудничества: европейское, азиатское и североамериканское, а также СНГ. Вместе с тем с каждым годом все больше международных связей приходится на долю западных стран, поэтому можно говорить об углубляющейся **вестернизации** международной деятельности отечественной высшей школы. Имевшиеся ранее широкие связи с образовательными и научными учреждениями стран Восточной Европы фактически атрофированы. Восстановить единое образовательное пространство на территории бывших советских республик, к сожалению, также не удается, несмотря на прилагаемые значительные усилия по линии Министерства образования и науки РФ, Министерства иностранных дел РФ, Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ, иных государственных ведомств, в том числе в рамках принятой в 2004 году федеральной целевой программы поддержки интеграционных процессов в области образования в СНГ, на которую из средств федерального бюджета было выделено 355,9 млн. рублей[75].

[75] См.: Об утверждении федеральной целевой программы «Программа поддержки Российской Федерацией интеграционных процессов в области образования в Содружестве Независимых Государств. Постановление Правительства Российской Федерации 21.10.2004 № 572 // Официальные документы в образовании. 2005, январь, с.7–21.

Среди европейских партнеров российских вузов доминирует Германия, а также Франция и Великобритания. Среди азиатских — Китай, Япония, Южная Корея, а также Монголия, Вьетнам и ряд других стран. Среди североамериканских партнеров доминирует США, причем масштабы сотрудничества с партнерами из этой страны (вузами, НИИ, компаниями, фондами и т.д.) сопоставимы с сотрудничеством со всеми странами СНГ, а также Балтии (и даже превосходит его по объему и степени интенсивности — и в этом видится прежде всего заслуга американской стороны).

Среди партнеров из бывших советских республик доминируют **Казахстан и Украина**.

Контакты отечественных вузов с партнерами из арабских, африканских и латиноамериканских стран находятся на недопустимо низком уровне.

Представляется, что в число основных партнеров отечественных вузов (включая создание с ними совместных университетов, развитие дистанционной системы образования, обеспечение более благоприятных условий для распространения русского языка и т.д.) должны обязательно входить все новые индустриальные страны, превращающиеся в мировых экономических лидеров, в том числе Индия, Бразилия, Тайвань и некоторые другие.

Анализ выполнения партнерских договоров свидетельствует, что зарубежные партнеры российских вузов, как правило, очень пунктуально относятся к берущимся на себя обязательствам, стараются их своевременно выполнять и ожидают (требуют) того же и от российских вузов. В связи с этим иногда имеют место и нарекания в адрес российских образовательных учреждений[76].

Целесообразно широкое **обобщение и распространение положительного опыта** российских вузов — лидеров международного сотрудничества (прежде всего МГУ им. М.В. Ломоносова, РУДН, ГИРЯП, Воронежского и Томского государственных университетов, Дальневосточного государственного технического университета и целого ряда других). При всем отличие в материально-технических, научно-педагогических и иных условиях и возможностях этих ведущих университетов, в практике их международной деятельности есть немало интересных наработок

[76] Аналогичные требования (претензии) к российским вузам высказывают и некоторые иностранные студенты и аспиранты, обучающиеся в России по индивидуальным договорам (контрактам). Речь идет о случаях несоблюдения ряда условий и сроков оказания определенных образовательных услуг, предусмотренных контрактами.

и проектов, которые могут быть в той или иной мере распространены и с пользой использованы и в других российских образовательных учреждениях.

Одной из форм подобного обмена опытом могло бы стать **проведение всероссийского семинар**а (совещания, конференции) **по вопросам тактики и стратегии взаимодействия с иностранными партнерами**, результативности выполнения заключенных договоров о сотрудничестве, а также по обсуждению на нем проблем участия российских вузов в международных научно-образовательных проектах и практической отдачи от этой деятельности для национальной системы образования и науки, сохранения и развития интеллектуального потенциала страны.

Для лучшей координации взаимодействия российских вузов с зарубежными партнерами представляется необходимым воссоздать Межведомственную комиссию по международному партнерству в области образования, существовавшую в 1990-х годах[77].

Далеко не полностью используется и потенциал Министерства иностранных дел Российской Федерации, в том числе его специализированной организации — Российского центра международного научного и культурного сотрудничества («Росзарубежцентра») в области расширения международных контактов российских образовательных учреждений различной ведомственной подчиненности и формы собственности. Речь идет о содействии в установлении новых партнерских связей с научно-образовательными учреждениями конкретных зарубежных стран, где есть представительства «Росзарубежцентра», в проведении зарубежных образовательных выставок, помощи по подбору местной молодежи для обучения в российских вузах и т.д.

Международное научное, академическое и иное гуманитарно-социальное **сотрудничество нуждается в выработке обоснованных приоритетов** (рассуждения об интернационализации образования, науки, культуры и т.д. являются абстракцией). Фактически во многих международных проектах российская сторона выступает в качестве поставщика первичного «научного сырья», а подготовка конечного «научного продукта» осуществляется обычно в странах Западной Европы и Северной Америки.

[77] См.: Постановление № 1003 Правительства Российской Федерации о Межведомственной комиссии по международному партнерству в области образования / Сборник документов, касающийся международных аспектов высшего образования. Санкт-Петербург, 2000, с.130–133.

Особую специфику принимает научно-техническое и образовательное сотрудничество с Китаем, впервые за многовековую историю превратившимся в более могущественное (прежде всего экономически) государство, чем его северная соседка. Несомненно, что от характера взаимоотношений с КНР будет во многом зависеть будущее России и ее международное положение. В настоящее время Российская Федерация служит для Китая прежде всего поставщиком нефти и газа для ее динамично развивающегося хозяйства, а также источником дешевых передовых научно-технических знаний и разработок (в том числе двойного назначения), особенно по линии «прямых связей». Выстраивается целая система мер, начинающихся с поиска перспективных проектов через посредничество образовательных и научных учреждений (например, для этих целей при Харбинском политехническом университете создан специализированный Хэйлунцзянский китайско-российский центр научно-технического сотрудничества). Китайская сторона заключила договора о сотрудничестве более чем с сотней российских вузов и НИИ, получив для предварительной экспертной оценки около полутора тысяч научно-технических разработок и т.д. Стремясь, в том числе с помощью РФ, выстроить самодостаточную технологическую базу, дабы в дальнейшем сократить зависимость от заграницы, китайцы не практикуют, как западные страны, масштабный импорт молодых талантов из России, делая упор на обучение и подготовку собственных кадров (как в отечественных, так и в зарубежных вузах). Однако в чем заключается прагматизм (долгосрочная выгода) от данного двустороннего научно-технического и образовательного сотрудничества для российской стороны не всегда ясно.

Следует конкретизировать результаты, которые Россия хотела бы получить от взаимодействия с иностранными фондами, научно-образовательными и иными организациями (прежде всего в сфере научно-технического и инновационного сотрудничества), а также в той или иной форме осуществлять мониторинг их деятельности в Российской Федерации как по количественным показателям, так и по содержанию и реальным результатам их деятельности.

Необходимо, безусловно, ценить желание мирового сообщества помочь России в решении многих социально-гуманитарных проблем, в том числе тех, которые находятся на периферии внимания

российского государства. Вместе с тем Россия, обладая в настоящее время достаточными материально-финансовыми ресурсами, должна сама более эффективно действовать во многих вышеперечисленных сферах.

Альтернативой западным фондам должны были бы стать российские. Однако число российских научно-образовательных и иных благотворительных фондов[78] и программ, эффективно работающих в гуманитарной сфере, несравненно меньше зарубежных. Размеры выдаваемых ими грантов и стипендий (годовых, семестровых, краткосрочных, для летних вузовских курсов, научных стажировок и т.д.) пока еще также заметно уступают западным[79], хотя положительной тенденцией является увеличение доли грантов, получаемых российскими преподавателями и учеными из российских источников, и снижение — от иностранных (доля иностранных грантов, получаемых российскими аспирантами и студентами в 2002–2005 годах, по нашим оценкам, была выше, чем российских). Вместе с тем **спрос на гранты и стипендии от иностранных фондов**, учебных и научных программ, научно-образовательных учреждений среди всех категорий российских граждан (студентов, аспирантов, преподавателей, научных сотрудников, различных специалистов, представителей общественных организаций) **по-прежнему превышает предложение** (эти гранты получает от 5–10 до 15–20% российских соискателей).

[78] Общее число общественных фондов, в том числе благотворительных, зарегистрированных в Российской Федерации на 1 января 2006 года, превышает 9 тысяч, однако реальное содействие образованию и науке среди них оказывают лишь несколько десятков. Наиболее значительные индивидуальные гранты выделяет Фонд содействия отечественной науке, основанный российскими миллиардерами Р. Абрамовичем, О. Дерипаской и А. Мамутом: по 2 000 долларов — аспирантам, по 3 000 долларов — кандидатам наук, по 5 000 долларов — докторам наук, по 10 000 долларов — видным ученым (таковых в 2005 г. оказалось 11 человек). Всего с 2000 года данный фонд выделил гранты для 1 150 российских аспирантов и ученых.

[79] Размер стипендии для обучения в западном университете составляет в среднем до 1000 долларов/евро в месяц, размер индивидуального научно-исследовательского гранта может составлять от 2000 до 10 000 долларов/евро и даже более. Например, Фонд Джорджа Ф. Кеннана и Государственный департамент США предоставляют краткосрочные гранты в размере до 3 000 долларов для исследователей, имеющих ученую степень или аспирантов, находящихся в предзащитной стадии и специализирующихся в области общественных и гуманитарных наук, для работы в библиотеках Вашингтона из расчета 100 долларов США в день на срок до одного месяца. — Подробнее см.: Краткосрочные гранты // Вестник Института Кеннана в России. 2005. Выпуск 8, с.89; Funding for United States Study: A Scholarship Guide for Europeens / Institute for International Education. New York, 2005.

В то же время в российских научных фондах согласно ежегодным отчетным данным гранты получает в среднем каждый третий подавший заявку[80].

Российские государственные фонды, министерства и ведомства, оказывая предпочтение при распределении своих грантов прежде всего «остепененным» соискателям (особенно докторам, членам-корреспондентам и т.д.), искушенным в соблюдении «договорных» конкурсных условий, **проигрывают на российской территории борьбу с западным фондами и программами за талантливую российскую молодежь**, которой последние отдают приоритет при финансировании исследовательских проектов, индивидуальных стажировок, содействие в заключении контракта с западным научно-образовательным учреждением или компанией и т.д.

В свете этого при ежегодных конкурсах индивидуальных грантов, финансируемых из российских источников, целесообразно их **раздельное проведение**: отдельно для аспирантов, молодых преподавателей и ученых, завершающих работу над кандидатской диссертацией или собирающих материал для своей первой книги, и отдельно для уже «остепененных», состоявшихся ученых или педагогов, завоевавших профессиональное признание в своей области.

Широко распространившаяся в специализированных ученых советах практика торговли кандидатскими и докторскими диссертациями, мода на ученые степени и звания среди бизнесменов и государственных мужей, включая высших должностных лиц Российской Федерации (не говоря уже о рядовых депутатах Государственной Думы и руководителях среднего звена исполнительной власти), привела к полной дискредитации ученых степеней, особенно докторских, а также ученых званий, превратившихся

[80] В реальности количество юридических и физических лиц, подающих заявки на гранты в российские фонды, намного выше, чем показывается в отчетных данных. Однако большинство соискателей отсеивается на стадии так называемого предварительного рассмотрения заявок (в том числе по причине неправильности оформления многочисленных документов, требуемых от соискателя). К участию в конкурсе (помимо примерно 80% грантов, выделяемых вузам по квотной «разнарядке» — региональной, ведомственной и т.п.), обычно на один тематический проект (грант) приходится по три соискателя, из которых также три эксперта — члена конкурсной комиссии выбирают самого достойного (обычно того, на которого указывает заранее руководство комиссии или ведомственное начальство в соответствии с предварительно достигнутой договоренностью о размере «премиальных» (т.н. «отката» за лоббирование кандидатуры победителя конкурса).

в сравнительно недорогой ширпотреб. В результате для «не остепененных» российских аспирантов, молодых ученых и преподавателей **хорошее место для работы за рубежом** (через получение западного гранта, поездки за рубеж на стажировку, заключение временного контракта и т.д.) **стало** гораздо более **привлекательным жизненным ориентиром**, чем самые высшие ступени отечественной научной иерархии (тем более что работа за рубежом притягивает не только научную молодежь, но и заслуженных академиков).[81]

Очевидно, что ситуация в науке — академической, отраслевой, вузовской — крайне неблагоприятна. По мнению 25,5% опрошенных ученых, проводимая сегодня государством политика в области науки — «это политика ее разрушения и гибели», по мнению 26,5% — «эта политика демонстрирует полную некомпетентность, отсутствие у государства продуманной стратегии в отношении российской науки», а каждый третий российский ученый (34,9%) считает, что «никакой политики нет вообще: государство просто «забыло» о науке, которая находится в условиях «самовыживания». В целом каждый десятый ученый оценил отношение государства к науке либо просто как «невмешательство»: «это политика «нейтралитета» — государство и не помогает науке, и не мешает науке» (7,5%), либо как «дружественное отношение»: «это политика «патронажа» — государство материально науку поддержать не может, однако во всех начинаниях стремится содействовать». Наконец, 3,2% ученых оценили последние меры по реформированию науки как «политику перспективную, хотя больших положительных результатов еще нет», и лишь 0,4% (примерно 1,5 тысячи человек из 392 тысяч) уверены, что «это плодотворная политика, и она уже приносит положительные результаты».

Основным требованием ученых является увеличение ассигнований из федерального бюджета на науку, особенно фундаментальную, и значительной рост оплаты научного труда. В этой

[81] По некоторым данным, в Соединенных Штатах и в странах Западной Европы трудятся 15–20 академиков и членов-корреспондентов РАН (не считая сотен и тысяч докторов наук и профессоров), в их числе — специалист по физике плазмы академик Р. Сагдеев из московского Института космических исследований (ныне — профессор Мэрилендского университета в США), академик Р. Сюняев, известный астрофизик, соавтор фундаментального физического эффекта Зельдовича-Сюняева (ныне — директор Института астрофизики им. Макса Планка в Германии) и т.д.

связи не подлежит сомнению необходимость резкого увеличения количества индивидуальных и коллективных грантов, выдаваемых ведущими российскими фондами — РФФИ и РГНФ,[82] однако одновременно требуется повысить эффективность (прежде всего прозрачность) их распределения, особенно среди молодых научно-педагогических кадров, а также усиление контроля за финансовой политикой отечественных фондов в целом[83]. По мнению авторитетного исследователя проблем российской науки Ф.Э. Шереги, гранты — как российские, так и иностранные, доходят до специалистов, занятых исследованиями и разработками в головных (ведущих) отраслях и научных (проектно-конструкторских) организациях Российской Федерации либо в «усеченном» виде, либо перераспределяются в те организации, которые с позиций науки бесперспективны (а то и просто фиктивны).

Целесообразность внешних займов на нужды российского образования и российской науки под коммерческие проценты более чем **сомнительна** (и их использование не всегда эффективно), учитывая одновременное размещение собственных средств России (Стабилизационного фонда Российской Федерации) в тех же западных (американских) банках под более низкий процент. Эта практика не только не способствует капитализации средств Стабилизационного фонда, но ведет к их обесцениванию в возрастающих масштабах, значительно превышающих запланированные на текущий год бюджетные расходы на все национальные проекты.[84]

По информации департамента внешних и общественных связей Банка России объем золотовалютных резервов РФ в начале марта 2006 года превысил 200 миллиардов долларов США, что позволило стране занять 5-е место в мире. До середины 2006 года Россия переместится на 4-е место, опередив Южную Корею (216 млрд. долл. по состоянию на февраль 2006 года) и приблизится к Тайваню, занимающему 3-е место в мире по золотовалютным запасам (257 млрд. долл.).[85] Как считают многие известные экономисты — как российские, так и западные (например, Ж. Сапир, директор парижской Высшей школы исследований по социальным наукам), наилучший способ инвестирования средств разбухающего Стабилизационного фонда РФ — либо в социальную инфраструктуру (образование, здравоохранение), либо в модернизацию производственной инфраструктуры, в новое оборудование для российских предприятий, в кредитование малого и среднего бизнеса (что, в частности, и делает Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития, Американо-российский инвестиционный фонд и т.д.), в обеспечение широкого доступа к кредитным ресурсам физических лиц. Последнее достаточно актуально, учитывая **20-кратный разрыв в уровне дохода между богатыми и бедными россиянами**, что грозит социальным взрывом (в странах Европейского союза критическим считается разрыв в доходах в 7 раз)[86].

Проблема взаимодействия с иностранными фондами и организациями в сфере образования, науки, техники и других областях видится прежде всего не в некоторых недостатках их деятельности (иностранные фонды и организации в России занимаются многи-

[82] Количество выданных РФФИ в 2004 году грантов на инициативные научные проекты составило 2 543, издательских грантов — 214, общий бюджет на 2005 год составил свыше 500 миллионов рублей. — Источник: http://www.rfh.ru; РГНФ профинансировал в 2004 году 2007 научно-исследовательских проектов и 247 - издательских (по изданию научных трудов). Кроме того, выделялись средства на проведение 180 конференций, семинаров, 74 экспериментально-лабораторных исследований и экспедиций, а также на некоторые другие проекты, в том числе связанные с участием российских ученых в мероприятиях за рубежом. Общий бюджет РГНФ на 2005 год (по финансированию продолжающихся и новых проектов) — 357 миллионов рублей. — Источник: http://www.rfbr.ru.

[83] По данным аудиторской проверки Счетной палатой РФ Российского фонда фундаментальных исследований, было выявлено не целевое и неэффективное использование бюджетных средств фондом на сумму более 20 миллионов рублей, в том числе неоправданные расходы сотрудников аппарата на десятки зарубежных командировок и стажировок, выделение денег, предназначенных на фундаментальную науку, на прикладные исследования (включая внедрение ранее полученных и уже запатентованных разработок), предоставление даже без формального конкурса «дружественным» научным центрам и организациям-исполнителям крупных грантов, из-за чего только в ходе реализации одного проекта поддержки электронных библиотек РФФИ допустил неэффективное использование 11,5 миллионов рублей. — Источник: «Московский комсомолец». 2005. 30 июля, с. 3.

[84] По состоянию на 1 марта 2006 года размер Стабилизационного фонда Российской Федерации превысил 1,5 триллиона рублей, вложенных преимущественно в облигации Казначейства США под 2% годовых. К 2007 года средства фонда достигнут 2 триллионов рублей, а в 2008 году, при сохранении существующих цен на углеводородное сырье, превысят 3 триллиона рублей. По расчетам аппарата Правительства Российской Федерации, за 2004–2005 годы Стабилизационный фонд обесценился на 152 миллиарда рублей, а к 2008 году может «усохнуть» на 680 миллиардов рублей.

[85] Ведомости. 2006. 17 марта, с. А1.

[86] По данным всероссийского исследования, проведенного Институтом социологии РАН и Центром социального прогнозирования в феврале 2006 года, население страны в среднем считает справедливым (допустимым) разрыв в доходах высококвалифицированных специалистов и руководителей с одной стороны, и малоквалифицированных работников — с другой в **4,7 раза**.

ми важными гуманитарными проблемами, до которых не доходят руки у российского государства), а в **необходимости пересмотра нынешней модели западной помощи России**, сложившейся более 15 лет назад и не отвечающей потребностям современного этапа развития страны. По большому счету, от международного научно-технического и инновационного сотрудничества Россия больше теряет, чем приобретает.

До настоящего времени не существует достаточно обоснованной стратегической программы взаимодействия в этой области, включая сферу образования. В международных связях в области образования даже в рамках самого Министерства образования и науки Российской Федерации обозначены лишь самые общие их направления в рамках заключенных ранее межгосударственных и межведомственных договоров: а) развитие международного сотрудничества (многостороннего) с определенным упором на сотрудничество с Европейским союзом по созданию единого образовательного пространства в рамках Болонского процесса; б) развитие двустороннего сотрудничества со странами дальнего зарубежья; в) развитие двусторонних отношений со странами СНГ. Вместе с тем более четких географических, экономических, а также политических приоритетов, особенно в долгосрочной перспективе, по сути нет. Направления и формы международного научно-технического и образовательного сотрудничества должны во многом определяться потребностями национальной экономики и быть ее инструментами. Однако углубляющаяся сырьевая ориентация российского государства (провозглашен курс на превращение России в ведущую энергетическую сверхдержаву) объективно сужает перспективы развития отечественной науки и образования, отражаясь и на практике их международных связей, конечным результатом которых становится удовлетворение энергетических потребностей промышленно и технологически более развитых стран.

Представляется, что важнейшим национальным приоритетом должно стать преодоление сырьевого уклона хозяйства и переход на производство знаний и экспорт образовательных и научно-технических услуг, которые являются сегодня наиболее востребованными продуктами человеческой деятельности. Основой этого может служить Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 годы, на которую Правительство Российской Федерации выделило 61,9 миллиарда рублей (что

эквивалентно 2,2 млрд. долларов), включая 16,5 млрд. руб. на капитальные вложения[87], в том числе за счет средств федерального бюджета — 45,3 миллиарда рублей, за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации 12,5 миллиарда рублей, за счет средств внебюджетных источников — 4,1 миллиарда рублей (около 150 миллионов долларов США). При этом в качестве внебюджетных источников планируется привлечь средства вузов, спонсорскую поддержку и средства международных организаций (в том числе Международного банка реконструкции и развития, некоммерческих фондов и т.д.)[88]. На научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в рамках вышеуказанной программы ассигнуется 2,6 миллиарда рублей (94 миллиона долларов США)[89]. Среди комплекса запланированных мероприятий — выделение 5 000 грантов по 60 тысяч рублей для талантливых школьников и студентов, занимающихся наукой, 10 000 грантов по 100 тысяч рублей лучшим учителям (их получат 0,6% учителей), открытие двух национальных университетов в регионах (в Южном и Сибирском федеральных округах), превращение государственных вузов в автономные образовательные учреждения (в качестве первого шага к их возможной приватизации), акционирование научных институтов (к 2010 году государственными останутся не более 1600 НИИ) и передача отраслевых НИИ в частные руки для превращения их в инновационные фирмы, существенное увеличение в 2008 году зарплаты отечественным ученым (молодым — до 20 000 рублей в месяц, имеющим ученые степени — до 30 000 тысяч, в том числе введение с ноября 2006 года доплат за степень кандидата наук — до 3 000 рублей, докто-

[87] По оценке заместителя Министра образования и науки Российской Федерации по экономике А.Н. Свинаренко, для эффективной реализации Федеральной целевой программы развития образования в комплексе необходимо финансовое обеспечение в размере около 100 миллиардов рублей из федерального бюджета без учета капитальных вложений. Если средств окажется недостаточно, то часть запланированных важных мероприятий останется нереализованной — См.: Экономика и образование сегодня. 2005. №6, с. 7.

[88] Продолжение в 2006–2010 годах практики регулярных иностранных займов на нужды российского образования (в качестве внебюджетных источников) представляется нерациональным: только за период с 3 по 10 марта 2006 года объем золотовалютных резервов Российской Федерации, по данным Банка России, увеличился со 197,9 млрд. до 201,7 млрд. долларов, то есть за 7 дней Россия стала богаче на 3,7 млрд. долларов США.

[89] О Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 годы. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2005 № 803 // Официальные документы в образовании. 2006, январь, с. 3–59.

ра наук — до 7 000 рублей и т.д.). Кроме того, Президентский совет по грантам запланировал на 2006 год выделение 500 грантов по 150 тысяч рублей на научные исследования ученым до 35 лет, 100 грантов по 250 тысяч рублей — докторам наук в возрасте до 40 лет. Все это определенным образом призвано снизить потребность российских студентов, аспирантов, преподавателей, научных сотрудников, а также российских вузов и НИИ в финансовой помощи со стороны иностранных фондов, научно-образовательных учреждений, компаний и иных организаций, а также необходимость крупных внешних заимствований на нужды отечественной системы образования и науки. Степень эффективности этих мер будет видна уже в ближайшие два-три года.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ЭКСПЕРТНАЯ АНКЕТА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИНОСТРАННОГО ФОНДА, НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ, ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩЕГО С РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И ЕЕ ГРАЖДАНАМИ

Уважаемые господа!

В целях содействия расширению сотрудничества российской системы образования и науки с международными и национальными фондами и научно-образовательными учреждениями просим Вас ответить на вопросы нашей экспертной анкеты. Ваши компетентные ответы и предложения призваны помочь повысить эффективность международных связей Российской Федерации в области образования и науки.

Как заполнить анкету

Прочитайте, пожалуйста, вопрос и обведите кружком цифровые коды вариантов ответов. Если варианты ответов не предлагаются, напишите ответ сами.

Заранее благодарим Вас за содействие!

1. **Укажите, пожалуйста, название Вашего фонда** _____

2. **С какого года Ваш фонд работает в России?** _____

3. **Были ли у Вас трудности с открытием представительства Вашего фонда в России?** _____
   1 — Да
   2 — Нет

4. **Если трудности были, то какие именно?** *(Напишите)*: _____
   _____

5. **Оказывают ли в настоящее время российские министерства и ведомства, административные органы какое-либо содействие в работе Вашего фонда в России?**
   1 — Да, оказывают (*укажите, какие именно министерства и ведомства, и в чем это содействие выражается*) _____: _____
   _____
   2 — Нет, не оказывают
   3 — Создают трудности и препятствия в работе (*укажите, какие именно министерства и ведомства и в чем это выражается*): _____
   _____

6. **Каковы направления деятельности Вашего фонда в России в настоящее время?**
   1 — Образование
   2 — Наука
   3 — Политика
   4 — Экология и защита окружающей среды

   5 — Здравоохранение
   4 — Культура
   5 — Экономика и сельское хозяйство
   6 — Социальные отношения
   7 — Право
   8 — Другие направления *(укажите, какие именно)* _____

7. **Какое из вышеперечисленных направлений деятельности Вашего фонда является главным** *(напишите)*: _____

8. **Если деятельность Вашего фонда направлена на поддержку российского образования, то какого типа и в каких отраслях знаний?**

А) ТИП ОБРАЗОВАНИЯ

   1 — Высшее образование
   2 — Среднее специальное образование
   3 — Среднее образование
   4 — Начальное и дошкольное образование
   5 — Повышение квалификации
   6 — Постдипломное образование (аспирантура, докторантура)
   7 — Иного типа (укажите, какого): _____

Б) ОТРАСЛИ ЗНАНИЯ

Гуманитарные и общественные науки:

   1 — Политология, международные отношения (преимущественно по темам: _____)
   2 — Культура, культурология (преимущественно по темам: _____)
   3 — Искусство (преимущественно по темам: _____)
   4 — Литература (преимущественно по темам: _____)
   5 — Лингвистика (изучение языка) (преимущественно по темам: _____)
   6 — Журналистика, СМИ (преимущественно по темам: _____)
   7 — Юриспруденция, право (преимущественно по темам: _____)
   8 — Педагогика (преимущественно по темам: _____)
   9 — Экономика и финансы (преимущественно по темам: _____)
   10 — История, археология (преимущественно по темам: _____)
   11 — Психология (преимущественно по темам: _____)
   12 — Социальные науки и социология (преимущественно по темам: _____)
   13 — Философия, теология, религия (преимущественно по темам: _____)
   14 — Управление, менеджмент, деловое администрирование (преимущественно по темам: _____)
   15 — Другие гуманитарные и общественные науки (укажите): _____

Естественные науки:

   1 — Химия (преимущественно по темам: _____)
   2 — Биология (преимущественно по темам: _____)
   3 — Физика (преимущественно по темам: _____)
   4 — Сельскохозяйственные науки, ветеринария (преимущественно по темам: _____)
   5 — Медицина (преимущественно по темам: _____)

6 — Геология (преимущественно по темам: _____)
7 — География (преимущественно по темам: _____)
8 — Математика (преимущественно по темам: _____)
9 — Другое (укажите): _____

Технические науки:
1 — Информационные технологии (информатика, компьютерные науки, Интернет)
2 — Радиоэлектроника, радиотехника, связь
3 — Аэрокосмос (ракетно-космическая техника); аэронавтика
4 — Строительство, архитектура
5 — Энергетика (ядерная) и сырьевые ресурсы
6 — Машиностроение
7 — Химическая промышленность
8 — Новые материалы (изучение промышленных материалов)
9 — Другое (укажите): _____

9. Если деятельность Вашего фонда направлена на поддержку российской науки, то в каких отраслях?

Гуманитарные и общественные науки:
1 — Политология, международные отношения (преимущественно по темам: _____)
2 — Культура, культурология (преимущественно по темам: _____)
3 — Искусство (преимущественно по темам: _____)
4 — Литература (преимущественно по темам: _____)
5 — Лингвистика (изучение языка) (преимущественно по темам: _____)
6 — Журналистика, СМИ (преимущественно по темам: _____)
7 — Юриспруденция, право (преимущественно по темам: _____)
8 — Педагогика (преимущественно по темам: _____)
9 — Экономика и финансы (преимущественно по темам: _____)
10 — История, археология (преимущественно по темам: _____)
11 — Психология (преимущественно по темам: _____)
12 — Социальные науки и социология (преимущественно по темам: _____)
13 — Философия, теология, религия (преимущественно по темам: _____)
14 — Управление, менеджмент, деловое администрирование (преимущественно по темам: _____)
15 — Другие гуманитарные и общественные науки (преимущественно по темам: _____)

Естественные науки:
1 — Химия (преимущественно по темам: _____)
2 — Биология (преимущественно по темам: _____)
3 — Физика (преимущественно по темам: _____)
4 — Сельскохозяйственные науки, ветеринария (преимущественно по темам: _____)
5 — Медицина (преимущественно по темам: _____)
6 — Геология (преимущественно по темам: _____)
7 — География (преимущественно по темам: _____)
8 — Математика (преимущественно по темам: _____)
9 — Другое (укажите): _____

Технические науки:
1 — Информационные технологии (информатика, компьютерные науки, Интернет)
2 — Радиоэлектроника, радиотехника, связь
3 — Аэрокосмос (ракетно-космическая техника); аэронавтика
4 — Строительство, архитектура
5 — Энергетика (ядерная) и сырьевые ресурсы
6 — Машиностроение
7 — Химическая промышленность
8 — Новые материалы (изучение промышленных материалов)
9 — Другое (укажите): _____

10. Какие виды национальных и международных программ в области образования и науки финансирует в России Ваш фонд и какова примерная доля выделявшихся на них средств в общей сумме средств на различные программы, выделенные Вашим фондом в 2004 году?
1 — Субсидирование российских научных исследований _____(%)
2 — Предоставление стипендий и грантов аспирантам и ученым _____ _____(%)
3 — Предоставление стипендий и грантов студентам _____(%)
4 — Субсидирование учебных и научных стажировок и командировок студентов, аспирантов, преподавателей, научных сотрудников _____(%)
5 — Субсидирование совместных научных и учебно-методических проектов _____(%)
6 — Выдача наград, премий _____(%)
7 — Предоставление грантов на издания и консультативные услуги _____ _____(%)
8 — Финансовая поддержка научных и образовательных форумов: конференций, семинаров, круглых столов, конкурсов _____(%)
9 — Другие виды программ (укажите, какие): _____

11. Каковы количественные показатели работы в России Вашего фонда в 2004 году?

Виды финансируемых (субсидированных) программ и категории финансируемых лиц	**Количество**
Российские научные исследования (проекты)	
Стипендии, гранты российским студентам	
Стипендии, гранты российским аспирантам	
Стипендии, гранты российским преподавателям	
Стипендии, гранты российским научным сотрудникам, ученым	
Учебные стажировки российских студентов	
Учебные стажировки российских аспирантов	
Научно-учебные стажировки и командировки российских преподавателей	

Окончание табл.

Виды финансируемых (субсидированных) программ и категории финансируемых лиц	Количество
Научные стажировки и командировки российских научных сотрудников, ученых	
Совместные научные и учебно-методические проекты	
Выделенные награды, премии	
Издания книг, учебников, журналов и т.д.	
Проведение научных и образовательных форумов, конференций, семинаров и т.п.	

Иное(укажите) _____

12. Укажите, если возможно, общую примерную сумму средств, выделенных Вашим фондом на поддержку российского образования и науки в 2004 году (в долларах США или в евро) _____

13. Укажите, пожалуйста, количество вузов и научных учреждений Москвы, Санкт-Петербурга и других российских городов (регионов), с которыми сотрудничал (оказывал финансовую и иную поддержку) Ваш фонд в 2004 году?

1. С представителями вузов и иных образовательных учреждений:
   а) Москвы (количество) _____
   б) Санкт-Петербурга (количество) _____
   в) Других городов (регионов) России (назовите города или регионы): _____

2. С представителями научных и других учреждений и организаций
   а) Москвы (количество) _____
   б) Санкт-Петербурга (количество) _____
   в) Других городов (регионов) России (назовите города или регионы и количество партнерских организаций): _____

14. Напишите, пожалуйста, как изменилось направление работы Вашего фонда в России в период 1990–2004 годов? *(обведите кружком цифровой код по каждому из направлений работы Вашего Фонда, являвшемуся приоритетным в соответствующий период времени)*

Направления работы Вашего Фонда	1990–1994 гг.	1995–1999 гг.	2000–2004 гг.
1. Поддержка фундаментальных и прикладных исследований (выделение исследовательских грантов)	1	1	1
2. Поддержка развития системы образования в России (поддержка конкретных образовательных учреждений)	2	2	2

Окончание табл.

Направления работы Вашего Фонда	1990–1994 гг.	1995–1999 гг.	2000–2004 гг.
3. Помощь в подготовке и издании учебной и научной литературы (выделение соответствующих грантов)	3	3	3
4. Помощь в издании научной и тематической периодики	4	4	4
5. Поддержка научной и образовательной коммуникации (финансирование проведения конференций, симпозиумов, семинаров, круглых столов и т.п.)	5	5	5
6. Предоставление грантов и стипендий для учебы и стажировки в зарубежных университетах	6	6	6
7. Поддержка экспериментов по модернизации и координации функционирования учреждений образования (в общероссийском, региональном, отраслевом масштабе)	7	7	7

15. Каково общее количество россиян-стипендиатов (получателей грантов, лауреатов премий) Вашего фонда за последние 15 лет (то есть с 1990 года или, если Ваш фонд начал работать в России позднее — с этой даты)? _____

16. Какое общее количество стипендий и грантов было выделено Вашим фондом для россиян в 2004 году по следующим отраслям знаний:

а) по естественнонаучным _____
б) по гуманитарным и общественным наукам _____
в) по инженерно-техническим _____
г) по финансово-экономическим, менеджменту, управлению _____
д) по медицинским, включая стоматологию, фармацевтику _____
е) по сельскохозяйственной, в том числе лесной, лесохозяйственной, рыбохозяйственной, ветеринарии _____
ж) по юриспруденции _____
з) по другим отраслям знаний (укажите, каким?) _____

17. Какой был % отклоненных заявок на получение стипендий (грантов) Вашего фонда из числа заявок, подававшихся россиянами в 2004 году? _____

18. Какое количество (или % россиян) — получателей стипендий и грантов (учебного или исследовательского характера) Вашего фонда остались в дальнейшем работать за рубежом на постоянной основе или в рамках длительных контрактов с вузами или научными центрами? _____

19. Поддерживаете ли Вы контакты с россиянами — бывшими стипендиатами, получателями грантов, премий Вашего фонда?
1 — Да
2 — Нет

20. Если да, то в какой форме осуществляются эти контакты и по каким обычно вопросам? (пожалуйста, напишите): _____

21. Существуют ли в России клубы, ассоциации бывших стипендиатов, получателей грантов, премий Вашего фонда?
1 — Да
2 — Нет

22. Если да, то в каких городах и каково примерное число их членов? (пожалуйста, укажите): _____

23. Каковы основные направления деятельности российских клубов, ассоциаций бывших стипендиатов (получателей грантов, лауреатов премий) Вашего фонда и каковы основные формы сотрудничества Вашего фонда с этими клубами или ассоциациями? _____

24. Каковы, по Вашему мнению, наиболее значимые конкретные результаты деятельности Вашего фонда в области поддержки российского образования и науки в 2004 году? _____

25. Ваши предложения и рекомендации по улучшению условий работы и повышению эффективности работы зарубежных (национальных, международных) фондов и организаций) в России: _____

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!

КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ, НАЦИОНАЛЬНЫХ ФОНДОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ, ВЗАИМОДЕЙСТВОВАВШИХ С РОССИЕЙ В 2001–2002 ГОДАХ, ЧИСЛО И %

N = 578

1. Типология фондов и организаций
68 — Учебное заведение (11,8%)
41 — Научное учреждение (7,1%)
7 — Образовательные и научные ассоциации (1,2%)
366 — Фонды, программы (68,5%)
66 — Организации, компании и общества (11,4%), в том числе:
а) Общества: Общество Макса Планка по развитию науки, Общество охраны флоры и фауны, Благотворительное общество «Гамлет» и т.д.,
б) Компании, корпорации: Корпорация IBM, Корпорация Карнеги, Корпорация Экссон и др.
в) Организации (государственные): Министерство науки и искусства федеральной земли Саксония, Министерство образования Дании, Бюро Кросс. Голландское государственное агентство, Директорат по образованию, занятости, труду и социальной политике Организации экономического сотрудничества и развития и т.д.

2. Национально-страновой состав фондов и организаций
37 — Международные (6,4%)
19 — Региональные европейские (3,3%)
3 — Региональные азиатские, евразийские (0,5%)
515 — Национальные (89,1%), в том числе из следующих стран:

14 — Австралия
5 — Австрия
11 — Бельгия
76 — Великобритания
1 — Венгрия
52 — Германия
2 — Греция
6 — Дания
1 — Израиль
1 — Ирландия
3 — Испания
15 — Италия
15 — Канада
3 — Китай
1 — Республика Корея
8 — Нидерланды
6 — Норвегия
37 — Россия
1 — Румыния
2 — Словакия
177 — США
1 — Тайвань
5 — Финляндия
21 — Франция
9 — Швейцария
10 — Швеция
3 — ЮАР
28 — Япония

4 — Совместные/двусторонние (американо-скандинавская, российско-американская, британо-российская, СНГ-США) (0,7%)

3. Учредители фондов и организаций

39 — Правительство страны (или нескольких стран), государственные структуры (6,7%)
100 — Учебные заведения (17,3%)
31 — Научные учреждения (5,4%)
34 — Фирмы, компании, корпорации, банки (5,9%)
134 — Частные лица (23,2%)
7 — Ассоциации (1,2%)
93 — Различные группы учредителей (общества, гражданские объединения, государственно-частное партнёрство и проч.) (16,1%)
140 — Нет информации (24,2%)

4. Основные направления деятельности фондов и организаций в России

119 — **Политика** (20,6%), в том числе:
- 38 — Совершенствование гражданского общества, развитие демократии, демократических институтов, утверждение либеральных ценностей (6,6%)
- 20 — Политические партии, движения, организации (3,5%), из них:
  - 1 — правозащитные движения (0,2%)
  - 12 — женское движение (борьба за выполнение Конвенции по правам человека, за прекращение сексуальной эксплуатации детей, контроль за выполнением социальных программ, наделение женщин равными правами в социальной и экономической областях, усиление участия женщин в политике, поддержка женщин-лидеров, репродуктивные права женщин) (2,1%)
  - 8 — молодежные и детские организации, развитие волонтерского движения (1,4%)
- 23 — Средства массовой информации, коммуникации, мультимедиа (независимость СМИ, журналистики, развитие информационных центров, поддержка Интернет-изданий, обеспечение широкого доступа населения к мировым информационным ресурсам) (4,0%)
- 56 — Международные отношения (безопасность, в том числе ядерная, разоружение, контроль за разоружением, разрешение межгосударственных конфликтов, международное право) (9,7%)
- 7 — Другое (национальные проблемы, национализм, проблемы этнических меньшинств и разрешение межэтнических конфликтов, исследование холокоста, проблем справедливого распределения/перераспределения мировых ресурсов и проч.) (1,2%)

41 — **Право** (7,1%), в том числе:
- 26 — Обеспечение гражданских, политических, социальных, культурных и религиозных прав и свобод в обществе (4,5%)
- 9 — Законодательные реформы (институциональные, правовые, административные, земельные, жилищно-коммунальные реформы, природоохранное законодательство) (1,6%)
- 7 — Другое (1,2%)

82 — **Экономика и сельское хозяйство** (14,2%), в том числе:
- 39 — Экономическое развитие и сотрудничество (содействие экономическим реформам, становлению рыночной экономики) (6,7%)

- 13 — Развитие частного сектора, поддержка малого бизнеса, предпринимательства (в том числе в научно-технической сфере), стимулирование частной инициативы (2,2%)
- 15 — Сельское хозяйство (повышение урожайности, улучшение системы обработки и переработки сельскохозяйственной продукции, поддержка ветеринарии) (2,6%)
- 8 — Управление (городское, муниципальное, местное самоуправление (1,4%)
- 8 — Другое (энергетика, природные ресурсы, транспорт, торговля, обрабатывающая промышленность, строительство, пищевая промышленность) (1,4%)

87 — **Культурные отношения** (15,1%), в том числе:
- 13 — Культура (развитие туризма, сохранение культурно-исторического наследия, охрана архитектурных и культурных памятников, развитие фольклора и т.п.) (2,2%)
- 25 — Искусство (музыка, танцы, театр, эстрада, живопись, фотография, кино, прикладное искусство; литература) (4,3%)
- 3 — Физкультура и спорт (0,5%)
- 7 — Религия (межрелигиозные отношения) (1,2%)

72 — **Социальные отношения** (12,5%), в том числе:
- 6 — Помощь престарелым, социально-незащищенным, поддержка бездомных, одиноких, беженцев, детей и подростков из неблагополучных семей, помощь беспризорным детям, детям-сиротам (в том числе в обеспечении их питанием, жильем, доступа к образованию) (1,0%)
- 6 — Проблемы труда и занятости (1,0%)
- 7 — Защита инвалидов (поддержка умственно отсталых людей и их семей; облегчение страданий больных, в том числе получивших тяжелые травмы и увечья вследствие аварий и катастроф и т.д.) (1,2%)
- 15 — Другое (охрана семьи и детства, проблемы воспитания, планирование семьи, добровольная помощь, социальная адаптация военнослужащих, уволенных в запас, борьба с алкоголизмом и наркоманией) (2,6%)

94 — **Здравоохранение** (16,3%), в том числе:
- 6 — Онкологические заболевания (1,0%)
- 1 — Диабет (0,2%)
- 5 — СПИД (профилактика и борьба) (0,9%)
- 1 — Лейкоз (детский) (0,2%)
- 3 — Проблемы старения (0,5%)
- 1 — Тропические болезни (0,2%)
- 1 — Эпидемиология (0,2%)
- 4 — Неврология (0,7%)
- 1 — Хирургия (0,2%)
- 64 — Общие проблемы политики в области здравоохранения (11,1%)
- 7 — Другое (изучение генетического разнообразия патогенов человека, лечение генетических нарушений, болезнь Крона, лечение проказы, исследование простагландипов, педиатрия, рев-

матизм и ревматические болезни сердца, факторы риска при атеросклерозе, сердечно-сосудистые заболевания, инфекционные заболевания, нарушение обмена веществ, диетология, исследование тяжелых физических и психических заболеваний детей, синдром Дауна, иммунология, вопросы женского здоровья) (1,2%)

117 — **Экология. Охрана окружающей среды** (30,6%), в том числе:
Охрана редких и исчезающих видов животных и растений, заповедное дело, лесное хозяйство, охота, сохранение биологического разнообразия в природе, мониторинг и контроль загрязнений окружающей среды, в том числе радиоактивных, экологическое законодательство, социальная экология, экологическое право, экотуризм; инженерные проекты по защите окружающей среды, водоохрана, охрана почв; утилизация отходов, сокращение производства токсических веществ, оценка общего влияния токсинов на биосферу и прочее

177 — **Наука** (30,6%), в том числе:
91 — *Гуманитарные, общественные и социальные науки* (15,7%):
30 — Политические науки (политология, международные отношения) (5,2%)
20 — Экономика, финансы (в том числе финансовые риски, инвестиционная безопасность, страхование), бизнес, маркетинг (3,5%)
15 — Юриспруденция, право (2,6%)
1 — Педагогика (0,2%)
5 — Культурология (0,9%)
5 — Психология (0,9%)
13 — Социальные науки, социология (в том числе социальная мобильность, проблемы урбанизации) (2,2%)
3 — Массовые коммуникации (0,5%)
7 — Управление, менеджмент, деловое администрирование (1,2%)
17 — История, археология, страноведение (2,9%)
8 — Философия, религия, богословие (1,4%)
5 — Литература (0,9%)
4 — Лингвистика (0,7%)
3 — Другое (в том числе междисциплинарные исследования) (0,5%)

70 — *Естественные и точные науки* (12,1%), в том числе:
20 — Физика (физика элементарных частиц, ядерные исследования, молекулярные и электронные наноструктуры, астрофизика, морская динамика, фотоника, микроструктурные науки, синхротропное излучение) (3,5%)
12 — Химия (2,1%)
9 — Экология, охрана природы, животных (экология города, экологические технологии, воздействие радиоактивных загрязнений, изучение взаимодействия между человеком, окружающей средой и техникой) (1,6%)
4 — Сельскохозяйственные науки (в том числе в сфере ветеринарии, технологии сельскохозяйственного производства) (0,7%)

33 — Биология (микробиология, биоэтика, зоология, биология человека, нейробиология, мембранная биофизика, биология моря, ботаника, палеонтология, биотехнология растений, биохимия, генетика, биопродукты, этнология, биологическая и физиологическая антропология и т.д.) (5,7%)
11 — Математика (1,9%)
7 — Науки о Земле (география, геология, минералогия, океанография, ихтиология и т.д.) (1,2%)
29 — Медицина (5,0%)
4 — Другое (астрономия, изучение взаимосвязей между человеком, окружающей средой и техникой, возобновляемость ресурсов нефти и газа, их рациональное использование и проч.) (0,7%)

27 — *Технические науки (отраслевые)* (4,7%):
7 — Информационные технологии, информатика, вычислительная техника; коммуникационные технологии (1,2%)
4 — Радиоэлектроника, радиотехника, связь, телекоммуникации (0,7%)
2 — Аэрокосмос (ракетно-космическая техника), аэронавтика (0,3%)
2 — Строительство, архитектура (0,3%)
3 — Энергетика (ядерная) и сырьевые ресурсы (0,5%)
5 — Машиностроение (в том числе мехатроника, интеллектуальные транспортные системы; химическое машиностроение) (0,9%)
2 — Химическая промышленность (0,3%)
3 — Новые материалы (изучение промышленных материалов) (0,5%)
2 — Другое (0,5%)

242 — **Образование** (41,9 %)
Тип образования (информация о специализации по типам/уровням российского образования имелась по 200 фондам и организациям), из них:
108 — Высшее (52,2%)
4 — Среднее специальное (2,1%)
9 — Среднее (3,8%)
5 — Начальное и дошкольное (2,4%)
19 — Повышение квалификации российских преподавателей, ученых, специалистов (11,8%)
50 — Постдипломное образование (аспирантура, докторантура) (24,2%)
3 — Дистанционное (1,4%)
2 — Все уровни (1,0%)

Отрасли знаний:
71 — *Гуманитарные и общественные науки* (12,3%), в том числе:
17 — Политология (включая международные отношения) (2,9%)
3 — Культурология (0,5%)
10 — Литература (1,7%)
13 — Лингвистика (2,2%)
4 — Журналистика (0,7%)

6 — Юриспруденция, право (1,0%)
2 — Педагогика (0,3%)
21 — Экономика, бизнес, торговля (3,6%)
4 — Финансы (0,7%)
11 — История, археология (1,9%)
1 — Психология (0,2%)
7 — Социальные науки, социология (1,2%)
4 — Философия, теология, религия (0,7%)
14 — Управление, менеджмент (2,4%)
15 — Искусство (2,6%)
1 — Другое (0,2%)

31 — *Естественные науки* (5,4%), в том числе:
5 — Химия (0,9%)
6 — Биология (1,0%)
6 — Физика (1,0%)
3 — Сельскохозяйственные науки (0,5%)
4 — Медицина (0,7%)
1 — Геология (0,2%)
2 — География (0,3%)
4 — Математика (0,7%)
8 — Другое (антропология, экология) (1,4%)

12 — *Технические науки* (2,1%), в том числе:
Информационные и компьютерные технологии, информатика, радиоэлектроника, радиотехника, ракетно-космическая техника, строительство и архитектура, энергетика, приборостроение, металлургия, новые материалы, робототехника и т.д.

69 — Все (либо точно не определенные) отрасли знаний/дисциплины (11,9%)

5. Количество основных направлений деятельности фондов и организаций:

397 — Одно (68,7%)
69 — Два (11,9%)
44 — Три (7,6%)
68 — Четыре и более (11,8%)

6. Виды поддержки, оказываемой фондами и организациями:

414 — *Материально-финансовая* (76,1%), в том числе:
132 — Финансирование научных исследований, проектов, программ (гранты) (22,8%)
82 — Субсидирование командировок, стажировок, поездок, экспедиций, полевых исследований (оплата транспортных расходов, проживания и т.п.) (14,2%)
81 — Стипендии, гранты студентам (14,0%)
125 — Стипендии, гранты аспирантам, докторантам, ученым (21,6%)
41 — Финансовая поддержка, стипендии, гранты другим категориям (школьники, учителя, преподаватели, деятели искусства, культуры, управленческие кадры, руководители высшего звена, эксперты, консультанты, советники, переводчики и т.д.) (7,1%)

38 — Премии, награды, призы (6,6%)
60 — Финансирование совместных научно-исследовательских и учебно-методических проектов, научно-технического партнерства, привлечение дополнительного финансирования из других организаций (10,4%)
106 — Материальная помощь, пособия, ссуды, займы, кредиты, стартовый капитал, спонсорская поддержка (18,2%)
24 — Средства на технические расходы (приобретение/аренда зданий, помещений, территории, оборудования, общехозяйственные расходы, капитальное строительство, ремонт и проч.) (4,2%)
47 — Другое (содействие российскому государству в создании правовых и политических институтов, формировании гражданского общества, поддержка развития местного самоуправления, помощь молодежным клубам, спонсирование проведения культурных и спортивных мероприятий, помощь российским вузам в открытии новых кафедр, материальная поддержка различных образовательных программ и прочее (8,1%)

188 — *Информационная поддержка* (32,5%), в том числе:
103 — Издание материалов, литературы (17,8%)
5 — Комплектование российских библиотек, приобретение и рассылка литературы, аудио-, видео- и фотоматериалов, электронных средств хранения и обработки информации (0,9%)
25 — Распространение информации и рекламные услуги (4,3%)
1 — Финансирование радиопрограмм (0,2%)
16 — Помощь в сборе профессиональной и иной информации, проведении опросов, создании банка данных, составлении справочников, каталогов, коллекций и т.п. (2,8%)
18 — Поиск партнеров для сотрудничества, проведение ознакомительных визитов, встреч для получения новейшей информации (3,1 %)
3 — Другое (развитие в российских регионах информационных сетей и информационных технологий, создание мультимедийных центров (объединяющих печатные, радио-, теле- и электронные СМИ, информационная поддержка служб спасения при чрезвычайных ситуациях и т.п. (0,5%)

182 — *Организационная поддержка* (31,0%), в том числе:
123 — Проведение конференций, совещаний, коллоквиумов (21,3%)
95 — Организация курсов, семинаров (обучающие курсы, языковая подготовка, тестирование языка, летние курсы для студентов, тренинги и т.д.) (16,4%)
28 — Проведение конкурсов, выставок в области образования, науки и техники, культуры, искусства и т.д. (2,4%)
42 — Международный обмен в обучении студентов, аспирантов, стажеров, повышении квалификации преподавателей, научных сотрудников, организация взаимных поездок различных специалистов, деятелей культуры, молодежи и т.д. (7,3%)
54 — Организация сотрудничества в различных сферах на международном, региональном и национальном уровне между государс-

твенными и негосударственными организациями и общественными движениями (9,3%)

19 — Администрирование (управление) и координация программ, проектов, стипендий, грантов (3,3%)

7 — Содействие добровольческим, волонтерским организациям, волонтерская помощь (1,2%)

8 — Другое (в том числе работа с бывшими стипендиатами фондов и выпускниками зарубежных вузов) (1,4%)

98 — *Консультационно-экспертная поддержка* (16,9%), в том числе:

76 — Консультирование по оформлению заявок получателей стипендий, грантов, организаций-пользователей новых технологий, методик в профессиональной деятельности (13,1%)

6 — Законодательная, нормативная экспертиза, стандартизация методик, материалов, проектов (1,0%)

12 — Оценка (сертификация) качества образования, признание квалификаций, дипломов, анализ инноваций, научное обеспечение программ (2,1%)

5 — Правовое обеспечение, консультирование, защита интересов, поддержка в решении визовых, аккредитационных и других юридических вопросов, мониторинг правовых проблем (0,9%)

9 — Другое (помощь в анализе региональных и мировых тенденций в различных областях, изучение спроса на те или иные услуги на мировом рынке, разработка плана действий и стратегии организации, содействие в менеджменте университетов, консультирование членов ассоциаций и других объединений по улучшению взаимопонимания и сотрудничества с различными структурами на национальном, европейском и ином уровне (1,6%)

32 — *Техническая помощь* (5,5%), в том числе:

Поставки различной техники (вычислительной, множительной и т. д.), оборудования (и его наладка), материалов, лекарственных препаратов, техническая поддержка банков, проектов, направление различных технических специалистов и др.

КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ФОНДОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ, ВЗАИМОДЕЙСТВОВАВШИХ С РОССИЕЙ В 2004 ГОДУ, ЧИСЛО И %

N = 617

1. Типология фондов и организаций

57 — Учебное заведение (11,8%)

54 — Научное учреждение (7,1%)

5 — Образовательные и научные ассоциации (1,2%)

319 — Фонды, программы (68,5%)

164 — Различные организации, компании и общества (11,4%)

2. Национально-страновой состав фондов и организаций

46 — Международная (7,5%)

32 — Региональная европейская (5,2%)

2 — Региональная азиатская, евразийская (0,3%)

530 — Национальная (85,9%), в том числе:

13 — Австралия
5 — Австрия
8 — Бельгия
59 — Великобритания
3 — Венгрия
80 — Германия
2 — Греция
4 — Дания
2 — Израиль
1 — Ирландия
2 — Испания
11 — Италия
11 — Канада
4 — Китай
4 — Республика Корея
7 — Нидерланды
6 — Норвегия
1 — Польша
63 — Россия
2 — Словакия
171 — США
1 — Тайвань
4 — Финляндия
17 — Франция
8 — Швейцария
10 — Швеция
4 — ЮАР
27 — Япония

7 — Совместная/двусторонняя (американо-скандинавская, российско-американская, британско-российская, СНГ-США, НАТО — Россия, Дания-Россия, канадско-российская)

3. Учредители фондов и организаций

91 — Правительство страны (или нескольких стран), государственные структуры (14,7%)

98 — Учебные заведения (15,9%)

131 — Научные учреждения (21,2%)

40 — Фирмы, компании, корпорации, банки (6,5%)

128 — Частные лица (20,7%)

9 — Ассоциации, профессиональные союзы (1,5%)

69 — Различные группы учредителей (неправительственные, общественные, благотворительные, государственно-частное партнёрство и проч.) (11,2%)

51 — Нет информации (8,3%)

4. Основные направления деятельности фондов и организаций в России

165 — **Политика** (26,7%), в том числе:

37 — Совершенствование гражданского общества (развитие демократии, демократических институтов, содействие политическим реформам, содействие развитию либерального и демократического общества, совершенствование систем государственного, регионального управления, взаимодействие на региональном, национальном, европейском и всемирного уровнях, изучение проблем федерализма и федеративных систем) (6,0%)

70 — Политические партии, движения, организации (11,3%), из них:

2 — профсоюзы, профсоюзное движение (0,3%)

21 — женское движение (борьба за выполнение Конвенции по правам человека, образование женщин, наделение их равными правами в социальной и экономической областях, повышение статуса женщин в обществе, усиление участия женщин в политике, поддержка женщин-лидеров, развитие гендерной компетентности, поддержка независимого женского движения, расширение возможностей женского движения, женских неправительственных организаций; институализация женского движения) (3,4%)

17 — молодежные и детские организации, проекты (развитие волонтерской службы, скаутского движения; использование различных видов искусства, спортивных программ в реабилитации детей-инвалидов, трудных подростков, работа с одаренными детьми, обеспечение всеобщего доступа к базовому образованию, молодежное и детское телевидение) (2,8%)

30 — общественные, неправительственные, некоммерческие организации (повышение политической и социальной активности граждан, гражданские инициативы, благотворительные организации; экологические, социальные, международные движения, антифашистское движение) (4,9%)

25 — Средства массовой информации, коммуникации, мультимедиа (независимая пресса, радиостанции, телевидение, журналистика; информационные центры, Интернет, обеспечение доступа к мировым информационным ресурсам, информационно-коммуникационные технологии) (4,1%)

43 — Международные отношения, международное сотрудничество, международное право (безопасность, в том числе ядерная, разоружение, контроль за разоружением, демилитаризация, разрешение конфликтов, миротворчество) (7,0%)

18 — Другое (национальные проблемы; проблемы этнических меньшинств, разрешение межэтнических конфликтов, исследование холокоста, проблем справедливого перераспределения мировых ресурсов; содействие строительству объединенной Европы, развитие европейской интеграции; миграционные проблемы, демографическая политика, межконфессиональный, межнациональный, межкультурный диалог и толерантное взаимодействие на этническом, социальном, индивидуальном уровнях; преодоление враждебности к иностранцам) (2,9%)

37 — **Право** (6,0%), в том числе:

25 — Обеспечение гражданских, политических, социальных, культурных, религиозных, гендерных прав и свобод в обществе, социальная справедливость, права ребенка (4,1%)

7 — Законодательные реформы (институциональные, правовые, административные, земельные реформы, жилищно-коммунальные реформы, природоохранное законодательство; реформирование систем образования, местного самоуправления; проведение реформ пенитенциарной системы) (1,1%)

3 — Другое (правосудие в области уголовного права, судебная система и т.д.) (0,5%)

70 — **Экономика и сельское хозяйство** (11,3%), в том числе:

22 — Экономическое развитие и сотрудничество (содействие экономическим реформам, становлению рыночной экономики, международная экономика, миграции и неравномерное экономическое развитие, повышение производительности труда и конкурентоспособности) (3,6%)

10 — Развитие частного сектора, поддержка малого и среднего бизнеса, предпринимательства (в научно-технической сфере), частной инициативы (приватизация, формирование частного банковского бизнеса, рынка капиталов и ценных бумаг) (1,6%)

11 — Сельское хозяйство (ветеринария, повышение урожайности, улучшение системы обработки сельскохозяйственной продукции, растениеводства, фермерское хозяйство) (1,8%)

9 — Управление (городское, муниципальное, местное самоуправление, демократизация управления) (1,5%)

8 — Промышленность (создание новых видов наукоемкой продукции, сырья, материалов; повышение технического уровня продукции; стандартизация и сертификация продукции; охрана труда и техника безопасности; технологическое перевооружение; управление предприятиями; развитие новых технологий, направленных на повышение качества жизни и безопасности) (1,3%)

10 — Другое (энергетика, ресурсы, транспорт, торговля, строительство, финансы, банковское дело, формирование современной банковской культуры, реформы ЖКХ, приватизация жилья и коммунальных служб, защита прав потребителя, безопасность продуктов питания) (1,6%)

111 — **Культурные отношения** (18,0%), в том числе:

45 — Культура (развитие туризма, сохранение культурно-исторического наследия, фольклора, охрана памятников архитектуры и культуры, поддержка библиотек) (7,3%)

28 — Искусство (музыка, танцы, театр, эстрада, живопись, фотография, кино, прикладное искусство, литература) (4,5%)

2 — Физкультура и спорт (0,3%)

3 — Религия (межрелигиозные отношения) (0,5%)

2 — Другое (реставрационные проекты) (0,3%)

56 — **Социальные отношения** (улучшение социального благосостояния, реформирование системы социальной защиты населения, пенсионного обеспечения, улучшение качества жизни) (9,1%), а также:
- 4 — Помощь престарелым, социально-незащищенным, обеспечение поддержки бездомным, одиноким, беженцам, неблагополучным подросткам, беспризорным детям, детям-сиротам (оказание помощи нуждающимся детям в обеспечении их питанием, жильем, образованием) (0,6%)
- 1 — Проблемы труда и занятости (0,2%)
- 1 — Защита инвалидов (поддержка умственно отсталых людей и их семей; облегчение страданий больных детей, детей, получивших тяжелые травмы и увечья вследствие аварий и катастроф) (0,2%)
- 6 — Другое (охрана семьи и детства; семья и общество; проблемы воспитания; улучшение морального, психического и физического здоровья детей; развитие добровольчества) (1,0%)

71 — **Здравоохранение** (11,5%), в том числе создание новых центров медицинского обслуживания, информационная служба в области медицины, разработка новых лекарств (на основе биологически активных соединений), охрана здоровья матери и ребенка, а также исследования (лечение) в следующих областях:
- 4 — Онкологические заболевания (0,6%)
- 1 — Заболевания мозга (нейрофизиология, исследования мозга) (0,2%)
- 1 — Диабет (юношеский диабет) (0,2%)
- 4 — СПИД (профилактика и борьба) (0,6%)
- 1 — Проблемы старения (0,2%)
- 1 — Тропические болезни (0,2%)
- 1 — Эпидемиология (0,2%)
- 9 — Другое (изучение генетического разнообразия патогенов человека, болезнь Крона, болезнь Паркинсона, исследование простагландинов, педиатрия, ревматизм и ревматические болезни сердца, факторы риска при атеросклерозе, сердечно-сосудистые заболевания, инфекционные заболевания, нарушение обмена веществ, диетология, исследование тяжелых физических и психических заболеваний детей, хронические умственные расстройства, лечение генетических нарушений, синдром Дауна, иммунология, вопросы женского здоровья; биоинженерия, биомедицина, исследования в области этических, социальных, политических последствий развития биомедицины, фармакология, нетрадиционная медицина, алкогольная зависимость, венерические заболевания (1,5%)

105 — **Экология, охрана природы, окружающей среды** (17,0%), в том числе:
- 32 — Охрана редких и исчезающих видов животных и растений, заповедное дело, сохранение биологического разнообразия, предотвращение исчезновения невосполнимых природных богатств, создание экологических сетей, биокордонов, изучение популяции медведей, защита сибирских лесов и т.д. (5,2%)

- 7 — Мониторинг и контроль загрязнений, в том числе радиоактивных, сокращение производства токсических веществ, оценка общего влияния токсинов на биосферу, инженерные проекты по защите окружающей среды, локальные исследования окружающей среды, охрана почв, воздуха, водоохрана, утилизация отходов, прогнозирование ядерной и радиационной безопасности (ввоза в Россию отработанного ядерного топлива, утилизация российских атомных подводных лодок) (1,1%)
- 2 — Экологическое законодательство, социальная экология, экологическое право (0,3%)
- 2 — Лесное хозяйство, охота; рыболовство (0,3%)
- 7 — Другое: садоводство и выращивание белковой пищи, исследования в области чистой энергии, сохранение уникальных качеств живой природы озера Байкал и его водосборного бассейна, сокращение выбросов парниковых газов и т.д.) (1,1%)

167 — **Наука** (27,1%), в том числе:

102 — *Гуманитарные, социальные и общественные науки* (16,5%), их них:
- 30 — Политические науки (политология, политэкономия, международные отношения) (4,9%)
- 22 — Экономика, финансы, бизнес, маркетинг (финансовый риск, безопасность, страхование) (3,6%)
- 8 — Юриспруденция, право (1,3%)
- 1 — Культурология (0,2%)
- 4 — Психология (0,7%)
- 16 — Социальные науки, социология (социальная мобильность, социальные связи, урбанизация, городское планирование, проблемы безопасности, социальные и экономические последствия глобализации) (2,6%)
- 2 — Массовые коммуникации, СМИ (0,3%)
- 3 — Управление, менеджмент, деловое администрирование (0,5%)
- 21 — История (всеобщая, отраслевая, отдельных видов человеческой деятельности), археология, страноведение (3,4%)
- 5 — Философия, религия, богословие (0,8%)
- 4 — Другое (литература, лингвистика, перевод) (0,7%)

85 — *Естественные и точные науки* (13,8%), в том числе:
- 14 — Физика (физика элементарных частиц, ядерные исследования, молекулярные и электронные наноструктуры, астрофизика, морская динамика, фотоника, микроструктурные науки, физика плазмы) (2,3%)
- 10 — Химия (1,6%)
- 11 — Экология, охрана природы, животных (экология города, экологические технологии, радиоактивные загрязнения; изучение взаимодействия между человеком, окружающей средой и техникой) (1,8%)
- 4 — Сельское хозяйство (ветеринария, технический прогресс в сельском хозяйстве, экологическое земледелие и животноводство) (0,7%)

24 — Биология (микробиология, биоэтика, зоология, палезоология, антропология, биология человека, нейробиология, науки о познавательной способности, мембранная биофизика, биология моря, ботаника, палеонтология, биотехнология растений, биохимия, генетика, биопродукты, этнология, биологическая и физиологическая антропология, молекулярная биология, биология растений, грибков, бактерий, вирусов и их взаимодействие, клеточная биология, генная и эволюционная биология, качество и безопасность продуктов) (3,9%)
5 — Математика (0,8%)
10 — Науки о Земле (география, геология, минералогия, океанография) (1,6%)
27 — Медицина (биомедицина, фармакология, генетика, иммунология, эпидемиология) (4,4%)
5 — Другое (астрономия, возобновляемость ресурсов нефти и газа, использование природных ресурсов, науки о человеке и обществе) (0,8%)
2 — Междисциплинарные направления (живые организмы и социальные вызовы, нанотехнологии, астрочастицы) (0,3%)

11 — *Технические науки* (1,8%), в том числе:
4 — Информационные технологии, информатика, вычислительная техника, коммуникационные технологии (0,7%)
4 — Радиоэлектроника, радиотехника, связь, телекоммуникации (0,7%)
2 — Энергетика (ядерная) и сырьевые ресурсы (0,3%)
3 — Другое (прогноз и предотвращение катастроф, безопасность в природных и промышленных аспектах) (0,5%)

12 — *Все основные отрасли науки* (2,3%)

295 — **Образование** (47,8%), в том числе:
Тип образования (информация о специализации по типам/уровням российского образования имелась по 236 фондам и организациям), из них:
120 — Высшее (50,8%)
5 — Среднее специальное (2,1%)
9 — Среднее (3,8%)
3 — Начальное и дошкольное (1,3%)
28 — Повышение квалификации российских преподавателей, ученых, специалистов (11,9%)
64 — Постдипломное образование (аспирантура, докторантура) (27,1%)
1 — Дистанционное (0,4%)
2 — Все уровни (1,8%)

Отрасли знаний:
105 — *Гуманитарные и общественные науки* (17,0%), в том числе:
17 — Политология (международные отношения, политика, политэкономия) (2,8%)
2 — Литература (0,3%)

8 — Лингвистика (изучение языка, современные языки) (1,3%)
2 — Журналистика (0,3%)
14 — Юриспруденция, право (2,3%)
3 — Педагогика (0,5%)
17 — Экономика, бизнес, торговля, промышленность (2,8%)
3 — Финансы, бухгалтерский учет, бизнес-администрирование (0,5%)
12 — История, археология (1,9%)
5 — Психология (0,8%)
17 — Социальные науки, социология, социальная антропология (2,8%)
8 — Философия, теология, религия, этика (1,3%)
10 — Управление, менеджмент, администрирование, государственное управление, подготовка управленческих кадров (1,6%)
20 — Искусство (музыка, живопись, рисование, керамика, скульптура, театр, кино, телевидение, прикладное искусство, дизайн, балет, танцы) (3,2%)
9 — Другое (архитектура, история искусств, современная история Европы, спорт, гендерные исследования, американистика) (1,5%)

43 — *Естественные науки* (7,0%), в том числе:
6 — Химия (1,0%)
7 — Биология (бактериология, психобиология) (1,1%)
8 — Физика (механика) (1,3%)
4 — Сельскохозяйственные науки (ветеринария) (0,7%)
12 — Медицина (1,9%)
9 — Математика 1,5%)
10 — Другое (антропология, экология, астрономия) (1,6%)

18 — *Технические науки* (2,9%), в том числе:
7 — Информационные технологии, информатика, компьютерные технологии, Интернет (1,1%)
1 — Радиоэлектроника, радиотехника, связь (оптоэлектроника) (0,2%)
1 — Аэрокосмос (ракетно-космическая техника, аэрокосмическое конструирование) (0,2%)
1 — Строительство, архитектура (0,2%)
1 — Машиностроение (0,2%)

76 — Все (либо точно не определенные) отрасли знаний/дисциплины (12,3%)

5. Количество основных направлений деятельности фондов и организаций:

440 — Одно (71,3%)
62 — Два (11,9%)
35 — Три (5,7%)
76 — Четыре и более (12,3%)

6. Виды поддержки, оказываемой фондами и организациями:
456 — *Материально-финансовая* (73,9%), в том числе:
184 — Финансирование научных исследований, проектов, программ (гранты) (29,8%)

66 — Субсидирование командировок, стажировок, поездок, экспедиций, полевых исследований (оплата транспортных расходов, проживания и т.д. (10,7%)

95 — Стипендии, гранты студентам (оплата обучения, содержания, доплата за обучение, финансовая помощь, освобождение от выплаты части стоимости обучения, поддержка ученых-исследователей инвалидов; поддержка одаренных студентов, аспирантов) (15,4%)

137 — Стипендии, гранты аспирантам, докторантам, ученым (22,2%)

39 — Стипендии, гранты другим категориям (школьники, юные таланты, учителя, преподаватели, деятели искусства, культуры, управленческие кадры, руководители высшего звена, эксперты, консультанты, советники, переводчики, женщины, детские врачи, психологи, социальные работники)

40 — Премии, награды, призы (6,5%)

92 — Финансирование совместных научно-исследовательских и учебно-методических проектов, научно-технического партнерства, привлечение дополнительного финансирования из других организаций (14,9%)

84 — Материальная помощь, пособия, ссуды, займы, кредиты, стартовый капитал, спонсорская поддержка (13,6%)

23 — Средства на технические расходы (приобретение/аренда зданий, помещений, территории, оборудования, общехозяйственные расходы, капитальное строительство, ремонт и проч.) (3,7%)

34 — Другое (содействие российскому государству в создании правовых и политических институтов, формировании гражданского общества, поддержка развития местного самоуправления, помощь молодежным клубам, спонсирование проведения культурных и спортивных мероприятий, помощь российским вузам в открытии новых кафедр, материальная поддержка различных образовательных программ и прочее) (5,5%)

263 — *Информационная поддержка* (42,6%), в том числе:

110 — Издание материалов, литературы (17,8%)

18 — Комплектование российских библиотек, приобретение и рассылка литературы, аудио-, видео- и фотоматериалов, электронных средств хранения и обработки информации (2,9%)

87 — Распространение информации и рекламные услуги (14,1%)

9 — Финансирование радиопрограмм (1,5%)

33 — Помощь в сборе профессиональной и иной информации, проведении опросов, создании банка данных, составлении справочников, каталогов, коллекций и т.п. (5,3%)

41 — Поиск партнеров для сотрудничества, проведение ознакомительных визитов, встреч для получения новейшей информации (6,6 %)

9 — Другое (развитие информационных и интерактивных сетей, информационных технологий, информационная поддержка служб спасения при чрезвычайных ситуациях; трансляция теле- и радиопрограмм, создание мультимедийных центров, сочетающих Интернет с радио, центральной и региональной прессой, оказание научно-методических и информационно-аналитических услуг) (1,5%)

311 — *Организационная поддержка* (50,4%), в том числе:

133 — Проведение конференций, совещаний, коллоквиумов, симпозиумов (21,6%)

108 — Организация курсов, семинаров (обучающие курсы, языковая подготовка, тестирование языка, летние курсы для студентов, тренинги и т.д.) (17,5%)

68 — Проведение конкурсов, выставок в области образования, науки и техники, культуры, искусства и т.д. (11,0%)

64 — Международный обмен в обучении студентов, аспирантов, стажеров, повышении квалификации преподавателей, научных сотрудников, организация взаимных поездок различных специалистов, деятелей культуры, молодежи и т.д. (10,4%)

67 — Организация сотрудничества в различных сферах на международном, региональном и национальном уровне между государственными и негосударственными организациями и общественными движениями (10,9%)

27 — Администрирование (управление) и координация программ, проектов, стипендий, грантов (4,4%)

7 — Содействие добровольческим, волонтерским организациям, волонтерская помощь (1,1%)

21 — Другое (в том числе работа с бывшими стипендиатами фондов и выпускниками зарубежных вузов) (3,4%)

122 — *Консультационно-экспертная поддержка* (19,8%), в том числе:

71 — Консультирование по оформлению заявок получателей стипендий, грантов, организаций — пользователей новых технологий, методик в профессиональной деятельности (11,5%)

8 — Законодательная, нормативная экспертиза, стандартизация методик, материалов, проектов (1,3%)

33 — Оценка (сертификация) качества образования, признание квалификаций, дипломов, анализ инноваций, научное обеспечение программ (5,3%)

10 — Правовое обеспечение, консультирование, защита интересов, поддержка в решении визовых, аккредитационных и других юридических вопросов, мониторинг правовых проблем (1,6%)

16 — Другое (помощь в анализе региональных и мировых тенденций в различных областях, изучение спроса на те или иные услуги на мировом рынке, разработка плана действий и стратегии организации, содействие в менеджменте университетов, консультирование членов ассоциаций и других объединений по улучшению взаимопонимания и сотрудничества с различными структурами на национальном, европейском и ином уровне (5,6%)

33 — *Техническая помощь* (5,3%), в том числе:

Поставки различной техники (вычислительной, множительной и т.д.), оборудования (и его наладка), материалов, лекарственных препаратов, техническая поддержка банков, проектов, направление различных технических специалистов и др.

Приложение 4

ТИП ОРГАНИЗАЦИЙ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ СТРАН, ОКАЗЫВАВШИХ ПОДДЕРЖКУ РОССИЙСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ В 2001–2004 ГОДАХ, %

Страна	Тип организации				
	Учебное заведение	Научное учреждение	Научная ассоциация	Фонды	Организации
Австралия	**64,3**	0,0	0,0	**21,4**	**14,3**
Австрия	**28,6**	**14,3**	0,0	**42,9**	**14,3**
Бельгия	9,1	9,1	0,0	**63,6**	**18,2**
Великобритания	**18,4**	7,9	0,0	**69,7**	3,9
Венгрия	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
Германия	1,9	1,9	1,9	**84,6**	9,6
Греция	0,0	0,0	0,0	**100,0**	0,0
Дания	**16,7**	**16,7**	0,0	**33,3**	**33,3**
Европейский союз	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
Израиль	0,0	0,0	0,0	**100,0**	0,0
Ирландия	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
Испания	0,0	0,0	0,0	**100,0**	0,0
Италия	0,0	**26,7**	6,7	**60,0**	6,7
Канада	**20,0**	**13,3**	6,7	**46,7**	**13,3**
Китай	**50,0**	0,0	0,0	**50,0**	0,0
Республика Корея	**100,0**	0,0	0,0	0,0	0,0
Нидерланды	0,0	0,0	0,0	**62,5**	**37,5**
Норвегия	0,0	**80,0**	0,0	0,0	**20,0**
Румыния	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
Словакия	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
США	**13,6**	7,3	0,6	**75,7**	2,8
Тайвань	0,0	**100,0**	0,0	0,0	0,0
Финляндия	**20,0**	0,0	0,0	**60,0**	**20,0**
Франция	0,0	4,8	0,0	**85,7**	9,5
Швейцария	0,0	**20,0**	0,0	**70,0**	10,0
Швеция	0,0	0,0	0,0	**66,7**	**33,3**
ЮАР	**33,3**	0,0	0,0	**66,7**	0,0
Япония	**26,7**	6,7	0,0	**63,3**	3,3

Приложение 5

НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ (ФИНАНСИРУЕМЫЕ ОБЛАСТИ ЗНАНИЙ, ИССЛЕДОВАНИЙ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ) ФОНДОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ СТРАН, ВЗАИМОДЕЙСТВОВАВШИХ С РОССИЕЙ В 2001–2004 ГОДАХ, %

Страна	Направления работы (финансируемые области знаний, исследований и деятельности)									
	Политика	Право	Экономика и сельское хозяйство	Культурные отношения	Социальные отношения	Здравоохранение	Экология. Охрана природы	Наука	Образование
Австралия	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	7,1	**42,9**	**50,0**
Австрия	**28,6**	0,0	**42,9**	14,3	14,3	14,3	14,3	14,3	**42,9**
Бельгия	18,2	18,2	9,1	18,2	0,0	9,1	0,0	27,3	**63,6**
Великобритания	13,2	5,3	10,5	11,8	15,8	19,7	21,1	**34,2**	**48,7**
Венгрия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
Германия	**25,0**	7,7	19,2	7,7	9,6	11,5	5,8	**34,6**	**40,4**
Греция	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	**40,0**	**40,0**
Дания	0,0	16,7	0,0	16,7	16,7	0,0	16,7	16,7	**83,3**
Европейский союз	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
Израиль	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**	0,0
Ирландия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
Испания	**50,0**	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	**50,0**	0,0
Италия	6,7	0,0	13,3	13,3	20,0	13,3	0,0	**40,0**	**26,7**

Окончание табл.

Страна	Направления работы (финансируемые области знаний, исследований и деятельности)								
	Политика	Право	Экономика и сельское хозяйство	Культурные отношения	Социальные отношения	Здравоохранение	Экология. Охрана природы	Наука	Образование
Канада	13,3	0,0	6,7	0,0	6,7	13,3	0,0	**26,7**	**46,7**
Китай	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**	0,0
Республика Корея	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
Нидерланды	12,5	25,0	12,5	25,0	25,0	0,0	**62,5**	0,0	25,0
Норвегия	20,0	20,0	**60,0**	20,0	0,0	20,0	**40,0**	**40,0**	20,0
Румыния	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
Словакия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**
США	**23,7**	10,2	10,7	19,2	10,7	21,5	32,2	**24,3**	**44,6**
Финляндия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	**60,0**	**40,0**
Франция	19,0	4,8	19,0	23,8	**28,6**	**38,1**	23,8	**33,3**	23,8
Швейцария	10,0	0,0	20,0	20,0	0,0	30,0	30,0	30,0	**60,0**
Швеция	22,2	0,0	0,0	22,2	0,0	0,0	0,0	**44,4**	**33,3**
ЮАР	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	**100,0**	0,0
Япония	16,7	0,0	13,3	16,7	10,0	10,0	6,7	**43,3**	**43,3**

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНТАКТАХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Таблица 1

Наличие международных контактов у преподавателей с различным профилем научной деятельности, %

Наличие контактов с зарубежными вузами, их представителями	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Имеют регулярные контакты	6,7	7,6	3,6	4,6	0,0	0,0	8,7	5,3
Имеют эпизодические контакты	23,3	21,7	21,4	18,4	21,1	14,3	21,3	24,6
Не имеют контактов	70,0	70,7	75,0	77,0	78,9	85,7	70,1	70,2

Окончание таблицы 1

Профиль научной деятельности	Наличие контактов с зарубежными вузами, их представителями			
		Имеют регулярные контакты	Имеют эпизодические контакты	Не имеют контактов
Физика		5,7	42,9	51,4
Химия, химическая технология		4,8	19,0	76,2
Биология		4,3	26,1	69,6
Технические науки		3,8	28,8	67,3
Строительство и архитектура		6,8	13,6	79,5
Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария		9,7	29,0	61,3
Право (в т.ч. международное), юриспруденция		0,0	50,0	50,0
Нет ответа		7,6	14,1	78,3

Таблица 2

Международные контакты преподавателей различных учебных предметов, %

Страны, с которыми у преподавателей имеются контакты	Преподаваемый учебный предмет							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественнонаучный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Страны СНГ и Балтии	2,9	6,4	3,8	7,1	2,4	3,6	5,8	6,9
Страны Восточной Европы	2,2	0,8	0,6	0,0	1,2	1,1	0,0	1,7
Страны Северной Европы (Скандинавия)	1,4	2,4	0,6	3,6	1,8	1,7	1,9	5,2
США	13,0	4,4	5,8	3,6	4,7	4,4	1,9	6,9
Канада	0,7	1,6	0,0	0,0	3,6	0,6	0,0	0,0
Германия	7,2	6,8	10,3	7,1	6,5	8,3	1,9	15,5
Великобритания	2,2	2,0	5,1	0,0	3,6	1,7	0,0	1,7
Франция	2,2	2,0	6,4	7,1	3,0	1,1	1,9	1,7
Италия	0,7	0,4	1,3	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0
Испания	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,3	0,0	0,0
Другие европейские страны	3,6	1,6	1,9	10,7	1,8	1,7	0,0	3,4
Китай	1,4	0,4	0,0	0,0	0,6	0,6	0,0	6,9
Индия	0,0	0,4	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0
Республика Корея	0,7	1,2	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	1,7
Япония	2,2	0,0	0,0	0,0	3,6	0,6	0,0	0,0
Страны Ближнего Востока	0,0	0,0	0,0	3,6	1,2	0,0	1,9	1,7
Другие страны Азии	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия	0,0	0,8	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0

Международные контакты преподавателей

Страны, с которыми у преподавателей имеются контакты	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Страны СНГ и Балтии	3,3	5,4	3,6	3,9	5,3	14,3	3,1	3,5
Страны Восточной Европы	1,7	1,1	0,0	1,3	2,6	0,0	1,6	0,0
Страны Северной Европы (Скандинавия)	1,7	4,3	0,0	1,3	2,6	0,0	0,8	1,8
США	8,3	1,1	7,1	5,9	2,6	14,3	6,3	7,0
Канада	1,7	1,1	0,0	0,7	0,0	0,0	0,8	5,3
Германия	5,0	7,6	14,3	5,3	2,6	0,0	11,0	7,0
Великобритания	5,0	1,1	0,0	3,9	0,0	0,0	2,4	3,5
Франция	1,7	5,4	0,0	2,6	0,0	0,0	4,7	3,5
Италия	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	3,5
Испания	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
Другие европейские страны	1,7	1,1	0,0	4,6	0,0	0,0	1,6	3,5
Китай	3,3	0,0	0,0	0,7	0,0	14,3	0,0	0,0
Индия	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Корея	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Япония	1,7	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5
Страны Ближнего Востока	0,0	2,2	0,0	0,7	2,6	0,0	0,0	0,0
Другие страны Азии	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия	1,7	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	1,8

Таблица 3

с различным профилем научной деятельности, %

Профиль научной деятельности							
Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
5,7	0,0	8,7	5,8	2,3	6,5	25,0	4,3
5,7	0,0	0,0	0,6	2,3	0,0	0,0	2,2
2,9	0,0	0,0	4,5	0,0	3,2	0,0	1,1
5,7	7,1	4,3	6,4	2,3	19,4	16,7	2,2
0,0	0,0	4,3	1,3	0,0	0,0	0,0	2,2
14,3	7,1	8,7	10,3	13,6	16,1	8,3	4,3
2,9	2,4	4,3	1,9	2,3	6,5	0,0	0,0
8,6	2,4	4,3	0,0	0,0	6,5	8,3	3,3
2,9	2,4	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
0,0	0,0	0,0	2,6	2,3	3,2	16,7	3,3
2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2,9	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	2,2
8,6	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	1,1
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0
0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 4

Международные контакты преподавателей, занимающих различные должности, %

Страны, с которыми у преподавателей имеются контакты	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административное руководство
Страны СНГ и Балтии	2,2	4,2	10,0	9,4	6,8
Страны Восточной Европы	0,5	1,6	3,3	0,9	0,0
Страны Северной Европы (Скандинавия)	1,0	1,3	4,4	3,4	9,1
США	4,8	4,5	8,9	10,3	6,8
Канада	0,5	1,0	2,2	3,4	0,0
Германия	6,9	6,6	12,2	12,8	11,4
Великобритания	1,2	2,1	3,3	6,8	6,8
Франция	1,7	2,4	4,4	6,0	2,3
Италия	0,7	0,8	0,0	0,0	2,3
Испания	0,0	0,3	1,1	0,0	0,0
Другие европейские страны	1,5	3,4	2,2	1,7	0,0
Китай	0,9	0,5	1,1	1,7	0,0
Индия	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5
Республика Корея	0,5	0,5	1,1	1,7	0,0
Япония	1,0	0,3	2,2	0,9	2,3
Страны Ближнего Востока	0,0	0,3	0,0	1,7	4,5
Другие страны Азии	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия	0,2	0,3	1,1	0,0	0,0

Таблица 5

Международные контакты преподавателей в зависимости от наличия у них ученой степени, %

Страны, с которыми у преподавателей имеются контакты	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
Страны СНГ и Балтии	2,4	4,5	10,0
Страны Восточной Европы	0,4	1,6	1,3
Страны Северной Европы (Скандинавия)	0,8	1,8	6,0
США	4,2	5,7	10,0
Канада	0,4	1,3	2,7
Германия	5,5	8,6	13,3
Великобритания	1,2	2,5	6,0
Франция	1,6	2,9	4,7
Италия	0,4	0,7	1,3
Испания	0,0	0,2	0,7
Другие европейские страны	0,8	3,0	3,3
Китай	0,2	1,1	2,0
Индия	0,2	0,2	0,0
Республика Корея	0,4	0,9	0,7
Япония	0,8	0,5	2,7
Страны Ближнего Востока	0,0	0,5	1,3
Другие страны Азии	0,2	0,2	0,0
Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия	0,2	0,2	0,7

Формы международных контактов преподавателей

Формы международных контактов	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Выполняют совместный научный проект, имею общий грант	1,7	6,5	0,0	3,3	2,6	0,0	6,3	1,8
Участвуют в совместных конференциях, симпозиумах	21,7	19,6	7,1	17,8	7,9	14,3	17,3	24,6
Выезжают за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту	3,3	3,3	3,6	1,3	2,6	0,0	7,1	1,8
Готовят совместные издания	8,3	6,5	3,6	3,9	2,6	14,3	2,4	3,5
Другие формы сотрудничества	3,3	4,3	3,6	2,0	2,6	14,3	2,4	7,0

Частота выездов в зарубежные командировки преподавателей

Частота выездов в командировку за рубеж в последние три года	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Выезжали неоднократно	1,7	6,5	0,0	2,0	5,3	0,0	8,7	3,5
Выезжали однажды	6,7	4,3	7,1	7,2	7,9	0,0	7,9	0,0
Не выезжали	91,7	89,1	92,9	90,8	86,8	100,0	83,5	96,5

Таблица 6

с различным профилем научной деятельности, %

Профиль научной деятельности							
Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
5,7	4,8	0,0	5,1	2,3	6,5	0,0	6,5
25,7	11,9	21,7	21,2	18,2	32,3	25,0	15,2
5,7	0,0	0,0	3,2	2,3	12,9	0,0	3,3
11,4	0,0	4,3	5,1	2,3	3,2	0,0	5,4
17,1	4,8	0,0	5,1	4,5	3,2	16,7	2,2

Таблица 7

с различным профилем научной деятельности, %

Профиль научной деятельности							
Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
23,6	14,3	25,0	23,6	14,3	25,0	23,6	14,3
36,4	27,1	25,0	36,4	27,1	25,0	36,4	27,1
12,7	5,7	0,0	12,7	5,7	0,0	12,7	5,7

Таблица 8

Частота выездов в зарубежные командировки преподавателей в зависимости от наличия у них ученой степени, %

Частота выездов в командировку за рубеж в последние три года	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
Выезжали неоднократно	2,8	3,9	12,7
Выезжали однажды	3,2	6,6	11,3
Не выезжали	94,1	89,4	76,0

Организационные формы выездов за рубеж преподавателей

Организационные формы выезда за рубеж	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Межвузовский обмен	0,0	18,2	0,0	13,3	0,0	0,0	22,7	50,0
Направление от вуза в служебную командировку	50,0	27,3	100,0	46,7	50,0	0,0	31,8	50,0
Контракт, заключенный через официальные российские организации	0,0	9,1	0,0	13,3	0,0	0,0	9,1	0,0
Контракт, заключенный самостоятельно	16,7	0,0	0,0	6,7	16,7	0,0	9,1	0,0
Приглашение иностранного партнера	0,0	27,3	0,0	6,7	33,3	0,0	9,1	0,0
Другое	16,7	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 9

с различным профилем научной деятельности, %

Профиль научной деятельности						
Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т. ч. международное), юриспруденция
25,0	0,0	25,0	20,8	0,0	0,0	100,0
25,0	0,0	25,0	25,0	0,0	33,3	0,0
0,0	0,0	25,0	16,7	0,0	33,3	0,0
25,0	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0
0,0	0,0	25,0	25,0	80,0	33,3	0,0

Цели выезда за рубеж преподавателей

Цель выезда за границу	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Чтение лекций, проведение консультаций	3,3	2,2	0,0	1,3	2,6	0,0	3,9	1,8
Участие в прикладном исследовании	0,0	2,2	0,0	2,6	2,6	0,0	3,1	0,0
Участие в поисковой научной работе	1,7	5,4	10,7	3,9	2,6	0,0	5,5	0,0
Выполнение иной профессиональной работы по контракту (фундаментальные научные исследования, преподавание)	1,7	1,1	0,0	0,0	2,6	0,0	0,8	1,8
Стажировка, учеба	1,7	4,3	0,0	3,9	0,0	0,0	7,9	1,8

Таблица 11

Продолжительность зарубежных командировок преподавателей в зависимости от частоты их международных контактов, %

Продолжительность зарубежной командировки	Частота контактов с зарубежными вузами, их представителями		
	Имеют регулярные контакты	Имеют эпизодические контакты	Не имеют контактов
До 1 месяца	55,8	65,2	40,9
От 1 до 3-х месяцев	27,9	20,3	18,2
От 3 месяцев до 1 года	11,6	2,9	13,6
Более 1 года до 2 лет	4,7	11,6	27,3
Более 2 лет до 3 лет	55,8	65,2	40,9
3 года и более	27,9	20,3	18,2

Таблица 10

с различным профилем научной деятельности, %

Профиль научной деятельности						
Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция
2,9	0,0	4,3	4,5	4,5	3,2	0,0
0,0	0,0	0,0	5,1	0,0	3,2	0,0
5,7	0,0	8,7	1,9	2,3	0,0	8,3
0,0	0,0	4,3	1,9	2,3	0,0	0,0
2,9	0,0	0,0	3,2	4,5	0,0	0,0

Таблица 12

Продолжительность зарубежных командировок преподавателей в зависимости от частоты их поездок за границу, %

Продолжительность зарубежной командировки	Частота поездок в командировку за рубеж в последние три года		
	Выезжали неоднократно	Выезжали однажды	Не выезжали
До 1 месяца	54,5	60,0	66,7
От 1 до 3-х месяцев	25,5	20,0	22,2
От 3 месяцев до 1 года	10,9	4,3	11,1
Более 1 года до 2 лет	9,1	15,7	0,0
Более 2 лет до 3 лет	54,5	60,0	66,7
3 года и более	25,5	20,0	22,2

Продолжительность зарубежных командировок преподавателей различных учебных предметов, %

Продолжительность зарубежной командировки	Преподаваемый учебный предмет		
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический
До 1 месяца	50,0	65,4	58,6
От 1 до 3-х месяцев	22,2	23,1	17,2
От 3 месяцев до 1 года	11,1	3,8	13,8
Более 1 года до 2 лет	16,7	7,7	10,3
Более 2 лет до 3 лет	50,0	65,4	58,6
3 года и более	22,2	23,1	17,2

Продолжительность зарубежных командировок преподавателей с различным профилем научной деятельности, %

Продолжительность зарубежной командировки	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
До 1 месяца	66,7	60,0	66,7	73,3	66,7	0,0	54,5	100,0
От 1 до 3-х месяцев	0,0	40,0	0,0	0,0	33,3	0,0	22,7	0,0
От 3 месяцев до 1 года	16,7	0,0	33,3	13,3	0,0	0,0	9,1	0,0
Более 1 года до 2 лет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Более 2 лет до 3 лет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3 года и более	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 13

различных учебных предметов, %

Преподаваемый учебный предмет				
Юридический	Естественно-научный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
66,7	63,6	57,1	57,1	50,0
33,3	27,3	10,7	42,9	41,7
0,0	0,0	10,7	0,0	0,0
0,0	9,1	21,4	0,0	8,3
66,7	63,6	57,1	57,1	50,0
33,3	27,3	10,7	42,9	41,7

Таблица 14

с различным профилем научной деятельности, %

Профиль научной деятельности							
Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
25,0	50,0	25,0	54,2	80,0	66,7	100,0	63,6
25,0	0,0	50,0	29,2	0,0	33,3	0,0	18,2
25,0	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0	9,1
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 15

Продолжительность зарубежных командировок преподавателей с различным должностным статусом, %

Продолжительность зарубежной командировки	Должность				
	Старший преподаватель	Доцент	Профессор	Заведующий кафедрой, зам. зав. кафедрой	Административное руководство
До 1 месяца	50,0	63,9	72,2	48,3	77,8
От 1 до 3-х месяцев	23,8	19,4	22,2	27,6	11,1
От 3 месяцев до 1 года	7,1	8,3	5,6	10,3	0,0
Более 1 года до 2 лет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Более 2 лет до 3 лет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3 года и более	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 16

Продолжительность зарубежных командировок преподавателей в зависимости от наличия ученой степени, %

Продолжительность зарубежной командировки	Ученая степень		
	Не имеют ученой степени	Кандидат наук	Доктор наук
До 1 месяца	45,5	67,2	55,0
От 1 до 3-х месяцев	21,2	19,7	27,5
От 3 месяцев до 1 года	12,1	4,9	7,5
Более 1 года до 2 лет	0,0	0,0	0,0
Более 2 лет до 3 лет	0,0	0,0	0,0
3 года и более	0,0	0,0	0,0

Таблица 17

Доля преподавателей с различным профилем научной деятельности, выполнявших гранты (лично или в коллективе) в период до 1995 года по линии российских и иностранных фондов, %

Грантодатели	Профиль научной деятельности								
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Московский общественный научный фонд	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	1,7	2,2	0,0	0,7	0,0	0,0	0,8	0,0
Российский фонд технологического развития	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	1,7	0,0	0,0	0,7	2,6	0,0	1,6	5,3
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
Британский совет	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	1,6	0,0
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8

Продолжение таблицы 17

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство, бизнес	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0
Фонд Спенсера	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Немецкая служба академических обменов	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд «Евразия»	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд Форда	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ИНТАС	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 17

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Фонд МакАртуров	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	1,7	2,2	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0
ТАСИС	0,0	3,3	0,0	0,7	0,0	0,0	0,8	1,8
Программа Фулбрайт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 17

Грантодатели	Профиль научной деятельности						
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция
Московский общественный научный фонд	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	3,2	0,0
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Российский фонд технологического развития	0,0	2,4	0,0	3,2	0,0	0,0	8,3
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	5,7	4,8	4,3	1,3	0,0	3,2	0,0
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Британский совет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	5,7	0,0	4,3	0,6	0,0	0,0	0,0
Фонд Спенсера	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Немецкая служба академических обменов	0,0	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд «Евразия»	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд Форда	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ИНТАС	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Окончание таблицы 17

Грантодатели	Профиль научной деятельности						
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,0	2,4	4,3	1,3	0,0	0,0	0,0
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ТАСИС	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа Фулбрайт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 18

Доля преподавателей с различным профилем научной деятельности, выполнявших гранты (лично или в коллективе) в 1996–1999 годах по линии российских и иностранных фондов, %

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Московский общественный научный фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	6,7	6,5	7,1	3,9	0,0	0,0	3,1	0,0
Российский фонд технологического развития	0,0	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	1,7	1,1	0,0	0,7	7,9	0,0	0,0	12,3
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Британский совет	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,0	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 18

Грантодатели	Профиль научная деятельность							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	0,0	0,0	3,6	0,0	2,6	0,0	2,4	1,8
Фонд Спенсера	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Немецкая служба академических обменов	1,7	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,8	1,8
Фонд «Евразия»	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд Форда	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ИНТАС	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 18

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,0	2,2	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	1,7	1,1	7,1	1,3	0,0	0,0	2,4	1,8
ТАСИС	0,0	3,3	0,0	2,6	2,6	0,0	6,3	0,0
Программа Фулбрайт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 18

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
Московский общественный научный фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0
Российский фонд технологического развития	0,0	0,0	0,0	1,9	2,3	3,2	0,0	0,0
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	20,0	7,1	4,3	5,8	0,0	3,2	0,0	2,2
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,0	2,4	0,0	1,3	0,0	3,2	0,0	1,1
Британский совет	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 18

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,0	2,4	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	5,7	0,0	4,3	2,6	0,0	0,0	8,3	2,2
Фонд Спенсера	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Немецкая служба академических обменов	2,9	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд «Евразия»	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0
Фонд Форда	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0

Окончание таблицы 18

Грантодатели	Профиль научной деятельности						
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ИНТАС	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,0	2,4	4,3	1,9	0,0	0,0	0,0
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	3,2	0,0
ТАСИС	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	3,2	8,3
Программа Фулбрайт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 19

Доля преподавателей с различным профилем научной деятельности, выполнявших гранты (лично или в коллективе) в 2000–2002 годах по линии российских и иностранных фондов, %

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Московский общественный научный фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	3,5
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	1,7	5,4	10,7	5,9	0,0	0,0	1,6	1,8
Российский фонд технологического развития	0,0	0,0	3,6	0,7	0,0	0,0	0,0	1,8
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	1,7	3,3	0,0	0,7	2,6	0,0	2,4	15,8
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8

Продолжение таблицы 19

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Британский совет	0,0	1,1	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0
Фонд Спенсера	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0
Немецкая служба академических обменов	0,0	2,2	3,6	0,7	0,0	0,0	1,6	1,8

Продолжение таблицы 19

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0
Фонд «Евразия»	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,8	0,0
Фонд Форда	0,0	1,1	0,0	0,7	0,0	0,0	0,8	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ИНТАС	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	1,8
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	4,7	0,0
ТАСИС	1,7	1,1	0,0	2,6	0,0	0,0	8,7	1,8
Программа Фулбрайт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 19

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
Московский общественный научный фонд	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	2,9	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	3,3
Российский фонд технологического развития	0,0	4,8	0,0	2,6	4,5	0,0	8,3	0,0
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	20,0	7,1	4,3	7,7	0,0	3,2	0,0	3,3
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	1,1
Британский совет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	3,2	0,0	0,0
Международный научно-технический центр — МНТЦ	2,9	2,4	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	0,0	0,0	4,3	0,6	0,0	0,0	0,0	2,2
Фонд Спенсера	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0
Немецкая служба академических обменов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Окончание таблицы 19

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т. ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд «Евразия»	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0
Фонд Форда	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ИНТАС	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,0	4,8	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	0,0	2,4	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	2,2
ТАСИС	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	3,2	0,0	0,0
Программа Фулбрайт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 20

Доля преподавателей с различным профилем научной деятельности, выполнявших гранты (лично или в коллективе) в 2003–2004 годах по линии российских и иностранных фондов, %

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Московский общественный научный фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	1,7	4,3	3,6	7,9	2,6	0,0	4,7	0,0
Российский фонд технологического развития	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	1,8
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	0,0	3,3	0,0	0,7	2,6	0,0	1,6	17,5
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0
Британский совет	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,8	0,0
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 20

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	0,0	1,1	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд Спенсера	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0
Немецкая служба академических обменов	0,0	1,1	0,0	0,7	0,0	0,0	1,6	1,8
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0
Фонд «Евразия»	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,8	0,0
Фонд Форда	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ИНТАС	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 20

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Русский язык, литература, перевод, филология	Другие гуманитарно-социальные специальности	История	Педагогика, психология, образование	Медицина, здравоохранение, фармацевтика	Культура и искусство, физкультура и спорт	Экономика и финансы, управление, менеджмент, предпринимательство	Математика, информатика и вычислительная техника, автоматизированные системы управления
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	1,7	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	1,8
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,8	0,0
ТАСИС	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	7,1	0,0
Программа Фулбрайт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 20

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
Московский общественный научный фонд	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	16,1	0,0	0,0
Российский фонд технологического развития	0,0	2,4	0,0	1,3	2,3	3,2	0,0	0,0
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	20,0	11,9	13,0	7,7	0,0	0,0	0,0	5,4
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,0	4,8	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	1,1
Британский совет	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	2,9	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	1,1
Международный научно-технический центр — МНТЦ	2,9	2,4	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1

Продолжение таблицы 20

Грантодатели	Профиль научной деятельности							
	Физика	Химия, химическая технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
Фонд Спенсера	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Немецкая служба академических обменов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд «Евразия»	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	6,5	0,0	0,0
Фонд Форда	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ИНТАС	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Окончание таблицы 20

Грантодатели	Профиль научной деятельности								
	Физика	Химия, химико-технология	Биология	Технические науки	Строительство и архитектура	Сельское и рыбное хозяйство, ветеринария	Право (в т.ч. международное), юриспруденция	Нет ответа
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,0	2,4	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	0,0	2,4	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
ТАСИС	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0
Программа Фулбрайт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНТАКТАХ СОТРУДНИКОВ РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ (ПРОЕКТНЫХ) УЧРЕЖДЕНИЙ

Таблица 1

Доля сотрудников российских научных (проектных) учреждений различной ведомственной принадлежности, выполнявших гранты (лично или в составе коллектива) в период до 1995 года по линии российских и иностранных фондов, %

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Московский общественный научный фонд	0,7	1,2	0,1	0,7
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	3,0	0,4	0,2	0,7
Российский фонд технологического развития	1,1	0,8	0,3	0,7
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	21,3	1,6	2,9	14,0
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,9	0,0	0,1	0,0
Британский совет	0,5	0,0	0,1	0,0
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,3	0,0	0,0	0,7
Международный научно-технический центр — МНТЦ	0,7	0,0	1,1	0,0
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	3,3	1,6	0,3	4,4
Фонд Спенсера	0,0	0,4	0,0	0,0
Коперникус–2	0,0	0,0	0,0	0,0
Немецкая служба академических обменов	0,3	0,0	0,2	0,0
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд «Евразия»	0,1	0,0	0,0	0,0
Фонд Форда	0,0	0,4	0,0	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,1	0,0	0,0	0,0

Окончание табл. 1

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
ИНТАС	1,5	1,2	0,0	3,7
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,4	0,0	0,0	0,7
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,1	0,0	0,1	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,1	1,2	0,8	2,9
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	2,8	1,2	0,3	1,5
ТАСИС	0,1	0,0	0,1	0,7
Программа Фулбрайт	0,1	0,0	0,1	0,0

Таблица 2

Доля сотрудников российских научных (проектных) учреждений различной ведомственной принадлежности, выполнявших гранты (лично или в составе коллектива) в 1996–1999 годах по линии российских и иностранных фондов, %

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Московский общественный научный фонд	0,7	0,4	0,1	0,7
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	6,9	1,6	0,4	2,2
Российский фонд технологического развития	1,4	0,8	0,4	0,0

Продолжение табл. 2

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	30,1	3,2	5,4	21,3
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,3	0,0	0,2	0,7
Британский совет	0,1	0,0	0,0	0,0
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	0,8	2,0	0,2	2,2
Международный научно-технический центр — МНТЦ	1,6	0,4	1,2	1,5
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	2,2	2,0	0,7	2,2
Фонд Спенсера	0,1	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,3	0,4	0,2	1,5
Немецкая служба академических обменов	0,5	0,0	0,1	0,7
Программа экономических исследований	0,1	0,0	0,0	0,0
Фонд «Евразия»	0,1	0,0	0,1	0,0

Окончание табл. 2

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Фонд Форда	0,3	0,8	0,0	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,1	0,0	0,2	0,0
ИНТАС	4,7	2,4	0,5	7,4
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,4	0,4	0,0	0,0
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,4	0,0	0,2	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,1	1,2	1,1	2,2
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	3,0	0,0	0,4	0,7
ТАСИС	0,3	0,0	0,6	0,0
Программа Фулбрайт	0,1	0,0	0,0	0,0

Таблица 3

Доля сотрудников российских научных (проектных) учреждений различной ведомственной принадлежности, выполнявших гранты (лично или в составе коллектива) в 2000–2002 годах по линии российских и иностранных фондов, %

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Московский общественный научный фонд	0,4	0,4	0,0	0,0
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	8,4	1,2	0,3	1,5
Российский фонд технологического развития	2,0	0,8	0,7	0,7
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	37,6	7,6	5,3	29,4
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	0,9	0,0	0,1	0,0
Британский совет	0,1	0,4	0,1	0,0
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	1,5	1,6	0,2	3,7
Международный научно-технический центр — МНТЦ	3,7	1,6	1,2	2,2
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	0,8	1,2	0,2	1,5
Фонд Спенсера	0,1	0,8	0,0	0,0
Коперникус–2	0,3	0,0	0,3	1,5
Немецкая служба академических обменов	0,5	0,0	0,2	0,7
Программа экономических исследований	0,3	0,0	0,1	0,0
Фонд «Евразия»	0,5	0,4	0,3	0,0
Фонд Форда	0,1	0,8	0,0	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,1	0,8	0,1	0,0
ИНТАС	5,6	2,4	0,9	8,1
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,4	0,0	0,0	0,0

Окончание табл. 3

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,1	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,5	0,0	0,2	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,4	1,6	1,1	2,2
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	0,8	0,0	0,3	2,2
ТАСИС	0,4	0,4	0,3	0,7
Программа Фулбрайт	0,1	0,0	0,0	0,0

Таблица 4

Доля сотрудников российских научных (проектных) учреждений различной ведомственной принадлежности, выполнявших гранты (лично или в составе коллектива) в 2003–2004 годах по линии российских и иностранных фондов, %

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Московский общественный научный фонд	0,1	0,0	0,3	0,7
Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	9,6	1,6	0,4	1,5
Российский фонд технологического развития	1,5	0,4	0,5	0,7
Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	38,4	9,6	5,6	27,9
Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	1,9	1,2	0,5	2,2
Британский совет	0,3	0,0	0,0	0,0

Окончание табл. 4

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	2,8	0,4	0,3	3,7
Международный научно-технический центр — МНТЦ	4,1	1,6	2,0	3,7
Международная Соросовская программа образования в области точных наук	0,3	0,0	0,1	1,5
Фонд Спенсера	0,1	0,0	0,0	0,0
Коперникус–2	0,5	0,0	0,1	0,0
Немецкая служба академических обменов	1,1	0,4	0,2	1,5
Программа экономических исследований	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд «Евразия»	0,7	0,0	0,0	0,0
Фонд Форда	0,1	0,0	0,0	0,0
Медицинский институт Говарда Хьюза	0,1	0,8	0,1	0,0
ИНТАС	3,7	1,2	0,8	5,9
Международный Совет по научным исследованиям и обменам	0,0	0,0	0,0	0,0
Американский Совет учителей русского языка	0,0	0,0	0,0	0,0
Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	0,0	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	0,3	0,0	0,1	0,0
Программа стипендий Эдмунда Маски	0,0	0,0	0,0	0,0
Программа научных исследований	0,5	2,4	0,8	2,9
Институт «Открытое общество» — Фонд Сороса	0,4	0,0	0,0	1,5
ТАСИС	0,3	0,0	0,0	0,7
Программа Фулбрайт	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 5

Доля сотрудников российских научных (проектных) учреждений различной ведомственной принадлежности, выполнявших гранты (лично или в составе коллектива) в 2005 году по линии и иностранных фондов, %

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Фонд Сороса	0,0	0,0	0,0	0,0
Всемирный банк	2,2	0,0	0,0	0,0
Фонд МакАртуров	4,3	0,0	0,0	0,0
INTAS	21,7	0,0	28,0	28,6
Фонд «Евразия» (США)	2,2	14,3	4,0	0,0
Программа Фулбрайта	2,2	0,0	0,0	0,0
Фонд Форда	0,0	14,3	4,0	0,0
Британский совет	4,3	0,0	0,0	0,0
ТАСИС	0,0	0,0	0,0	0,0
DAAD	0,0	0,0	0,0	0,0
INTEL	0,0	0,0	0,0	0,0
МНТЦ	15,2	57,1	32,0	42,9
АТО	4,3	0,0	0,0	0,0
NIE	4,3	0,0	0,0	0,0
CRDE	8,7	0,0	0,0	28,6
Swiss Contact	0,0	0,0	4,0	14,3
Slaan	4,3	0,0	0,0	0,0
CEPF-WWF	4,3	0,0	0,0	0,0
Медицинский институт Г. Хьюза	0,0	0,0	4,0	0,0
CRDF (Американский фонд гражданских исследований и развития)	2,2	14,3	0,0	0,0

Окончание табл. 5

Грантодатели	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
HHMI	2,2	0,0	4,0	0,0
Медицинский центр университета	4,3	0,0	0,0	0,0
DFG (Немецкое научно-исследовательское общество)	2,2	0,0	0,0	0,0
Итало-Российский грант правительства (RB18–10)	0,0	0,0	4,0	0,0
INCO	2,2	0,0	0,0	0,0
Welcome Trust (GB)	4,3	0,0	0,0	0,0
SSA	0,0	0,0	0,0	0,0
FPG	0,0	14,3	4,0	0,0
Институт раковых исследований (США)	0,0	14,3	0,0	0,0

Таблица 6

Мнения сотрудников российских научных (проектных) учреждений различной ведомственной принадлежности об основных результатах участия российских ученых в программах зарубежных фондов, %

Основные результаты участия российских ученых в программах зарубежных научных фондов	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Обеспечивает ученым России включенность в международную научную коммуникацию, расширение научного кругозора	44,8	40,2	33,9	41,2
Стимулирует развитие российской науки в целом	31,9	27,3	27,8	21,3
Способствует закреплению ученых в российских научных (проектных) учреждениях	15,1	9,6	10,1	8,8
Стимулирует установки ученых на отъезд из России	22,8	31,3	30,1	30,9
Другое	2,3	3,2	3,1	5,1

Таблица 7

Наличие и частота международных контактов сотрудников российских научных (проектных) учреждений в составе различных возрастных групп, %

Наличие и частота контактов с зарубежными научными учреждениями, их представителями	Возраст								
	До 30 лет включительно	31–40 лет	41–45 лет	46–50 лет	51–55 лет	56–60 лет	61–65 лет	66–70 лет	Старше 70 лет
Имеют регулярные контакты	12,3	13,1	13,9	17,8	16,4	17,7	15,1	12,6	13,5
Имеют эпизодические контакты	17,8	22,3	25,4	28,1	29,6	34,1	30,2	30,2	32,4
Не поддерживают контактов	69,9	64,6	60,8	54,1	54,0	48,2	54,7	57,1	54,1

Таблица 8

Международные контакты сотрудников российских научных (проектных) учреждений различного возраста, по странам мира, %

Страны (их фонды, НИИ, компании, различные учреждения), с которыми поддерживаются контакты	Возраст								
	До 30 лет включительно	31–40 лет	41–45 лет	46–50 лет	51–55 лет	56–60 лет	61–65 лет	66–70 лет	Старше 70 лет
Страны СНГ и Балтии	10,7	10,1	19,5	10,9	12,1	16,1	14,4	23,1	11,8
Страны Восточной Европы	4,9	5,9	4,9	8,5	6,0	8,1	4,5	6,4	5,9
Страны Северной Европы (Скандинавия)	3,9	5,0	11,0	9,3	6,7	5,0	4,5	5,1	14,7
США	32,0	31,9	32,9	31,0	30,2	23,6	27,9	29,5	17,6
Канада	2,9	2,5	2,4	1,6	2,0	3,7	1,8	3,8	2,9
Германия	30,1	29,4	30,5	31,8	24,8	26,1	25,2	24,4	26,5
Великобритания	7,8	10,9	7,3	7,8	4,7	3,1	9,0	6,4	5,9
Франция	10,7	15,1	13,4	14,7	8,1	12,4	16,2	14,1	11,8
Италия	0,0	5,0	6,1	2,3	4,0	8,1	4,5	1,3	2,9
Испания	0,0	2,5	1,2	0,0	4,7	3,1	0,9	1,3	0,0

Окончание табл. 8

Страны (их фонды, НИИ, компании, различные учреждения), с которыми поддерживаются контакты	Возраст								
	До 30 лет включительно	31–40 лет	41–45 лет	46–50 лет	51–55 лет	56–60 лет	61–65 лет	66–70 лет	Старше 70 лет
Другие европейские страны	11,7	12,6	12,2	10,1	16,1	18,0	8,1	19,2	20,6
Китай	2,9	5,9	3,7	10,1	9,4	8,7	9,0	10,3	20,6
Индия	0,0	0,0	2,4	3,9	0,0	1,2	1,8	0,0	0,0
Республика Корея	0,0	1,7	0,0	3,9	4,7	2,5	5,4	2,6	2,9
Япония	5,8	5,0	9,8	5,4	7,4	5,0	8,1	5,1	0,0
Страны Ближнего Востока	0,0	0,8	1,2	0,8	1,3	2,5	0,0	0,0	2,9
Другие страны Азии	0,0	1,7	1,2	0,0	2,7	1,2	0,9	3,8	0,0
Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия	2,9	1,7	6,1	3,9	4,0	4,3	2,7	1,3	0,0

Таблица 9

Международные контакты сотрудников российских научных (проектных) учреждений различной ведомственной принадлежности, по странам мира, %

Страны (их фонды, НИИ, компании, различные учреждения), с которыми поддерживаются контакты	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Страны СНГ и Балтии	9,3	25,5	17,4	8,5
Страны Восточной Европы	5,9	3,2	8,3	1,7
Страны Северной Европы (Скандинавия)	6,2	9,6	5,6	10,2
США	36,7	23,4	22,2	25,4
Канада	2,3	0,0	3,5	3,4
Германия	29,2	26,6	24,9	35,6
Великобритания	8,4	5,3	5,9	3,4
Франция	16,2	7,4	10,4	11,9

Окончание табл. 9

Страны (их фонды, НИИ, компании, различные учреждения), с которыми поддерживаются контакты	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
Италия	4,1	3,2	3,2	11,9
Испания	2,7	0,0	1,1	3,4
Другие европейские страны	15,7	17,0	11,2	11,9
Китай	6,4	9,6	9,9	8,5
Индия	0,5	1,1	2,1	0,0
Республика Корея	0,9	2,1	4,3	8,5
Япония	8,0	2,1	4,0	11,9
Страны Ближнего Востока	0,9	0,0	1,6	0,0
Другие страны Азии	1,4	1,1	1,6	0,0
Страны Африки, Латинской Америки, Австралия и Новая Зеландия	3,9	1,1	3,5	1,7

Таблица 10

Формы международных контактов сотрудников российских научных (проектных) учреждений в зависимости от профиля (направления) их деятельности, %

Формы международных контактов	Направление (профиль) научно-исследовательской работы					
	Общественные науки	Экономические и юридические науки	Исторические науки, науковедение, культурология, религия, искусствоведение	Математика, кибернетика, общие и комплексные проблемы естественных и точных наук	Геодезия, картография, география, астрономия	Энергетика, космические исследования
Выполнение совместного научного проекта в России	32,8	25,7	24,3	17,5	36,4	28,3
Выполнение совместного гранта в России	17,2	5,7	10,8	12,5	13,6	10,9

Окончание табл. 10

Формы международных контактов	Направление (профиль) научно-исследовательской работы					
	Общественные науки	Экономические и юридические науки	Исторические науки, науковедение, культурология, религия, искусствоведение	Математика, кибернетика, общие и комплексные проблемы естественных и точных наук	Геодезия, картография, география, астрономия	Энергетика, космические исследования
Эпизодические поездки за рубеж для выполнения совместного научного проекта	27,6	17,1	18,9	17,5	27,3	26,1
Эпизодические поездки за рубеж для выполнения совместного научного гранта	3,4	11,4	0,0	12,5	9,1	2,2
Участие в совместных конференциях, симпозиумах	56,9	68,6	81,1	55,0	77,3	43,5
Эпизодические поездки за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту	8,6	5,7	5,4	7,5	4,5	2,2
Участие в подготовке совместного издания	19,0	8,6	13,5	7,5	9,1	4,3
Эпизодические поездки для чтения лекций, проведения консультаций	5,2	2,9	10,8	7,5	0,0	4,3
Поездка на стажировку, учебу	1,7	0,0	2,7	7,5	4,5	6,5
Другие формы сотрудничества	3,4	5,7	2,7	10,0	4,5	4,3

Продолжение таблицы 10

Формы международных контактов	Направление (профиль) научно-исследовательской работы					
	Электроника, радиотехника, связь	Информатика, автоматика, вычислительная техника	Геология, геофизика, горное дело	Металлургия, машиностроение, ядерная техника	Приборостроение, полиграфия, репрография, фотокинотехника	Легкая и пищевая промышленность, биотехнология
Выполнение совместного научного проекта в России	29,4	28,3	40,4	21,4	12,5	22,2
Выполнение совместного гранта в России	5,9	23,9	15,4	3,6	12,5	0,0
Эпизодические поездки за рубеж для выполнения совместного научного проекта	5,9	28,3	30,8	10,7	8,3	16,7
Эпизодические поездки за рубеж для выполнения совместного научного гранта	0,0	4,3	11,5	0,0	4,2	0,0
Участие в совместных конференциях, симпозиумах	52,9	52,2	63,5	39,3	62,5	55,6
Эпизодические поездки за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту	11,8	4,3	1,9	3,6	8,3	0,0
Участие в подготовке совместного издания	17,6	6,5	5,8	3,6	4,2	0,0
Эпизодические поездки для чтения лекций, проведения консультаций	17,6	6,5	3,8	17,9	12,5	5,6
Поездка на стажировку, учебу	5,9	4,3	13,5	7,1	0,0	0,0
Другие формы сотрудничества	5,9	4,3	11,5	7,1	0,0	11,1

Продолжение таблицы 10

Формы международных контактов	Направление (профиль) научно-исследовательской работы				
	Сельское, лесное, водное, рыбное хозяйство, лесная и деревообрабатывающая промышленность	Транспорт и торговля, жилищно-коммунальное хозяйство, домоводство, бытовое обслуживание	Медицина, здравоохранение, физическая культура, спорт	Организация и управление, статистика, стандартизация, патентное дело, изобретательство, рационализаторство, общие и комплексные проблемы технических и прикладных наук и отраслей народного хозяйства	Охрана окружающей среды, экология человека
Выполнение совместного научного проекта в России	33,3	30,0	25,0	57,1	44,4
Выполнение совместного гранта в России	3,5	0,0	21,4	0,0	22,2
Эпизодические поездки за рубеж для выполнения совместного научного проекта	21,1	40,0	10,7	57,1	22,2
Эпизодические поездки за рубеж для выполнения совместного научного гранта	7,0	0,0	9,5	0,0	5,6
Участие в совместных конференциях, симпозиумах	59,6	70,0	64,3	42,9	55,6
Эпизодические поездки за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту	5,3	0,0	3,6	0,0	5,6
Участие в подготовке совместного издания	8,8	0,0	6,0	0,0	0,0
Эпизодические поездки для чтения лекций, проведения консультаций	7,0	10,0	6,0	0,0	0,0
Поездка на стажировку, учебу	0,0	10,0	7,1	14,3	0,0
Другие формы сотрудничества	5,3	0,0	7,1	0,0	5,6

Окончание таблицы 10

Формы международных контактов	Направление (профиль) научно-исследовательской работы					
	Строительство, архитектура	Химическая технология, химическая промышленность	Физика	Механика	Химия	Биология
Выполнение совместного научного проекта в России	9,5	33,3	23,4	27,8	21,7	32,2
Выполнение совместного гранта в России	4,8	16,7	22,8	16,7	14,5	23,3
Эпизодические поездки за рубеж для выполнения совместного научного проекта	19,0	16,7	23,4	27,8	18,8	21,1
Эпизодические поездки за рубеж для выполнения совместного научного гранта	0,0	8,3	17,2	5,6	13,0	17,8
Участие в совместных конференциях, симпозиумах	47,6	66,7	56,6	66,7	49,3	64,4
Эпизодические поездки за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту	4,8	8,3	4,1	0,0	8,7	4,4
Участие в подготовке совместного издания	0,0	4,2	6,2	0,0	7,2	6,7
Эпизодические поездки для чтения лекций, проведения консультаций	9,5	0,0	5,5	0,0	5,8	2,2
Поездка на стажировку, учебу	19,0	4,2	4,8	11,1	5,8	5,6
Другие формы сотрудничества	0,0	8,3	6,9	11,1	10,1	5,6

Таблица 11

Формы контактов сотрудников российских научных (проектных) учреждений с зарубежными организациями, в зависимости от частоты этих контактов, %

Формы международных контактов	Частота контактов с зарубежными организациями (научными учреждениями), их представителями		
	Имеют регулярные контакты	Имеют эпизодические контакты	Не поддерживают контактов
Выполнение совместного научного проекта в России	38,8	21,2	38,8
Выполнение совместного гранта в России	24,2	10,6	24,2
Эпизодические поездки за рубеж для выполнения совместного научного проекта	32,1	15,1	32,1
Эпизодические поездки за рубеж для выполнения совместного научного гранта	18,1	4,3	18,1
Участие в совместных конференциях, симпозиумах	60,3	57,9	60,3
Эпизодические поездки за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту	7,3	3,7	7,3
Участие в подготовке совместного издания	8,5	6,3	8,5
Эпизодические поездки для чтения лекций, проведения консультаций	5,8	5,8	5,8
Поездка на стажировку, учебу	5,8	5,1	5,8
Другие формы сотрудничества	4,1	7,5	4,1

Частота зарубежных поездок (научных и производственных командировок) сотрудников российских научных (проектных)

Частота командировок за рубеж в последние три года	Направление (профиль) научно-исследовательской работы									
	Общественные науки	Экономические и юридические науки	Исторические науки, науковедение, культурология, религия, искусствоведение	Математика, кибернетика, общие и комплексные проблемы естественных и точных наук	Геодезия, картография, география, астрономия	Энергетика, космические исследования	Электроника, радиотехника, связь	Информатика, автоматика, вычислительная техника	Геология, геофизика, горное дело	Металлургия, машиностроение, ядерная техника
Выезжали неоднократно	16,2	9,8	20,7	14,5	19,0	13,6	2,3	7,4	21,6	4,1
Выезжали однажды	11,4	9,8	10,3	8,1	14,3	7,1	9,1	6,6	11,3	9,1
Не выезжали	72,4	80,4	69,0	77,4	66,7	79,3	88,6	86,1	67,0	86,8

Таблица 13

Частота выездов в командировку за рубеж в последние три года российских ученых и исследователей различного возраста, %

Частота выездов в командировки за рубеж в последние три года	Возраст								
	До 30 лет включительно	31–40 лет	41–45 лет	46–50 лет	51–55 лет	56–60 лет	61–65 лет	66–70 лет	Старше 70 лет
Выезжали неоднократно	6,7	10,4	11,5	16,4	13,6	14,8	16,3	13,7	17,6
Выезжали однажды	7,6	9,2	8,6	10,3	8,3	9,3	9,8	7,7	5,4
Не выезжали	85,7	80,4	79,9	73,3	78,1	75,9	73,9	78,6	77,0

Таблица 12

учреждений, в зависимости от направления (профиля) их научно-исследовательской работы, %

Приборостроение, полиграфия, репрография, фотокинотехника	Легкая и пищевая промышленность, биотехнология	Сельское, лесное, водное, рыбное хозяйство, лесная и деревообрабатывающая промышленность	Транспорт и торговля, жилищно-коммунальное хозяйство, домоводство, бытовое обслуживание	Медицина, здравоохранение, физическая культура, спорт	Организация и управление, статистика, стандартизация, патентное дело, изобретательство, рационализаторство, общие и комплексные проблемы технических и прикладных наук и отраслей народного хозяйства	Охрана окружающей среды, экология человека	Строительство, архитектура	Химическая технология, химическая промышленность	Физика	Механика	Химия	Биология
3,3	6,4	8,3	22,6	9,0	5,3	10,4	10,7	7,6	22,5	8,6	17,0	27,3
6,5	6,4	7,1	3,2	8,5	7,9	7,5	10,7	3,3	11,3	10,3	10,5	8,3
90,2	87,2	84,5	74,2	82,5	86,8	82,1	78,6	89,1	66,2	81,0	72,5	64,5

Таблица 14

Организационные формы выездов за рубеж сотрудников российских научных (проектных) учреждений, занимающих различные должности, %

Организационные формы выезда за рубеж	Должность			
	Младший научный сотрудник, научный сотрудник, старший научный сотрудник	Ведущий (главный) научный сотрудник	Инженер, врач, агроном и т.д.	Руководящий сотрудник (зав. лабораторией, зав. отделом, зав. сектором)
Научный обмен между учреждениями	21,3	25,3	18,2	21,5
Направление от учреждения в служебную командировку	34,3	34,7	40,9	37,2

Окончание табл. 14

Организационные формы выезда за рубеж	Должность			
	Младший научный сотрудник, научный сотрудник, старший научный сотрудник	Ведущий (главный) научный сотрудник	Инженер, врач, агроном и т.д.	Руководящий сотрудник (зав. лабораторией, зав. отделом, зав. сектором)
Контракт, заключенный через официальные российские организации	4,5	5,3	9,1	6,3
Контракт, заключенный самостоятельно	2,2	5,3	9,1	4,0
Приглашение иностранного партнера	27,0	22,7	18,2	22,9
Другое	4,5	4,0	0,0	2,2
Нет ответа	6,2	2,7	4,5	5,8

Таблица 15

Продолжительность первой поездки (научной или производственной командировки) за рубеж сотрудников российских научных (проектных) учреждений, занимающих различные должности, %

Продолжительность первой зарубежной поездки (командировки)	Должность			
	Младший научный сотрудник, научный сотрудник, старший научный сотрудник	Ведущий (главный) научный сотрудник	Инженер, врач, агроном и т.д.	Руководящий сотрудник (зав. лабораторией, зав. отделом, зав. сектором)
До 1 месяца	73,0	72,0	77,3	81,2
От 1 до 3-х месяцев	15,2	20,0	18,2	11,2
От 3 месяцев до 1 года	5,6	1,3	4,5	1,8
Более 1 года до 2 лет	0,0	0,0	0,0	0,0
Более 2 лет до 3 лет	0,0	1,3	0,0	0,0
3 года и более	1,7	1,3	0,0	0,9
Затруднились ответить	4,5	4,0	0,0	4,9

Таблица 16

Продолжительность первой поездки (научной или производственной командировки) за рубеж сотрудников российских научных (проектных) учреждений разной ведомственной принадлежности, %

Продолжительность первой зарубежной поездки (командировки)	Ведомственная принадлежность научного (проектного) учреждения			
	РАН	Другие академии	Отраслевые	Вузовские
До 1 месяца	74,8	70,3	80,8	69,0
От 1 до 3-х месяцев	17,9	13,5	9,3	24,1
От 3 месяцев до 1 года	2,8	5,4	2,8	6,9
Более 1 года до 2 лет	0,0	0,0	0,0	0,0
Более 2 лет до 3 лет	0,5	0,0	0,0	0,0
3 года и более	0,5	5,4	1,4	0,0
Затруднились ответить	3,7	5,4	5,6	0,0

ИНОСТРАННЫЕ ПАРТНЕРЫ РЯДА ВЕДУЩИХ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСТЕТОВ В 2004/2005 УЧЕБНОМ ГОДУ, ПО СТРАНАМ ПРОИСХОЖДЕНИЯ

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Австрийская Республика	Университет Париж-Лодрон (Зальцбург)
2	Азербайджанская Республика	Бакинский государственный университет им. М.Э. Расулзаде
3	Аргентинская Республика	Университет Мендосы
4	Венгерская Республика	Университет им. Этвоша Лоранда (Будапешт)
5	Восточная Республика Уругвай	Университет Восточной Респблики Уругвай
6	Государство Израиль	Еврейский университет Иерусалима
7	Греческая Республика	Афинский национальный университет им. Иоанна Каподистрии
8	Греческая Республика	Университет Аристотеля (Фессалоника)
9	Грузия	Абхазский государственный университет
10	Грузия	Тбилисский государственный университет им. Ив. Джавахишвили
11	Ирландия	Тринити-Колледж (Дублин)
12	Исламская Республика Иран	Институт международных и политических исследований МИД Исламской Республики Иран
13	Исламская Республика Иран	Представительство ВУЗ Исламской Республики Иран
14	Исламская Республика Иран	Тегеранский Университет
15	Исламская Республика Иран	Университет Аль-Захра
16	Итальянская Республика	Мессинский университет
17	Итальянская Республика	Миланский университет
18	Итальянская Республика	Падуанский университет
19	Итальянская Республика	Университет Камерино
20	Итальянская Республика	Университет Палермо
21	Итальянская Республика	Университет Рим–3
22	Итальянская Республика	Университет Сассары

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
23	Итальянская Республика	Университет Флоренции
24	Канада	Межуниверситетский центр Канады
25	Киргизская Республика	Бишкекский гуманитарный университет
26	Киргизская Республика	Кыргызский государственный национальный университет
27	Киргизская Республика	Кыргызско-Российский (Славянский) университет
28	Киргизская Республика	Нарынский государственный университет
29	Китайская Народная Республика	Академия общественных наук КНР
30	Китайская Народная Республика	Китайский геологический университет (Пекин)
31	Китайская Народная Республика	Лицеей иностраных языков при Шанхайском университете иностранных языков
32	Китайская Народная Республика	Министерство образования КНР
33	Китайская Народная Республика	Научно-технический центр развития высшего образования
34	Китайская Народная Республика	Пекинский университет
35	Китайская Народная Республика	Тяаньзинский университет
36	Китайская Народная Республика	Университет им. Сунь-Ятсена
37	Китайская Народная Республика	Университет Цинхуа (Пекин)
38	Китайская Народная Республика	Чжэнчжоуская Академия легкой промышленности КНР
39	Китайская Народная Республика	Чэндуский технологический институт
40	Китайская Народная Республика	Шанхайский Университет
41	Китайская Народная Республика	Шанхайский университет иностранных языков
42	Китайская Народная Республика	Шанхайский университет международных исследований
43	Королевство Бельгия	Свободный университет Брюсселя
44	Королевство Бельгия	Университет Гента

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
45	Королевство Испания	Комиссия по преподаванию каталанского языка в университетах за пределами Каталонии
46	Королевство Испания	Университет Аликанте
47	Королевство Испания	Университет Барселоны
48	Королевство Испания	Университет Валенсии
49	Королевство Испания	Университет Карлоса III (Мадрид)
50	Королевство Испания	Университет Малаги
51	Королевство Испания	Университет Саламанки
52	Королевство Нидерландов	Университет Твенти
53	Королевство Швеция	Стокгольмский университет
54	Латвийская Республика	Балтийский Русский институт
55	Литовская Республика	Вильнюсский университет
56	Мексиканские Соединенные Штаты	Автономный университет Бенемерите (Пуэбло)
57	Мексиканские Соединенные Штаты	Автономный университет Керетаро
58	Мексиканские Соединенные Штаты	Народный автономный университет штата Пуэбло
59	Монголия	Академия наук Монголии
60	Монголия	Монгольский государственный университет
61	Монголия	Монгольский государственный университет науки и технологий
62	Португальская Республика	Институт Камоэнса
63	Португальская Республика	Лиссабонский университет
64	Республика Армения	Ереванский государственный университет
65	Республика Белоруссия	Белорусский государственный университет
66	Республика Белоруссия	Гродненский государственный университет им. Янки Купалы
67	Республика Болгария	Великотырновский университет им. Св. Кирилла и Мефодия

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
68	Республика Болгария	Софийский университет им. Св. Климента Охридского
69	Республика Индия	Университет им. Джавахарлала Неру
70	Республика Казахстан	Актюбинский государственный университет им. К.Жубанова
71	Республика Казахстан	Госкомимущество Республики Казахстан
72	Республика Казахстан	Государственный университет Семей
73	Республика Казахстан	Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева
74	Республика Казахстан	Западно-Казахстанский государственный университет
75	Республика Казахстан	Казахская государственная Академия управления
76	Республика Казахстан	Казахский государственный национальный университет им. Аль-Фараби
77	Республика Казахстан	Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букетова
78	Республика Казахстан	Костанайский государственный университет им. Ах.Байтурсынова
79	Республика Казахстан	Кызылординский государственный университет им. Коркыт Ата
80	Республика Казахстан	Министерство геологии и охраны недр Республики Казахстан
81	Республика Казахстан	Министерство образования и науки Республики Казахстан
82	Республика Казахстан	Национальная академия наук Республики Казахстан
83	Республика Казахстан	Павлодарский государственный университет им. С.Н.Тоягырова
84	Республика Казахстан	Таразский государственный университет им. Дулати
85	Республика Казахстан	Фонд образования Нурсултана Назарбаева
86	Республика Кипр	Университет Кипра
87	Республика Корея	Инчхонский университет
88	Республика Корея	Корейская федерация малого бизнеса
89	Республика Корея	Корейский институт науки и технологий
90	Республика Корея	Национальный университет Чэджу

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
91	Республика Корея	Сеульский национальный университет
92	Республика Корея	Университет Енсей
93	Республика Корея	Университет Киунг-Хи
94	Республика Корея	Университет Корё
95	Республика Корея	Университет Мьонг Чжи
96	Республика Корея	Университет Сеула
97	Республика Коста-Рика	Universidad de Iberoamerica
98	Республика Коста-Рика	Университет Коста-Рики
99	Республика Македония	Университет Св. Кирилла и Мефодия (Скопье)
100	Республика Молдова	Молдавский государственный университет
101	Республика Молдова	Приднестровский государственный университет им. Т.Г.Шевченко
102	Республика Молдова	Приднестровский институт непрерывного образования
103	Республика Польша	Варшавский университет
104	Республика Польша	Лодзинский университет
105	Республика Польша	Ягеллонский университет (Краков)
106	Республика Румыния	Университет Бухареста
107	Республика Словения	Университет Любляны
108	Республика Таджикистан	Таджикский государственный медицинский университет им. Абуали ибн Сина
109	Республика Таджикистан	Таджикский государственный национальный университет
110	Республика Узбекистан	Каракалпакский государственный университет им. Бердаха
111	Республика Узбекистан	Министерство высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан
112	Республика Узбекистан	Самаркандский государственный университет им. А.Навои
113	Республика Узбекистан	Ташкентский государственный университет
114	Республика Узбекистан	Узбекский национальный университет им. Мирзо Улукбека
115	Республика Чили	Университет Бернардо О`Хиггинса

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
116	Сербия и Черногория	Белградский университет
117	Сербия и Черногория	Университет Черногории
118	Сирийская Арабская Республика	Дамасский универиситет
119	Словацкая Республика	Университет Коменского в Братиславе
120	Словацкая Республика	Университет Матеа Бела (Банска-Бистрица)
121	Соединенные Штаты Америки	Бейлоровский медицинский колледж
122	Соединенные Штаты Америки	Медицинский центр Университета Небраски
123	Соединенные Штаты Америки	Университет Штата Нью-Йорк
124	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Университет Ковентри
125	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Университет Ноттингема
126	Социалистическая Республика Вьетнам	Вьетнамский национальный университет
127	Тайвань	Университет китайской культуры (Тайбэй)
128	Тайвань	Факультет русского языка Государственного университета Чженчжи
129	Тунисская Республика	Тунисский университет словесности, искусств и гуманитарных наук
130	Турецкая Республика	Анкарский университет
131	Турецкая Республика	Стамбульский университет
132	Туркменистан	Туркменский государственный университет им. Магтымгулы
133	Украина	Днепропетровский государственный университет
134	Украина	Донецкий национальный университет
135	Украина	Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко
136	Украина	Международная ассоциация академий наук
137	Украина	Национальная академия наук Украины

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
138	Украина	Одесский национальный университет им. И.И.Мечникова
139	Украина	Приазовский государственный технический университет
140	Украина	Таврический национальный университет им. В.И.Вернадского
141	Украина	Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина
142	Федеративная Республика Бразилия	Министерство внешних сношений
143	Федеративная Республика Германия	Bergische Universitaet — Gesamthochschule Wuppertal
144	Федеративная Республика Германия	Йенский университет им. Ф.Шиллера
145	Федеративная Республика Германия	Марбургский университет им. Филиппа
146	Федеративная Республика Германия	Рурский университет (Бохум)
147	Федеративная Республика Германия	Свободный университет Берлина
148	Федеративная Республика Германия	Технический университет Мюнхена
149	Федеративная Республика Германия	Тюбингенский университет им. К. Эберхарда
150	Федеративная Республика Германия	Университет Виттен-Хердеке
151	Федеративная Республика Германия	Университет Регенсбурга
152	Федеративная Республика Германия	Университет Ростока
153	Федеративная Республика Германия	Университет Ульма
154	Федеративная Республика Германия	Университет им. А. Гумбольдта
155	Федеративная Республика Германия	Университет им. М. Лютера (Галле-Виттенберг)
156	Федеративная Республика Германия	Университет Кайзерслаутерн

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
157	Финляндская Республика	Университет Тампере
158	Финляндская Республика	Университет Хельсинки
159	Французская Республика	Высший педагогический институт филологии и гуманитарных наук
160	Французская Республика	Канцелярия парижских университетов
161	Французская Республика	Лильский научно-технологический университет
162	Французская Республика	Национальный институт восточных языков и цивилизаций
163	Французская Республика	Торгово-промышленная палата Парижа
164	Французская Республика	Университет Бордо I
165	Французская Республика	Университет Версаля-Сан-Кантена в Ивелинах
166	Французская Республика	Университет им. Леонардо да Винчи
167	Французская Республика	Университет им. М.Блоха
168	Французская Республика	Университет им. Роберта Шумана (Страсбург)
169	Французская Республика	Университет Париж IV Сорбонна
170	Французская Республика	Университет Париж-I Пантеон-Сорбонна
171	Французская Республика	Университет Прованс-Экс-Марсель I
172	Французская Республика	Университет Пьера и Марии Кюри — Париж 6
173	Французская Республика	Университет Тулуза-Ле Мирай
174	Французская Республика	Университет Франш-Контэ
175	Французская Республика	Центральная школа Нанта
176	Чешская Республика	Карлов университет
177	Швейцарская Конфедерация	Университет Женевы
178	Южно-Африканская Республика	Преторийский университет
179	Япония	Образовательная система Токай
180	Япония	Токийский государственный университет
181	Япония	Университет Васеда
182	Япония	Университет Киото
183	Япония	Университет Сока
184	Япония	Университет Тохоку

Окончание табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
185	Япония	Университет Хиросаки
186	Япония	Университет Хоккайдо
187	Япония	Университет Хосэй
188	Япония	Японская ассоциация культурных связей с зарубежными странами

Российский университет дружбы народов

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
	СНГ	
1	Армения	Российско-Армянский (Славянский) государственный университет
2	Казахстан	Восточно-казахстанский государственный университет
3		Евразийский университет им. Л.Н. Гумилева
4		Казахский Государственный национальный университет им Аль-Фараби (Алматы)
5		Карагандинский государственный технический университет
6		Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букетова
7		Международный Казахско-Турецкий университет им. Х.А. Ясави
8	Кыргызская Республика	Институт переподготовки и повышения квалификации кадров при Кыргызском государственном национальном университет
9		Ошский государственный университет
10		Кыргызско-Российский славянский университет
11	Латвия	Балтийский Русский институт
12	Молдова	Комратский государственный университет
13		Молдавский независимый международный университет
14		Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко (ПГУ)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
15	Украина	Донбасская государственная академия строительства и архитектуры (ДонГАСА)
	ЕВРОПА	
16	Австрия	Университет Зальцбурга
17	Бельгия	Свободный Университет Брюсселя
18	Болгария	Институт для иностранных студентов (София)
19	Великобритания	Университет Нортамбрия
20		Университет Лутона
21		Университет Стретклайда (Глазго)
22	Германия	Университет Гейдельберга
23		Дрезденский технический университет (ДТУ)
24		Лейпцигский Университет
25		Свободный Университет Берлина
26		Технический Университет Берлина
27		Технический университет Дрездена
28		Университет Бремена
29	Греция	Македонский университет (Салоники)
30	Испания	Автономный Университет Мадрида
31		Научно-экспериментальный центр по строительству (СЕДЕКС)
32		Национальный Университет дистанционного образования (УНЕД) (Мадрид)
33		Университет Валенсии
34		Университет Вальядолида
35		Университет Гранады
36		Университет Лас-Пальмас
37		Университет Севильи
38		Школа «Групо Эспаньол»
39	Италия	Университет Болоньи
40		Университет Генуи
41		Университет Рима «Тор Вергата»
42		Университет Триеста
43		Университет Фоджа
44		Университет Салерно

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
45	Польша	Варшавский Университет
46		Институт неофилологии Поморской педагогической академии (Слупск)
47	Португалия	Университет Порто
48	Словакия	Университет Матея Бела (Банска-Быстрица)
49	Финляндия	Хельсинкский технологический Университет
50	Франция	Университет Бордо–3 (Мишель Монтень)
51		Высшая школа механики (SUPMECA)
52		Университет Ниццы (София-Антиполис)
53		Международная университетская сеть «n+i» инженерные институты
54		Высшая национальная школа Промышленной техники и Горного дела (Алес)
55		Гренобльский Университет Пьер Мендес
56		Институт Политехнических исследований Бордо «Сьянс По Бордо»
57		Лицей Боссье (Ля-Сейн Сюр-Мер)
58		Страсбургский Университет им Марка Блока
59		Университет Новая Сорбонна (Париж III)
60		Университет Париж VIII
61		Университет Париж–1
62		Университет Париж–5
63	Швейцария	Международный колледж подготовки администраторов, Институт гостиничного бизнеса
64	Швеция	Университет Йончопинг
65	Югославия	Университет Ниша
СЕВЕРНАЯ АМЕРИКА		
66	Канада	Ассоциация университетов и колледжей Канады
67		Университет Альберты (Центр медицинских исследований, Эдмонтон)
68		Университет Гуэлф (Онтарио)
69		Университет Карлтона (Оттава)
70	США	Университет Дюкесн (Школа права)
71		Университет Сент-Ксавьер (Чикаго)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
72		Кальвин-Колледж (Мичиган)
73		Университет Миссисипи
74		Коалиция христианских колледжей и университетов (Вашингтон и Сен-Дэвис)
75		Университет Северного Кентукки (Хайленд Хайтс)
АЗИЯ И БЛИЖНИЙ ВОСТОК		
76	Вьетнам	Совместный Российско-Вьетнамский научный тропический центр
77		Ханойский государственный университет (колледж иностранных языков)
78		Ханойский политехнический институт
79	Египет	Каирский университет
80		Институт Табин
81		Хелуанский университет
82	Индия	Бомбейский Университет
83		Индийская Горная школа (высшая) (Джанабад, Бихар)
84		Каликатский Университет (Керала)
85		Неллорский университет
86		Организация «Хиндустани Мишн»
87		Университет «Гуджарат Видьяпитх» (Ахмедабад)
88		Университет Пуны
89	Индонезия	Университет Паджаджарам (Бандунг)
90	Йемен	Аденский Университет
91	Китай	Гуачжонский университет науки и технологии (Ухань)
92		Дачинский Научно-исследовательский институт глазных болезней
93		Институт иностранных языков Шандунь-ского университета
94		Китайский Народный университет (Пекин)
95		Китайский Народный университет общественной безопасности (Пекин)
96		Китайский столичный педагогический университет (Пекин)
97		Китайский Сямыньский университет
98		Университет Бейджин Конкорд

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
99		Университет Цзинань (Гуанчжоу)
100		Хэнаньский Университет
101		Центральный Университет национальностей
102		Чжэчжоуский университет
103	Республика Корея	Андонгский Национальный университет
104		Женский университет Кунбук (Хансанг)
105		Университет Кемён
106		Университет Чунг-Анг (Сеул)
107	Непал	Трибхуванский государственный университет Киртипур (Катманду)
108		Университет Катманду
109	ОАЭ	Международная группа компаний «Аль-Маса Груп» (Дубаи)
110	Палестина	Исламский университет Газы
111		Университет Аль-Азхар (Газа)
112	Сирия	Университет Дамаска
113	Таиланд	Азиатский технологический институт (Бангкок)
114	Шри Ланка	Министерство образования Западной провинции Шри Ланки
115		Университет Джаявардженепура
116	Япония	Женский университет Нара
АФРИКА		
117	Алжир	Университет Бумердес
118	Ангола	Университет им. Агостинью Нето (Луанда)
119	Бенин	Национальный университет Бенина (Котону)
120	Буркина Фасо	Университет Уагадугу
121	Гана	Университет Ганы (Легон)
122	Кения	Университет Найроби
123	Мали	Сельскохозяйственный политехнический институт (Катибугу)
124		Университет Бомако
125	Мозамбик	Университет им. Эдуардо Мондлане (Мапуту)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
126	Намибия	Университет Намибии (Виндхук)
127	Нигерия	Университет Ибадана
128		Университет Лагоса
129	Судан	Университет аль-Имам аль-Махди (Хартум)
130		Университет Ан-Нилейн (Хартум)
131		Университет Гезиры (Вади-Медани)
132		Хартумский университет
133	Танзания	Университет Дар-эс-Салама
134	ЦАР	Университет Банги
135	Чад	Университет Нджамены
ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА		
136	Аргентина	Университет Буэнос-Айреса
137		Университет Ла-Платы
138		Университет Мендосы
139		Университет Патагонии
140	Боливия	Автономный университет «Томас Фриас»
141		Технический университет Бени
142		Технический университет Оруро
143	Бразилия	Католический университет Душ-Сантуаш (Сан-Пауло)
144		Университет штата Рио-де-Жанейро (Маракана)
145		Федеральный университет Гойяш (штат Гойяш)
146		Федеральный университет Флуминенсе
147	Гайана	Университет Гайаны
148	Гондурас	Национальный автономный университет Гондураса (Тегусигальпа)
149	Колумбия	Индустриальный университет Сантандера (Букараманга)
150		Институт культурных связей им. Льва Толстого (Богота)
151	Коста-Рика	Международный университет двух Америк (Сан-Хосе)
152		Университетский колледж Пунтаренас
153		Учебные центры Коста-Рики

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
154	Куба	Центральный университет Лас-Вильяс (Санта Кларе)
155	Мексика	Автономный университет Пуэблы
156		Университет штата Колима
157	Перу	Национальный инженерный университет Сан-Мартин де Поррес (Лима)
158		Национальный университет «Ла-Либертад» (Трухилью)
159		Национальный университет «Сан-Луис Гонзага» (Ика)
160	Суринам	Университет Антон де Ком (Парамарибо)
161	Уругвай	Республиканский университет Монтевидео
162	Чили	Университет Диего Порталес
163		Университет Санто-Томас
164		Университет Сантьяго да Чили
165		Университет Чили
166	Эквадор	Высшая военная политехническая школа Эквадора
167		Католический университет Эквадора (Кито)
168		Университет Гуаякиля
169		Центральный университет Эквадора (Кито)

Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Австрия	Российский центр науки и культуры (Вена)
2	Австралия	Университет им. Маквори (Сидней)
3	Азербайджан	Бакинский славянский университет (Баку)
4	Алжир	Оранский университет
5	Армения	Армянский центр развития русского языка (Ереван)
6		Ереванский государственный лингвистический университет им. В.Я. Брюсова
7		Российско-армянский (славянский) государственный университет (РАУ)

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
8	Албания	Тиранский университет (Тирана)
9	Болгария	Великотырновский университет им. Святых Кирилла и Мефодия (Велико-Тырново)
10		Департамент информации и усовершенствования учителей Софийского университета им. Св. Климента Охридского
11		Институт повышения квалификации учителей им. П. Берона (Варна)
12		Новый болгарский университет (София)
13		Российский культурно-информационный центр и Федерация дружбы с народами России и СНГ (София)
14		Тракийский университет (ИПКУ) (Стара Загора)
15	Венгрия	Будапештский экономический институт (факультет внешней торговли) (Будапешт)
16		Институт иностранных языков Будапештского университета технических и экномических наук
17		Университет Печа
18		Российский культурный центр (Будапешт)
19		Сегедский университет им. Аттилы Йожефа
20	Вьетнам	Вьетнамский национальный университет (Ханой)
21		Дананговский университет (Дананг)
22		Институт общественных и гуманитарных наук (Хошимин)
23		Хошиминский педагогический институт
24	Гана	Легонский университет (Аккра)
25	Германия	Ассоциация учителей русского языка земли Гессен (Марбург)
26		Берлинский технический университет (Центр современных языков)
27		Берлинский университет им. А. Гумбольдта
28		Высшая школа техники, экономики и культуры (Лейпциг)
29		Магдебургский университет (Магдебург)
30		Российский Дом науки и культуры (Берлин)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
31	Греция	Афинский институт русского языка им. А.С. Пушкина
32		Институт балканских языков и русского языка (Салоники)
33	Испания	Фонд «Пушкин» (Мадрид)
34		Центр русского языка и культуры (Барселона)
35	Индонезия	Университет Паджаджаран (Бандунг)
36	Ирак	Багдадский университет
37	Италия	Болонский университет
38		Государственный лингвистический лицей «Джованни да Сан Джованни»
39		Институт русского языка и культуры (Рим)
40		Университет (Милана)
41		Университет «Ка Фоскари» (Венеция)
42	КНДР	Пхеньянский институт иностранных языков
43	КНР	Издательство «Народное образование» (Пекин)
44		Китайский Сямыньский университет (Сямынь)
45		Лоянский институт иностранных языков
46		Пекинский университет иностранных языков
47		Сианьский университет иностранных языков (Сиань)
48		Сычуаньский университет иностранных языков (Яунцин)
49		Столичный педагогический университет (Пекин)
50		Университет Цинхуа (Пекин)
51		Харбинский педагогический университет (Харбин)
52		Хэйлунцзянский университет (Харбин)
53	Куба	Гаванский университет
54	Республика Корея	Университет Чунг-Анг (Сеул)
55	Киргизия	Кыргызско-Российский славянский университет

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
56		Кыргызский государственный национальный университет (Бишкек)
57	Латвия	Латвийская ассоциация преподавателей русского языка и литературы
58		Балтийский Русский Институт
59	Литва	Вильнюсский педагогический университет
60	Марокко	Ассоциация преподавателей русского языка Марокко
61	Мексика	Университет Сакатекас
62		Национальный политехнический институт
63	Монголия	Институт иностранных языков (Улан-Батор)
64	Польша	Быгдощская академия им. Казимежа Великого
65		Варминско-Мазурский университет (Ольштын)
66		Высшая педагогическая школа им. Я. Кохановского (Кельце)
67		Высшая школа торговли и права им. Р. Лазарского
68		Высшая экономическая школа (Варшава)
69		Гданьский университет
70		Главная коммерческая школа (Варшава)
71		Институт русистики Варшавского университета
72		Институт русистики Лодзинского университета
73		Институт русской филологии Университета им. Адама Мицкевича (Познань)
74		Опольский университет (Ополе)
75		Педагогический институт (Ченстохов)
76		Поморская педагогическая академия (Слупска)
77		Российский центр науки и культуры (Варшава)
78		Университет Белостока
79		Университет им. Николая Коперника (Торунь)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
80		Центр повышения квалификации учителей (Варшава)
81		Экономическая академия (Познань)
82		Ягеллонский университет (Краков)
83	Румыния	Бухарестская экономическая академия
84	Сенегал	Дакарский университет им. Шейха Анта Диопа
85	Сербия и Черногория	Российский центр науки и культуры (Белград)
86		Славистическое общество Сербии
87		Университет Ниша
88		Филологический факультет Белградского университета
89	Словакия	Российский центр науки и культуры (Братислава)
90		Экономический университет Братиславы
91	Словения	Университет Любляны
92	Судан	Хартумский университет
93	Тайланд	Таммасатский университет (Бангкок)
94	Турция	Босфорский университет (Стамбул)
95		Университет «Окан» (Стамбул)
96	Таджикистан	Центр развития русского языка Ассоциация «Тарджумон»
97	Узбекистан	Узбекский государственный университет мировых языков
98	Финляндия	Российский центр науки и культуры (Хельсинки)
99		Финско-русская школа (Хельсинки)
100	Франция	Российский культурный центр (Париж)
101	Чехия	Западночешский университет (Пльзень)
102		Российский центр науки и культуры (Прага)
103	Швейцария	Школа «Центрум эм обертор» (Винтертур)
104	Эстония	Международный центр социального образования (Таллинн)
105	Япония	Институт иностранных языков (Кобэ)
106		Токийский институт русского языка
107		Университет «Киото Сангё»

Воронежский государственный университет

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Бельгия	Брюссельская Высшая школа
		Католический университет (Левен)
2	Великобритания	Университет Нью-Касла
		Университет Ливерпуля
		Университет Бата
		Университет Бирмингема
		Университет Heriot-Watt (Эдинбург)
3	Германия	Университет им.Мартина Лютера (Галле)
		Институт коммуникации и обучения (Гамбург)
		Университет им. А.Гумбольдта (Берлин)
		Университет Бремена
		Университет Ганновера
		Университет Бамберга
		Физико-технический институт (Брауншвейг)
		Институт Гарц (Вернмгороде)
		Университет прикладных наук (Фленсбург)
		Университет им. Карла фон Оссиетцки (Ольденбург)
4	Гвинея	Национальный Гвинейский университет (Конакри)
5	Ирак	Багдадский университет
6	Иран	Институт «Родж Данеш Пажухан (Тегеран)
7	Ирландия	Университетский колледж Голуэй
8	Италия	Университет Сиена
		Университет Триеста
		Университет Флоренции
9	Испания	Университет Леона
		Университет Гранады
		Университет Кордовы
		Университет Севильи
		Университет Малаги
10	Йемен	Университет Адена

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
11	Казахстан	Институт сейсмологии Министерства образования и науки Республики Казахстан (Алмааты)
12	Кипр	Интерколледж (Никосия)
13	Китай	Институт усовершенствования (Цицикар)
		Сычуаньский институт иностранных языков (Чунцин)
		Научно-технологический институт (Аньшань)
		Шансинский университет (Тайюань)
		Хэйлунцзянский специальный институт Сюефу (Харбин)
		Научно-технический университет (Циндао)
		Высший металлургический колледж (Бэнси)
		Университет Цзинань (Гуанчжоу)
14	Латвия	Институт математики (Рига)
15	Македония	Университет им. Кирилла и Мефодия (Скопье)
16	Нидерланды	Университет Гронингена
17	Пакистан	Национальный колледж (Лахор)
18	Польша	Университет им. Марии Склодовской (Люблин)
		Университет Жешува
		Ягеллонский университет (Краков)
		Высшая школа иностранных языков и экономики (Ченстохов)
19	США	Университет Оклахома-Сити
		Консорциум американских колледжей (Мидлбери)
		Университет штата Канзас
		Бетани-колледж (Линдсборг, штат Канзас)
		Университет Небраски (Линкольн)
		Бейлорский университет (Уэйко, штат Техас)
		Военная Академия Соединенных Штатов (Вест-Пойнт)
		Кентский государственный университет (Кент)
		Государственный университет Дикинсона (штат Северная Дакота)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
20	Украина	Институт геофизики им. С.И.Субботина НАН Украины (Киев)
		Горно-металлургический институт (Днепропетровск)
		Институт археологии НАН Украины (Киев)
21	Франция	Высшая школа переводчиков (Париж)
		Университет Руана
		Университет Меца
		Институт восточных языков (Париж-Клише)
22	Чехия	Университет им. Т.Масарика (Брно)
23	Эстония	Университет Тарту

Томский государственный университет

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	США	Международный Банк Реконструкции и Развития Американский Фонд гражданских исследований и развития (CRDF) Информационное Агентство США Фонд Джона и Кэтрин МакАртуров Корпорация Карнеги Фонд Фулбрайта НАТО Университет штата Мичиган Университет штата Огайо Университет Нью Джерси Университет Центральной Флориды Фонд Эдмунда Маски Совет по Международным Исследованиям и Обменам (IREX) Бостонский университет
2	Германия	Германская Служба Академических Обменов (DAAD) Фонд М. Планка Фонд А. фон Гумбольта Фонд Р. Боша Фонд Фольксвагена Университет Фрайбурга Католический университет прикладных наук (Фрайбург)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
		Университет Штутгарта Международный университет Бремена Университет Регенсбурга Германское исследовательское общество Университет Гессена Технический университет Дрездена Лейципгская Академия высшего образования и науки
3	Великобритания	Фонд «Дарвиновская инициатива» Лондонское королевское общество Университет Оксфорда Университет Шеффилда Университет Саунтгемптона Университет Кента Университет Эссекса
4	Австрия	Университет Зальцбурга
5	Швейцария	Министерство образования Швейцарии
6	Италия	Неаполитанский институт восточных исследований Правительство Италии
7	Франция	Приморский университет Кот д'Опаль Университет Бургундии Национальная школа по горнолыжному спорту и альпинизму Национальный институт телекоммуникаций
8	Китай	Даляньский политехнический университет Ляонинский технический университет Шеньянский технологический университет Институт Океана (Циндао)
9	Монголия	Монгольский государственный университет (Филиал в г. Ховд)
10	Швеция	Шведский ядерный инспекторат
11	Польша	Вроцлавский университет

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
12	Япония	Национальный институт новых промышленных технологий
т.д.		Европейский Союз (TEMPUS\TACIS, Marie Curie) ИНТАС (INTAS) Международная метеоритная организация Международный астрономический союз

Казанский государственный университет

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Австрия	Венский университет
2	Бельгия	Лювенский католический университет, Свободный университет Брюсселя
3	Великобритания	Кентский университет, Университет Сандерленда, Лондонский университет Английский политехнический университет, Университет Уэльса в Бангоре, Университет Плимута
4	Греция	Критский университет; Полимерный институт, Афины; Афинский Национальный исследовательский фонд, Национальный университет Афин
5	Германия	Институт зарубежного и международного права, Франкфурт/Майн; Гиссенский университет; университет Мюнстера; университет Бонна; Институт полимерных соединений, Майнц; Технический университет Хемница; Университет Грайфсвальда, Институт химии и биохимии; университет Констанца; Университет Штутгарта; Рурский университет Бохума; Фрайбургский университет; Университет Лейпцига, факультет физики и геологии; Университет Ульма; Технический университет Дармштадта; Дрезденский технический университет; Геологический Центр (Потсдам); Университет Гамбурга

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
6	Дания	Университет Копенгагена, Институт астрономии, физики и геофизики им. Нильса Бора
7	Италия	Католический университет Милана, университет Пармы, Римский университет «TorVergata
8	Испания	Университет Гранады; Университет Саламанка; Высший Совет по научным исследованиям (Мадрид)
9	Нидерланды	Ассеровский институт международного частного и публичного международного права (Гаага); Технологический университет Делфта; Лейденский университет; Университет Гронингена; Университет Вагенингена; Университет Утрехта, геологический факультет; Амстердамский университет
10	Франция	Университет Париж-Юг, (Париж XI); Национальный Центр научных исследований (CNRS); Университет Лиона; Университет Шаенн; Университет им. Пьера М, Франса, Гренобль II; Университет д'Моннет
11	США;	Гарвардский университет (лаборатория лазерной спектроскопии); Университет Де Пол Чикаго; Рутгерский университет, штат Нью-Джерси; Магнон Inc.; Маршалл Центр по космическим запускам, (Хьюстон, Техас)
12	Португалия	Университет Порто (Лиссабон)
13	Швеция	Стокгольмский университет; Ассоциации шведских университетов; Лундский университет; Университет Умео
14	Республика Корея	Корейский университет, Высшая Школа Биотехнологии (Сеул)
15	Турция	Турецкий комитет по научным и техническим исследованиям (TUBITAK); Хасеттепский университет, факультет инженерной физики
16	Япония	Каназавский университет (Каназава); Университет Тохоку (Токио)
17	Швейцария	Институт физики университета Цюриха; Швейцарский федеральный институт технологий

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
18	Чехия,	Пражский институт химической технологии; Институт геологии (Прага)
19	Финляндия	Центр международной мобильности (CITO)

Иркутский государственный технический университет

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Великобритания	Делкам (Delcam Plc.) Абердинский университет (Шотландия)
2	Вьетнам	Ханойский технический университет Данангский университет Хайфонский негосударственный университет
3	Германия	Технический университет — Горная академия Фрайберг Общая высшая школа Университета Касселя Университет Ганновера Бранденбургский университет (Коттбус) Фаххохшуле Констанц Институт геофизики университета им. Гёте Технический университет (Хемниц) Технический университет (Дрезден)
4	Испания	Университет Сарагоса
5	КНР	Шицзячжуанский университет экономики (Шицзячжуан) Китайский геологический университет (Ухань) Шеньянский политехнический университет (Шеньян) Хэбэйский университет (Баодин) Китайский геологический университет (Пекин) Даляньский научно-технический инкубатор «Будущее» Образовательно- просветительский центр «Сяоян» (Маньчжурия) Пекинский университет Шеньянский педагогический университет Даляньский технологический университет

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
6	Монголия	Монгольский Государственный университет науки и технологий Технологический институт СП «Эрдэнэт» Монголо-российское совместное объединение «Монголросцветмет» Монгольский государственный университет Учебный центр «File» Институт иностранных языков «Языковед» (Улан-Батор) Совместное предприятие «Эрдэнэт»
7	Польша	Институт геологических наук Вроцлавского Университета Политехника Ченстоховска
8	Республика Корея	Университет Сонггюнгуан (Сеул)
9	США	Русско-азиатская школа, Алинга груп Инк (Бостон)
10	Финляндия	Профессиональный вуз Сатакунта Политехник (Пори)
11	Франция	Бетюнский технологический институт (Бетюн) Университет г. Кан (Нижняя Нормандия) Летние мастерские г. Сержи-Понтуаз Европейского университета урбанистики Французские университеты, Цифровая академия Политехнический институт Гренобля Высшая школа архитектуры и ландшафта (Бордо)
12	Швеция	Королевский институт технологии

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	КНР	Университет Дэжоу
2	КНР	Пекинский институт технологии одежды
3	КНР	Центральная академия искусств и дизайна
4	КНР	Ляонинский педагогический университет
5	КНР	Шэньянский химико-технологический институт
6	КНР	Пекинский институт туризма

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
7	КНР	Циндаоский институт международного образования
8	КНР	Харбинский политехнический институт
9	КНР	Университет Цзиси
10	КНР	Северо-восточный сельскохозяйственный университет
11	КНР	Государственный университет Линьи
12	КНР	Да Жэньский технологический институт (Тайвань)
13	Республика Корея	Чангвонский государственный университет
14	Республика Корея	Чангвонский колледж
15	Республика Корея	Дебульский университет
16	Республика Корея	Университет Кендонг
17	Республика Корея	Сеульский женский университет
18	Республика Корея	Колледж Чеджу Халла
19	Республика Корея	Колледж Тэкен
20	Республика Корея	Национальный университет Чонбук
21	Республика Корея	Колледж иностранных языков Кенбук
22	Республика Корея	Государственный Университет Чоннам
23	Республика Корея	Университет Санмён
24	Япония	Институт высокой моды (Ниигата)
25	Япония	Колледж моды Уеда
26	США	Вашингтонский университет
27	США	Эдмондский колледж
28	США	Калифорнийский государственный политехнический университет (Помона)
29	США	Государственный университет штата Калифорния (Хейвард)
30	США	Калифорнийский университет (Лос-Анджелес)
31	США	Университет Аляски (Анкоридж)
32	США	Университет Илон
33	США	Университет Северной Каролины
34	Новая Зеландия	Университет Юнитека
35	Новая Зеландия	Западный институт технологий (Таранаки)
36	Новая Зеландия	Академия английского языка Киви

Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Норвегия	Университет Тромсе Университет Буде Университет Тронхейма Колледж Нарвика Финнмарк колледж Колледж Харстада Колледж Тромсе Баренц-секретариат Норвежский институт урбанизации Экологический фонд Сванховда Общество милосердия Северной Норвегии Губерния Нурланд Университет Осло Экко трэвэл
2	Швеция	Университет Лулео Университет Умеа Школа бизнеса в Йончепинге Университет Средней Швеции Агенство международного развития SIDA — Sando Народная школа Кируны Губерния Норботтен Шведский институт Компания «Сканагри» Мэрия Хапаранды, Народная школа
3	Финляндия	Университет Оулу Кеми-Торнео политехнический университет CIMO Университет Хельсинки Институт геронтологии
4	Германия	Высшая школа Киля Высшая школа Ной-Бранденбург Высшая школа Эмдена
5	Франция	Университет Верхнего Эльзаса
6	Дания	Совет министров северных стран
7	Бельгия	Институт перевода (Антверпен)
8	Польша	Университет Познани

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
9	Нидерланды	Университет Гронингена Университет Твенте
10	США	Американская ассоциация юристов Университет Мэна Зарубежные партнеры Университет Тромсе
11	Республика Корея	Университет Буде Университет Тронхейма
12	Великобритания	Колледж Нарвика Финнмарк колледж Колледж Харстада

Томский политехнический университет

№ № п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Сингапур	Национальная лаборатория DSO
2	Республика Гвинея	Университет Конакри
3	Канада	Университет Раерсон (Торонто)
4	Кипр	Кипрский институт маркетинга Институт технологий Фридерика
5	Австралия	Монаш университет
6	Индия	Университет Анна Национальный Совет по аккредитации Международный центр передовых исследований порошковой металлургии и новых материалов
7	Дания	Инженерный колледж Орхуса
8	Италия	Неаполитанский университет Л'ориенталя Лаборатория Фраскати Миланский политехнический институт
9	Вьетнам	Ханойский политехнический институт Институт Фу-Суан СП «Вьетсовпетро»

Продолжение табл.

№ № п/п	Страны	Зарубежные партнеры
10	Нидерланды	Университет Тильбу
11	Чехия	Институт химических технологий (Прага) Технологический институт (Брно) Чешский технический университет (Прага)
12	Новая Зеландия	Институт Святой Елены (Окленд)
13	Япония	Хиросимский университет ITAC Ltd (Токио) Сантек Компании Лимитед
14	Таиланд	Технологический университет короля Монгкута (Бангкок)
15	США	GATE ABET Университет штата Мичиган Фирма «Phygen, Inc.» Компания «Brokehaven Science Association» Компания «Pacific Northwest National Lab.» Компания «Micro Photonics» Адельфи Технолоджи
16	Испания	Политехнический университет Каталонии
17	Китай	Шеньянский технологический университет Цзилинский университет Китайский геологический университет Шеньянский политехнический университет Далянский политехнический университет ООО «Лингсянь» (Далянь) Далянский научно-технологический инкубатор «Будущее» Hasci Technologies DVT «GT Semiconductor Materials Co., Ltd» Дандунская физико-электрическая компания «Хуари» Дандунская компания приборов НК
18	Великобритания	Университет Глазго Университет Хериот — Ватт Ирландская корпорация NExT JME Ltd
19	Франция	Технологический университет Компеня Университет Луи Пастера Национальный Политехнический институт Гренобля Национальный политехнический институт Тулузы Эколь Политехник (Париж) Париж АО SNPL «энергетические материалы»

Продолжение табл.

№ № п/п	Страны	Зарубежные партнеры
20	Норвегия	Университет Тронхейма
21	Республика Корея	Ульсанский университет Университет Аджу Фирма «Плазма Тех., Ко., Лтд»
22	Австрия	Технологический университет (Вена) Университет Граца Университет сельскохозяйственных наук (Вена)
23	Германия	Университет Фридерициана в Карлсруэ Технический университет Ильменау Университет Саарланда Университет им. Отто Фридриха (Бамберг) Высший технический институт (Магдебург) Высшая техническая школа Аахена, Технический университет Мюнхена Университет Технологии, бизнеса и проектирования (Висмар) Технический университет Дрездена Институт Гете Smiths Heimann GmbH Wladimir Dell Entwich
24	Украина	Харьковский физико-технический институт
25	Казахстан	ТОО «Промэнергопроек» Усть-Каменогорское Восточно-Казахстанское медицинское областное объединение ТОО «Горно-экономический консалтинг» Карагандинская медицинская государственная академия ОАО Корпорация «Казахмыс» ТОО «Ален»
26	ЮАР	Rustendburg Platinum Mines LTD Anglo platinum Research

Иркутский государственный технический университет

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Великобритания	Делкам (Delcam Plc.) Абердинский университет (Шотландия)
2	Вьетнам	Ханойский технический университет Данангский университет Хайфонский негосударственный университет

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
3	Германия	Технический университет — Горная академия (Фрайберг) Общая высшая школа Университета Касселя Университет Ганновера Бранденбургский университет (Коттбус) Фаххохшуле Констанц Институт геофизики университета им. Гёте Технический университет (Хемниц) Технический университет (Дрезден)
4	Испания	Университет Сарагосы
5	КНР	Шицзячжуанский университет экономики (Шицзячжуан) Китайский геологический университет (Ухань) Шеньянский политехнический университет (Шеньян) Хэбэйский университет (Баодин) Китайский геологический университет (Пекин) Даляньский научно-технический инкубатор «Будущее» Образовательно- просветительский центр «Сяоян» (Маньчжурия) Пекинский университет Шеньянский педагогический университет Даляньский технологический университет
6	Монголия	Монгольский Государственный университет науки и технологий Технологический институт СП «Эрдэнэт» Монголо-российское совместное объединение «Монголросцветмет» Монгольский государственный университет Учебный центр «File» Институт иностранных языков «Языковед» (Улан-Батор) Совместное предприятие «Эрдэнэт»
7	Польша	Институт геологических наук Вроцлавского Университета Политехника Ченстоховска
8	Республика Корея	Университет Сонггюнгуан (Сеул)
9	США	Русско-азиатская школа, Алинга груп Инк (Бостон)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
10	Финляндия	Профессиональный вуз «Сатакунта Политехник» (Пори)
11	Франция	Бетюнский технологический институт (Бетюн) Университет г. Кан (Нижняя Нормандия) Летние мастерские г. Сержи-Понтуаз Европейского университета урбанистики Французские университеты, Цифровая академия Политехнический институт Гренобля Высшая школа архитектуры и ландшафта (Бордо)
12	Швеция	Королевский институт технологии

Владивостокский государственный технический университет

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Бразилия	Университет Санта-Катарина
2	Венгрия	Институт «Открытое общество»
3	Германия	Немецкая служба академических обменов (DAAD)
4	ЕС	Комиссия Европейского союза
5	Индия	Министерство образования
6	Испания	Севильский университет
7	Италия	Академия Итальяна
8	Китай (Тайвань)	Тайваньский государственный университет океанотехники
9	Китай (Тайвань)	Государственный университет имени Сунь Ятсена
10	Китай (Тайвань)	Тайбэйско-Московская координационная комиссия по экономическому и культурному сотрудничеству
11	Китай (Тайвань)	Христианский университет Чунь Юань
12	КНДР	Комитет по культурным связям с заграницей
13	КНДР	Технический университет имени Ким Чака
14	КНР	Харбинский научно-технический университет
15	КНР	Харбинский педагогический университет

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
16	КНР	Харбинский инженерный университет
17	КНР	Хучжоуский педагогический институт
18	КНР	Китайский университет горного дела (Пекин)
19	КНР	Хэйлунцзянский научно-технический институт
20	КНР	Харбинский политехнический университет
21	КНР	Цзилиньский университет (Чаньчунь)
22	КНР	Педагогический институт (Линьи)
23	КНР	Архитектурный институт (Циндао)
24	Монголия	Монгольский государственный университет
25	Монголия	Монгольский технический университет
26	Республика Корея	Институт международного образования
27	Республика Корея	Тунмёнский университет информационных технологий (Пусан)
28	Республика Корея	Университет Кёндон
29	Республика Корея	Университет Каннам
30	Республика Корея	Университет Хосо
31	Республика Корея	Университет Корея
32	Республика Корея	Университет Пёнтэк
33	Республика Корея	Университет Кукмин
34	Республика Корея	Университет Инха
35	СРВ	Ханойский университет иностранных языков
36	СРВ	Хайфонский Университет
37	СРВ	Дананский технологический университет
38	СРВ	Хошиминский технико-педагогический институт
39	США	Программа IATP Государственного департамента США
40	США	Проект РОЛЛ Агентства по международному развитию
41	США	Солид Воркс Корп.
42	США	Университет штата Калифорния (Сакраменто)
43	США	Университет Небраски (Линкольн)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
44	Филиппины	Де Ла Салль Университи Систем
45	Франция	Высшая политехническая школа (Париж)
46	Япония	Японский фонд
47	Япония	Японо-российский центр молодежных обменов
48	Япония	Саппоро гакуин университет (Хоккайдо)
49	Япония	Университет Кокусикан
50	Япония	Муниципальный университет Аомори
51	Япония	Университет Хоккайдо

Российский государственный гуманитарный университет

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Австрия	Университет Клагенфурта Институт славистики и германистики факультета гуманитарных наук Университета Вены Университет Граца
2	Великобритания	Университет Дарэма
3	Германия	Университет Констанца Берлинский университет имени А. фон Гумбольдта Университет Эрфурта Рурский университет (Бохум) Министерство науки и исследований Земли Северный Рейн Вестфалия
4	Египет	Каирский университет Университет Хелуана (Каир) Французский институт Восточной археологии
5	Израиль	Фонд «Русское общество друзей Еврейского университета в Иерусалиме»
6	Иран	Университет Захры
7	Италия	Высшая школа Современных языков для переводчиков Университета Болоньи — Форли Миланский Государственный Университет Университет Ка Фоскари (Венеция)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
		Университет «Топ Вергата» (Рим) Факультет иностранных языков и литературы Университета Болоньи Университет Бергамо Институт Восточных исследований (Неаполь) Католический университет Святого Сердца (Милан)
8	Канада	Университет им. Лаваля
9	Республика Корея	Университет Кукмин Университет Хасин Католический университет Тэгу-Хиосон (КУТХ)
10	Польша	Педагогическая академия (Краков) Ягеллонский Университет (Краков)
11	США	Маунт Холиок Колледж и Университет Колгейт Дикинсон Колледж Тринити Колледж Мидлбери Колледж Колледж гуманитарных и социальных наук Университета Карнеги Меллон Колледж Белойт Еврейская Теологическая Семинария Америки и ИВО — Институт Еврейских Исследований Университет Северной Каролины в Чапел-Хилле Американские Советы по международному образованию
12	Турция	Фонд Толеранс Университет Фатих
13	Франция	Институт политических наук Тулузы Дирекция архивов Франции и Национальная Школа Хартий Университет Париж-Сорбонна (Париж–4) Университет Париж–8 Университет Нанта Университет Лиона Университет Гренобля Университет Франсуа Рабле (Тур)
14	Чехословакия	Философский факультет Карлова Университета (Прага)
15	Швейцария	Университет Фрибурга

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
16	Швеция	Университет Гетеборга Шведский Институт (ШИ) Университет Уппсалы
17	Япония	Университет Тиба Токийский государственный университет Токийский университет иностранных языков

Московский энергетический институт (технический университет)

№ № п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Алжир	Университет Аннабы, Университет Бумердес
2	Аргентина	Национальный университет Сан Джуан
3	Болгария	Технический университет — София, Технический университет Габрово
4	Бразилия	Федеральный университет штата Санта-Катарина, Университет Блюменау, Политехнический университет Санта-Катарина
5	Великобритания	Университет Портсмута
6	Венгрия	Будапештский университет техники и экономики
7	Вьетнам	Ханойский политехнический институт, Университет транспорта (Ханой)
8	Германия	Технический университет (Берлин); Высшая профессиональная школа техники и экономики (Берлин); Технический университет (Дрезден); Технический университет Ильменау; Высшая профессиональная школа (Констанц); Высшая профессиональная школа техники, экономики и социального обеспечения Циттау\Герлиц; Высшая техническая школа Эрфурта, Технический университет (Магдебург); Высшая специальная школа земли Райнланд Пфальц; Высшая профессиональная школа Кемптен-Ное Ульм; Высшая специальная школа (Гейдельберг)
9	Дания	Копенгагенский бизнес-колледж Нильс Бор

Продолжение табл.

№ № п/п	Страны	Зарубежные партнеры
10	Египет	Университет Суэцкого канала, Университет Эль-Менуфия, Университет Мансура, Эйн-Шамский университет
11	Индия	Университет энергии и ресурсов
12	Иран	Иранский университет науки и технологии; Хаджеш-Насер Технический университет
13	Италия	Университет Пизы
14	Кения	Кенийский институт промышленных исследований и развития
15	Кипр	Технологический университет Фредерика
16	Китай	Университет Циньхуа (Пекин); Пекинский политехнический институт; Пекинский университет энергетики и экономики; Даляньский политехнический университет; Джецзяньский технологический университет; Северокитайский электроэнергетический университет (Пекин-Баодин); Северозападный институт легкой промышленности (провинция Шаньси); Уханьский университет гидротехники и электроэнергетики; Уханьский университет науки и технологии; Харбинский политехнический институт; Юго — Восточный университет (Нанкин); Цзяотун Университет (Шанхай); Северо-восточный электроэнергетический институт (Цзилин); Китайский Тихоокеанский университет; China Ningbo Zhongfangrong Instrument Science & Tech. Co., Ltd; Электротранспортная компания «Топрун»
17	Колумбия	Университет Кали
18	Республика Корея	Сейджуйский национальный университет, Корейский политехнический университет, Корейско-российский центр по технологиям, Korea e-Health Association
19	Малайзия	Университет Сейнт-Малайзия
20	Мексика	Национальный автономный университет (Мехико)
21	Монголия	Улан-Баторский университет, Ассоциация магистров и инженеров Монгольской энергетики, Монгольский государственный университет науки и технологии

Продолжение табл.

№ № п/п	Страны	Зарубежные партнеры
22	Нидерланды	Высшая техническая школа (Энсхеде); Высшая техническая школа Вест-Брабант
23	Новая Зеландия	Университет Окленда
24	Норвегия	Норвежский технологический институт (Тронхейм)
25	Палестина	Университет Birzeit
26	Перу	Национальный университет де Сан Антонио
27	Польша	Варшавская политехника, Вроцлавская политехника, Силезская политехника,Ченстоховская политехника
28	Словакия	Словацкий технический университет (Братислава)
29	США	Университет Висконсин-Медисон; Хоккинг-Колледж (Огайо); Технологический институт им. Роуза-Хулмана; Политехнический университет Фармингдейл;Университет Колорадо (Денвере); Элетроэнергетический исследовательский институт; RF Micro Devices, Inc.; Cryomech Inc.
30	Тайвань	Хайвин Технолоджиз Корпорейшн
31	Тунис	Институт менеджмента и международной торговли
32	Турция	Средневосточный технический университет (Анкара)
33	Франция	Национальный политехнический институт (Тулуза); Национальная высшая школа искусств и ремесел (Париж); Национальный институт прикладных наук (Тулуза); Национальный политехнический институт Гренобля; Schneider Electrik
34	Чили	Университет Магеллана
35	Чехия	Чешский технический университет в Праге, компании «ШКОДА», «ЭНЕРГО»
36	Эквадор	Технический университет Амбато
37	ЮАР	Кейп-Техникон

Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
1	Арабская республика Египет	Университет Суэцкого канала (соглашение о сотрудничестве)
2	Белоруссия	Белорусская сельскохозяйственная академия (соглашение о сотрудничестве)
3	Болгария	Университет национального и мирового хозяйства (соглашение о сотрудничестве)
		Тракийский университет (соглашение о сотрудничестве)
		Высший сельскохозяйственный институт в Пловдиве (соглашение о сотрудничестве)
4	Венгрия	Университет Св. Иштвана в Гёдёллё (соглашение о сотрудничестве)
5	Вьетнам	Ханойский государственный сельскохозяйственный институт (соглашение о сотрудничестве)
6	Германия	Гумбольдтский университет (Берлин) (соглашение о сотрудничестве)
		Университет Хойенхайм (Штутгарт) (соглашение о сотрудничестве и совместные международные образовательные проекты ТЕМПУС)
		Фирма KWS Saatgut — производитель семян
		Фирма Kronen — производитель оборудования для переработки
7	Исламская республика Иран	Университет Шахр-е-Корд (соглашение о сотрудничестве)
		Университет Тегерана (соглашение о сотрудничестве)
		Университет Тарбият Модаррес (соглашение о сотрудничестве)
8	Канада	Инженерная школа университета Гуэлф (соглашение о сотрудничестве)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
9	Китайская Народная Республика	Нанкинский сельскохозяйственный университет (соглашение о сотрудничестве)
		Пекинский сельскохозяйственный университет (соглашение о сотрудничестве)
		Шэньянский аграрный университет (соглашение о сотрудничестве)
		Академия сельскохозяйственных наук (соглашение о сотрудничестве)
		Пекинская академия сельского и лесного хозяйства (соглашение о сотрудничестве)
		Китайский Сямыньский университет (соглашение о сотрудничестве)
		Хуаджонгский сельскохозяйственный университет (соглашение о сотрудничестве)
10	Кыргызстан	Кыргызский аграрный университет им. К.И. Скрябина (соглашение о сотрудничестве)
11	Мексика	Автономный университет Шапинго (соглашение о сотрудничестве)
12	Монголия	Монгольский сельскохозяйственный университет (соглашение о сотрудничестве)
13	Намибия	Намибийский университет (соглашение о сотрудничестве)
14	Нидерланды	Университет Вагенинген (соглашение о сотрудничестве)
		Научно-исследовательский центр по селекции и семеноводству растений (соглашение о сотрудничестве)
		Frisian Consulting, PTS (международный проект)

Продолжение табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
15	Польша	Варшавская сельскохозяйственная академия (соглашение о сотрудничестве)
		Высшая сельскохозяйственная и педагогическая школа (соглашение о сотрудничестве)
16	Республика Казахстан	Казахский государственный аграрный университет (соглашение о сотрудничестве)
		Акмолинский аграрный университет им. С. Сейфуллина (соглашение о сотрудничестве)
		Западно-Казахстанский аграрно-технический университет (соглашение о сотрудничестве)
		Костанайский инженерно-экономический университет им. М. Дулатова (соглашение о сотрудничестве)
17	Республика Куба	Гаванский Высший институт сельскохозяйственных наук (соглашение о сотрудничестве)
18	Республика Узбекистан	Каршинский инженерно-экономический институт (соглашение о сотрудничестве)
		Ташкентский государственный университет (соглашение о сотрудничестве)
		Бухарский государственный университет (соглашение о сотрудничестве)
19	Румыния	Бухарестский университет аграрных наук и ветеринарной медицины (соглашение о сотрудничестве)
20	КНДР	Саривонский сельскохозяйственный институт (соглашение о сотрудничестве)
21	Сирийская Арабская Республика	Университет «Тишрин» (соглашение о сотрудничестве)

Окончание табл.

№№ п/п	Страны	Зарубежные партнеры
22	США	Университет Миннесоты Колледж сельскохозяйственных наук, продовольствия и окружающей среды (соглашение о сотрудничестве)
		Айовский Государственный Университет (соглашение о сотрудничестве)
		Ратгерс, Государственный университет штата Нью-Джерси (соглашение о сотрудничестве)
		Мэрилендский университет (соглашение о сотрудничестве)
23	Таджикистан	НИИ экономики и организации сельского хозяйства Таджикской Академии сельскохозяйственных наук (соглашение о сотрудничестве)
		Таджикский аграрный университет (соглашение о сотрудничестве)
24	Турция	Международный холдинг NFS (совместный проект)
25	Чехия	Университет в Чешски Будейовицы (соглашение о сотрудничестве)
		Менделевский университет сельского и лесного хозяйства (соглашение о сотрудничестве)
26	Черногория	Аграрный факультет университета в Крагуевце (соглашение о сотрудничестве)
27	Республика Корея	Университет Джунг Бу (соглашение о сотрудничестве)

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ПРОГРАММ АКАДЕМИЧЕСКИХ ОБМЕНОВ В 2004 — 2005 гг.

Таблица 1

Число участников обменных и академических программ, финансируемых правительством США*, с Россией и другими странами СНГ в 2004 году, человек[90]

Страна	Число участников		
	Всего участников из СНГ — 5 820 человек	Всего участников из США — 389 человек	Общее число участников — 6 209 человек
Армения	282	9	291
Азербайджан	288	15	303
Белоруссия	124	10	134
Грузия	283	7	290
Казахстан	320	18	328
Киргизия	203	38	241
Молдова	148	7	155
Россия	**2 804**	**207**	**3 011**
Таджикистан	187	8	195
Туркменистан	125	2	127
Украина	764	46	810
Узбекистан	292	22	314

* Финансирование осуществляется по линии Бюро по образованию и культуре Государственного департамента США, Американского агентства по международному развитию (программа START — Strategic Technical Assistance for Results with Training), Министерства торговли (программа SABIT — Special American Business Intership Training Program), Министерства юстиции США (программа OPDAT — Office of Overseas Procecutorial Development, Assistance and Training Program), Министерства сельского хозяйства (программа CFP — Cochran Fellowship Program и программа FEP — Faculty Exchange Program), Института международного образования (Fulbright-Hays Program).

[90] Данные Государственного Департамента США.

Таблица 2

Число участников обменных и академических программ, финансируемых по линии Бюро по образованию и культуре Государственного департамента США, с Россией и другими странами СНГ в 2004 году, человек[91]

Страна	Число участников		
	Всего участников из СНГ — 2 171 человек	Всего участников из США — 266 человек	Общее число участников — 2 437 человек
Армения	131	9	140
Азербайджан	121	15	136
Белоруссия	120	10	130
Грузия	132	5	137
Казахстан	143	17	160
Киргизия	112	20	132
Молдова	83	7	90
Россия	**602**	**110**	**712**
Таджикистан	76	7	83
Туркменистан	90	2	92
Украина	411	46	457
Узбекистан	150	18	168

Таблица 3

Российские вузы — участники наиболее крупных программ российско-американских университетских обменов (не финансируемых правительством США) в 2005 году[92]

Вузы-участники российско-американских программ	Российские участники, человек	Американские участники, человек	Всего участников, человек
Европейский университет в Санкт-Петербурге	20	10	30
Дальневосточный государственный университет путей сообщения (Хабаровск)	20	5	25
Российский государственный педагогический университет им. А.Н. Герцена (Санкт-Петербург)	50	150	200

[91] Данные Государственного Департамента США.
[92] Данные Посольства США в Российской Федерации.

Окончание табл.

Вузы-участники российско-американских программ	Российские участники, человек	Американские участники, человек	Всего участников, человек
Международная школа бизнеса (Москва)	0	25	25
Международный университет (Москва)	10	50	60
Российский государственный университет им. И. Канта (Калининград)	25	5	30
Петрозаводский государственный университет	25	5	30
Курский государственный университет	5	50	55
Московский государственный институт международных отношений	20	0	20
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	55	65	120
Московский лингвистический государственный университет	15	30	45
Школа-студия МХАТ	0	50	50
Нижегородский государственный университет	10	20	30
Саратовский государственный университет	15	30	45
Санкт-Петербургский государственный университет	10	50	60
Санкт-Петербургский политехнический университет	10	50	60
Санкт-Петербургская академия художеств	0	20	20
Татарско-американский региональный институт (Казань)	5	25	30
Воронежский государственный университет	20	20	40
Волгоградский государственный университет	100	40	140
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева	50	5	55
Итого	**365**	**655**	**1 020**

Таблица 4

Российские города, где наиболее активно действовали 20 американо–российских программ образовательных обменов в 2005 году (как финансируемых, так и не финансируемых правительством США)[93]

Город	Российские участники, число	Американские участники, число	Всего
Москва	129	444	573
Санкт-Петербург	63	380	443
Волгоград	102	50	152
Владимир	8	57	65
Курск	3	51	54
Саратов	21	31	52
Нижний Новгород	19	31	50
Саранск	47	2	49
Воронеж	19	20	39
Казань	9	29	38
Тула	19	19	38
Ярославль	20	15	35
Иваново	9	20	29
Калининград	24	4	28
Петрозаводск	25	1	26
Владивосток	8	17	25
Хабаровск	20	2	22
Иркутск	0	15	15
Омск	10	3	13
Пермь	11	0	11
Итого	**566**	**1 191**	**1 757**

[93] Данные Посольства США в Российской Федерации.

Арефьев Александр Леонардович

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНОСТРАННЫХ ФОНДОВ
И ОРГАНИЗАЦИЙ
В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ В РОССИИ:**
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Издатель: Центр социального прогнозирования
127106, Москва, ул. Гостиничная, 9, корп. 4
тел. 482–18–47
E-mail: scentre@online.ru

Научный редактор *К.А. Щадилова*
Технический редактор *С.Б. Зайцев*
Перевод на английский язык *В.Д. Сидоров*
Корректор *Г.В. Алексеева*
Художественное оформление обложки
и компьютерное макетирование
М.Л. Уранова

Подписано в печать 11.04.2006. Формат 60×90 1/16.
Печать офсетная
Бумага офсетная № 1. Печ. л. 20,0. Тираж 500 экз.
Заказ №
Отпечатано в ФГУП «Производственно-издательский комбинат
ВИНИТИ».
140010, г. Люберцы Московской обл., Октябрьский пр-т, 403
Тел. 554–21–86