

УДК 343.2

**О КЛАССИФИКАЦИИ ПРИЗНАКОВ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ  
ЛИЧНОСТЬ ВИНОВНОГО В ПРЕСТУПЛЕНИИ  
И УЧИТЫВАЕМЫХ СУДОМ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕР  
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

*С.В. Сундурова*

**Аннотация**

В статье осуществлена классификация признаков личности виновного в преступлении, имеющих существенное уголовно-правовое значение. В ней определяется сравнительная степень влияния различных групп личностных признаков на степень общественной опасности личности виновного. Результатом учёта данных признаков является индивидуализация судом наказания и иных мер уголовно-правового характера.

**Ключевые слова:** индивидуализация, меры уголовно-правового характера, личность преступника.

---

Личность виновного в преступлении отличается от личности вообще не какими-то отдельными своими компонентами, а прежде всего общей направленностью. «Личность преступника есть совокупность интегрированных в ней социально значимых негативных свойств, образовавшихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми», «это личность человека, который совершил преступление вследствие присущих ему психологических особенностей, антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к нравственным ценностям и выбора общественно опасного пути для удовлетворения своих потребностей или непрявления необходимой активности в предотвращении отрицательного результата» [1, с. 34].

Из данных определений можно сделать несколько выводов. Во-первых, уголовно-правовое и, соответственно, криминологическое значение имеют обстоятельства, характеризующие личность виновного в преступлении, взятые не сами по себе, а во взаимодействии со всеми другими свойствами и особенностями личности, прежде всего с её антиобщественной направленностью. Во-вторых, суд в первую очередь должен принимать во внимание те личностные данные виновного, которые так или иначе связаны с совершённым преступлением. Среди них, на наш взгляд, можно выделить: 1) обстоятельства, отражающие формирование личности виновного в совершении преступления; 2) обстоятельства, проявившиеся в преступном деянии, то есть характеризующие его личность через призму преступления; 3) обстоятельства, характеризующие личность виновного и его поведение после совершения преступления. Можно также выделить группу обстоятельств, характеризующих личность виновного в преступлении

в период отбывания наказания или исполнения иных мер уголовно-правового характера.

Хотя все выделенные группы обстоятельств связаны с совершённым преступлением, они имеют неодинаковое уголовно-правовое значение. Например, первая группа может учитываться судом только при индивидуализации мер уголовно-правового характера. Данное положение нашло отражение в ч. 1 ст. 89 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), согласно которой при назначении наказания несовершеннолетнему, кроме обстоятельств, предусмотренных ст. 60 УК РФ, должны учитываться и условия его жизни и воспитания, особенности психического развития, а также влияние на него старших по возрасту лиц. А скажем, личностные обстоятельства, нашедшие выражение в преступлении, могут в соответствии с законом учитываться как при индивидуализации рассматриваемых мер, так и при предметной и функциональной дифференциации уголовной ответственности путём их регламентации в качестве признаков основных составов преступлений (предметная дифференциация) или квалифицированных составов преступлений (функциональная дифференциация). Что же касается третьей группы обстоятельств, характеризующих личность виновного, то чаще всего они выполняют функцию индивидуализации наказания (п. «и», «к» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 64 УК РФ), но в некоторых случаях могут выполнять функцию дифференциации уголовной ответственности (например, при освобождении от неё), а в одном случае (ст. 62 УК РФ) – функцию дифференциации наказания.

Выделенные нами группы обстоятельств, характеризующих личность виновного, в полной мере задействуются при установлении степени общественной опасности личности, тогда как о степени общественной опасности преступления можно судить лишь по обстоятельствам, проявившимся при его совершении (вторая группа).

Помимо указанных выше обстоятельств личность виновного в совершении преступления характеризуется также данными, непосредственно не связанными с преступлением. В литературе к ним относят пол, возраст, болезнь, беременность, членство в трудовом, учебном коллективе, обстоятельства, отражающие отношение личности к себе, к социальным ценностям, рецидив преступлений и некоторые другие обстоятельства, прямо не относящиеся к совершению преступного деяния, его мотивам и целям. В связи с этим А.А. Батманов даёт достаточно своеобразную трактовку личности виновного без учёта связи с преступлением, определяя её как «совокупность социально-демографических, физических (биологических), социально-ролевых, нравственно-психологических и уголовно-правовых индивидуальных обстоятельств, её характеризующих (черт и свойств личности), не проявившихся и не находящихся в непосредственной связи с преступлением, которые могут служить или служат одним из оснований для дифференциации и (или) индивидуализации формы, вида и объёма уголовной ответственности» [2, с. 7].

Обращает на себя внимание не совсем удачная трактовка личности виновного. На наш взгляд, её нельзя определять в отрыве от преступления. Личность виновного – это система всех свойств и проявлений, характеризующих её как в связи с совершённым преступлением, так и вне преступного деяния. Кроме

того, А.А. Батманов среди обстоятельств, характеризующих личность виновного вне связи с преступлением, выделяет обстоятельства, отражающие отношение личности к себе и к социальным ценностям, не разъясняя при этом, что следует понимать под ними.

Как нам представляется, понятие «обстоятельства, характеризующие личность виновного вне связи с преступлением» шире понятия «обстоятельства, нашедшие выражение в преступлении», поскольку первое включает в себя и отношение виновного к учинённому деянию (раскаяние, чистосердечное раскаяние, деятельное раскаяние или, наоборот, непризнание своей вины, оправдание совершённого преступления, перекладывание своей вины на других и т. д.).

Изложенное позволяет обозначить две классификационные группы обстоятельств, характеризующих личность виновного: 1) обстоятельства, проявившиеся в преступлении, и 2) обстоятельства, возникшие до или после его совершения. Многие обстоятельства из первой группы нашли отражение в УК РФ. Среди них следует выделить обстоятельства, характеризующие 1) мотивы преступления (низменные или лишённые низменного содержания, наличие конкуренции мотивов и др.); 2) цели преступления (низменные или лишённые низменного содержания, совпадает ли реализация цели с преступным результатом и др.); 3) эмоциональное состояние виновного (аффект, вызванный противоправными или аморальными действиями потерпевшего либо длительной психотравмирующей ситуацией; неаффецированное душевное волнение виновного, также порождённое противоправным или аморальным поведением потерпевшего); 4) степень упорства, настойчивости в реализации преступного замысла (исключительная решительность, настойчивость, с одной стороны, или сомнения вследствие борьбы мотивов, нерешительность, с другой); 5) общую направленность личности виновного в совершении преступления (так, реализация конкретной антиобщественной установки будет свидетельствовать о предуготованности к совершению преступления).

Любое преступление как проявление личности виновного материализует её социально-психологические и индивидуальные свойства и особенности. Поэтому оценка всех обстоятельств преступления, характеризующих личность, будет более адекватной тогда, когда они будут рассматриваться через призму преступления, взятого как нечто целое.

Особенно важное значение для оценки личности имеет установление формы и степени вины, в которой проявляется отношение лица, совершившего преступление, к важнейшим социальным ценностям, охраняемым уголовным законом. Как отмечает А.И. Рарог, «социальную сущность вины составляет проявившееся в конкретном преступлении искажённое отношение к основным ценностям общества, отношение, которое при умысле является отрицательным (так называемая антисоциальная установка), а при неосторожности – пренебрежительным (асоциальная установка) либо недостаточно бережным (недостаточно выраженная социальная установка)» [3, с. 92].

Количественным измерением сущности вины является её степень. Она отражает глубину деформированности социальных ориентаций субъекта, степень искажения его представлений об основных социальных ценностях. Степень вины определяется как формой вины, так и спецификой психической деятельности

лица, целями и мотивами его поведения, его личностными особенностями и др. [4, с. 296–297].

Определяющее значение для оценки личности и, соответственно, для индивидуализации наказания имеют мотив и цель преступления, которые накладывают отпечаток на весь волевой процесс, регулирующий поведение. Содержанием мотива и цели определяется морально-этическая и юридическая оценка совершённого преступления и личности виновного. Поэтому неслучайно во многих составах преступлений соответствующие мотивы и цели преступных деяний указываются в качестве обязательных признаков либо основного, либо квалифицированного состава. Ряд мотивов и целей предусмотрен законодателем в качестве обстоятельств, отягчающих наказание (п. «е», «е<sup>1</sup>», «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Некоторые обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, могут признаваться судом в качестве исключительных и служить в соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ основанием назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Вторую классификационную группу обстоятельств, характеризующих личность виновного, составляют обстоятельства, проявившиеся до или после совершения преступления, так называемые докриминальные и посткриминальные обстоятельства.

По признаку влияния на степень общественной опасности личности виновного А.А. Батманов подразделяет их на: 1) обстоятельства, которые сказываются на ответственности и наказании ввиду их влияния на степень её общественной опасности и 2) обстоятельства, которые сказываются на ответственности и наказании по гуманным соображениям, не влияя на степень общественной опасности личности виновного в совершении преступления. А по нормативному признаку он подразделяет их на: 1) обстоятельства, нашедшие закрепление в законе и 2) обстоятельства, не закреплённые в законе [2, с. 11].

Среди личностных обстоятельств, не нашедших выражения в преступлении, но влияющих на степень общественной опасности личности виновного, можно выделить: 1) совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; 2) совершение нескольких преступлений до осуждения; 3) совершение нового преступления после осуждения за предыдущее преступление; 4) совершение преступления лицом в непродолжительный период после применения мер уголовно-правового характера либо во время отбывания наказания, в течение испытательного срока при условном осуждении, либо, наоборот, при погашенной или снятой судимости; 5) чистосердечное раскаяние; 6) явка с повинной; 7) активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления; 8) оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; 9) добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причинённых в результате преступления; 10) иные действия, направленные на заглаживание вреда, причинённого потерпевшему.

В связи с определением круга личностных обстоятельств, влияющих на степень общественной опасности личности виновного, возникает вопрос о возможности отнесения к ним данных, характеризующих отношение виновного

к труду, учёбе, соблюдению общественного порядка и т. п. Ранее, то есть в период действия последнего советского Уголовного кодекса (УК РСФСР 1960 г.), Пленум Верховного Суда Российской Федерации неоднократно предписывал судам учитывать данные, характеризующие не только степень общественной опасности личности виновного (например, наличие или отсутствие судимости), но и его поведение в быту, отношение к учёбе и т. п.

Если понимать общественную опасность личности как угрозу со стороны лица совершить преступление, то есть как предрасположенность личности к преступному поведению, то вряд ли, например, нежелание заниматься общественно полезным трудом или учиться само по себе может свидетельствовать об общественной опасности личности. Об этом не могут свидетельствовать и административные правонарушения. Лицо может уклоняться от труда или учёбы, совершать административные правонарушения, но никогда не совершить преступления.

Данные о поведении виновного до совершения преступления должны, на наш взгляд, учитываться судом не в плане измерения степени его общественной опасности, а как индивидуализирующие характеристики этой личности, обуславливающие целесообразность назначения той иной меры уголовно-правового характера.

Уголовно-правовое значение в плане индивидуализации, а зачастую и дифференциации ответственности и наказания по гуманитарным или гуманным соображениям имеют некоторые обстоятельства, не влияющие сами по себе на степень общественной опасности личности виновного и тем более на степень общественной опасности совершённого преступления. К ним следует отнести возраст (несовершеннолетний или старческий – 75 и выше), наличие психического расстройства здоровья, не исключающего вменяемости, заболевание иной тяжёлой болезнью, беременность женщины, наличие несовершеннолетних (в первую очередь малолетних) детей у виновного и др.

Таким образом, для индивидуализации мер уголовно-правового характера важное значение имеет учёт следующих обстоятельств, характеризующих личность виновного: 1) докриминальные данные личности, так или иначе обусловившие совершение преступления; 2) личностные обстоятельства, непосредственно породившие или (и) проявившиеся в преступлении; 3) обстоятельства, характеризующие личность виновного через совершённое им преступление; 4) обстоятельства, не связанные с преступлением, которые, в свою очередь, можно подразделить на: а) обстоятельства, оказывающие влияние на степень общественной опасности личности виновного; б) обстоятельства, не влияющие на степень её общественной опасности.

Учёт личностных обстоятельств позволяет: 1) более последовательно дифференцировать пределы уголовной ответственности в зависимости от типовой степени общественной опасности преступлений и типовых свойств личности виновного; 2) выявить индивидуальную степень общественной опасности личности виновного и в соответствии с ней обеспечить назначение справедливого наказания; 3) в наиболее полной степени реализовать требование назначения в каждом конкретном случае целесообразных мер уголовно-правового характера, учитывая при этом гуманные соображения.

### Summary

*S.V. Sundurova.* Classification of Traits that Characterize a Perpetrator and Are Taken into Account by the Court when Applying Measures under Criminal Law.

The article classifies a perpetrator's personality traits having essential significance in criminal law. It defines the comparative degree of the influence of different groups of personality traits on the degree of social danger of a perpetrator. Consideration of these traits leads to the individualization of punishment and other measures by the court under criminal law.

**Keywords:** individualization, measures of criminal law, personality of a criminal.

### Литература

1. *Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е.* Личность преступника. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 366 с.
2. *Батманов А.А.* Личность виновного вне связи с преступлением как критерий дифференциации ответственности и наказания: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2008. – 25 с.
3. Уголовное право России. Части общая и особенная / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2003. – 719 с.
4. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2009. – 750 с.

Поступила в редакцию  
04.02.13

---

**Сундурова Светлана Владимировна** – аспирант кафедры уголовного права, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.  
E-mail: [svetlana.sundurova@mail.ru](mailto:svetlana.sundurova@mail.ru)