

УДК 332.1

РОЛЬ ГОРОДОВ-МИЛЛИОННИКОВ В РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ (на примере городов Приволжского федерального округа)

Л.М. Сабирова

Аннотация

В статье анализируются показатели социально-экономического развития крупных городов и регионов, на территории которых они расположены, с целью определить место данных городов в региональном социально-экономическом пространстве. Сопоставление показателей позволило выявить ряд современных тенденций в социально-экономическом развитии городов-миллионников и подтвердить положение о том, что они оказывают определяющее влияние на развитие регионов Приволжского федерального округа.

Ключевые слова: крупный город, город-миллионник, соотношение показателей, показатели социально-экономического развития, добывающее производство, инвестиции.

В современной России насчитывается порядка 1100 городов. Несмотря на различные изменения, происходившие за всю историю страны, одно остается неизменным – роль и значение городов, особенно крупных, в региональных социально-экономических системах, так как города часто становятся главными фокусными точками роста отдельных регионов и даже страны в целом [1, с. 52].

Для крупных городов характерна очень высокая концентрация населения, они представляют собой сосредоточие экономического, административного, социального, культурного потенциалов отдельных регионов и страны в целом.

В крупных городах проживает около трети всего населения страны, но во многих регионах эта доля существенно выше. Отметим также, что 1/3 всех основных фондов расположена в крупных городах, и такой же объем инвестиций в регион направляется именно в эти города. Заработные платы сотрудников предприятий и учреждений в крупных городах в среднем на 25% выше, чем в регионах. Предприятия крупных городов производят 40% объема продукции всей обрабатывающей промышленности. В крупных городах работают 60% всех врачей и 45% всего среднего медицинского персонала соответствующих регионов. На территории этих городов расположено 15% всех общеобразовательных учреждений и 25% всех дошкольных учебных заведений, в которых обучается треть учащихся регионов (см. [1]).

В большинстве регионов России назрела необходимость выделения городов-миллионников в отдельный класс не только статистических исследований, но и государственного управления. Целесообразно в структуре каждого национального проекта, федеральных и региональных целевых программ, а также

в структуре федеральных и региональных бюджетов выделять административные центры и крупные города как самостоятельные объекты программного и проектного регулирования. Несмотря на то что крупные города являются своего рода локомотивами для регионов, притягивая население и необходимые ресурсы, они не должны превращаться в единственную точку роста в регионе.

Сопоставим показатели социально-экономического развития городов-миллионников и прилегающих к ним территорий для того, чтобы оценить роль и место этих городов в социально-экономическом пространстве региональных систем.

Для проведения анализа были выбраны регионы Приволжского федерального округа (ПФО) и их столичные города: это Республика Татарстан – г. Казань, Нижегородская область – г. Нижний Новгород, Самарская область – г. Самара, Республика Башкортостан – г. Уфа.

Осуществление данного анализа, а также сравнения показателей социально-экономического развития потребовало отбора наиболее репрезентативных показателей (индикаторов), способных четко охарактеризовать ситуацию в городе и в соответствующем регионе. Очевидно, что не все индикаторы, используемые для оценки социально-экономического состояния региона, можно сопоставить с индикаторами для городов, хотя бы потому, что наборы учитываемых в том и в другом случае показателей не совпадают. Одним из специальных индикаторов является, например, валовой региональный продукт (ВРП), который представляет собой обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг. Следовательно, если в качестве основного показателя, отражающего результаты экономической деятельности региона в целом, выступает ВРП, то в качестве индикатора экономического развития его районов и городов рассматривается валовой территориальный продукт (ВТП), который не рассчитывается для регионов.

Таким образом, в качестве основных индикаторов были использованы следующие показатели:

- 1) численность населения;
- 2) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата;
- 3) инвестиции в основной капитал;
- 4) объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг по направлению экономической деятельности «Обрабатывающие производства»;
- 5) общая площадь жилых помещений на душу населения;
- 6) расходы бюджета на общее образование на душу населения;
- 7) расходы бюджета на здравоохранение на душу населения.

Обоснуем выбор именно этих индикаторов для анализа. Численность населения традиционно используется в качестве основного индикатора благополучия территории. Динамика численности населения служит показателем настоящего и перспективного потенциала трудовой силы региона или города. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата и общая площадь жилых помещений на душу населения также являются важными индикаторами благополучия территории, отражающими состояние ее экономики. Кроме того, существенным показателем экономического развития как города, так и региона

выступает объем инвестиций в основной капитал. Это можно объяснить следующим: эффективное инвестирование, обеспечивая накопление материальных и финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов, ведет к стабильному долгосрочному экономическому росту. Обрабатывающая промышленность – основа материального производства любой экономики. Именно уровень развития обрабатывающего производства определяет истинное экономическое положение в городе и регионе. В качестве показателей социальной заботы о населении города и региона, его социальной защищенности были использованы показатели расходов бюджета на общее образование и здравоохранение на душу населения.

Все значения показателей по итогам 2009 г. были взяты из материалов Федеральной службы государственной статистики. Для сопоставления были использованы показатели социально-экономического развития по отдельному городу-миллионнику и региону ПФО за 2009 г. [2–6]. Результаты проведенного сопоставления представлены в табл. 1.

Из табл. 1 видно, что концентрация человеческих ресурсов в городах-миллионниках ПФО сравнительно невысокая. Это свидетельствует о том, что рассматриваемые города, будучи административными центрами регионов, не оттягивают значительной части их населения на свою территорию. Следовательно, население в четырех исследуемых регионах размещено равномерно.

По показателю обеспеченности жильем жителей в крупных городах выявляется не самая благоприятная ситуация. Например, жилая площадь, приходящаяся на одного жителя крупного города, лишь в г. Самаре на 4% больше, чем на одного жителя остальной территории Самарской области. Близкие значения по данному индикатору демонстрируют Казань и Уфа – 99% и 98% соответственно. В то же время, например, в Нижнем Новгороде на одного жителя приходится на 7% меньше жилой площади, чем на жителя остальной территории Нижегородской области.

Из данных таблицы следует, что предприятия обрабатывающей промышленности городов-миллионников производят в среднем не более половины объема продукции отрасли в интересующих нас регионах. Лидером по данному показателю выступает г. Уфа, в котором обрабатывающие производства выпускают 55% продукции от общего объема выпуска по территории Республики Башкортостан. В Самаре данный показатель составляет 29%, а в Казани и Нижнем Новгороде – 21% и 20% соответственно.

Одной из наиболее показательных характеристик является объем инвестиций в регионе. По доли инвестиций лидирует Самара, на которую приходится 77% от общего объема инвестиций, поступающих в Самарскую область из всех источников (бюджетные, частные, иностранные инвестиции). За ней следуют Нижний Новгород (69%), Казань (67%) и Уфа (66%). Однако следует отметить, что с 2008 г. инвестиции в Казань растут в геометрической прогрессии в связи с подготовкой к Универсиаде 2013 года.

Что касается показателя «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата», имеющиеся данные позволяют констатировать, что размер заработной платы в рассматриваемых городах превосходит аналогичный показатель для регионов. Так, в Нижнем Новгороде он выше на 30%, в Уфе – на 24%, в Самаре – на 20%, в Казани – на 4%.

Табл. 1

Соотношения показателей крупного города и аналогичных показателей соответствующего региона

| Название региона и города | Численность населения, тыс. человек | Среднемесячная заработная плата, руб. | Инвестиции в основной капитал, млн руб. | Объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в сфере обрабатывающего производства, млн руб. | Общая площадь жилых помещений на душу населения, кв. м. | Расходы бюджета на общее образование на душу населения, руб. | Расходы бюджета на здравоохранение на душу населения, руб. |
|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|---|---|---|--|--|
| Республика Татарстан | 3785.5 | 16481.8 | 99623 | 504913.8 | 22.2 | 4162.3 | 1723 |
| Казань | 1136.6 | 17223 | 66946.6 | 108376.2 | 22.01 | 5014.5 | 2512.8 |
| Отношение показателей*, % | 30 | 104 | 67 | 21 | 99 | 120 | 146 |
| Нижегородская область | 3340.7 | 14653.6 | 75843.5 | 533173 | 23.5 | 4390.9 | 2538 |
| Нижний Новгород | 1278.8 | 19071 | 52355.3 | 107710.1 | 21.9 | 5178.6 | 1301.9 |
| Отношение показателей*, % | 38 | 130 | 69 | 20 | 93 | 118 | 51 |
| Самарская область | 3219.2 | 15351.9 | 52801.3 | 393268.9 | 22.2 | 3786.9 | 3129.1 |
| Самара | 1133.8 | 18451 | 40793.8 | 112582.6 | 23.12 | 3250.1 | 1560 |
| Отношение показателей*, % | 35 | 120 | 77 | 29 | 104 | 86 | 50 |
| Республика Башкортостан | 4068.9 | 16441.8 | 62193 | 481033 | 21.1 | 5042 | 3045 |
| Уфа | 1038.1 | 20315 | 40866.3 | 265871.8 | 20.77 | 4553.5 | 2063 |
| Отношение показателей*, % | 26 | 124 | 66 | 55 | 98 | 90 | 68 |

* Отношение показателей города к показателям соответствующего региона.

Значимыми показателями, характеризующими состояние социальной сферы региона, являются показатели расходов бюджета на общее образование и здравоохранение на душу населения. В области образования выявляются несоответствия между крупными городами и остальными территориями регионов. Лидером по доле затрат на общее образование стал г. Казань, в котором они превышают на 20% общереспубликанский показатель. В Нижнем Новгороде превышение составило 18%. В городах Уфа и Самара данный показатель, напротив, ниже, чем в целом по Республике Башкортостан и Самарской области, на 10% и 14% соответственно.

В области здравоохранения лидером по доле затрат также выступает Казань, в которой данный показатель превосходит аналогичный по региону на 46%.

В остальных городах он значительно ниже, составляя в Самаре лишь 50% от региональных затрат, 51% – в Нижнем Новгороде и 68% – в Уфе.

В целом результаты проведенного анализа указывают на существование диспропорций между крупными городами и теми регионами, в которых они расположены, по большинству аспектов социально-экономического развития. Для городов-миллионников характерны высокий уровень и качество жизни, существенный приток инвестиций. Любопытным при этом кажется то, что, являясь административными центрами своих регионов, они не оттягивают значительных масс населения региона на свою территорию, поэтому его распределение сохраняется относительно равномерным. Следует также отметить, что рассматриваемые города, несомненно, привлекательны для населения высоким уровнем заработной платы. Однако важным сдерживающим приток граждан фактором может выступать ограниченный жилой фонд, который в некоторых городах был даже меньше, чем необходимо на одного жителя.

Кроме того, анализ показал, что обрабатывающие производства, традиционно признаваемые городскими видами деятельности, перестают быть приоритетной отраслью развития городов. Возможно, это связано с тем, что на первый план выходят нематериальные сферы деятельности – туризм, наука, культура и иные.

Что касается социального аспекта жизни, в частности затрат на здравоохранение и образование, то крупные города в плане обеспеченности финансированием этих сфер имеют неоспоримое преимущество перед остальной территорией регионов.

В заключение отметим, что города, в особенности крупные, представляют собой «локомотивы» развития регионов и целых государств. Темпы их роста во много раз превышают темпы роста экономик регионов, в которых они расположены. Тем не менее город и регион должны кооперироваться и действовать сообща. При составлении долгосрочных планов развития территории и город, и регион должны преследовать единые стратегические цели.

Summary

L.M. Sabirova. The Role of Million Cities in a Regional Socio-Economic System (Illustrated by the Cities of the Volga Federal District).

This article attempts to compare the indices of socio-economic development in large cities and the regions they are located in to determine the place of these cities in the regional socio-economic space. The comparison of the data reveals a number of tendencies in the socio-economic development of the million cities and confirms their decisive influence on the development of the regions in the Volga Federal District.

Key words: large city, million city, ratio of indices, socio-economic development indices, extractive industry, investments.

Литература

1. Любовный В.Я., Сдобнов Ю.А. Города России: возможные пути развития и совершенствования управления // Вестн. МАГ. – 2011. – № 3 (31). – С. 52–55, С. 170–176.
2. Официальный портал Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан. – URL: <http://tatstat.ru/>, свободный.

3. Официальный портал Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. – URL: <http://samarastat.ru/>, свободный.
4. Официальный портал Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области. – URL: <http://nizhstat.gks.ru/>, свободный.
5. Официальный портал Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. – URL: <http://www.bashstat.ru/>, свободный.
6. Официальный портал мэрии Казани. – URL: <http://www.kzn.ru/>, свободный.

Поступила в редакцию
31.05.12

Сабирова Лейсан Мансуровна – аспирант кафедры государственного и муниципального управления Казанского (Приволжского) федерального университета.
E-mail: leysan_rabota@rambler.ru; LMSabirova@kpfu.ru