

УДК 343.24

ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА КРИТЕРИЕВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ ПРИ ЕГО НАЗНАЧЕНИИ

К.А. Айнутдинова

Аннотация

Статья посвящена проблеме определения сущности критериев индивидуализации наказания при его назначении судом. На основе анализа законодательства и существующих позиций в литературе предложено определение критериев индивидуализации наказания, показано их соотношение с критериями назначения наказания, его дифференциация и проведена систематизация общих и специальных критериев индивидуализации наказания в процессе назначения.

Ключевые слова: наказание, критерии индивидуализации наказания, индивидуализация наказания, назначение наказания, общественная опасность преступления, личность виновного, исправление осужденного, определение меры наказания.

В уголовном законе не используется понятие критериев индивидуализации наказания, как, впрочем, и само понятие индивидуализации наказания. В то же время во многих статьях УК РФ, регламентирующих назначение наказания, выделяются те или иные обстоятельства, которые должен учитывать суд при определении меры наказания.

Общеизвестно, что назначение наказания решающим образом обуславливает социальную значимость уголовного закона. Как отмечает Р.Н. Хамитов, практический эффект уголовного законодательства проявляется прежде всего в назначении наказания лицу, виновному в совершении преступления. В нем завязаны в своеобразный узел квалификация преступлений, основание и пределы уголовной ответственности, ее дифференциация и индивидуализация, принципы, задачи уголовного законодательства и цели наказания [1, с. 9–11]. Поэтому проблема индивидуализации, как и дифференциация уголовной ответственности и наказания, находилась и продолжает оставаться в центре внимания российских ученых-криминалистов.

Однако в понимании сущности критериев индивидуализации наказания, определении их круга, их соотношения с общими началами назначения наказания и ряда других вопросов в литературе единства мнений не наблюдается. Например, многие авторы (особенно учебников) о критериях индивидуализации вообще не упоминают, а ограничиваются лишь анализом общих начал назначения наказания. Одни авторы относят обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания, к основаниям (см. [2, с. 165–166] и др.), другие – к кри-

териям его индивидуализации (см. [3, с. 411] и др.) М.И. Бажанов ставил знак равенства между общими началами и критериями назначения наказания, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому конкретному делу [4, с. 23–24]. По мнению Р.Н. Хамитова, общие начала можно именовать и правилами, и критериями, и отправными положениями, и руководящими правовыми идеями и т. д. [1, с. 33–34]. Он, следовательно, также не усматривает принципиальной разницы между общими началами и критериями назначения наказания и, соответственно, его индивидуализации. Кроме того, критерии используются в качестве синонимов оснований индивидуализации наказания (см. [5, с. 24] и др.). И, наконец, наряду с критериями индивидуализации уголовной ответственности и наказания в литературе выделяются критерии их дифференциации. Так, Ю.Б. Мельникова отмечает, что при установлении в законе критериев индивидуализации ответственности законодатель, в общем, использует те же обстоятельства, которые выступают критериями и дифференциации ответственности [6, с. 40].

Имеются, на наш взгляд, все основания констатировать, что в теории уголовного права не выработано достаточно четкого понимания критериев индивидуализации наказания, их соотношения с такими уголовно-правовыми явлениями, как общие начала, критерии назначения наказания, основания индивидуализации уголовной ответственности и наказания и др.

Обратимся к семантическому аспекту проблемы. В «Толковом словаре русского языка» критерий определяется как мерило оценки, суждения [7, с. 314]. Более полно этимологическое значение данного слова раскрыто в Советском энциклопедическом словаре. Критерий, разъясняется в нем, происходит от греческого *kriterion* и означает средство для суждения, признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо, мерило оценки [8, с. 654].

Таким образом, в буквальном смысле слова критерии означают средства или признаки, на основании которых осуществляется оценка того или иного явления. Критерий – это своеобразное мерило соответствия того или иного установления определенным требованиям, стандартам или обстоятельствам.

Именно такой смысл вложил законодатель в определение принципа справедливости. В ч. 1 ст. 6 УК РФ предусмотрено: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». В этой норме отражены критерии применения (назначения) наказания, поскольку к ним законодатель отнес не только индивидуальные свойства преступления и личности виновного, но и характер и типовые признаки степени общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и аналогичные свойства личности виновного.

В принципе, следует выделять критерии как назначения, так и индивидуализации наказания. Назначение и индивидуализация наказания хотя и взаимосвязаны между собой, тем не менее, полностью не совпадают – как по содержанию, социально-правовому предназначению, так и по их критериям.

В литературе неоднозначно понимается индивидуализация наказания; одни авторы (М.И. Бажанов, И.И. Карпец и др.) сводят процесс индивидуализации к учету особенностей личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание, а другие (А.Д. Соловьев и др.) указывают при этом на необходимость учета не только степени, но и характера общественной опасности преступления. Как нам представляется, в последнем случае допускается смешение индивидуализации и назначения наказания и, соответственно, их критериев. Как справедливо пишет Л.Л. Кругликов, нельзя согласиться с отождествлением понятий назначения и индивидуализации наказания и с предложением исключить из общих начал (ст. 60 УК РФ) указание на учет судом характера общественной опасности преступления. В заголовке и содержании статьи не случайно идет речь о «назначении» наказания: оно не сводится к индивидуализации наказания, предполагающей максимальное приспособление уголовно-правовых норм к целям исправления, специальной превенции. Как и справедливость, «назначение» охватывает единство двух сторон – равенства и индивидуализации (см. [9, с. 465]).

Если под сущностью индивидуализации понимать максимальный учет конкретных данных, характеризующих преступление и личность виновного, то ее критериями следует признать индивидуальные (но значимые для уголовного права) свойства личности виновного, индивидуальную степень общественной опасности преступления, в том числе и обстоятельства его совершения, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Иначе говоря, критериями индивидуализации наказания являются обстоятельства, существенно влияющие на избрание в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, справедливого, обоснованного и целесообразного наказания, и в то же время эти обстоятельства не рассматриваются законодателем в качестве типовых свойств личности виновного и данных, определяющих характер и типовую степень общественной опасности преступления.

В отличие от индивидуализации при назначении наказания суд должен руководствоваться не только ее критериями, но и требованиями равенства, в частности, учитывать характер и типовую степень общественной опасности преступления и типовые свойства личности виновного. В ч. 1 ст. 60 УК РФ на этот счет закреплено важное положение, согласно которому лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК, с учетом положений его Общей части. Поскольку санкции норм Особенной части УК определены, прежде всего, с учетом характера и типовой степени общественной опасности преступления и ряда типовых свойств личности виновного (несовершеннолетие, служебное положение и др.), учет этих критериев имеет важное значение для реализации принципа равенства граждан перед законом. А требование индивидуализации, наряду с принципом равенства, позволяет по каждому уголовному делу назначать справедливое, сбалансированное наказание, максимально учитывать не только типовые, но и индивидуальные свойства преступления и личности виновного, максимально приспособив его ко всем целям наказания.

Таким образом, назначение наказания и его индивидуализация – понятия несовпадающие: первое своим содержанием охватывает второе, поскольку в данном случае индивидуализация может осуществляться именно при назначении наказания. Поэтому следует различать критерии назначения и индивидуализации наказания; критерии последней охватываются понятием критериев назначения наказания, но не исчерпывают его содержание.

В главе 10 УК РФ, поскольку в ней регламентируется назначение наказания, предусматриваются именно критерии его назначения. В ч. 3 ст. 60 УК РФ предписывается суду при назначении наказания учитывать: (1) характер и степень общественной опасности преступления и (2) личность виновного, (3) в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, (4) а также влияние назначенного наказания: (а) на исправление осужденного, (б) на условия жизни его семьи.

Исходя из особенностей законодательной техники при регламентации критериев назначения наказания, Л.Л. Кругликов выделяет следующую их систему:

- 1) характер и степень общественной опасности преступления;
- 2) личность виновного;
- 3) влияние назначенного наказания:
 - а) на исправление осужденного;
 - б) на условия жизни его семьи.

Он, следовательно, не признает в качестве самостоятельного критерия обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Нам, однако, видится другое решение: поскольку некоторые из этих обстоятельств, которые суд может признать смягчающими, могут и не относиться к преступлению и личности виновного, их было бы более правильным признать в качестве самостоятельного критерия назначения и, соответственно, индивидуализации наказания.

Возникает вопрос: какое значение имеет выделение, наряду с критериями назначения наказания, еще и критериев его индивидуализации? Тем более, и сам законодатель не использует понятие индивидуализации и поэтому не обособляет ее критерии. Как нам представляется, выявление критериев индивидуализации и их учет при определении конкретной меры наказания призваны способствовать преодолению формального подхода, назначению такого наказания, которое бы в максимальной степени сопрягалось с конкретными, индивидуальными обстоятельствами, характеризующими содеянное и личность виновного, и обеспечивало в первую очередь достижение целей исправления осужденного и специальной превенции, то есть предупреждения совершения им нового преступления. На основе критериев индивидуализации как раз и предоставляется возможность назначения по каждому конкретному уголовному делу не только формально законной, но и целесообразной меры наказания.

В отличие от индивидуализации, критерии назначения наказания призваны обеспечивать достижение всех целей наказания, включая восстановление социальной справедливости и общую превенцию преступлений.

Только правильное сочетание критериев, выражающих, с одной стороны, равенство лиц, совершивших преступление, а с другой – требование индивидуализации наказания, позволяет в каждом конкретном случае назначать справедливое и целесообразное наказание.

Критерии назначения наказания, в том числе и его индивидуализация, как уже было отмечено, урегулированы в ст. 60 УК РФ, предусматривающей общие начала назначения наказания, то есть основополагающие требования, которыми должен руководствоваться суд при определении меры наказания по каждому уголовному делу и любому лицу, признанному виновным в совершении преступления. Поэтому учет каждого из критериев, предусмотренных в ч. 3 ст. 60 УК РФ, следует рассматривать в качестве самостоятельных общих начал назначения наказания. Учет же критериев индивидуализации должен осуществляться в рамках критериев назначения наказания, поэтому они не могут признаваться в качестве самостоятельных общих начал назначения наказания.

Помимо общих критериев назначения и, соответственно, индивидуализации наказания (ч. 3 ст. 60) в УК РФ регламентируются и специальные критерии, поскольку они должны приниматься во внимание при назначении меры наказания за отдельные формы совершения преступлений. Например, в соответствии с ч. 1 ст. 66 УК РФ при назначении наказания за неоконченное преступление учитываются обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца. Эти обстоятельства в каждом конкретном случае имеют индивидуальный характер, поэтому их, на наш взгляд, можно отнести к специальным критериям индивидуализации наказания. То же самое можно сказать и о специальных критериях, регламентированных в ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 67, ч. 1 ст. 68, ч. 1 ст. 89 УК РФ.

Помимо общих и специальных критериев индивидуализации наказания в УК РФ предусматриваются и дополнительные ее критерии, то есть применительно к назначению отдельных видов наказаний. Например, в ч. 3 ст. 46 УК РФ предусмотрено, что размер штрафа определяется с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Нечто подобное предусмотрено и в ч. 1 ст. 58 УК РФ.

В заключение следует отметить, что в УК РФ закреплена достаточно продуманная система критериев индивидуализации наказания.

Summary

K.A. Ainutdinova. The Notion and Criteria System of Punishment Individualization by Its Imposition.

The article is devoted to the problem of defining the essence of punishment individualization criteria by court imposition. Basing on the analysis of the legislation and the existing outlooks in literature, the author has offered a definition of punishment individualization criteria, showing their correlation with of punishment imposition criteria, its differentiation and systematizing both general and special punishment individualization criteria in the course of its imposition.

Key words: punishment, punishment individualization criteria, punishment individualization, punishment imposition, public danger of crime, culprit personality, convict correction, legal penalty definition.

Литература

1. *Хамитов Р.Н.* Специальные правила назначения наказания. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – 162 с.
2. *Коробеев А.И.* Советская уголовно-правовая политика. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. – 278 с.
3. Уголовное право России. Часть Общая / Под ред. Л.Л. Кругликова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 568 с.
4. *Бажанов М.И.* Назначение наказания по советскому уголовному праву. – Киев, 1980. – 269 с.
5. *Лесниевски-Костарева Т.А.* Дифференция уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. – М.: Норма, 1998. – 296 с.
6. *Мельникова Ю.Б.* Дифференция ответственности и индивидуализация наказания. – Красноярск: Изд-во Красноярск. ун-та, 1989. – 298 с.
7. *Ожегов С.И., Шведов Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. – М.: Азъ, 1992. – 955 с.
8. Советский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1985. – 1599 с.
9. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. Ф.Р. Сундурова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2007. – 658 с.

Поступила в редакцию
01.02.08

Айнутдинова Карина Артуровна – аспирант кафедры уголовного права Казанского государственного университета.
E-mail: *Karina_2008_08@mail.ru*