

*Р.Ф. Шайхелисламов, д.э.н., к.п.н., профессор,
Казанский федеральный университет
Л.Э. Мингалиева, к.ф.н.,
Центр оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов*

О РЕЗУЛЬТАТАХ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ДИАГНОСТИКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

Известно, что одним из ключевых показателей успешности вхождения Российской Федерации в десятку мировых лидеров по качеству общего образования является результативность российской школы в формировании функциональной грамотности школьников (читательской, естественнонаучной, математической, цифровой, финансовой грамотности, креативного мышления, глобальных компетенций). При этом очевидно, что конкурентоспособность российской школы в системе международных измерений, в первую очередь, зависит от уровня профессионального развития учителя и эффективности управления развитием функциональной грамотности.

Однако на сегодняшний день для российского учителя проблема развития функциональной грамотности школьников является абсолютно новой, в то время, как педагогические работники многих стран уже более 20 лет осваивают эффективные технологии развития компетенций XXI века. Проблема российской школы усугубляется еще и тем, что в настоящее время ощущается острый дефицит фундаментальных исследований, научно-методических разработок и прикладных материалов, необходимых учителю для приобретения соответствующей компетентности. Кроме того, во многих субъектах Российской Федерации ощущается кадровый голод в научно-педагогических работниках, проявляющих глубокую компетентность в вопросах развития функциональной грамотности школьников. При этом наблюдается перенасыщенность рынка дополнительных образовательных услуг предложениями по повышению квалификации, которые в большинстве своем не ориентированы на учет профессиональных запросов педагога и сопровождение их по индивидуальным образовательным трекам. В этих условиях учителю сложно ориентироваться и выбрать квалифицированную организацию, которая обеспечит его компетентность в вопросах теории и методики развития функциональной грамотности школьников [1].

Формирование готовности педагогов к развитию функциональной грамотности школьников за счет консолидации ресурсов федеральной и региональной систем дополнительного профессионального педагогического образования становится важнейшим условием обеспечения конкурентоспособности школьника. В этой связи в рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» в Республике Татарстан формируется эффективная система

непрерывного профессионального развития педагогов путем совершенствования существующей персонифицированной модели повышения квалификации работников образования. На основании приказа Министерства образования и науки Республики Татарстан в 2021 году утверждено «Положение о создании и функционировании региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров Республики Татарстан», а также заключены пятисторонние соглашения о сотрудничестве между Министерством образования и науки Республики Татарстан, Казанским федеральным университетом, Институтом развития образования Республики Татарстан, Центром оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов (далее – центр оценки), муниципальными методическими службами в целях апробации инновационных моделей непрерывного профессионального развития на основе объединения ресурсов. При этом обеспечение готовности учителей к развитию функциональной грамотности школьников определено одним из ключевых направлений деятельности Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (далее – центр профмастерства), являющегося структурным подразделением КФУ. На сегодняшний день центр профмастерства ведет целенаправленную работу по модернизации системы обучения педагогических работников и управления процессом развития у школьников компетенций XXI века.

В целях совершенствования механизма своевременного выявления и преодоления профессиональных дефицитов педагогических работников в 2021 году в республике создан фонд оценочных средств как результат совместной деятельности центров профмастерства и оценки, а также организаций ДПО республики. Данные оценочные средства были использованы в ходе апробации диагностики профессиональных компетенций педагогов республики в государственной информационной системе «Электронное образование Республики Татарстан» (далее – ГИС ЭО РТ) в сентябре 2021 года. Диагностика проводилась в личных кабинетах педагогов, проверка осуществлялась автоматически. Выявленные в ходе апробации профессиональные дефициты послужили основой для разработки индивидуальных образовательных маршрутов педагогов и адресных программ дополнительного профессионального образования.

Определение ГИС ЭО РТ площадкой для проведения диагностики неслучайно. Образовательный портал www.edu.tatar.ru структурно собрал все образовательные организации республики. Для родителей сайт предоставляет возможность контроля успеваемости детей, подачи заявлений в образовательные организации в онлайн формате; учебной аудитории – возможность дистанционного обучения; для педагогических работников – возможность ведения классного журнала, автоматизации

рутинных операций, в том числе связанных с формированием отчётности, выбором программ ДПО, получением удостоверения об обучении, прохождением процедур аттестации и др. Интегрирование процедуры диагностики профессиональных компетенций в ГИС ЭО РТ позволяет обеспечить единое комфортное цифровое пространство для педагогов республики.

В апробации диагностики профессиональных (педагогических) компетенций педагогов Республики Татарстан приняли участие 8 512 педагогических работников общеобразовательных организаций г. Казани (19 %) и Республики Татарстан (81 %), в том числе учителя начального основного общего образования (2125 чел.); русского языка и литературы (748 чел.); истории (350 чел.); обществознания (124 чел.); английского языка (803 чел.); родного (татарского) языка и литературы (966 чел.); физики и астрономии (180 чел.); химии (101 чел.); математики (598 чел.); информатики (143 чел.); географии (241 чел.); биологии (211 чел.); изобразительного искусства (112 чел.); музыки (129 чел.); физической культуры (451 чел.); ОБЖ (94 чел.); технологии (290 чел.); учителя-дефектологи (олигофренопедагоги) (137 чел.); учителя-логопеды (32 чел.); социальные педагоги (12 чел.); педагоги-психологи (55 чел.); директора образовательных организаций (205 чел.); заместители директора по учебно-методической работе (279 чел.); заместители директора по воспитательной работе (126 чел.) [3].

Диагностические материалы состояли из 25 заданий, разбитых на блоки, различающихся по содержанию и целевому назначению: для учителей, педагогов-психологов, социальных педагогов, учителей-дефектологов – нормативно-правовой, предметный, методический и психолого-педагогический блоки; для директоров, заместителей директора – нормативно-правовой блок и блок управления качеством образования.

В данной статье мы более подробно остановимся на анализе результатов выполнения заданий методического блока. Данный блок предусматривал выполнение учителями 13 заданий, в том числе: заданий № 1-3 – Планирование и проведение учебного занятия; заданий № 4-6 – Проектирование ситуаций (или выбор (разработка) заданий) для развития универсальных учебных действий обучающихся; задания № 7-9 – Проектирование ситуаций (или выбор (разработка) заданий) для развития функциональной грамотности школьников; задания № 10 – Применение электронных образовательных ресурсов и цифровых технологий; задания № 11 – Формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды; задания № 12 – Осуществление объективной оценки образовательных результатов обучающихся; задания № 13 – Обеспечение индивидуализации обучения.

Анализ результатов апробации диагностики позволил получить достаточно полное представление о проблемах и затруднениях

педагогических работников по широкому кругу вопросов, относящихся к реализации профессиональной деятельности.

Задача диагностики состояла в том, чтобы выявить, в какой степени учителя профессионально готовы к обеспечению глобальной конкурентоспособности школьников. В частности, в фокусе внимания были профессиональные компетенции в области конструирования урока в контексте системно-деятельностного подхода, планирования самостоятельной деятельности ученика на уроке. В ходе апробации обнаружилось, что большинство участников диагностики на сегодняшний день испытывают затруднения в этих вопросах или проявляют приверженность к устоявшимся технологиям, несмотря на внедрение ФГОС в систему начального и основного образования более 10 лет назад [5]. Обнаружилось, что только 46% учителей готовы отбирать методы преподавания в зависимости от педагогических задач. При этом очевидно, что доктрина образования, основанная на доминировании ученика в процессе обучения, который должен сам планировать свою работу, ставить цели, самостоятельно изучать различные источники информации, быть успешным на уроке является наиболее оптимальным условием развития компетенций XXI века. Так, результаты диагностики позволили выявить затруднения учителей начальных классов (38,39% успешности выполнения заданий), русского языка и литературы (63,68%), биологии (55,83%), ОБЖ (64,26%), технологии (54,94%) в вопросах, касающихся привлечения учеников к целеполаганию, планированию их деятельности на уроке, организации совместной работы в группах [3].

Анализ результатов позволяет сделать ряд предположений, касающихся сформированности компетенций в этой области:

- учителя имеют достаточно четкие представления о сущности универсальных учебных действий, умеют соотнести планируемые образовательные результаты с примерами заданий. При этом учителя более успешны при работе с укрупненными группами универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных, личностных);

- учителя проявляют недостаточную уверенность в вопросах, касающихся организации регулятивной деятельности учащихся на уроке. Такие задания, как: «Вам предстоит оказать консультативную помощь ученикам в самостоятельном планировании учебной деятельности на уроке» или «Определите, в какой последовательности учащимся следует распланировать изучение материала (источников информации) для выполнения задания» у большинства учителей вызвали затруднения.

Анализ результатов выполнения заданий диагностики позволил выявить затруднения учителей и в вопросах реализации межпредметной интеграции (результат учителей обществознания: 43,62%, результат учителей ИЗО: 40,91%). Известно, что совместное перспективное

планирование учебного плана учителями различных предметных направлений дает возможность учащимся изучать те или иные вопросы в широком аспекте. Однако, как показывают многолетние исследования состояния российского школьного образования, междисциплинарный подход, как необходимое условие современного образования, практически не реализуется по причине отсутствия межпредметного согласования между программами, учебниками, высокой степени суверенизации отдельных дисциплин и как следствие несогласованности терминологии, обозначений и пр. Очевидно, что реализация межпредметной интеграции требует от учителя дополнительных усилий в ходе перспективного планирования [1].

Выявление в ходе исследований профессиональных затруднений педагогических работников «узких» зон, связанных с реализацией межпредметной интеграции, обусловило существенные изменения в содержании курсовой подготовки слушателей программ дополнительного профессионального образования центра профмастерства в 2022 году. В качестве эффективных мер по оказанию методической помощи учителям в вопросах, связанных с интеграцией школьных дисциплин были предложены методические рекомендации для учителей различных предметных областей по осуществлению межпредметных связей, разработке школьных межпредметных курсов в рамках внеурочной деятельности; проведен цикл межпредметных семинаров по проблемам развития у школьников компетенций XXI века и др.

В целях изучения возможности формирования технологической цепочки от реализации традиционных педагогических к формированию готовности учителей к реализации принципиально новой задачи - формированию функциональной грамотности школьников в контексте международных исследований в оценочный инструментарий был включен блок заданий по вопросам теории и методики развития функциональной грамотности школьников. Результаты выполнения заданий позволяют обнаружить существенные дефициты в этой области (средний результат учителей 49%). Профессиональные затруднения учителей выявлены в вопросах, связанных с технологиями развития функциональной грамотности школьников, подходами к разработке стандартизированных заданий в контексте функциональной грамотности и методикой их оценки.

Так, для учителей начальных классов наиболее сложными оказались вопросы на определение характеристик заданий, направленных на развитие читательской, естественнонаучной и математической грамотности младших школьников, а также установление соответствий между заданиями и компетенциями, на развитие (оценку) которых они ориентированы (от 42,23% успешности в заданиях базового уровня до 21,48% успешности в заданиях эффективного уровня).

Анализ результатов выполнения заданий данного блока позволяет предположить, что для большинства учителей, показавших низкие результаты, проблема развития функциональной грамотности школьников и такие формулировки, как «критерии международных исследований», «уровни математической грамотности младших школьников», «читательская грамотность» являются абсолютно новыми. Нужно отметить, что подобный дефицит обнаруживается у большинства учителей и других предметных областей.

Проведенная диагностика учителей русского языка и литературы позволила выявить достаточно большой разрыв результатов выполнения заданий базового, повышенного и эффективного уровней сложности заданиях данного блока. Результаты показали, что тестируемые успешно справились с вопросами общетеоретического характера, оценивающими понимание учителями сущности читательской грамотности (79,23%). Затруднения участников диагностики вызвали задания повышенного и эффективного уровней сложности, в которых предлагалось соотнести примеры заданий с соответствующими группами читательских умений, осмыслить и проанализировать информационные тексты большого объема, представленные в различных форматах. При выполнении заданий повышенного и эффективного уровней данного блока тестируемые показали результат – 39,67% и 50,61% соответственно. К причинам невысокого процента выполнения заданий следует отнести недостаточные умения в классификации учителями-словесниками читательских умений в соответствии с международной практикой.

Сравнительно невысокие результаты оценки компетентности в вопросах развития функциональной грамотности школьников были продемонстрированы учителями истории и обществознания (47,59% (повышенный уровень) и 40,12% (эффективный уровень)). Участникам диагностики предлагалось осмыслить и проанализировать информационные тексты большого объема, представленные в различных форматах, установить соответствие между оцениваемыми компетенциями, характеризующими функциональную грамотность и учебными заданиями, направленными на их формирование [2].

Похожая ситуация наблюдается и в результатах учителей родного (татарского) языка. Если в заданиях базового уровня тестируемые были более успешными (71,30%), то в заданиях повышенного и эффективного уровней наблюдалось ухудшение результатов – 43,20% и 44,50%.

Результаты с разрывом от 52,04% (повышенный уровень) до 33,30% (эффективный уровень) отмечены у учителей географии и учителей физики (от 50,83% (повышенный уровень) до 28,35% (эффективный уровень)). Основные затруднения тестируемых обнаружены в вопросах на определение характеристик заданий по естественнонаучной грамотности,

знание уровней сформированности компетенций, характеризующих естественнонаучную грамотность по международной шкале.

Заключение. Исследования профессиональных затруднений педагогов позволяют сделать следующие выводы: достижение нового качества российского образования требует кардинально новых подходов, форм и методов организации дополнительного профессионального педагогического образования. Традиционные формы и методы реализации программ дополнительного профессионального образования не всегда эффективны в решении современных задач образования. Необходимо обеспечить гибкую систему профессионального сопровождения педагогических работников, отвечающую актуальным запросам, способную адресно решать выявленные профессиональные дефициты, существенно расширив возможность для реализации практикоориентированных технологий повышения квалификации, а также эффективных форм обучения в сотрудничестве и в группах [1].

Рекомендации: Материалы апробации диагностики профессиональных компетенций педагогических работников представляют практическую ценность для руководителей образовательных организаций, органов управления образованием и научно-педагогических работников, работающих в системе общего, высшего, дополнительного профессионального образования.

Литература

1. Аналитический отчет по результатам апробации диагностики профессиональных компетенций педагогических работников в сентябре 2021 года в ГИС ЭО РТ [Электронный ресурс]. URL: https://ca-tatar.ru/media/Otchet_2021.pdf (дата обращения 20.04.2022).
2. Отчет по результатам Международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (TEACHING AND LEARNING INTERNATIONAL SURVEY) Часть 1. Непрерывное обучение учителей и директоров школ. [Электронный ресурс]. URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/TALIS/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20TALIS-2018.pdf> (дата обращения 20.04.2022).