УДК 323.17

# НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В 1917-1922 ГГ. КАК ИНСТРУМЕНТ В ПОСТРОЕНИИ МИРОВОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОЮЗА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ И ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ

[1]**Ефимов С.Д.,** студент, *efimov@yusp24.ru*
[2]**Ерохин В.Н.,** д-р ист. наук

**Нижневартовский государственный университет,**
**г. Нижневартовск, Россия**
**Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия**

*Автор статьи анализирует национальную политику большевиков в годы гражданской войны (1918-1922) и при образовании СССР, показывает пути институциализации этничности в Советской России. В статье показано, что характерная для советской национальной политики связь этничности с определенной территорией привела в советский период к формированию национальных элит и росту национализма. Это повлекло за собой создание условий для распада СССР. Для национальной политики в современной Российской Федерации автор считает актуальным поиск практических путей формирования гражданской политической нации.*

***Ключевые слова:*** *национальная политика, Российская империя, СССР, Российская Федерация, национализм, этничность, гражданская политическая нация.*

Проблематика изучения национализма в настоящее время находится в фокусе внимания истории и социальных наук в самых разных странах. 31 октября 2016 г. во время заседания Совета по межнациональным отношениям в Астрахани президент России Владимир Путин поддержал предложение о подготовке и принятии закона о российской нации. Это еще один из показателей того, что и в современной России повседневная общественно-политическая жизнь, массовое сознание, а также познавательные интересы научного сообщества проникнуты вниманием к национализму. Современная Россия является правопреемником СССР, наследником его побед и проблем.

В истории России проблемы межэтнических отношений, возникновение национализма стали оказывать особенно заметное влияние на общественную жизнь на рубеже XIX-XX вв. Череда событий с начала XX в. привела к тому, что в 1917 г. очень остро встал вопрос самоопределения и самоидентификации многих этносов, национальностей, входивших в состав Российской империи.

Царская политика по отношению к «инородцам» в XIX в. была, скорее имперской, а не национальной политикой. До конца XIX в. термин «нация» фактически отсутствовал в официальной лексике [4]. По сути дела, к каждому народу и к народностям, присоединенным к Российской империи, осуществлялся особый подход. Целью этой политики было слияние разнородного людского массива в единую державу, центрированную как монархию, империю. Привнесение в жизнь отдельных народностей русского языка не было заменой родного языка, а являлось способом «огосударствления» менее развитых в социально-экономическом плане этнических сообществ.

Поощрение перехода в православие имело такие же цели – поднятие культурного уровня, ненасильственное приобщение к цивилизации. Таким образом, эта «инородческая политика» была очень гибкой и индивидуализированной (так, на многих территориях сохранялись местные суды, в том числе суд по закону шариата) [9, с. 80; 10, с. 394-416, 417-433].

Вместе с тем, «инородческая политика» была направлена на укрепление самодержавия и центральной власти, и поэтому любые попытки местного населения встать на националистические «рельсы» пресекалось правительством очень жестко. Такие действия правительства не предотвращали дальнейшего развития националистических настроений.

Кроме этого, на возникновение и усиление волны национализма в отдаленных (и не только) регионах влияли некоторые элементы произвола в «инородческой» политике. Такие действия, как объединение разноэтничных групп («титульные нации» получали экономические и социальные привилегии) и разделение близких на части, приводили к серьезным конфликтам.

Возникло заметное по влиянию национальное движение на окраинах империи. В ходе революционных событий 1917 г. из состава России фактически вышли Финляндия и оккупированная Польша, Украина провозгласила национально-территориальную автономию, Литва и часть Латвии были оккупированы Германией, в Крыму царил политический хаос. В Белоруссии и Закавказье выдвигались требования об автономии, вплоть до отделения.

На учредительном съезде Тюркской партии федералистов в апреле, а затем в мае 1917 г. на Всероссийском мусульманском съезде было обозначено направление движения всех тюркских народностей в сторону национальной автономизации – в качестве цели виделась Россия как «демократическая республика, построенная на национально-территориально-федеративных началах» («национальности, не имеющие территории – культурные автономии»). Лидерами этого движения были азербайджанские, башкирские, киргизские и туркестанские националисты.

Кубанские казаки на съезде в Екатеринодаре принимают решение об образовании краевой войсковой рады. Избирается правительство и атаман.

Настроения регионализма проявились также в Сибири. Идеями сибирского областничества пытались воспользоваться многочисленные политические и военные партии с начала 1917 г. по 1922 г. В начале августа 1917 г. на Сибирской областнической конференции в Томске было принято постановление об автономном устройстве Сибири. На этом фоне многочисленные представители «национальных меньшинств» попадали на руководящие должности в Советы и другие органы управления, даже в регионах преобладания русскоязычного населения.

Регионализм приобрел широкий размах. На территории России (без учета Закавказья и запада) в период с 1917 г. по 1922 г. появляются несколько самостоятельных правительств (впоследствии фактически бесследно исчезнувших), имевших, в том числе и национально-региональную окраску: Верхнеудинское земское правительство - Временная власть Прибайкалья, Дальневосточная республика, Семиречье, Закаспийское временное правительство, Ингерманландия ("Хойтокунта"), Северная область, Вооруженные силы Юга России.

После Второго Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов в ходе октябрьских событий 1917 г., когда было объявлено о низложении Временного правительства и переходе власти в России в руки Советов, границы государства продолжали трансформироваться.

Очень существенным фактором влияния на национальную политику Советского государства было внешнеполитическое давление. Все европейские отколовшиеся части России обрели государственность вопреки желанию Советской власти благодаря помощи Германии, Турции, а затем и бывших союзников – Антанты. Еще 30 ноября 1917 г. в Париже обсуждался «русский вопрос», а уже 23 декабря 1917 г. Англия и Франция заключили тайную конвенцию о разделе сфер действия, подписанную Клемансо, Пишоном, Фошем от Франции, лордом Мильнером, лордом Р. Сесилем и представителем военного штаба Англии [1, с. 166-167]. Согласно конвенции, в английскую зону входили Кавказ и казачьи территории рек Кубани, Дона, во французскую – Бессарабия, Украина, Крым. В это же время посол Британии в Токио вел тайные переговоры с Японией, по итогам которых 12 января 1918 г. во Владивостоке появляется японский крейсер «Ивами», и крейсер «Суффолк» из Англии - буквально через день [1, с. 167]. Тем не менее, в данный период «союзники» не смогли принять активного участия в российских событиях из-за серьезного положения на фронте с Германией.

В силу ряда причин 3 марта 1918 г. между Россией и Четверным союзом был заключен невыгодный для России Брестский мир, последствия которого не удалось преодолеть и после окончания гражданской войны в 1922 г. В результате к моменту создания СССР территория бывшей Российской империи уменьшилась с отпадением таких частей, как Латвия, Литва, Молдавия (Бессарабия), Польша, Урянхайский край, Финляндия, Эстония, а также были утрачены части западных территорий Украины, Белоруссии и Армении, часть северо-западных территорий.

В составе советского правительства внутренними границами занимался специально созданный правительственный орган, «специальный аппарат, задачей которого является неуклонное проведение в жизнь всех мероприятий Советской Власти в национальных делах» - Народный Комиссариат по Делам Национальностей (Наркомнац) [8, с. 3]. Руководил этим органом с момента его создания в 1917 г. и до ликвидации после образования СССР И.В. Джугашвили-Сталин.

За время работы комиссариата было проведено большое количество преобразований внутренних территориальных границ. Зачастую это диктовалось рядом причин экономического, военно-политического и иного характера, но без учета реального этнического состава населения, преобладающего в данной местности. Таким образом, заявленная Башкирская АССР состояла из титульной нации менее чем наполовину, а границы ее изменялись неоднократно в ходе и после гражданской войны. И такой подход был характерным для основной массы образованных автономий.

В 1920 г. был выпущен сборник декретов, постановлений и иных важнейших документов по национальной политике – «Политика советской власти по национальному вопросу за три года. 1917-XI-1920». Анализ второй части этого сборника, в которой собраны «документы, касающиеся отдельных национальностей и областей, показывающие, что именно дала Советская Власть той или другой национальности», позволяет увидеть

основные направления национальной политики по видению руководства Наркомнаца в 1920 г. [8, с. 4]. В сборнике документы оформлены в алфавитном и хронологическом порядке.

Во второй части сборника приведены 164 документа, отображающих основную направленность национальной политики Советского государства. По количеству разделов руководством Наркомнаца было выделено 29 основных направлений (народов, групп народов).

По тексту сборника прослеживается, что в зависимости от военно-политического положения в стране изменялось отношение к казачеству. В 1919 г., призывая калмыков на борьбу с «белогвардейскими, казачьими бандами Деникина» (из воззвания к калмыцкому трудовому народу от 02.07.19 г.), советское правительство синонимизировало понятия «белогвардейский» и «казачий». Но в 1920 г. «красные казаки» уже призывались к борьбе против «варшавских громил» (из обращения ко всем рабочим, крестьянам и честным гражданам России, раздел XXI – Поляки, 29.04.20 г.). Примечательно, что этот же документ является единственным в сборнике документом – обращением именно к русскому народу.

Этот сборник требует серьезного анализа и сопоставления с официальными и более полными сборниками. Однако даже поверхностный анализ этих документов и их систематизации склоняет к выводу, что в приоритете национальной политики советского государства находилось мусульманское население России. Судя по обращениям и воззваниям, важным направлением являлся Восток, включая Китай, Персию, Турцию, Индию. Серьезное значение придавалось нерусским народам европейской части России, в том числе, возможности для них говорить и читать на своем родном языке. Обращает на себя внимание также произвольное объединение (разъединение) различных этнических сообществ.

Резюмируя этот краткий анализ источника, можно сделать вывод, что религиозное направление национальной политики также было одним из приоритетов советского правительства. Заметно и отсутствие системного подхода в проведении в жизнь лозунга о равенстве всех народов, т.к. заметен уклон в сторону более активных в политическом смысле этнических сообществ. В тоже время проявлялось стремление к поднятию культурного уровня обозначенных в источнике народов и к созданию добрососедских отношений между ними. Характерным признаком национальной политики того времени было формальное отношение к границам и ко многим этническим сообществам.

Интерес для исследования представляет также пропагандистская литература 1920-х гг. В учебном пособии для сети партпросвещения, выдержавшем несколько изданий с 1924 по 1930 гг., автор, известный специалист по истории ВКП (б), утверждал, что, благодаря последовательной политике советского государства, «признававшей самоопределение угнетавшихся царизмом народов в буржуазно-демократических рамках», в самые важные моменты гражданской войны правительства таких стран, как Польша, Финляндия, Эстония занимали выжидательную позицию [11, с. 89-91]. Автор этого пособия Н.Н. Попов подчеркивал, что активная позиция этих правительств могла существенно повлиять на ситуацию на фронтах Гражданской войны, но они считали Советскую власть меньшим злом, т.к. все руководители «белого движения» придерживались «старой национальной политики» (непризнание

независимости бывших частей Российской Империи). Эту точку зрения, высказанную автором в 1924 г., в первом издании, можно считать официальной точкой зрения советского правительства на тот момент. Основная часть борьбы Сталина за единоличную власть в советском руководстве была еще впереди, так что корректировка (переосмысление) исторических событий при формулировании национальной политики еще не проводилась, хотя трактовка важных для национальной политики событий выдерживалась в русле политики партии. Персональные встречи Сталина с историками стали проводиться позже (по данным Роя и Жореса Медведевых, в 1932 г. Н.Н. Попов 4 раза встречался со Сталиным).

Формально признавая право наций на самоопределение, Советское государство делало все возможное для удержания частей Российской империи в составе РСФСР. Примером этому служит активное участие в Финской гражданской войне, агрессивная политика по отношению к «самостийности» Украины, участие в событиях в Прибалтике, поход в 1920 г. на Варшаву. Такое, на первый взгляд, противоречие возникало потому, что большевики, по мнению Ленина, должны были считаться «в первую голову и больше всего с интересами классовой борьбы пролетариата за социализм» [5, с. 314-322]. Таким образом, советское государство, как официально провозглашалось, не отходило от ленинской политики (в том числе, национальной) ни на шаг.

Необходимо отметить, что крестьянство всегда считалось «слабым звеном» в марксистско-ленинской теории борьбы за построение социализма. «Мелкобуржуазность» крестьянства, от которого зависела продовольственная безопасность страны, заставляла искать варианты решения крестьянского вопроса в социалистическом направлении. Одним из главных методов, обозначенных Лениным, был метод «смычки с крестьянством». А так как основная масса национальных меньшинств в тот период по социальной структуре состояла именно из крестьянства, то этот метод был перенесен и на национальную политику советского государства, а точнее, синтезирован с этой политикой. По этой причине крестьянам-националам давались реальные экономические, религиозные и другие привилегии. В тоже время при смычке с русским крестьянством, советское правительство старалось ограничиться меньшим количеством уступок. Сложно найти объяснение этой коллизии. Возможно, «мелкобуржуазное» русское крестьянство, таким образом, искупало вину за «великорусский шовинизм». Своего рода – «своим - наука», а националам – показатель их привилегированного положения.

Советскому руководству также приходилось вникать во множество межэтнических конфликтов, возникших и возобновившихся в период гражданской войны ввиду отсутствия централизованной власти, а в некоторых случаях – отсутствия власти вообще. Это были и территориальные конфликты на Кавказе и в Туркестане, и борьба за власть различных кланов и тейпов, и борьба за контроль над различными ресурсами. Все эти моменты Советское правительство старалось учитывать, а зачастую и использовать в своих интересах. Остается фактом, что благодаря продуманной и индивидуализированной по отношению к конкретным народам национальной политике, проводимой Советским государством, большевикам удалось в кратчайшие сроки мобилизовать широкие слои национальных меньшинств для борьбы с «Белым движением»

и для установления Советской власти на местах. Также необходимо отметить, что пропаганда вообще была излюбленным и очень действенным оружием большевиков.

Национальная политика Советского государства в первые годы своего существования имела пролетарскую интернациональную направленность. Расчеты строились на скорой мировой революции, но ряд неудавшихся восстаний в странах Европы и Азии продемонстрировал, что придется строить «социализм в одной, отдельно взятой стране».

В проведении национальной политики в действиях советской власти можно выделить определенные этапы. Принятием Конституции Российской Социалистической Федеративной Советской Республики V Съездом Советов на заседании 10 июля 1918 г. знаменуется окончание первого этапа национального строительства.

Вторым этапом стала работа по образованию Союзного государства, СССР. Сталин до последнего настаивал на вхождении республик в состав РСФСР, но Ленин считал, что «Сталин немного имеет устремление торопиться» [7, с. 211]. Этим и следующим высказыванием в письме Каменеву Ленин подтверждал свою приверженность идее мировой революции, считая важным «не давать пищи «независимцам», не уничтожать их *независимости*, а создавать еще *новый этаж* - федерацию равноправных республик» (курсив-выделение Ленина; цитата изменена без потери смысла) [7, с. 212]. Ленин строит здание мирового союза, а «Союз Советских Республик Европы и Азии» – это один из первых этажей, но уже не фундамент, многоэтажки (небоскреба!?) [7, с. 211]. К концу сентября 1922 года Лениным было принято решение: «признать необходимым заключение договора между Украиной, Белоруссией, Федерацией Закавказских Республик и РСФСР об объединении их в «Союз Социалистических Советских республик» с оставлением за каждой из них права свободного выхода из состава Союза». В письме к Каменеву видна (приписана) «формальность» этого вхождения в союз [7, с. 211]. Таким образом, Ленин демонстрировал всему миру, что самостоятельные государства объединяются в добровольный и прогрессивный союз, в котором будут рады каждому новому единомышленнику. К этому времени уже активно росло число членов Коммунистического интернационала [12]. Коммунистическому Интернационалу в рассматриваемый период придавали очень большое значение. Вопросы, с ним связанные, регулярно выносятся в повестку съездов РКП (б).

30 декабря 1922 года были утверждены и подписаны Декларация об образовании СССР и Союзный Договор. Все основные управленческие функции новым союзом были перенесены на соответствующие структуры бывшей РСФСР, а структуры новой союзной республики - РСФСР создавались заново. Таким образом, главенствующая роль в Союзе осталась за Россией, подтверждая «формальность» вхождения в его состав республик. Необходимо отметить, что фактической руководящей организацией Союза являлась Коммунистическая партия (большевиков). Через строгую партийную подчиненность проводились все решения до и после создания СССР.

Образование СССР, согласно ленинской теории, решало две задачи. В первую очередь решался национальный вопрос Советской России. Подтверждением этому являлась ликвидация комиссариата по делам национальностей, и создавался орган, призванный выражать интересы

входивших в СССР народов – Совет национальностей. Во вторую очередь появлялся некий демонстрационный добровольный Союз, к которому могли присоединяться (можно было присоединять) другие страны.

Потенциальные элементы внутренней межэтнической напряженности при создании СССР заключались в том, что декларируемое мирное сожительство и братское сотрудничество народов могли стать проблематичными ввиду изначального неравного распределения прав и статусов между народами, вошедшими в состав союзного государства. Из состава многоэтничной России фактически произвольно были выделены четыре республики, которые наделялись определенными правами, в том числе, правом выхода из Союза. Другая часть народов получала национальные автономии в составе республик без права выхода, третьи не получали даже автономий и т.д. Таким образом, некоторые этносы оказывались в привилегированном положении по отношению к другим даже по одному, но очень существенному праву – праву на выход из Союза. Также некоторые этносы (например - евреи, казаки и другие) оказались и без определенной территории, и без каких-либо прав вообще. Этот подход показывает формальность Союза, и то, что его основная функция была демонстрационной. Такой подход к выстраиванию национальной политики объясняется и характерным для марксистской теории и политической идеологии убеждением, согласно которому острота национального вопроса характерна для эксплуататорского по природе капиталистического общества. В государстве же победившего пролетариата классовая солидарность трудящихся выведет на первый план не борьбу, а сотрудничество освободившихся от эксплуатации трудящихся классов, пусть и отличающихся по этнической принадлежности друг от друга. Эта недостаточная чувствительность марксизма к вопросам этнической, национальной проблематики порождала и произвол в проведении административных границ. Дальнейшая политика институциализации этничности в СССР создала условия для появления новых наций [3].

Национальная политика советского государства, от Октябрьского переворота до образования СССР включительно, была политикой Ленина. Все ключевые решения принимались им фактически единолично, но на предварительной стадии любой проект обсуждался, бывало, что очень широко. Формальный демократический принцип был четко соблюден: в каждом официальном документе присутствовали подписи других руководителей государства, в том числе Сталина, как народного комиссара по делам национальностей. Национальная политика в руках Ленина была инструментом, с помощью которого строилось здание Мировой Социалистической Советской Республики, что было отражено, в том числе, в Декларации об образовании СССР [7, с. 362]. Построение этого союза являлось главной целью, а инструменты можно было усовершенствовать в ходе строительства [7, с. 361-362].

Ленин приобщал к работе в сфере национальной проблематики также и Сталина. Статья Сталина «Национальный вопрос и социал-демократия» от 1913 года, по мнению многих историков и одного из видных революционных деятелей Троцкого, была предварительно всестороннее обсуждена, а затем и редактирована Лениным. Статьи и проекты Ленина по национальному вопросу этого периода абсолютно согласуются со статьей Сталина [6, с. 17-18, 144-147]. Отказ от австрийского варианта национально-культурной

автономии в статье Сталина был продиктован видением Ленина разрушительной силы национализма для рабочего движения в данный момент. В тоже время, Ленин не исключал территориальных национальных автономий в составе социалистического государства. Когда появилась возможность показать всему миру привлекательность социалистического строительства, Ленин проявляет необходимую гибкость и создает формально независимые республики. Этой же политики в национальном строительстве (что, видимо, было попыткой использовать национальную политику как инструмент с демонстративной направленностью ее на Восток - «человек не может смотреть в две стороны одновременно») придерживался в этот период и Сталин, чему можно найти подтверждение в материалах XII съезда РКП (б) 17–25 апреля 1923 г. [13, с.236-280]. Очень существенным моментом является то, что негативное отношение к культурным автономиям, заложенное Лениным-Сталиным, и принцип национально-территориального размежевания пережили даже СССР [14].

Распад Советского Союза – это совокупный результат внешнего давления и внутренних противоречий. Среди внутренних противоречий, неожиданных следствий советской национальной политики важную роль сыграли институциализация этничности, формирование глубоко укоренившегося в сознании советского человека идеи, что каждый народ прочно связан со своей «родной землей» и имеет право именно на территориальное самоопределение. Как показал ход времени, советская власть сама взрастила в союзных республиках национальные элиты, которые по мере упадка и ослабления влияния социалистической идеологии перешли на националистические позиции. Интернациональное по характеру социалистическое многонациональное государство, СССР в марксистской идеологии рассматривалось как начальный этап в движении в сторону мировой революции, в результате которой на основе победы социализма будет достигнуто решение национального вопроса во всём мире. Поскольку этот сценарий не реализовался и марксистский, интернационалистский подход к решению национального вопроса не смог воплотиться на практике, наступило время, когда при стечении определенных политических обстоятельств, сформировавшихся к 1991 году, национальные элиты советских союзных республик разобрали по составным частям союзное государство СССР. При этом считавшиеся условными, непринципиальными, проведенные в советское время произвольно административные границы между советскими республиками превратились в государственные границы и породили множественные межэтнические, межнациональные конфликты на постсоветском пространстве. В Российской империи этих границ по большей части не было, а в Советском Союзе они появились, и в настоящее время зафиксировались на новой правовой основе.

На Западе для стирания границ между странами, нациями, людьми используют множество методов: от активизации экономических связей между разными регионами на территории страны, пропаганды равных возможностей для всех в виде «американской мечты», проведения политики глобализации до сложившегося в русле постмодернизма конструктивизма, в рамках которого объявляются условностями, культурными понятийными конструктами и этнос, и нация (а далее также и понятие расы, даже половой принадлежности, которую теперь тоже можно поправить, если кто-то начинает чувствовать себя другим по идентичности). В современной России

необходима продуманная политика в формировании гражданской политической нации, идея которой способна интегрировать, теснее сплотить разные этносы, но для этого необходимо сформулировать привлекательную для подавляющего большинства разных этносов экономическую и политическую программу жизни в едином общем большом государстве.

В проблемном поле изучения национализма в современной России действуют самые разные интеллектуальные и политические силы. Российские научно-исследовательские сообщества, творческие объединения и другие организации получают гранты от различных иностранных фондов. ТОУНБ им. А.С. Пушкина в 1999 году получила грант на исследование по теме «Сибирское областничество». Конкурс проектов "Сибирские культурные инициативы" организовал Фонд Сороса под красивой вывеской Института «Открытое общество». Как показала практика, изучение российского исторического наследия этим фондом ставит перед собой цели найти факторы, способствующие дестабилизации социально-политического положения в России. Наше историческое наследие всеми возможными способами пытаются использовать для расчленения нашего общества. Фонд функционировал на территории нашей страны с 1994 г., и только 30 ноября 2015 г. инстинкт самосохранения государства сработал. Генеральная прокуратура РФ признала Фонд Сороса нежелательной организацией на территории России.

Учитывая неоднозначную ситуацию на международной политической сцене, необходимо принимать своевременные меры для нейтрализации любой угрозы расчленения, разобщения нашего многоэтничного народа, нашей единой нации. События на Украине прямо показывают, что политика США, которую в целом поддерживают ведущие европейские государства, в этом направлении осуществляется очень последовательно, как минимум, с середины XX века.

Для предотвращения подобного рода попыток возможно обращение к российскому, советскому и мировому историческому опыту экономико-географического административного деления страны, акцентировав направленность развития на внутриэкономических взаимосвязях, но с обязательным учетом необходимости интеграции в мировую экономическую систему.

На сегодняшний день в России и во всем мире влияние социального фактора в интеллектуальном развитии человека, при всей спорности и дискуссионности этого вопроса, все же превалирует над биологическим [2]. Несомненно, что представитель любой, даже самой малочисленной этнической группы имеет право на представление и защиту своих интересов в органах государственного управления, но с учетом демократических принципов, т.е. пропорционально количеству представителей этой этнической группы к остальному населению конкретного региона, местности. Представляется обоснованным подход, согласно которому этническая принадлежность не должна давать общегражданские или экономические преимущества. Россия уже извинялась за «великорусский шовинизм», и это не может продолжаться бесконечно. Равноправие должно быть равноправным. Житель Ямало-Ненецкого автономного округа (северных районов Пермского края, Якутии, Чукотки и т.д.), вне зависимости от своей этнической принадлежности, находится в трудных для проживания природных, географических условиях. Если этот житель

приносит пользу (гуманистическая составляющая подразумевается, т.е. старики, дети, инвалиды и т.д. должны находиться под попечительством) государству, то государство обязано заботиться об этом гражданине. Принадлежность к какой-либо этнической группе или сообществу не должно априорно влиять на количество «заботы», т.к. сама принадлежность к этой группе не приносит пользы государству напрямую, только опосредовано, через культурную составляющую. Русский (чуваш, лакец и т.д.), «уставший» от цивилизации, уходя в тайгу (горы), не требует особого отношения: это его добровольный выбор. Таким образом, обязанностью государства должно являться предоставление возможности воспользоваться благами цивилизации всем своим гражданам вне зависимости от этнической принадлежности. Это должно быть ориентиром в проведении политики формирования гражданской политической российской нации.

Чтобы в демократически-пропорциональных перипетиях не потерялась эта культурная составляющая, и демократия не стала механически-принудительной, необходимо пойти по пути создания этнокультурных автономий. Вне территориальная этнокультурная автономия, наделённая большими, чем в Федеральном законе от 17 июня 1996 г. «О национально-культурной автономии» правовыми полномочиями, является на сегодняшний день технически исполнимым проектом. В век фактически общедоступного интернета при правильной организации не пропадет ни один голос представителя самой маленькой частички нашего большого многоэтничного общества. Русский (ингуш, помор и т.д.) не должен испытывать дискомфорта, находясь или проживая в Якутии, а юкагир (камчадал, эвенк и т.д.) – в Калининградской области.

**Литература**

1. Винокуров В.И. История военной дипломатии. Военная дипломатия от Петра I до Первой мировой войны. М.: ООО НИЦ «Инженер», 2009. Т. I.

2. Ерохин В.Н., Ефимов С.Д. Влияние биологического и социального факторов на интеллектуальные способности первобытного человека (на примере австралийских аборигенов)//Семнадцатая региональная студенческая научная конференция Нижневартовского государственного университета: Статьи докладов (г. Нижневартовск, 2-3 апреля 2015 года). Отв. ред. А.В. Коричко. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. ун-та, 2015. С. 197-201.

3. Ефимов С.Д. Основные этапы становления украинской нации и государственности в трактовке современной украинской историографии. Academia, Inc. Academia ©2017. URL: https://nggu.academia.edu/SergeyEfimov (дата обращения: 03.10.2017 г.)

4. Ефимов С.Д. Что такое национализм? Трудности в определении понятия «национализм» в России. Дипломатическая Служба. Научно-практический журнал. Издательский Дом «Панорама». 5 (68), 2016. С. 26-30

5. Ленин В.И. Тезисы по национальному вопросу. Полное собрание сочинений в 55 Т. 5-е изд. Т. 23. М.: Издательство политической литературы, 1973.

6. Ленин В.И. Законопроект о национальном равноправии. Развращение рабочих утонченным национализмом. Полное собрание сочинений в 55 Т. 5-е изд. Т. 25. М.: Издательство политической литературы, 1969.

7. Ленин В.И. Об образовании СССР. К вопросу о национальностях или об «автономизации». Полное собрание сочинений в 55 Т. 5-е изд. Т. 45. М.: Издательство политической литературы, 1970.

8. Политика советской власти по национальному вопросу за три года. 1917-XI-1920. М.: Госиздат, 1920.
9. Полное собрание законов Российской Империи. Закон № 18118. Собрание (1881-1913): Том 20 (1900): Часть 1: Законы (17968-19504). © Российская национальная библиотека, 2007-2016. URL: http://www.nlr.ru/e-res/law_r/coll.php?part=1423 (дата обращения: 02. 11. 2016 г.)
10. Полное собрание законов Российской Империи. Законы №№ 29126-29128. Собрание (1649-1825): Том 38 (1822-1823): Законы (28858-29724). © Государственная публичная историческая библиотека, 1863-2015. URL: http://elib.shpl.ru/ru/nodes/178-polnoe-sobranie-zakonov-rossiyskoy-imperii-sobranie-pervoe-s-1649-po-12-12-1825-spb-1830 (дата обращения: 02.11. 2016 г.)
11. Попов Н.Н. Национальная политика советской власти: курс лекций, чит. на курсах секретарей Укомов при ЦК РКП (б)/Н.Н.Попов. М.: Крас. новь, 1924.
12. Резолюция II Всемирного Конгресса Коммунистического Интернационала (Коминтерн) об условиях приема в Коммунистический Интернационал, 6 августа 1920 г. РГАСПИ. Ф. 489. Оп. 1. Д. 16. Лл. 5-12. Копия.
13. Сталин И.В. Сочинения. Т. 5. М.: ОГИЗ, 1947.
14. Тишков В.А. «Национальная политика» довоенного советского периода (Доклад на международной научной конференции «История сталинизма: Итоги и проблемы изучения», 5 декабря 2008 г., г. Москва). Блог В.А. Тишкова. © Валерий Александрович Тишков. URL: www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/vystupleni2/stalinizm.html (дата обращения: 02.11. 2016 г.)

## SOVIET STATE'S POLICY IN THE SPHERE OF INTER-ETHNIC RELATIONS IN 1917-1922 AS AN INSTRUMENT OF BUILDING OF WORLD SOCIALIST UNION VALUED IN THE CONTEXT OF CONTEMPORARY SOCIO-CULTURAL AND FOREIGN POLICY FACTORS

**S. D. Efimov[1],** *efimov@yusp24.ru*
**V.N. Erokhin[2],** Dr. Sci. (Historical)
**[1]Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk, Russia**
**[2]Kazan (Volga) federal university, Kazan, Russia**

*The author of the article deals with Bolsheviks' policy in the sphere of inter-ethnic relations during civil war in Russia (1918-1922) and in the process of formation of USSR and shows how ethnicity was institutionalized in Soviet Russia. The article shows that the Soviet policy in the sphere of inter-ethnic relations was characterized by adherence to the idea of connection between ethnicity and definite territory which paved the way to formation of national elites and growth of nationalism during Soviet period. The resulting situation generated conditions for disintegration of USSR. Discussing present situation in the sphere of inter-ethnic relations in Russian Federation, the author of the article substantiates the view that search of practical ways of formation of civil political nation is urgent aim of internal policy in this country.*

***Keywords:*** *policy in the sphere of inter-ethnic relations, Russian Empire, USSR, Russian Federation, nationalism, ethnicity, civil political nation.*

Дата поступления статьи в редакцию 08.08.2017.