

УДК 159.922

ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ РЕЛЬЕФ ЖИЗНЕННОГО ПРОСТРАНСТВА ЛИЧНОСТИ И УРОВЕНЬ ФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Н.Р. Салихова

Аннотация

В статье описываются особенности ценностно-смыслового рельефа жизненного пространства личности в зависимости от уровня физических возможностей человека. На выборках спортсменов, инвалидов и людей с обычной физической подготовкой показано, что его содержательная специфика заключается в некоторых различиях общей иерархии человеческих ценностей. Особенности динамических характеристик проявляются в различиях смысловых типов ценностей и степени их реализуемости, которая в целом выше у спортсменов. Результаты свидетельствуют, что физически более развитые люди находятся в экзистенциальной фазе смысловой реализации своих жизненных планов и оценивают свою жизнь как наполненную смыслом, тогда как для инвалидов характерно состояние смыслового поиска и выбора жизненных перспектив при более низких значениях смысловой полноты жизни. Люди с обычными параметрами физической подготовки занимают промежуточное положение между ними.

Ключевые слова: личность, ценность, смысл, жизненное пространство личности, реализуемость личностных ценностей, смысловой тип ценности.

Стремление человека к поиску и реализации смысла своей жизни является основным двигателем поведения и развития личности. Система ценностей составляет стержень личности и играет важную роль в построении человеком жизни. Она обуславливает общий подход человека к миру, к себе, определяя смысл жизни и общее направление жизнедеятельности [1, 2]. Поскольку смысл порождается не значением, а жизнью, на формирование ценностно-смысловой сферы личности оказывают влияние различные факторы, в том числе и уровень физических возможностей человека. Последние становятся не только характеристикой человека, но и объектом его активного отношения и осмысления, требуют от него выработки личностной позиции, особенно в случае их дефицитности; кроме того, они могут быть результатом активных и целенаправленных усилий человека.

Уровень физических возможностей человека отражает как состояние его здоровья, так и уровень его физической тренированности. Он является важным условием построения человеком иерархической системы деятельностей, целостного образа жизни и ценностно-смысловых координат жизненного пространства. Физические возможности учитываются и в жизненных планах, которые человек строит сознательно, и в менее осознаваемых экзистенциальных

ожиданиях от жизни. Поэтому ценностно-смысловой рельеф жизненного пространства личности не может не иметь особенностей, связанных с физическими возможностями человека.

Ценностно-смысловой рельеф жизненного пространства личности задается сочетанием его *содержательных* аспектов, определяемых составом и иерархией ценностей, и *динамических*, заданных композицией смысловых типов личностных ценностей [3]. *Смысловые типы* личностных ценностей определяются сочетанием выраженности полярных *экзистенциальных установок реализуемости* и *барьерности* личностных ценностей [4].

Преобладание *реализуемости* выражается в стремлении человека согласовать степень важности ценности и оценку ее доступности. Это достигается или за счет активных действий по реализации ценности в реальности, или за счет внутренних (например, компенсаторных) действий в форме защитных механизмов, ведущих к понижению важности ценности при ее недоступности. Соответственно, человек реализует то, что может реализовать в жизни, ценит то, что имеет, и понижает ценность того, что недоступно («лучше синица в руках, чем журавль в небе»). При этом внимание человека направлено на поиск признаков реализации личностных ценностей в актуальной жизненной ситуации. *Индекс реализуемости* (ИР) как прямая связь меры важности ценности и оценки ее доступности является эмпирическим индикатором данной установки.

Преобладание *барьерности* выражается в направленности внимания человека на отсутствие признаков реализации личностных ценностей в актуальной жизненной ситуации, что инициирует их поиск за ее пределами. Это проявляется в рассогласовании или даже поляризации оценок важности и доступности ценности. Они изменяются разнонаправленно, повышение одного из параметров связано с понижением другого, и, соответственно, доступное обесценивается, а недоступное кажется более ценным. В данном случае «журавль в небе» будет намного ценнее «синицы в руках» именно потому, что «не пойман», а все, что имеется в зоне доступного, теряет ценность. Эмпирическими индикаторами установки барьерности являются *индекс барьерности* (ИБ) как обратная корреляция важности и доступности ценности и *индекс барьерности* как прямая корреляция важности ценности и разницы между ее важностью и доступностью.

Данные установки задают дополнительный, инвариантный по отношению к содержанию ценности смысл, кумулирующий в себе эффект рассогласования между мерой важности и доступности ценности и внутренней переработки этого рассогласования, в результате чего личностная ценность приобретает дополнительную смысловую окраску. В совокупности они составляют *континуум барьерности-реализуемости смысла личностных ценностей*. Сдвиг смысла ценности в континууме барьерности-реализуемости в сторону того или иного полюса зависит от состояния системы жизненных отношений и жизнедеятельности человека и является *внутренним условием решения* человеком качественно разных *жизненных задач* [3], соответствующих описанным Д.А. Леонтьевым фазам экзистенциального взаимодействия человека с миром. Преобладание реализуемости ценностей соответствует состоянию смысловой *опредмеченности* и фазе экзистенциальной закрытости, когда человек реализует обретенные им смыслы и ценности. Преобладание барьерности соответствует состоянию смысловой

распредмеченности и фазе экзистенциальной открытости новым смысловым горизонтам, когда человек исчерпал смысловой потенциал прежних жизненных ориентиров и ищет или создает для себя новые. В процессе развития человека данные установки дополняют друг друга и закономерно чередуются.

На ценностно-смысловой рельеф жизненного пространства влияют как устойчивые особенности человека, так и актуальная жизненная ситуация. Обнаружены и описаны его особенности в зависимости от *объективных* характеристик человека (*хронологический возраст, гендерная принадлежность*) и *субъективных*, связанных с системой его отношений в определенной *социальной ситуации развития* [3].

Важным для обоснования гипотезы данного исследования стало то, что показатели барьерности-реализуемости личностных ценностей связаны с состоянием здоровья человека, в том числе с его физическими возможностями [5]. Как известно, существенным психологическим последствием болезни для человека является субъективно переживаемое сужение жизненного пространства, ощущение его ограниченности и наличия в нем барьеров и препятствий [6, 7]. Это связано с тем, что в ситуации заболевания серьезным соматическим недугом появляется много барьеров для осуществления отдельных деятельностей (из-за ограничений операциональных и энергетических возможностей) и жизнедеятельности в целом (из-за препятствий в реализации жизненного замысла). Как было выявлено, в индексах барьерности и реализуемости ценностей проявляются как актуальные барьеры и ограничения жизнедеятельности, так и барьеры и ограничения в отношении долгосрочных жизненных перспектив, которые являются следствием заболевания. Наибольший сдвиг в зону барьерности личностных ценностей выявлен у пациентов, перенесших инфаркт миокарда, поскольку данное заболевание сочетает оба типа барьеров [5]. В группе ВИЧ-инфицированных и подгруппе больных, перенесших операцию по удалению аппендикса, обнаружена приблизительно равная степень барьерности личностных ценностей, которая меньше, чем у больных, перенесших инфаркт, что связано с возникновением только одного типа барьера в результате заболевания. Эти данные показали, что уровень физических возможностей человека связан со спецификой динамических характеристик ценностно-смыслового рельефа жизненного пространства.

Вышеуказанные результаты касались ситуации возникновения внезапного и острого заболевания, которое одномоментно сужало физические возможности жизнедеятельности на определенный срок. Однако существуют особенности физических возможностей человека, которые являются его устойчивой характеристикой и проявляются как в направленности его активности, так и в условиях ее организации. Поэтому они могут задавать специфику целостного образа жизни человека и жизненного пространства. Мы предполагаем, что ценностно-смысловой рельеф жизненного пространства различается в зависимости от постоянного уровня физического здоровья и развития человека. Доказательство данной *гипотезы* и стало *целью* эмпирического исследования.

Организация и методы исследования. Для эмпирической проверки гипотезы было организовано исследование в соответствии со схемой квазиэкспериментального сравнения зависимой переменной в трех контрастных группах,

отличающихся по уровню физических возможностей. Первую группу (С) составили 22 спортсмена (чемпионы России и мира по бодибилдингу). Вторую группу (И) образовали 20 инвалидов с детства II и III группы (заболевания кишечника, центральной нервной системы, глухонмота, сахарный диабет). В третью группу (К) вошли 20 здоровых людей, соответствующих по возрастному, половому и образовательному составу экспериментальным группам. Всего в исследовании приняли участие 62 человека в возрасте от 19 до 40 лет (58% мужчин, 42% женщин)¹.

Для сбора эмпирических данных применялись следующие методики.

1. Ранжирование 12 терминальных ценностей по критериям важности и доступности методом их попарного сравнения между собой в соответствии с модификацией Е.Б. Фанталовой [8] методики М. Рокича. У каждого испытуемого для каждой ценности рассчитывались следующие параметры: 1) важность (В) как количество случаев, когда ценность выбиралась как более важная в паре; 2) доступность (Д) как количество случаев, когда ценность выбиралась как более доступная в паре; 3) расхождение важности и доступности (В-Д); 4) суммарное рассогласование (В-Д) по всем ценностям; 5) индивидуальный индекс реализуемости как корреляционная связь важности и доступности ценностей (ИР) [4]. Для выявления смыслового типа ценностей отдельных жизненных сфер у каждой группы испытуемых также определялись групповые индексы барьерности (корреляция параметров важности и разницы между важностью и доступностью) и реализуемости (корреляция важности и доступности) по каждой ценности.

2. Тест «Смысложизненные ориентации» (СЖО) [9], определяющий общий количественный уровень наполненности жизни смыслом через следующие показатели: цели в жизни, эмоциональная насыщенность жизни (процесс жизни), результативность жизни, локус контроля – Я, локус контроля – жизнь, общая осмысленность жизни.

Для обработки полученных данных применялись сравнение по *t*-критерию Стьюдента для несвязанных выборок, корреляционный анализ по Пирсону.

Результаты. Сопоставление уровня осмысленности жизни в экспериментальных группах представлено в табл. 1.

Как видим, все показатели теста СЖО выше у спортсменов, хотя только от группы инвалидов они отличаются на статистически значимом уровне. Степень осмысленности жизни инвалидов и здоровых не имеет статистически достоверных различий. Это можно объяснить тем, что в выборку вошли только инвалиды с детства, которые в течение жизни уже адаптировались к ограничениям, наложенным заболеваниями, и построили свои жизненные цели и планы с учетом состояния здоровья, а также уже имеют достижения в тех или иных областях жизни.

Количественные показатели наполненности жизни смыслом необходимо дополнить анализом *содержательных сторон* смысла. Содержание смысла жизни определяется *ценностями личности*. Иерархии ценностей исследуемых групп отражены в табл. 2.

¹ Материал был собран Е.А. Хайкиной в рамках дипломной работы, выполненной под нашим руководством.

Табл. 1

Сопоставление уровня осмысленности жизни в экспериментальных группах

Параметры \ Группа	К \bar{a} (σ)	С \bar{a} (σ)	И \bar{a} (σ)	<i>t</i> -факт.		
				И-С	И-К	С-К
Цели в жизни	32.30 (7.31)	35.91 (9.62)	29.30 (7.48)	-1.36	1.28	2.47
Процесс жизни	29.15 (5.47)	31.64 (6.04)	26.45 (8.04)	-1.39	1.24	2.38
Результативность жизни	26.95 (4.16)	27.64 (3.96)	24.00 (5.87)	-0.55	1.83	2.37
Локус контроля – Я	20.20 (4.47)	21.91 (3.61)	18.35 (4.84)	-1.37	1.26	2.72
Локус контроля – жизнь	29.65 (5.70)	31.65 (4.67)	27.10 (8.32)	-1.84	1.31	2.16
Общий показатель осмысленности жизни	103.75 (17.56)	108.27 (15.73)	92.35 (24.26)	-0.88	1.70	2.55

Условные обозначения: \bar{a} – среднее арифметическое значение, σ – стандартное отклонение; *t*-крит. = 2.02 ($p < 0.05$). К – контрольная группа, И – инвалиды, С – спортсмены. Жирным шрифтом выделены статистически значимые показатели.

Табл. 2

Сравнение показателей важности ценностей в выборках

Ценности \ Студенты	И		С		К		<i>t</i> -факт.		
	\bar{a} (σ)	ранг	\bar{a} (σ)	ранг	\bar{a} (σ)	ранг	И-С	И-К	С-К
Активная, деятельная жизнь	4.45 (3.05)	8	4.82 (3.08)	7	4.95 (2.76)	8	0.80	0.07	-0.85
Здоровье	10.40 (1.23)	1	8.18 (3.54)	2	9.95 (1.90)	1	1.37	0.64	-0.70
Интересная работа	6.05 (2.70)	6	4.91 (1.97)	6	5.90 (2.81)	6	-2.89	-0.14	2.73
Красота природы и искусства	1.95 (2.14)	11	3.91 (4.10)	10	2.15 (2.35)	11	-0.63	-2.64	-2.25
Любовь	7.45 (2.37)	3	8.64 (2.44)	1	7.00 (3.28)	4	0.39	0.54	0.15
Материально обеспеченная жизнь	7.65 (2.87)	2	6.91 (2.45)	4	8.30 (1.81)	2	0.42	0.18	-0.25
Наличие хороших друзей	6.45 (2.24)	5	4.18 (2.79)	9	6.37 (2.32)	5	-2.66	-0.89	2.02
Уверенность в себе	5.55 (2.70)	7	6.18 (2.38)	5	5.60 (2.04)	7	1.91	0.28	-1.68
Познание	2.20 (2.07)	10	3.18 (2.04)	11	3.20 (2.31)	10	1.59	-0.50	-1.85
Свобода	4.25 (2.53)	9	4.64 (3.33)	8	4.40 (2.82)	9	-0.90	0.86	2.07
Счастливая семейная жизнь	6.85 (2.92)	4	8.09 (2.94)	3	7.45 (3.02)	3	-1.57	-0.17	1.33
Творчество	2.50 (2.80)	10	2.00 (2.31)	12	0.75 (0.97)	12	1.55	1.44	0.03

Условные обозначения: \bar{a} – среднее арифметическое значение, σ – стандартное отклонение. И – инвалиды, С – спортсмены, К – контрольная группа. Жирным шрифтом выделены статистически значимые показатели.

Во всех трех выборках к высокоранговым относятся одни и те же ценности с некоторыми вариациями в порядке расположения. Ценность *здоровья* в контрольной группе и у инвалидов располагается на первом месте, а у спортсменов – на втором. *Материально обеспеченная жизнь* – на втором месте у инвалидов и у контрольной группы и лишь на четвертом – у спортсменов. *Счастливая семейная жизнь* занимает третье место в контрольной группе и у спортсменов, тогда как у инвалидов она на четвертом месте. Более значимой для спортсменов является ценность *любви*, которая находится у них на первом месте, в то время как у инвалидов – на третьем, а в контрольной группе – на четвертом.

К среднеранговым ценностям у всех трех групп относятся ценности *интересной работы, уверенности в себе, активной, деятельной жизни*. У контрольной группы и инвалидов к этой категории относится ценность *наличия хороших друзей*, а у спортсменов – *свободы*.

К низкоранговым ценностям все исследуемые группы отнесли ценности *творчества, познания, красоты природы и искусства*. Сюда также входит ценность *свободы* у контрольной группы и инвалидов и *наличия хороших друзей* у спортсменов.

Нужно отметить, что ценность *творчества* для инвалидов важнее, чем для контрольной группы и спортсменов (10-й ранг по сравнению с 12-м). По всей видимости, данная ценность у инвалидов является сферой компенсации и самореализации. Жизнь осложнилась болезнью, стереотипные формы проявления активности ограничены, поэтому реализация активности возможна посредством иных способов, которые следует найти или создать, что и проявляется в творчестве. Окружающие не требуют от инвалидов стандартных достижений в различных сферах деятельности, что дает возможность реализовать собственные потенции. Это и может быть причиной повышения ранга ценности *творчества*.

Сравнение абсолютных значений оценок важности ценностей показывает, что, несмотря на одинаковое положение по рангу, некоторые ценности достоверно отличаются в исследуемых группах. Так, ценности *интересной работы* и *наличия хороших друзей* значимо ниже, а *красоты природы и искусства* и *свободы* значимо выше по важности у спортсменов по сравнению с двумя другими группами.

Итак, уровень физических возможностей и связанный с ним образ жизни проявились в оценке важности отдельных ценностей. В целом иерархии ценностей контрольной группы и инвалидов имеют много общего и обе отличаются от иерархии ценностей спортсменов.

Иерархия ценностей по важности задает содержательный аспект ценностно-смыслового рельефа жизненного пространства личности. Рассмотрим далее динамические аспекты, определяемые реализуемостью ценностей в жизни, их смысловым типом и воспринимаемой степенью доступности.

В отличие от иерархии ценностей, оценки их доступности в жизни и, соответственно, рассогласования между важностью и доступностью гораздо более разнообразны и вариативны в изучаемых группах (табл. 3, 4). Отличие группы инвалидов от других выражается в оценке как существенно менее доступных ценностей *здоровья* и *активной жизни*, так и более доступных ценностей *познания, свободы* и *счастливой семейной жизни*. Спортсмены отличаются от двух других групп большей доступностью ценности *интересной работы* и меньшей –

Табл. 3

Сравнение показателей доступности ценностей в выборках

Студенты Ценности	И		С		К		t-факт.		
	\bar{a} (σ)	ранг	\bar{a} (σ)	ранг	\bar{a} (σ)	ранг	И-С	И-К	С-К
Активная деятельная жизнь	4.60 (3.73)	8	6.82 (2.75)	3	7.15 (2.96)	3	-0.40	-0.76	-0.38
Здоровье	4.10 (3.52)	11	9.45 (1.41)	1	7.20 (3.25)	2	-1.19	-1.18	-0.03
Интересная работа	5.45 (3.58)	7	6.64 (3.96)	4	5.35 (4.07)	6	-2.03	1.47	3.65
Красота природы и искусства	4.00 (2.92)	12	4.82 (2.68)	8	4.45 (3.32)	11	-0.08	-2.23	-2.25
Любовь	7.30 (3.08)	1	7.73 (2.80)	2	7.15 (3.66)	4	2.20	2.39	0.38
Материально обеспеченная жизнь	4.15 (2.74)	10	4.09 (3.04)	10	4.80 (2.88)	9	-2.46	-0.57	1.40
Наличие хороших друзей	7.25 (3.19)	2	5.18 (3.40)	6	8.60 (2.56)	1	6.58	2.90	-2.00
Уверенность в себе	6.15 (3.69)	4	5.73 (3.12)	5	5.40 (2.41)	5	0.95	0.46	-0.40
Познание	6.05 (3.78)	5	3.82 (3.49)	11	4.75 (2.40)	10	0.47	-0.14	-0.58
Свобода	5.65 (3.12)	6	3.64 (2.15)	12	5.00 (3.99)	8	-0.07	0.73	0.77
Счастливая семейная жизнь	6.55 (3.49)	3	5.18 (3.90)	7	5.15 (3.99)	7	1.02	-0.08	-1.04
Творчество	4.35 (3.17)	9	4.27 (2.99)	9	2.40 (2.30)	12	-1.99	-1.30	1.00

Условные обозначения: \bar{a} – среднее арифметическое значение, σ – стандартное отклонение. И – инвалиды, С – спортсмены, К – контрольная группа. Жирным шрифтом выделены статистически значимые показатели.

ценности *наличия хороших друзей*. Во всех группах как более доступная выступает ценность *любви*, а менее доступны ценности *материально обеспеченной жизни и творчества*.

У спортсменов больше ценностей, в которых разница между важностью и доступностью ценности минимальна. У двух других групп степень выраженности рассогласованности гораздо более значительна. В группе спортсменов минимальны по уровню рассогласования ценности *здоровья* и *интересной работы*, у инвалидов – ценности *творчества* и *познания*, а у контрольной группы – ценность *наличия друзей*. Наибольшие значения рассогласования у спортсменов показали ценности *счастливой семейной жизни* и *свободы*, у инвалидов – *здоровья*. Наиболее контрастно рассогласование между важностью и доступностью ценностей в группах инвалидов и спортсменов, в первую очередь это касается ценностей *здоровья*, *материально обеспеченной жизни*, *познания*, *наличия друзей*, *творчества*. В целом показатели доступности и рассогласования между важностью и доступностью оказались более чувствительны к уровню физических возможностей человека и проявили значительную зависимость от него.

Сравнение индивидуальных индексов барьерности и реализуемости представлено в табл. 5.

Табл. 4

Сравнение рассогласования важности и доступности ценностей в выборках

Студенты Ценности	И		С		К		t-факт.		
	\bar{a} (σ)	ранг	\bar{a} (σ)	ранг	\bar{a} (σ)	ранг	И-С	И-К	С-К
Активная, деятельная жизнь	-0.15 (5.42)	6	-2.00 (3.75)	11	-2.20 (3.09)	10	0.89	0.66	-0.26
Здоровье	6.30 (3.42)	1	-1.27 (1.58)	9	2.30 (3.77)	3	2.10	1.72	-0.51
Интересная работа	0.60 (3.76)	3	-1.73 (4.30)	10	0.55 (4.05)	4	-0.19	-1.55	-1.31
Красота природы и искусства	-2.05 (3.78)	11	-0.91 (3.61)	7	-2.23 (2.85)	11	-0.54	0.22	1.01
Любовь	0.15 (3.59)	5	0.91 (3.69)	4	-0.15 (4.55)	6	-1.30	-1.47	-0.19
Материально обеспеченная жизнь	3.50 (3.98)	2	2.82 (3.80)	2	3.50 (3.33)	1	2.39	0.63	-1.35
Наличие хороших друзей	-0.80 (3.35)	8	-1.00 (3.55)	8	-2.25 (2.49)	12	-7.34	-3.51	-3.00
Уверенность в себе	-0.60 (4.41)	7	0.45 (3.25)	5	0.20 (3.17)	5	1.00	-0.24	-1.38
Познание	-3.85 (3.27)	12	-0.64 (3.16)	6	-1.55 (2.87)	8	0.68	-0.23	-0.83
Свобода	-1.40 (3.42)	9	1.00 (3.09)	3	-0.60 (94.51)	7	-0.57	0.00	0.62
Счастливая семейная жизнь	0.30 (3.81)	4	2.91 (3.09)	1	2.30 (3.53)	2	-1.86	-0.04	1.76
Творчество	-1.85 (3.27)	10	-2.27 (1.58)	12	-1.65 (2.39)	9	2.82	2.02	-0.98

Условные обозначения: \bar{a} – среднее арифметическое значение, σ – стандартное отклонение. И – инвалиды, С – спортсмены, К – контрольная группа. Жирным шрифтом выделены статистически значимые показатели.

Табл. 5

Сравнение индивидуальных индексов реализуемости во всех группах

Параметры Группы	Индекс реализуемости \bar{a} (σ)	Достоверность различий по t-критерию Стьюдента
Инвалиды	0.12 (0.40)	(И-С) – $p < 0.05$ $t = 2.02$ (И-К) – $p < 0.05$ $t = 2.12$ (С-К) – отсутствуют $t = 0.01$
Спортсмены	0.38 (0.45)	
Контрольная	0.38 (0.37)	

Условные обозначения: И – инвалиды, С – спортсмены, К – контрольная группа.

Самый низкий показатель реализуемости у инвалидов: это означает, что для них более характерно ценить недоступное и обесценивать то, что реализуется в жизни. Тогда как спортсмены ценят то, что имеют, и оценивают как более важное то, что недоступно. Аналогичную картину дает и анализ количественного распределения типов смыслообразования в контексте ценностей отдельных жизненных сфер (табл. 6). Так, у инвалидов самая высокая барьерность смыслообразования среди исследуемых групп: почти 80% ценностей у них относятся к барьерному смысловому типу, тогда как у контрольной группы – 70%, а у спортсменов – 65%. При этом у контрольной группы и инвалидов гораздо

Табл. 6

Соотношение типов смыслообразования во всех группах (в %)

Тип смыслообразования	Контрольная	Спортсмены	Инвалиды
Свободно-нейтральный	15	5	15
Свободно-реализуемый	15	5	0
Барьерно-реализуемый	0	20	5
Барьерный	70	65	80
Проблемно-барьерный	0	5	0

Табл. 7

Значения индексов реализуемости и барьерности ценностей во всех группах

№	Название ценности	Контрольная		Спортсмены		Инвалиды	
		ИР	ИБ	ИР	ИБ	ИР	ИБ
1	Активная, деятельная жизнь	0.42	0.49	0.18	0.69	0.27	0.75
2	Здоровье	0.16	0.30	0.38	0.92	0.26	0.10
3	Интересная работа	0.35	0.34	0.07	0.40	0.31	0.43
4	Красота природы и искусства	0.54	0.20	0.50	0.77	-0.09	0.64
5	Любовь	0.14	0.60	0.01	0.65	0.15	0.53
6	Материально обеспеченная жизнь	0.04	0.51	0.05	0.60	-0.01	0.73
7	Наличие хороших друзей	0.48	0.43	0.36	0.44	0.28	0.40
8	Уверенность в себе	-0.01	0.65	0.33	0.42	0.08	0.55
9	Познание	0.26	0.59	0.45	0.15	0.05	0.44
10	Свобода	0.15	0.49	0.43	0.78	0.28	0.49
11	Счастливая семейная жизнь	0.52	0.26	0.27	0.45	0.30	0.49
12	Творчество	0.12	0.29	0.85	-0.16	0.41	0.46

Условные обозначения: ИР – индекс реализуемости, ИБ – индекс барьерности. Жирным шрифтом выделены статистически значимые показатели.

больше так называемых свободно-нейтральных ценностей, относительно которых не обнаруживается взаимосвязи между показателями важности, доступности и разницы между важностью и доступностью (табл. 7). Результаты показывают, что группы спортсменов и инвалидов не очень значительно отличаются от контрольной группы, но имеют существенные различия между собой.

Результаты, полученные при сравнении ценностно-смысловой сферы спортсменов, инвалидов и людей без особенностей физического развития, показали, что иерархия ценностей, степени барьерности и реализуемости ценностей отражают специфику данных экспериментальных групп как с точки зрения психологических последствий, так и со стороны присущих им физических возможностей или, наоборот, ограничений. Именно в группе инвалидов барьерность личностных ценностей наиболее высокая, а реализуемость – самая низкая, поскольку наличие хронического недуга или физического недостатка накладывает отпечаток на характер жизнедеятельности. Для них важна ценность *творчества* и доступны ценности межличностных отношений, малодоступной является ценность *здоровья*. У группы спортсменов картина противоположная: барьерность личностных ценностей более низкая, а реализуемость – более высокая, но при этом им важны ценности *творчества* и *любви*. Барьерный смысловой тип ценности *здоровья* подтверждает то, что здоровье для спортсменов – инструмент для достижения

успеха в спортивной карьере. Наличие жесткого режима объясняет малодоступность ценности *свободы*. Помимо того что у спортсменов ценность *наличия хороших друзей* относится к низкоранговым, она еще является и барьерной, что свидетельствует о наличии сложностей в данной сфере. В спорте индивидуальных достижений, где всегда присутствует дух соперничества, трудно иметь друзей и самому быть другом. Контрольная группа по сравнению с группами спортсменов и инвалидов занимает нейтральное положение. Экспериментальные группы спортсменов и инвалидов по некоторым характеристикам ценностно-смысловой сферы являются полярными друг другу, при этом обнаруживаются и сближающие их моменты, которые отличают обе экспериментальные группы от контрольной.

Обобщая все результаты проведенного исследования, можно сделать следующие **выводы**.

1. Ценностно-смысловой рельеф жизненного пространства личности отражает уровень физических возможностей человека. Наиболее специфичны его *динамические* аспекты, связанные с реализуемостью ценностей и общей наполненностью жизни смыслом. *Содержательные* аспекты, определяемые иерархией ценностей, проявили меньшую специфику.

2. Уровень наполненности жизни смыслом различается у людей с разным уровнем физических возможностей: у спортсменов с высоким уровнем физических возможностей он выше, у людей, имеющих ограничения жизнедеятельности в связи с дефицитностью физических возможностей, ниже. Промежуточное положение занимают те, кто не имеет особенностей физического развития.

3. Содержательные аспекты ценностно-смысловой сферы личности, проявляющиеся в иерархии ценностей, показали большую степень сходства у людей с различными физическими возможностями. Специфика проявилась лишь относительно ценностей *интересной работы, наличия хороших друзей, красоты природы и искусства, свободы, любви и творчества*, которые имеют несколько разную степень значимости в группах инвалидов, спортсменов и людей, не имеющих специфики физического развития.

4. Уровень физических возможностей связан с оценкой доступности ряда ценностей. У инвалидов в качестве более доступных выступают ценности межличностных отношений (*любовь, наличие хороших друзей, счастливая семейная жизнь*), в процессе их адаптации к обычным условиям жизни большую роль играет общение с близкими людьми. Различия в оценке доступности характеризуют ценность *творчества*, которая более доступна для спортсменов и инвалидов. Оценки доступности ценностей *любви, красоты природы и искусства, материально обеспеченной жизни* не связаны с физическими возможностями.

5. Показатели рассогласованности между важностью и доступностью ценностей проявили значительную зависимость от уровня физических возможностей человека. Наиболее согласованы эти параметры ценностей у спортсменов. Большинство ценностей отличаются по параметру рассогласованности в группах с различными физическими возможностями. У спортсменов по уровню рассогласованности специфичными являются ценности *здоровья, интересной работы и наличия хороших друзей*. Для инвалидов, в отличие от других групп,

характерна низкая рассогласованность ценностей *познания, наличия хороших друзей, уверенности в себе*.

6. Индивидуальные показатели барьерности-реализуемости личностных ценностей зависят от уровня физических возможностей человека. Наибольшая барьерность характерна для инвалидов, средние показатели имеют спортсмены, а наибольшая реализуемость свойственна людям, физические возможности которых не имеют какой-либо специфики.

7. Типы смыслообразования в контексте ценностей отдельных жизненных сфер проявили зависимость от уровня физических возможностей человека. У инвалидов самая высокая степень барьерности смыслообразования. Смысловые типы ценностей содержательно соотносятся с особенностями образа жизни, определяемого спецификой физических возможностей человека.

Выявление специфики в восприятии людьми доступности ценностей, изучение особенностей барьерности и реализуемости процессов смыслообразования в контексте личностных ценностей, во-первых, раскрывает пути опосредованного влияния уровня физических возможностей на формирование ценностно-смыслового рельефа жизненного пространства личности; во-вторых, указывает на возможные направления оказания психологической помощи.

Summary

N.R. Salikhova. The Value-Meaning Sphere of the Individual's Life Space and the Level of Human Physical Ability.

The paper reveals the peculiarities of value-meaning sphere in the individual's life space depending on the level of human physical ability. Based on the samples of athletes, disabled, and people with normal physical fitness, it is demonstrated that the substantial specificity lies in some differences in the overall hierarchy of general human values between people with different physical abilities. The features of dynamic characteristics are manifested in differences between the meaning types of values and their realizability, which is generally higher in athletes. The obtained results show that more physically developed people are in the existential phase of meaningful fulfillment of their life plans and evaluate their life as having more meaning, whereas people with disabilities are characterized by searching for the meaning of their life and choosing between life prospects. They have lower values of meaningfulness of life. People with normal physical ability occupy an intermediate position between the above two groups.

Keywords: individual, value, meaning, individual's life space, realizability of personal values, meaning type of value.

Литература

1. *Алишев Б.С.* Психологическая теория ценности (системно-функциональный подход): Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. – Казань, 2002. – 33 с.
2. *Леонтьев Д.А.* Психология смысла: природа, структура и динамика смысловой реальности. – М.: Смысл, 1999. – 486 с.
3. *Салихова Н.Р.* Ценностно-смысловая организация жизненного пространства личности. – Казань: Казан. ун-т, 2010. – 451 с.
4. *Салихова Н.Р.* Барьерность-реализуемость личностных ценностей как динамическая характеристика ценностно-смысловой сферы личности // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2007. – Т. 149, кн. 1. – С. 180–195.

5. *Салихова Н.Р.* Реализуемость личностных ценностей в ситуации жизненного кризиса // Психол. журн. – 2009. – Т. 30, № 1. – С. 44–51.
6. *Соколова Е.Т., Николаева В.В.* Особенности личности при пограничных расстройствах и соматических заболеваниях. – М.: SVR-Аргус, 1995. – 360 с.
7. *Рогачева Т.В.* Смысловая реальность болеющей личности: структурно-функциональный анализ (на материале болезней и нарушений системы кровообращения): Дис. ... д-ра психол. наук. – Томск, 2004. – 399 с.
8. *Фанталова Е.Б.* Об одном методическом подходе к исследованию мотивации и внутренних конфликтов // Психол. журн. – 1992. – Т. 13, № 1. – С. 107–117.
9. *Леонтьев Д.А.* Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). – М.: Смысл, 1992. – 16 с.

Поступила в редакцию
14.05.15

Салихова Наиля Рустамовна – доктор психологических наук, профессор кафедры общей психологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.

E-mail: Nailya.Salihova@kpfu.ru