

УДК 347.95

doi: 10.26907/2541-7738.2019.4.195-203

## ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ (ОПРЕДЕЛЕНИЯ) СУДА В ПОЛЬСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ИЗБРАННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

*Я. Турлуковский*

*Варшавский университет, г. Варшава, 00-927, Польша*

### Аннотация

В статье рассматриваются избранные проблемы и вопросы обжалования постановлений суда в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Польши. Автор уделяет особое внимание анализу последних изменений в системе обжалования судебных актов в апелляционном и кассационном порядке. Кроме того, выдвигается тезис о том, что в существующей системе проверки законности судебных актов как первой, так и второй инстанции существуют некоторые пробелы, которые необходимо восполнить и упорядочить для стабилизации работы системы правосудия. Помимо избранных проблем обжалования постановлений суда, представлено описание самой судебной системы Польши и механизма ее работы. В завершение сделан вывод о том, что для восполнения пробелов необходимо волевое решение законодателя и полное реформирование Гражданского процессуального кодекса Польши посредством внесения системных изменений, а не поправок, основанных на решениях Конституционного трибунала.

**Ключевые слова:** обжалование, пересмотр, гражданский процесс, апелляция, первая инстанция, вторая инстанция, польское законодательство

### Введение

Статья посвящена избранным проблемам обжалования постановлений суда в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Польши (далее – ГПКП)<sup>1</sup>, то есть процессуального закона, применяющегося в гражданском процессе в Верховном суде Польши и судах общей юрисдикции. Соответственно, Гражданский процессуальный кодекс Польши не применяется в административных судах, составляющих отдельную судебную ветвь, не связанную с Верховным судом.

В последнее время система обжалования претерпела некоторые изменения, которые не только стали следствием непосредственной инициативы законодателя, но и были продиктованы вердиктами Конституционного трибунала, признающего ту или иную норму ГПКП не соответствующей Конституции. Получившуюся в итоге систему нельзя назвать логически построенной и не имеющей пробелов. При этом проблемы усугубляются тем фактом, что обжалованию

<sup>1</sup> Действующий до сегодняшнего дня Гражданский процессуальный кодекс Польши, принятый еще во времена так называемой социалистической Польши или Польской Народной Республики, претерпел фундаментальные законодательные изменения после преобразований устройства государства в 1989 г.

подлежат разнообразным по своему содержанию определения, не всегда укладываемые в один ряд.

### **Нормативные основания обжалования постановлений и определений первой инстанции**

Согласно § 1 ст. 394 Гражданского процессуального кодекса Польши (далее – ГПКП) жалоба в суд второй инстанции может быть внесена на постановление суда первой инстанции, которым завершилось рассмотрение по делу. Данная норма носит общий характер. В этой же статье указан перечень ситуаций, когда жалоба в суд второй инстанции может быть внесена на постановления суда первой инстанции и определения председателя, которые не оканчивают процесс рассмотрения дела по существу. В качестве примеров из довольно длинного списка можно привести несколько видов постановлений и определений, подлежащих обжалованию: о возврате иска, отказе освободить от судебных издержек, признании решения вступившим в силу, отказе от составления мотивировочной части решения и его высылки, вознаграждении эксперта, медиатора или свидетеля.

Согласно § 2 ст. 394 ГПКП срок на внесение жалобы составляет одну неделю и начинается с момента вручения постановления, а если сторона не потребовала в указанный срок вручения постановления, вынесенного в судебном заседании, – с момента вынесения постановления. В соответствии с действующим законодательством судами общей юрисдикции являются районные, окружные и апелляционные суды, которые осуществляют правосудие по делам, не отнесенным к ведению административных, военных судов или Верховного суда (§ 1, 2 ст. 1 Закона Польши от 27 июля 2001 г. «О структуре судов общей юрисдикции» (ЗОС)). В § 1, 2 ст. 367 ГПКП установлено, что на решение суда первой инстанции может быть внесена апелляция в суд другой инстанции; апелляцию на решение районного суда рассматривает окружной суд, а на решение окружного суда как суда первой инстанции – апелляционный суд. В такую систему вписано также обжалование постановлений и определений. Если в рамках гражданского процесса в суде была составлена экспертиза судебным экспертом и вынесено постановление районным судом о выплате вознаграждения эксперту, оно может быть обжаловано в окружном суде. Аналогично постановление окружного суда как суда первой инстанции о выплате вознаграждения может быть обжаловано в апелляционном суде. Следует подчеркнуть, что такое обжалование в ряде случаев будет единственным способом контроля и возможностью для эксперта или сторон обжаловать постановление суда. При этом данная возможность особенно важна для эксперта, который исполняет свои обязанности на профессиональной основе (реестр экспертов ведется окружными судами, хотя допускаются эксперты *ad hoc*), но фактически зависим от постановления суда о признании вознаграждения и не получает стабильной зарплаты. Часть дел, рассматриваемых в суде, критически зависима от судебных экспертиз; к ним относятся, например, так называемые медицинские дела или же дела, связанные с применением польскими судами иностранного права, их рассмотрение в большинстве случаев невозможно без соответствующей поддержки эксперта.

Такое положение дел отображает конституционный принцип двухинстанционного процесса. Согласно ч. 1 ст. 176 Конституции Республики Польша «судопроизводство является по меньшей мере двухинстанционным» (КРП). Принцип двух инстанций детально описан в литературе (см., например, [1, с. 187–188]) и настолько укоренен в практике большинства стран, что, наверное, будет лишним приводить аргументы в его защиту.

Интересно отметить, что к настоящему времени подготовлены и приняты довольно объемные изменения в ГПКП, которые, однако, на момент предоставления данной статьи к публикации еще не были подписаны Президентом Польши. В них в том числе затрагивается порядок обжалования постановлений (см. Законопроект «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс и некоторые другие акты» (ЗП)). Указанные преобразования не изменяют конструкцию из § 1 ст. 394 ГПКП в плане возможности внесения жалобы в суд второй инстанции на постановление суда первой инстанции, оканчивающее процесс по делу, но существенно ограничивают перечень жалоб в суд второй инстанции на постановления суда первой инстанции и определения председателя, не оканчивающие процесс по делу. В то же время такой подход нельзя рассматривать как ограничение права на судебную защиту, поскольку законодатель вводит конструкцию обжалования постановления суда первой инстанции в суд той же инстанции; при этом указанная жалоба будет рассматриваться иным составом судей. Например, согласно нововведенному § 1 ст. 394<sup>1а</sup> в таком режиме будут подлежать пересмотру вознаграждения эксперта, медиатора или свидетеля или наложение на эксперта штрафа. Без сомнения, в случае вступления изменений в силу такой подход, не нарушая принцип двух инстанций, станет фундаментом для перераспределения части обжалований, соответственно, скорее всего, возрастет количество обжалований, подлежащих рассмотрению иными составами районных судов.

#### **Нормативные основания обжалования постановлений и определений второй инстанции**

Согласно § 1 ст. 394<sup>1</sup> ГПКП жалоба может быть подана на постановление суда второй инстанции, оставляющее жалобу неудовлетворенной, а также на постановление суда второй и первой инстанции, не удовлетворяющее жалобу об установлении несоответствия праву решения суда, вступившего в законную силу. В то же время в § 1 ст. 394<sup>2</sup> ГПКП замещен список постановлений второй инстанции, которые подлежат обжалованию в порядке внесения жалобы в тот же суд второй инстанции, но рассматриваются иным его составом. Среди них закон упоминает постановления, имеющие своим предметом возвращение затрат, понесенных в связи с процессом, наложение штрафа на свидетеля, эксперта, стороны и иные.

Сразу следует отметить, что перечень таких постановлений не совпадает со списком постановлений из § 1 ст. 394 ГПКП, которые можно оспорить во второй инстанции. Казалось бы, такой подход не должен удивлять, ведь речь идет об обжаловании постановлений разных инстанций (первой и второй), да и сам порядок отличается, как указывалось выше. Действительно, генезис ст. 394<sup>2</sup> и 394 ГПКП существенно отличается. Статья 394<sup>2</sup> ГПКП была введена

в кодекс Законом от 28 апреля 2011 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс» (ЗОВИ-1)<sup>2</sup>. Как указывается в доктрине, такое «горизонтальное обжалование» следует рассматривать как компромисс между двумя тенденциями. С одной стороны, в решениях Конституционного трибунала неоднократно указывалось на необходимость обеспечения сторон процесса правом на обжалование постановлений второй инстанции, которые не оканчивают процесс по делу. С другой стороны, было выражено мнение о том, что нежелательно обременять Верховный суд рассмотрением постановлений, касающихся, по сути, так называемых частных постановлений (см. позицию М.П. Вуйчика [3, s. 622–623]). Интересно также отметить, что подобное «горизонтальное обжалование» давно применяется в уголовной судебной практике на основании норм Уголовно-процессуального кодекса Польши (это было обозначено Т. Эрчиньски [2, s. 182]).

Юридический характер такого обжалования вызывает в правовой литературе дискуссии. Как указывает М. Михальска-Марчиняк, с формальной точки зрения регулирование жалобы, вносимой иному составу того же суда, находится в разделе «Обжалование», соответственно, такую жалобу следует отнести к средствам обжалования. В то же время рассмотрение жалобы иным составом того же суда не соответствует требованию деволютивности, то есть данную жалобу следует признать иным инструментом обжалования в понимании § 1 ст. 363 ГПКП [4]. Такая ситуация не должна удивлять: институт обжалования как таковой не имеет однообразного характера даже в нормах самого ГПКП, в нем сосредоточены в том числе правовые инструменты, близкие к иску (см. мнение Т. Зембжуски [5 s. 388]).

С нашей точки зрения, именно своеобразный процесс формирования ст. 394<sup>2</sup> ГПКП вследствие конституционных жалоб привел к тому, что не все постановления, заслуживающие права на обжалование, попали в перечень указанной статьи, а также не учтено, постановление какой инстанции – первой или второй – обжалуется. Данный тезис можно проиллюстрировать проблемой обжалования упоминаемых выше постановлений суда о присуждении судебному эксперту вознаграждения.

Обжалование постановления суда первой инстанции, присуждающего судебному эксперту вознаграждение, возможно, потому что такой вид постановлений, подлежащих обжалованию *expressis verbis*, упомянут в ст. 394 ГПКП. В то же время, поскольку подобного упоминания нет в § 1 ст. 394<sup>2</sup> ГПКП, нет формальных оснований для обжалования такого постановления, вынесенного составом апелляционного суда как суда второй инстанции. Конечно, можно сказать, что нельзя бесконечно всем и вся признавать право на обжалование, хотя бы с точки зрения стабильности и разумности сроков окончания процесса. Однако такой подход всё же нельзя поддерживать, исходя из следующих аргументов.

1. Ни о каком затягивании процесса нет и речи. По роду своей деятельности судебный эксперт может выступить как в районном и окружном, так и в апелля-

---

<sup>2</sup> Данное изменение начало действовать с 20 июля 2011 г. При этом в литературе отмечалось, что вследствие недоработок и реализации концепции реформы законодателем не в полном объеме ст. 394<sup>2</sup> ГПКП нуждается в очередном изменении, которое было внесено буквально после двух месяцев действия редакции Законом от 16 сентября 2011 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс и некоторые другие акты» (ЗОВИ-2) (подробнее см. позицию Т. Эрчиньски [2, s. 181]). Соответственно, действующая редакция ст. 394<sup>2</sup> ГПКП является продуктом принятия нескольких законов.

ционном судах. В большинстве случаев он принимает участие только на уровне одной инстанции. Например, первый раз эксперт может быть привлечен в процесс только на уровне одного апелляционного суда, на основании постановления этого же суда он составляет экспертизу, и этот же суд вынесет постановление о его вознаграждении. Иными словами, ни о каком обжаловании постановления, например, районного суда, в трех инстанциях не может быть и речи, и, конечно же, нет оснований для утверждения о нарушении принципа процессуальной экономии в каком-либо аспекте.

2. Стороны процесса, как и сам эксперт, в апелляционном производстве вообще лишены возможности обжаловать постановление и полностью зависят от усмотрения суда.

3. Парадоксально, но эксперт, выполняющий работу в районных и окружных судах (например, занимающийся установлением содержания иностранного права или техническими вопросами при ДТП), имеет возможность обжаловать постановление о присуждении вознаграждения в вышестоящую инстанцию, а эксперт в апелляционном суде, делая то же самое, а иногда занимаясь и более сложными делами, не может никак обжаловать постановление, вынесенное составом судей апелляционного суда. Выходит, что права эксперта в апелляционном производстве вообще не защищены. На такую ситуацию можно взглянуть и глазами сторон процесса, ведь, кроме ряда исключений, финансовое бремя оплаты экспертизы ложится именно на них. Если суд присудил непропорционально высокое вознаграждение эксперту, участники процесса обязаны его в итоге покрыть, хотя они, возможно, не удовлетворены его работой.

4. Явно нарушен конституционный принцип двух инстанций. Постановление о вознаграждении, хотя и связано с обжалованием решения первой инстанции, все-таки выносится апелляционным судом первый раз и не является неким продолжением рассмотрения дела нижестоящими судами.

Следует подчеркнуть, что такая ситуация нарушает право судебного эксперта на вознаграждение в объеме, предусмотренном в законе. Эксперт, даже фигурирующий в реестре окружного суда, не связан трудовыми правоотношениями с судом или какими-либо третьими лицами, поэтому юридически необоснованно было бы вести речь о его трудовых правах. Тем не менее согласно ч. 1 ст. 89 Закона Польши от 28 июля 2005 г. «О судебных расходах в гражданских делах» (далее – ЗОР) эксперт, назначенный судом, имеет право на вознаграждение за проделанную работу и возврат понесенных им затрат, необходимых для составления экспертного заключения. При этом основанием начисления вознаграждения является именно счет, выставленный экспертом. Согласно ч. 2 ст. 89 ЗОР размер вознаграждения эксперта за проделанную работу устанавливается с учетом его квалификации, времени, необходимого для составления экспертизы, затраченных усилий и расходов, указанных в ч. 1, – на основании выставленного счета. Выставленный экспертом счет или смету следует считать обязательными для суда, кроме случаев, прямо указанных в законе; к такому относится фальшивая экспертиза (ч. 4а ст. 89 ЗОР), недобросовестная экспертиза или экспертиза, составленная с существенным необоснованным опозданием (ч. 4б ст. 89 ЗОР). Кроме того, суд имеет право не согласиться с выставленным счетом, если документ не соответствует ч. 5 ст. 89 ЗОР, которая

отсылает к распоряжению Министра юстиции Польши, носящему технический характер<sup>3</sup>. Вне всякого сомнения, суд, рассматривая вопрос о вознаграждении судебного эксперта, может обоснованно не присудить его вообще или же присудить в меньшем размере, чем указано в счете. Но системный анализ показывает, что суд имеет такое право только в указанных в законе ситуациях и на суде лежит обязанность обоснования такого решения. Признание отличного от указанного в счете размера вознаграждения судебного эксперта по закону должно быть, скорее, обоснованным исключением. Суд фактически не имеет тут полной дискреционной власти.

Между тем сложилась патологическая ситуация, когда апелляционные суды принимают постановления о признании вознаграждения ниже требуемого без обоснования и с припиской «постановление не может быть обжаловано». По сути, гарантии материального права уничтожены процессуальной недоработкой.

Следует отметить, что в юридической литературе была предложена иная трактовка § 1 ст. 394<sup>2</sup> ГПКП, где прямо указывается на возможность обжалования «судебных расходов». Как отмечает М. Мановска, «проблематичным является вопрос о том, можно ли включать в понятие судебных расходов, подлежащих обжалованию, также возврат расходов лиц, не являющихся сторонами процесса, например свидетеля, эксперта. По всей видимости, на этот вопрос следует ответить положительно. Ведь согласно § 2 и 3 ст. 98 ГПКП в расходы на процесс включаются также судебные расходы, а судебные расходы – это согласно ч. 2 ст. 1 ЗОР судебные расходы и издержки, которые, в свою очередь, охватывают вознаграждение и возврат затрат, понесенных экспертами, и вознаграждение, причитающееся иным лицам и (либо) институциям, а также возврат затраченных ими средств (ст. 5 ч. 1 п. 3 и 4 ЗОР)» [6, s. 986]. Далее автор приводит дополнительный аргумент: вследствие внесенной жалобы суд производит контроль размера вознаграждения, например начисленного эксперту, тогда как вследствие обжалования судебного решения второй инстанции, заканчивающего производство по делу, суд исследует только правильность обременения сторон издержками [6, s. 986]. Такой подход подчеркивает, что возможность обжалования не должна рассматриваться как кассационный инструмент. К сожалению, практика не восприняла данный подход.

Кроме того, даже с консервативной позиции, относящей понятие «судебные расходы» только к сторонам процесса, правовая доктрина и судебная практика, несмотря на сомнения, исходя из принципа *analogia legis*, допускают возможность обжалования постановлений, не упомянутых прямо в законе (см., например, Постановление Верховного суда Польши от 21 декабря 1965 г. (ПВСП)).

### Вместо заключения

Учитывая косность судебной практики, по нашему мнению, нет никаких оснований считать, что очерченные выше проблемы, показанные на примере вознаграждения судебного эксперта, разрешаются именно в судебной практике. Решения судов, скорее, вскрывают и обостряют данные проблемы. Идеальным

<sup>3</sup> На данный момент действует распоряжение Министра юстиции Польши от 24 апреля 2013 г. (РМЮП), регулирующее размер ставок вознаграждения экспертов, договорной тариф и способ документирования расходов, необходимых для составления экспертизы в гражданском процессе.

выходом из ситуации было бы вмешательство законодателя, который путем изменения ГПКП мог бы обеспечить реализацию принципа двухинстанционного процесса для всех его участников.

Вместе с тем, как показывает практика последних нескольких лет, участники отдельных гражданских процессов, не удовлетворенные отсутствием возможности внесения жалобы на постановления суда, просто вносили жалобы в Конституционный трибунал и добивались признания отдельных норм ГПКП не соответствующими Конституции. Например, своим решением от 2 июня 2010 г. Конституционный трибунал Польши признал не соответствующим части 1 статьи 45 Конституции Польши § 1 статьи 394<sup>1</sup> ГПКП, поскольку им не предусматривается возможность обжалования постановления суда другой инстанции, которое отклоняет заявления об отводе судьи, внесенное в суде второй инстанции (РКТ). Согласно положениям упомянутой статьи Конституции «каждый имеет право на справедливое и открытое рассмотрение дела без необоснованной задержки компетентным, неподчиненным, беспристрастным и независимым судом» (КРП). Конечно, Конституционный трибунал, как и большинство конституционных судов в регионе, ограничен конституционной жалобой и не может, «пользуясь случаем», признать иные нормы неконституционными, хотя их несоответствие очевидно. Остается надеяться, что законодатель всё же примет системное решение и изменит ГПКП, тем самым прекратив вынужденную многолетнюю корректировку кодекса решениями Конституционного трибунала.

#### Источники

- ГПКП – Kodeks postępowania cywilnego: Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Tekst jednolity z 2018 r. // Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U.). – 2018. – Poz. 1360 (z dalsz. zmian.).
- ЗОС – Prawo o ustroju sądów powszechnych: Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. // Dz. U. – 2019. – Poz. 52, 55, 60, 125.
- КРП – Конституция Республики Польша от 2 апр. 1997 г. // Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. – URL: <http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/rosyjski/kon1.htm>, свободный.
- ЗП – Ustawa z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Tekst ustawy ustalony ostatecznie po rozpatrzeniu poprawek Senatu. – URL: [http://orka.sejm.gov.pl/opinie8.nsf/nazwa/3137\\_u/\\$file/3137\\_u.pdf](http://orka.sejm.gov.pl/opinie8.nsf/nazwa/3137_u/$file/3137_u.pdf), свободный.
- ЗОВИ-1 – Ustawa z dnia 28 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego // Dz. U. – 2011. – Nr. 138. – Poz. 806.
- ЗОВИ-2 – Ustawa z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw // Dz. U. – 2011. – Nr. 233. – Poz. 1381.
- ЗОР – Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Tekst jednolity // Dz. U. – 2019. – Poz. 785.
- РМЮП – Rozporządzenie ministra sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym // Dz. U. – 2013. – Poz. 518.
- РКТ – Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt SK 38/09 // Dz. U. – 2010. – Nr. 109. – Poz. 724.

ПВСП – Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 1965 r. I CZ 101/65 // OSNCP. – 1966. – Nr. 10. – Poz. 169.

### Литература

1. *Васьковский Е.В.* Избранные работы польского периода / Пер. с польск. А.А. Богустов, Ю.В. Тай. – М.: Статут: Адвокат. бюро Бартолиус, 2016. – 639 с.
2. *Ereciński T., Gudowski J., Weitz K.* Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. T. III. Postępowanie rozpoznawcze / Pod. red. T. Erecińskiego. – Warszawa: Wolters Kluwer, 2016. – 1000 s.
3. Kodeks postępowania cywilnego. T. I. Komentarz do art. 1–729 / Pod. red. A. Jakubckiego. – Warszawa: Wolters Kluwer, 2017. – 2036 s.
4. Kodeks postępowania cywilnego. T. II. Komentarz. Art. 367–729 / Pod. red. K. Piaseckiego. – Warszawa, 2016. – URL: <http://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mjxw62zogizdamjsgyztmnroobqhalrugm3dknrugm3a>.
5. System Prawa Procesowego Cywilnego. T. III. Środki zaskarżenia. Cz. 1 / Pod. red. J. Gudowskiego. – Warszawa: Wolters Kluwer, 2013. – 1944 s.
6. Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz. T. I / Red. nauk. M. Manowska. – Warszawa: Wolters Kluwer, 2015. – 1466 s.

Поступила в редакцию  
01.08.19

---

**Турлуковский Ярослав**, доктор наук, доцент факультета права и администрации Института гражданского права

Варшавский университет

Краковское предместье, д. 26/28, г. Варшава, 00-927, Польша

E-mail: [j.turlukowski@wpia.uw.edu.pl](mailto:j.turlukowski@wpia.uw.edu.pl)

---

ISSN 2541-7738 (Print)

ISSN 2500-2171 (Online)

**UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI**  
**(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)**

**2019, vol. 161, no. 4, pp. 195–203**

---

doi: 10.26907/2541-7738.2019.4.195-203

### **Appeal against Court Judgement (Decision) in Polish Civil Procedure: Selected Problems**

*Ja. Turlukowski*

*University of Warsaw, Warsaw, 00-927 Poland*

*E-mail: [j.turlukowski@wpia.uw.edu.pl](mailto:j.turlukowski@wpia.uw.edu.pl)*

Received August 1, 2019

### **Abstract**

The selected problems and issues of appeal against judgements and decisions of the court in accordance with the Polish Code of Civil Procedure have been considered. Special attention has been paid to the analysis of the latest changes in the system of reconsidering the judicial acts in the appeal and cassation order. It has been revealed that the current system of verifying the legality of judicial acts of both the first and second instances has some gaps that need to be filled to stabilize the work of the justice system. In addition to the discussion of the selected problems related to reviewing the court decisions, the judicial



system of Poland and the mechanism of its functioning have been overviewed. It has been concluded that the legislator should interfere by consistent changing of the Polish Code of Civil Procedure rather than introducing amendments based on the verdicts of the Constitutional Tribunal of Poland.

**Keywords:** appeal, rehearing, civil procedure, appeal claim, first instance, second instance, Polish legislation

#### References

1. Waskowski E.V. *Izbrannye raboty pol'skogo perioda* [Selected Works of the Polish Period]. Moscow, Statut, Advokat. Byuro Bartolius, 2016. 639 p. (In Russian)
2. Erciński T., Gudowski J., Weitz K. *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. T. III. Postępowanie rozpoznawcze*. Erciński T. (Red.). Warszawa, Wolters Kluwer, 2016. 1000 s. (In Polish)
3. *Kodeks postępowania cywilnego. T. I. Komentarz do art. 1–729*. Jakubecki A. (Red.). Warszawa, Wolters Kluwer, 2017. 2036 s. (In Polish)
4. *Kodeks postępowania cywilnego. T. II. Komentarz. Art. 367–729*. Piasecki K. (Red.). Warszawa, 2016. Available at: <http://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mjxw62zogizdamjsgyztmnroobqhalrugm3dknrugm3a>. (In Polish)
5. *System Prawa Procesowego Cywilnego. T. III. Środki zaskarżenia. Cz. 1*. Gudowski J. (Red.). Warszawa, Wolters Kluwer, 2013. 1944 s. (In Polish)
6. *Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz. T. I*. Manowska M. (Red.). Warszawa, Wolters Kluwer, 2015. 1466 s. (In Polish)

**Для цитирования:** Турлуковский Я. Обжалование постановления (определения) суда в польском гражданском процессе: избранные проблемы // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2019. – Т. 161, кн. 4. – С. 195–203. – doi: 10.26907/2541-7738.2019.4.195-203.

**For citation:** Turlukowski Ja. Appeal against court judgement (decision) in Polish civil procedure: Selected problems. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2019, vol. 161, no. 4, pp. 195–203. doi: 10.26907/2541-7738.2019.4.195-203. (In Russian)