

УДК 316.75

## ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

*Д.С. Ипатов*

### Аннотация

В статье рассматриваются становление и развитие идеологических ценностей в России в постсоветский период и в настоящее время. Указываются и анализируются характерные черты существующей идеологической ситуации и основные причины её возникновения. Выдвигается предположение, что на роль доминирующей в современной России претендует идеология консерватизма. Она поддерживается как большей частью населения (о чём свидетельствуют опросы), так и властью.

**Ключевые слова:** идеология, консерватизм, либерализм, власть, политические ценности, Россия.

---

Проблема идеологии – одна из самых обсуждаемых и дискуссионных в России в послеперестроечный период. Большинство учёных и общественных деятелей России считают, что идеология – это важнейшая составляющая жизни общества. Она выполняет функцию общественного целеполагания, укрепления гражданственности, формирования идентичности и т. д. и в целом способствует развитию и процветанию страны. После деидеологизации начала 90-х годов XX столетия, когда рухнула целая идеологическая система, в России актуализировался (постепенно и не сразу) вопрос формирования новой идеологии, и многие учёные вносили свой вклад в разработку этой проблематики. Десятки диссертационных работ, статей и монографий, в которых политологи, философы и социологи предпринимали попытку так или иначе ответить на вопрос о наилучшей для России идеологии, – яркое подтверждение важности этой проблемы.

Однако, основываясь на материалах конкретных социологических исследований, касающихся ценностных ориентаций населения России (данные которых за последние 10 лет достаточно стабильны и устойчивы), на наш взгляд, можно говорить о том, что уже сегодня сложилась одна устойчивая политическая идеология, распространённая среди как минимум половины населения. Кульминацией её развития был выбор в 2009 г. правящей партией «Единая Россия» именно этой идеологии в качестве партийной. Речь идёт об идеологии *консерватизма*. И несмотря на то, что в обществе довольно широко представлены либеральные, а также коммунистические, националистические и смешанные идеи, для большинства населения важнейшими являются именно консервативные ценности. В настоящей статье мы попытаемся проанализировать характерные черты

и причины указанного идеологического положения в России, механизмы формирования, конструирования и распространения идеологических ценностей.

Дискуссии о необходимости новой идеологии начались практически сразу после распада Советского Союза. Предлагались два основных варианта: «радикально демократический» (выступающий за перенос западной формы общественного устройства) и «фундаменталистско-социалистический» (призывающий в основе своей идти тем же курсом, что и бывшее Советское государство) [1, с. 63]. Само население склонялось в большей степени именно к либеральному, прозападному пути. Свобода, материальное благополучие, свободный рынок, свобода слова – вот те новые ценности, которые появились на общественном небосклоне. Конечно, вставал вопрос, насколько население страны, воспитанное в рамках тоталитарного, сдерживающего личную активность государства, способно перестроиться и приспособиться к новой ситуации.

Однако наследие советской системы давило на законодателей. Память о жизни в пропитанной фальшью, навязываемой марксистско-ленинской идеологии, где ради призрачных идеалов коверкались человеческие судьбы, привела к тому, что в первой российской Конституции в статье 13 провозглашалось: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной»; «В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие» (I). В то же время отказ от диктата единой идеологии привёл к тому, что государство отстранилось от осуществления идеологической деятельности.

Несмотря на это, в дальнейшем специалисты в области социальных и гуманитарных наук призывали к созданию некоей единой ценностной системы, которая могла бы если и не быть государственной, то по крайней мере служить ориентиром для людей. Призыв к выработке гуманистической идеологии, которая бы сплотила народ, дала ему проект развития, нравственные нормы взамен потребительских и эгоистических ценностей, был распространён (см. [2, с. 15]) и, надо сказать, встречается до сих пор. Обсуждавшиеся в 90-е годы XX в. альтернативы, по мнению, например, доктора юридических наук В. Рыбакова, были следующими: «православие», «национализм», «капитализм» и «социализм». Сам Рыбаков среди этих альтернатив выбирает собственный вариант – общечеловеческий гуманизм [3]. Выдвигались и варианты лозунгов для новой России, например: «Вера. Правовое государство. Гражданин»; «Здоровье. Единение. Милосердие»; «Рыночная экономика. Демократические свободы. Права человека»; «Свобода. Равенство. Братство»; «Прогресс. Свобода. Демократия»; «Москва – третий Рим»; «Сплочение народа. Патриотизм» [4].

В целом же безыдеологические 90-е годы стали считаться временем тотальной анархии и нравственной деградации. Другим важным итогом 90-х годов стало разочарование в либеральных идеях. Неспособность связанных с этой идеей властных кругов к улучшению жизни людей, экономический кризис и дефолт, подъём олигархии и небывалый рост имущественной дифференциации, разгул преступности, наркомания и т. д. в следующем десятилетии отразились на предвыборных результатах либеральных партий. По данным опроса ВЦИОМ 2012 г., симпатизируют либеральным идеям лишь 21% респондентов, и либеральным политикам – лишь 16% (II). А в народном сознании в 90-е годы закрепилось убеждение, что при абсолютной свободе жить плохо.

Табл. 1

Распределение россиян по типам мировоззрения, в %

Год	Традиционалисты	Промежуточные	Модернисты
2004	41	33	26
2007	47	33	20

При Владимире Путине, ставшем в 2000 г. президентом РФ, ситуация в стране стабилизировалась. Повысился уровень жизни, к 2011 году впервые депопуляция сменилась приростом населения, Россия стала важным игроком на мировой арене. Как известно, этому способствовала во многом эксплуатация природных ресурсов страны – продажа за рубеж нефти и газа. В качестве наиболее негативных и противоречивых характеристик этого времени называют также авторитарность правления и безоговорочную, практически безальтернативную гегемонию В.В. Путина и возглавляемой им партии «Единая Россия» (во главе которой с 2012 года стоит Д. Медведев): они набирают на выборах абсолютное большинство голосов избирателей и в целом пользуются поддержкой населения.

Мировоззрение россиян вбирало в себя все противоречия существующей системы. Возможно, как ответ на них постепенно стали популярными идеи консерватизма и традиционализма, что демонстрируют исследования Института социологии РАН [5, с. 37] за 2004 и 2007 гг. (см. табл. 1).

Если для модернистов важны индивидуальная свобода, ориентация на инициативность и западная модель развития с характерными для неё ценностями, то для традиционалистов оптимальна этакратическая модель развития, основанная на всевластии государства, которое и является выразителем интересов народа [5, с. 131]. Из таблицы мы видим, что доля людей с традиционными ценностями растёт и составляет почти 50%.

В сознании россиян закрепляются две ценности: патернализм и сильная регулирующая роль государства, его доминирующее присутствие во всех сферах экономики. Важно заметить, что патернализм не является характерной чертой, «генетически» присущей русскому сознанию, «русской душе» и русскому менталитету, как считается в обыденном (а иногда и в научном) сознании. Такие воззрения в принципе не социологичны и не научны. В опросе 1990 г. 55% россиян считали, что ответственность за собственное обеспечение в большей степени должны нести сами люди, а не государство. Однако в 2007 г. такой ответ давали только 21% респондентов, тогда как 78% выступали за то, что государство должно нести большую ответственность за своих граждан [5, с. 50]. Таким образом, отношение россиян к патернализму изменяется со временем и зависит от экономической и политической ситуации в стране.

В 2007 г. 56% россиян считали, что у них нет возможности выбора и они не в состоянии влиять на свою жизнь (в 1990 г. таковых было 38%), что объясняется объективно тяжёлыми условиями жизни и структурными ограничениями, с которыми сталкивались россияне в постсоветский период [5, с. 60]. Осознание людьми того, что они не способны влиять на свою жизнь, и объясняет патерналистские настроения в обществе.

Табл. 2

Распределение ответов респондентов на закрытый вопрос «Какой из следующих вариантов перемен в нашей стране Вы бы скорее поддержали?», в % (см. (III))

Предложенные варианты перемен в стране	Ответы респондентов
Укрепление роли государства во всех сферах жизни, национализация крупнейших предприятий и отраслей, жесткое подавление коррупции, ограничение вывоза капитала	62
Либерализация всех сфер жизни, освобождение бизнеса от власти чиновников, усиление конкурентности, высвобождение инициативы граждан	18
Пусть лучше всё остаётся по-прежнему	12
Другой вариант	1
Затрудняюсь ответить	8

Опрос ВЦИОМ 2011 г. показывает, что для россиян характерно мнение о необходимости регуливающей роли государства в экономической сфере (см. табл. 2). Лишь 28% россиян удовлетворены тем, как работает демократия в стране. Главная претензия к ней – это низкий уровень её эффективности. Властные органы (президент, губернатор, ФСБ) пользуются большим доверием, чем те органы, которые по своему предназначению должны быть на стороне общества (профсоюзы, социальные службы, судебная система) [5, с. 136], хотя сами принципы демократии значимы для россиян.

Данные опросов ВЦИОМ свидетельствуют о невысоком уровне гражданской активности населения. Так, митинги оппозиции в декабре 2012 г. поддерживали только 27% опрошенных и лишь 10% допускали своё участие в них. Для 34% россиян эти выступления безразличны (IV). Гражданская активность проявляется у россиян только в том, что они ходят на выборы (27%) и участвуют в коллективном благоустройстве дома (8%). Подавляющему большинству (61%) вообще не приходилось участвовать в общественной и политической жизни за последний год (по опросу 2011 г.). Только по 1% граждан принимали участие в деятельности профсоюзной/общественной организации или в митингах (V).

Низкая гражданская активность населения может быть вызвана недоверием к институтам общества, а также отсутствием информации о том, каким образом можно принять участие в деятельности общественных и профсоюзных организаций. Сами граждане своё неучастие в общественной и политической жизни объясняют так: «мне не интересно» (36%), «я уверен, что моё участие всё равно ничего не изменит» (25%), «политикой должны заниматься профессионалы» (19%) (V).

С другой стороны, в опросе ВЦИОМ 2011 г. (см. табл. 3) наиболее подходящей для России идеологией 28% респондентов назвали демократию (которая по этому показателю занимает лидирующее положение среди других идеологий). Однако в целом традиционалистские идеологии (патриотизм, национальная самобытность, державность) получили 50% голосов, тогда как «западные», модернистские (либерализм, демократия, капитализм) только 38%. Кроме того, обращают на себя внимание очень низкие показатели популярности коммунистических идей (8%).

Табл. 3

Распределение ответов респондентов на закрытый вопрос «Какая идеология более других подходит для российского народа?», в % (см. (III))

	2006 г.	2007 г.	2011 г. (респондентам разре- шалось дать 2 ответа)
Патриотизм	23	18	24
Коммунизм	8	8	8
Национальная самобытность	9	8	12
Либерализм	2	3	3
Капитализм	3	2	7
Социализм	8	17	19
Демократия	23	21	28
Державность	9	8	14
Затрудняюсь ответить	15	15	12

Табл. 4

Распределение ответов респондентов на закрытый вопрос «С каким из следующих суждений о возможном развитии России Вы в большей степени согласны?», в % (см. (VI))

	2004 г.	2005 г.	2008 г.	2011 г.
Страна нуждается в существенных переменах, нужны быстрые, кардинальные реформы в экономической и политической жизни страны	39	44	30	39
Страна нуждается в стабильности, реформах эволюционного характера	49	48	56	53
Затрудняюсь ответить	12	8	14	8

Приведённые материалы опросов дают нам более ясное представление о том, что сегодня именно консервативные ценности являются преобладающими. Большинство населения, по данным опросов последних лет, выступает за стабильность, а не перемены (см. табл. 4). Такие настроения полностью коррелируют с программным заявлением партии «Единая Россия» касательно принятой ею идеологии российского консерватизма как идеологии «стабильности и развития, постоянного творческого обновления общества без застоев и революций» (VII). Большее число Россиян традиционные ценности ставит выше, чем ценности демократии, прав человека, свободного рынка и частной собственности (см. табл. 5).

По данным опроса ВЦИОМ 2007 г., главными россияне считают традиционалистские ценности: порядок (57%), справедливость (49%), стабильность (38%), достаток (37%), свободу (37%) и патриотизм (36%). Они стали самыми популярными из более чем 40 ценностей. Отрицательные чувства у россиян вызывают элита (41%), нерусские (29%), капитализм (26%), Запад (23%), революция (22%) и коммунизм (21%) (IX). Аксиологическая значимость порядка и стабильности объясняется, видимо, тем, что у россиян появился хоть какой-то достаток, то есть то, что россияне хотели бы сохранить. Порядок, если «для его достижения придётся пойти на нарушения демократических принципов», вместо «демократии,

Табл. 5

Распределение ответов респондентов на закрытый вопрос «С каким из лозунгов (только одним) Вы в наибольшей степени согласны?», в % (см. (VIII))

	2005 г.	2010 г.
Права человека, демократия, свобода самовыражения личности	22	24
Возвращение к традициям, моральным ценностям, проверенным временем; установление в стране порядка, основанного на сплочении нации и национальных интересах	33	36
Свободный рынок, частная собственность, минимум вмешательства государства в экономику, поддержка наиболее сильных, способных созидать	12	10
Ни с чем не согласен	20	17
Затрудняюсь ответить	13	13

если она предоставляет определённую свободу разрушительным и криминальным элементам», выбрали 72% респондентов против 16%. Причем такая цифра с 1998 года остаётся практически неизменной (X).

Самыми приоритетными жизненными целями жители России считают создание счастливой семьи (93%), на втором месте желание «иметь надёжных друзей» (91%), на третьем – «честно прожить свою жизнь» (90%), далее «иметь интересную работу» (86%) и «заниматься любимым делом, творчеством» (82%) (XI). Как видим, доминируют ценности непосредственного жизненного мира. В качестве жизненных целей россияне не склонны ставить общественно значимые цели, не соотносимые с частной жизнью (политические, идеологические и т. п.).

Традиционно большое доверие вызывает у россиян институт церкви. Единственный общественный деятель, который может конкурировать по популярности с В.В. Путиным и Д.А. Медведевым, – это патриарх РПЦ Кирилл. Однако только для 18% россиян религия играет важную роль в жизни (для сравнения: семья важна для 91% респондентов, работа – для 64%, а политика – всего лишь для 10%) [5, с. 54]. Как уже отмечалось, рейтинг доверия к президенту В.В. Путину очень высок. Ни один из президентов зарубежных стран и не мечтает о рейтинге поддержки населения выше 60%.

Само время правления Путина, время стабильности по сравнению с другими периодами существования СССР и России в XX веке, кажется наилучшим для россиян. Только относительно спокойное время Брежнева вызывает ощутимую поддержку респондентов (см. табл. 6). Именно с правлением Брежнева (эпохой «застоя») сопоставляется нынешняя ситуация, хотя партия «Единая Россия», безоговорочно доминирующая в политической жизни страны, и её председатель всячески пытаются доказать, что в настоящее время застоя не будет. В России провозглашается модернизация и принимается новая, направленная на развитие всех отраслей экономики «Стратегия – 2020», которая должна сделать Россию к 2020 году одной из ведущих мировых держав.

Среди населения России преобладают оптимистичные настроения по поводу будущего страны. Приведём самые популярные ответы: 16% россиян считают, что наша страна действительно станет ведущей мировой державой, 14% видят её богатой, развитой и процветающей и 13% – обеспечивающей высокий уровень

Табл. 6

Распределение ответов респондентов на закрытый вопрос «При каком руководителе в последние 100 лет наша страна развивалась скорее в правильном направлении, а при каком – скорее в неправильном?» (один ответ по каждой позиции, в %) (см. (XII))

	2007 г.	2011 г.
Путин	67	61
Медведев	–	54
Брежнев	43	39
Николай II	33	31
Сталин	37	28
Ленин	39	28
Хрущёв	34	24
Ельцин	9	17
Горбачёв	15	14

жизни населения. Только 4% населения полагают, что Россия не станет одной из ведущих мировых держав. Главным препятствием этому россияне считают «коррупцию» (19%) и «власть, правительство» (14%) (XIII).

Партия «Единая Россия» в разные времена заявляла о своих симпатиях к консерватизму, и в итоге на XI съезде партии в 2009 г. был принят программный документ, в котором заявлялось: «Идеология партии – российский консерватизм» (VII). Основными ценностями этой идеологии являются любовь к Родине, крепкая семья, здоровый образ жизни, профессионализм, гражданская солидарность. Основной лозунг партии – «Сохранить и приумножить», ибо Россия должна развиваться поступательно. Позиция партии такова: «Мы категорические противники революций и считаем всех революционеров всех мастей нашими политическими врагами. Революция и застой – две стороны одной болезни. Им мы противопоставляем наш реформизм – программу последовательных перемен в интересах большинства» [6].

По мнению В. Шилова, в значительной мере консерватизм партии связан с инстинктивным стремлением власти сохранить и закрепить сложившуюся ситуацию, благополучную в сравнении с тем, что было в 90-е годы XX века. «Партия “Единая Россия” – это партия людей успешных... и если бы была возможность ничего не менять, то большинство членов партии, вероятно, согласились бы с этим» [7].

Для консерватизма важно преобладание государства над личностью. Человек существует для общества и не мыслим без общества. Авторитет и общественный порядок ставятся выше индивидуальных свобод. «В такой большой и многообразной стране, как Россия, только сильное государство способно обеспечить и защитить личную и общественную свободу. И, наоборот, только обеспечение этой свободы должно быть целью деятельности государства» [6]. В качестве первоочередной ценности выступает демократия: «Мы считаем демократию важнейшим и пока единственным действенным средством, позволяющим обществу выразить волю большинства и подчинить этой воле деятельность государства» [6].

Важно отметить, что партия провозглашает развитие России как государства, имеющего свой собственный путь, а не заимствующего его у Запада. Сам термин *российский консерватизм* говорит о многом. Заместитель руководителя Федерального агентства по делам молодёжи и член партии «Единая Россия» Денис Кравченко так описывает идеального консерватора: «Он настроен на поступательное движение вперёд, на реформы, на эволюционный путь развития и категорически не приемлет революционные меры... Далее – консерватор почитает традиции и культуру России. Чаще всего являясь истинно верующим православным человеком, консерватор милосерден, сострадателен, справедлив... выступает за духовные ценности человечества, он готов совершить духовный подвиг... Он патриот, он радуется за суверенитет и единство страны, стремится к созданию комфортных условий для жизни своих соотечественников. Как тотальный государственник, он выступает за эффективное и сильное государство, за государственный авторитет, за сильную армию, за эффективный государственный аппарат, за идеологию успеха нашего народа, за свободу, за порядок реформ... Он крепкий семьянин, его семья традиционна» [8].

А вот как представляет идеологию партии Б. Грызлов: «Мы предложили идеологию, близкую и понятную гражданам России. Это любовь к своей стране, историческая память как основа идентичности, ценности семьи и здорового образа жизни, приоритеты устойчивого суверенного развития, присущее нашему народу стремление к лидерству» [9]. По мнению члена Центрального совета сторонников партии «Единая Россия» С. Волобуева, «апелляция к духовному пониманию сущности и предназначения человека является тем центральным обстоятельством, в связи с которым стоят все иные аспекты идеологии консерватизма» [10].

Какими бы демагогическими не были приведённые заявления, можно рассматривать их как некую предустановку властей, некую призму, сквозь которую власть будет смотреть на социальные проблемы. В связи с этим не должны вызывать удивление ни запрет на проведение гей-парадов (если семья – это главная ценность), ни преследования радикально настроенной оппозиции (ведь революция в стране недопустима), ни защита церкви от антицерковных выпадов (если консерватизм одной из главных своих ценностей считает духовность человека).

Как мы можем видеть, практически все основные идеологические ценности «Единой России» уже изначально поддерживаются большинством населения. В России нельзя, на наш взгляд, говорить, что какая-либо идеология навязывалась обществу. Эти ценности возникли стихийно, из глубины. В какой-то степени правящая партия подхватила их и использовала в своей программе, но эти ценности вполне соответствуют и собственной логике партии «Единая Россия», уже десятилетие стоящей у власти. Иными словами, у нас та власть, которую мы «заслуживаем». И возрастание роли консервативных ценностей – это тот вектор, по которому будет развиваться Россия в ближайшем будущем.

С другой стороны, в программном документе партии (VII) в качестве основных проблем России называются: экономическая отсталость, привычка существовать за счёт экспорта сырья, фактически выменивая его на готовые изделия; коррупция, с незапамятных времён истощавшая Россию; широко распространённые

в обществе патерналистские настроения, уверенность в том, что все проблемы должно решать государство. Выделенные проблемы исключительно актуальны. Остаётся надеяться, что это не просто прокламации и что люди, управляющие государством, действительно понимают и собираются решать эти наболевшие проблемы.

Попытаемся проанализировать причины распространения и доминирования консервативной идеологии. Как уже отмечалось ранее, структурные ограничения, в которых жили люди в 90-е годы XX в. (отсутствие правовой базы, коррупция, криминализованность бизнеса и властных структур, отсутствие поддержки со стороны властных или общественных институтов и т. д.), привели к тому, что человек мог попросту сдаться, не бороться с системой, не проявлять активность, не открывать, например, собственное новое дело, а всё отдать на откуп государства. Если человек осознаёт, что ничего изменить не может (о чём говорят вышеприведённые данные опросов), то он отдаёт свою инициативу в другие руки (в случае нашей страны – в руки государства).

Трудные условия ведения бизнеса, особенно малого и в сельскохозяйственной сфере, низкая защищённость частных предпринимателей перед лицом коррупции и чиновников – всё это подрывает личную активность. Чтобы она развивалась, нужны хорошие стартовые возможности, которых в России для ведения бизнеса нет. Человек чувствует, что без внешнего давления он может реализоваться только в семье и в работе.

Патерналистские настроения в обществе объясняются ещё и тем фактором, что в стране сохраняется значительное число людей, чьи доходы прямо зависят от государства (госслужащие, бюджетники, пенсионеры – всего 60% взрослого населения России), и люди, относящиеся к «социально слабым» группам, неконкурентоспособные на современном рынке труда, нуждающиеся в поддержке государства [5, с. 134]. Разумеется, эти люди, непосредственно зависящие от государства, выступают за его стабильность и усиление.

Развал СССР и аномия, экономический кризис и дефолт, безработица и невыплата зарплат – вот то, с чем пришлось столкнуться очень многим людям в 90-е годы. Понятно их желание стабильности относительного достатка, пришедшее в Россию в 2000-е годы. Наше время может быть понято именно через контраст с последним десятилетием XX века.

Консервативная идеология обладает определённой преемственностью по отношению и к советскому командно-административному строю, и даже к до-советской России. Если с первой её объединяет главенствующая роль государства, сильная власть, то со второй – православная вера, соответствующая консервативной идеологии (см. [11]). Людям легче было перестроиться именно на эти знакомые и понятные ценности.

Из тех политических идеологий, которые представлены в нашей стране (коммунизм, либерализм, консерватизм), именно консервативная пока наименее себя дискредитировала. С коммунизмом связаны тоталитарный стиль правления, преследование инакомыслящих и репрессии. Либерализм дискредитировал себя дважды: либеральные реформы М.С. Горбачева так или иначе способствовали распаду страны, а либеральный курс власти в 90-е годы привёл к обнищанию

населению, колоссальному имущественному разрыву между богатыми и бедными, росту социальной несправедливости. Современные инвайронменталистские, феминистские и националистские идеологии в настоящее время большим влиянием пока не пользуются. И консерватизм, который не обладает порочащим его статусом, легко принимается как властью, так и простыми людьми.

В истории России последних столетий есть множество исторических событий и культурных достижений, которые, несмотря ни на какие общественные потрясения, выступают как значимые причины для гордости: победа в Великой Отечественной войне, полёт в космос Ю. Гагарина, великая русская культура и под. Эти ценности не перестают транслироваться через образование, торжественные мероприятия (праздник 9 Мая), это платформа для возникновения общероссийского патриотизма и объединения людей, чем пользуются все политики независимо от партийной принадлежности. «Великая русская культура и литература» – тот базис, на котором может строиться консерватизм. Ведь русская культура главным своим интересом имела духовность человека, религиозность и нравственность. Интеллигенции (то есть тем, кто в обществе и должен формировать идеологию) есть откуда черпать традиционные нормы и ценности.

Систематически подавляя любые оппозиционные выступления, дискредитируя оппонентов (что для власти, которая распоряжается центральными телеканалами, довольно просто), правящие круги остались фактически единственным источником идеологических ценностей, к которым прислушиваются граждане России. Практически каждый день новостные передачи показывают деятельность В.В. Путина и Д.А. Медведева. Может сложиться впечатление, что единственные, кто занимается улучшением жизни в стране, – это президент и премьер-министр, а негативное освещение деятельности других политиков или деятелей оппозиций создаёт ощущение, что никто, кроме Путина и «Единой России», и не в состоянии заниматься продуктивной деятельностью на благо государства.

Итак, мы можем сказать, что в России консерватизм наблюдается двусторонний: со стороны большей части общества и со стороны правящей партии государства. Представителей обеих сторон объединяют общие ценности и приоритеты: главенствующая роль государства в стране; «собственный» («незападный») путь развития; демократия; поступательное, эволюционное развитие; традиционалистские моральные ценности; массовая поддержка власти и принятие существующего режима, особенно в лице президента; акцент на порядке и стабильности; оптимизм касательно будущего России; приоритет в жизни таких ценностей, как семья, друзья и работа; порядок в обществе, который выше индивидуальных свобод.

Можно говорить не только о том, что некоторые взгляды устоялись и разделяются большинством общества. Исследователи полагают, что тот набор ценностей, который существует в России, характерен исключительно для нашей страны и позволяет говорить уже о некоем сформировавшемся российском сознании, российской идентичности, отличной от любого другого идеологического сознания современности.

В заключение мы хотели бы остановиться на перспективах развития политической идеологии в России. Идеология – тема очень значимая для общества, и выработка наилучших идеологических ценностей и программ развития будет продолжаться. Сегодня идеология правящей партии «Единая Россия» – российский консерватизм, который успешно оправдывает и легитимирует существующий строй. Оппозиционно настроенные партии должны противопоставить этой идеологии иной путь развития государства. Сделать это будет сложно, ведь большинство населения не хочет перемен.

Современный политический небосклон характеризуется отсутствием настоящей политической борьбы. Вспомним хотя бы, как проходят выборы в США, Франции, Испании, Италии, где несколько партий набирают практически равные голоса. В России уже давно ситуация иная. Несмотря на недавние акции протеста, страна как будто опять въехала в свою колею и тихонечко покатила дальше. Даже лидеры оппозиционных митингов признают неудачу этих выступлений.

У того активного меньшинства, которое не устраивает жизнь в стране, практически нет ни каналов распространения своих идей (кроме Интернета), ни внятной программы. У этого меньшинства есть два пути: маргинализироваться и вести подпольную борьбу или строить новые партии, организации, разрабатывать новую программу. Во втором случае начинать нужно практически с нуля. Возможно, мы уже скоро увидим возникновение этой волны, которая в будущем сметёт нынешний строй. Но для этого многие люди должны выйти из состояния пассивности и апатии.

### Summary

*D.S. Ipatov. Transformations of Political Ideology in Post-Soviet Russia.*

The article studies the formation and development of ideological values in Russia in the post-Soviet period and at the present time. The characteristic features of the existing ideological situation and the main reasons for its occurrence are specified and analyzed. An assumption is put forward that conservatism claims to be the dominating ideology in modern Russia. It is supported both by the majority of the population (according to surveys) and the authorities.

**Keywords:** ideology, conservatism, liberalism, power, political values, Russia.

### Источники

- I – Конституция Российской Федерации (от 1993 г.). – URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm>, свободный.
- II – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 2050. Либералы в России: борцы за свободу или безответственные болтуны? – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112839>, свободный.
- III – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 1931. Перспективы правых сил в России. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112352>, свободный.
- VI – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 2188. Протестные митинги: год спустя. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113467>, свободный.

- V – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 1728. Массовое политическое участие в России: только выборы или что-то еще? – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111514>, свободный.
- VI – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 1929. Революция или эволюция: выбор России – 2012. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112350>, свободный.
- VII – «Россия: сохраним и приумножим!» Программный документ партии «Единая Россия» (принят 21 ноября 2009 г. на XI съезде партии в Санкт-Петербурге). – URL: <http://molvorpros.ru/pages/programmnyj-dokument-partii-edinaya-rossiya.html>, свободный.
- VIII – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 1508. Путин и Медведев – главные консерваторы, либералы и демократы России. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=13557>, свободный.
- IX – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 659. Порядок и справедливость – главные ценности россиян. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=4271>, свободный.
- X – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 1469. Что важнее – демократия или порядок? – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=13394>, свободный.
- XI – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 1973. Друзья, семья, честная жизнь: жизненные приоритеты россиян. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=112593>, свободный.
- XII – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 1943. Идеальный правитель для России: вчера и сегодня. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112381>, свободный.
- XIII – ВЦИОМ: пресс-выпуск № 2043. Что ждёт Россию в 2020 году? – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112823>, свободный.

#### Литература

1. *Бакиров В.С.* Какая идеология у нас сейчас возможна // *Общественные науки и современность*. – 1991. – № 6. – С. 60–67.
2. *Яновский Р.Г.* Поиск народной идеи // *Социс*. – 1997. – № 5. – С. 15–20.
3. *Рыбаков В.А.* К вопросу о роли идеологии в современном государстве. – URL: <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=99642>, свободный.
4. *Попов Н.П.* Поиски национальной идеи России продолжаются. – URL: <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=16991>, свободный.
5. *Российская идентичность в социологическом измерении // Институт социологии РАН. Публикации.* – URL: [http://www.isras.ru/analytical\\_report\\_Ident.html](http://www.isras.ru/analytical_report_Ident.html), свободный.
6. *Исаев А.К.* Социальный консерватизм – идеология «Единой России». – URL: <http://www.isaev.info/vzglyad/6/>, свободный.
7. *Шилов В.Н.* Партия «Единая Россия» и идеология консерватизма. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/partiya-edinaya-rossiya-i-ideologiya-konservatizma>, свободный.
8. *Кравченко Д.Б.* Портрет современного российского консерватора. – URL: <http://www.cscpr.ru/doklad/10998/>, свободный.
9. *Грызлов Б.В.* Выступление на XII съезде партии «Единая Россия». – URL: <http://ww.duma-er.ru/press/48290>, свободный.
10. *Волобуев С.Г.* Личность – главная ценность консерватизма. – URL: <http://www.cscpr.ru/content/10000298/10853/>, свободный.

11. *Давыдов А.В., Устинкин С.В.* Консервативная идеология в политической системе современной России // *Власть*. – 2010. – № 11. – С. 78–80.

Поступила в редакцию  
28.05.13

---

**Ипатов Дмитрий Сергеевич** – аспирант кафедры социологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.  
E-mail: [dima\\_110190@mail.ru](mailto:dima_110190@mail.ru)