

УДК 1/4

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ

*Э.М. Хакимов, Р.Д. Валиуллин, Ю.И. Хабибуллина*

### Аннотация

В статье исследуется возможность анализа важного раздела социологии и политологии – социальной стратификации – с позиций одного из вариантов общей теории систем – теории иерархии. Рассматривается методология построения пространственной модели сложных систем, определяющая возможность работы над созданием структурной организации социальной стратификации. Изучается проблема взаимосвязи развития общества с динамикой числа страт, особенности построения структурной организации модели социальной стратификации.

**Ключевые слова:** социальная стратификация, развитие, иерархия, общество, система, социальное неравенство.

---

Понятие социальной стратификации обозначает фактически существующую в той или иной стране социально-классовую структуру [1]. Если обобщить все имеющиеся определения, можно сделать вывод: указанное понятие характеризует совокупность иерархически упорядоченных относительно друг друга социальных групп, которые занимают разные места в структурной организации общества. Дифференциация населения по социальным стратам обусловлена различным положением граждан относительно таких социальных критериев, как власть, собственность, доходы и престиж. Указанные социальные группы связаны между собой политическими, экономическими и культурными отношениями, а также являются субъектами функционирования всех социальных институтов данного общества.

Каждое понятие, характеризуя сущность предмета или явления, в то же время обладает другими скрытыми качествами, а также неконкретностью и неопределенностью.

Необходимо подчеркнуть, что методологическая роль терминов и образуемых из них сложных понятий (сочетаний) резко возрастает, когда последние вплетаются в ткань научной теории. В связи с этим можно предположить, что структура самих определений, возникающих на основе комбинации, обладает многоуровневой природой и что сочетания понятий, определяя соотношения различных свойств, подвержены изменению и эволюции. При этом «словатермины и понятия, ими обозначаемые» связываются друг с другом «и семантически взаимодействуют в линейном потоке сообщения, с разной точностью отражая взаимодействующие фрагменты действительности» [2, с. 112].

Опираясь на представления М.К. Макарова, К.Р. Мегрелидзе и Е.К. Войшвилло, можно считать, что понятие «социальная стратификация» выступает как мысленное образование, «которое не является жестко очерченным и постоянно равным себе, не выражает всегда строго одно и то же» [3, с. 9; 4, с. 217; 5, с. 25]. Исходя из исследований М.Г. Макарова, можно полагать, что понятие «социальная стратификация» обладает «...неким константным ядром, постоянно существующим и используемым, сохраняющим также момент неопределенности – облакоподобную оболочку смысловых оттенков» [3, с. 9].

Содержание понятия «социальная стратификация» может быть расширено на основании анализа его взаимоотношений с такими общенаучными понятиями и терминами, как система, структура, структурная организация общества, развитие, уровни социальной организации, элемент, и другими. В этом случае мы можем говорить об общенаучном (системном) характере понятия социальной стратификации, включающего в себя комплекс терминов, характеризующих особенности развития материальных и идеальных систем. Подобный системный подход позволяет утверждать, что понятие «социальная стратификация», как и понятие «иерархия», обладает определенным постоянно существующим «константным ядром» и одновременно характеризуется моментами неопределенности в виде облакоподобной оболочки смысловых оттенков [6, с. 40].

В качестве константного ядра понятия социальной стратификации нами рассматривается *развитие* – понятие категориальной природы, раскрывающее эволюцию сложного объекта, в нашем случае – общества. А в качестве облакоподобной оболочки – понятия и термины, характеризующие свойства и формы этого развития. Таковыми являются понятия «структурная организация общества», «уровни организации», «элемент», «система» и понятия, раскрывающие отношения между указанными терминами и понятиями и характеризующие само общество.

Понятие «общество» не имеет однозначного толкования в философии и социологии. Это связано с его системным характером и междисциплинарной природой. Это понятие, по К. Марксу, является абстракцией, характеризующей взаимодействие людей друг с другом, в результате которого порождается общественное производство и реализуются взаимоотношения человека и природы.

Современная философия рассматривает человеческое общество как совокупность множества различных частей и элементов. Эти части и элементы не изолированы друг от друга, не обособлены, а, напротив, тесно связаны между собой, постоянно взаимодействуют, в силу чего общество и существует как единый целостный организм, как единая система.

Социальная структура, характеризуя строение общества, содержит информацию о разделении общества на отдельные слои, группы, различные по их социальному положению, а также по отношению этих групп к способу производства. В качестве структурных элементов общества рассматриваются такие социальные общности, как классы, классоподобные группы, этнические, профессиональные, социально-демографические группы и социально-территориальные общности (город, село, регион).

Каждый из этих элементов, в свою очередь, является сложной социальной системой со своими подсистемами и связями.

Социальную структуру, по К. Марксу, можно определить как своего рода каркас всей системы общественных отношений, возникающих в процессе совокупной деятельности экономических, социальных и политических институтов, организующих общественную жизнь.

Понятие социальной стратификации представляет собой социально модифицированное представление об уровнях организации, широко распространенное в научной литературе и связанное с идеями Шеллинга и Гегеля о степенях организованности природы и духа. Понятие «уровень», несмотря на неопределенность и отсутствие четкой формулировки, в сочетании с другими понятиями широко используется в самых различных областях знания [6, 7].

Понятие «социальный уровень» генетически связано с понятием «социальная стратификация», которое отражает разделение общества на основе неравенства на слои – уровни (страты). В свою очередь, понятие «уровни организации» в философии и общенаучном знании характеризует определенные иерархически организованные структуры, возникающие в результате развития абстрактных и реальных систем [6, с. 33].

Нет сомнений, что разделение общества на страты обусловлено законами развития самого общества. Ещё Г. Шмоллер, выдвигая представления о многокритериальной теории классов, утверждал, что социальная иерархия служит стимулом развития. Идеи развития лежат в классовой теории общества К. Маркса, который рассматривал классы «как реальные коллективы, способные изменять общество» [8, с. 273, 329].

Понимая, что развитие общества отличается от развития объектов неживой природы, определим основные принципы развития, являющиеся общими для качественно различных систем. И те, и другие существуют в пространстве и времени. Без структурирования общественной организации и выбора пространственной ориентации, временного вектора, направленного от прошлого к настоящему, а от последнего к будущему, описать развитие общества невозможно.

Социологи уподобили строение общества строению Земли, разместив социальные слои (страты, уровни), как и геологические уровни, по вертикали. Появление земных слоёв обусловлено силами притяжения, стянувшими в единое целое все части планеты в процессе её становления. Разделение людей на социальные страты обусловлено развитием общества, порождающим лестницу доходов, неравенство по отношению к власти, образованию, престижу и другим социальным благам. Бедняки находятся на низших ступеньках социальной лестницы, зажиточные группы населения – на средних, а богатые – на верхних уровнях.

Богатые занимают самые привилегированные должности и имеют самые престижные профессии. Как правило, они лучше оплачиваются и связаны с умственным трудом, выполнением управленческих функций. Вожди, короли, цари, президенты, политические лидеры, крупные бизнесмены, ученые и деятели искусств составляют элиту общества.

К среднему классу в современном обществе относят врачей, юристов, преподавателей, квалифицированных служащих, среднюю и мелкую буржуазию. К низшим слоям – неквалифицированных рабочих, безработных, нищих. Рабочий класс, согласно современным представлениям, составляет самостоятельную

группу, которая занимает промежуточное положение между средним и низшими классами.

Доход, власть, престиж и образование определяют совокупный социально-экономический статус, то есть положение и место человека в обществе. В таком случае статус выступает общественным показателем стратификации.

Движение вверх и вниз по вертикали отдельных индивидуумов или их групп, поляризуемое социальным неравенством, может сопровождаться изменением или перестройкой структурной организации всех страт общественной системы. Понятие социальной мобильности весьма широко исследовалось П. Сорокиным [9]. Им выделена не только вертикальная, но и горизонтальная мобильность, что определяет расширение этой проблемы до выявления связи пространственной ориентации социальных страт с необратимостью эволюции социально организованных систем. Несомненно, возникновение страт, как мы указали выше, есть следствие многоступенчатой эволюции социально-организованных систем в природной среде. Из этого следует, что теория социальной стратификации по ряду своих положений изоморфна системной теории развития иерархических систем. Об этом говорит широкое использование понятия «иерархия» в трудах социологов и политологов. Это генетическое единство терминов и понятий двух научных областей, требующее, по нашему мнению, специальных исследований, позволяет при разработке системной теории социальной стратификации использовать принципы саморазвития, соотношения категорий причинности и вероятности, устойчивости и неустойчивости, тождества и различия, количества и качества, характеризующие системно-философские аспекты развития.

Обилие терминов в социальной стратификации, иногда перекрывающих друг друга в пространстве понятийного аппарата, иногда различно интерпретируемых, требует иерархической классификации относительно процесса развития. Рост числа факторов образования страт требует их классификации и универсализации. Наконец, в самой социологии возникает необходимость создания модели социального объекта. «В разработке программы социологического исследования, пожалуй, самым сложным и важным делом, предопределяющим общий успех, является создание теоретической модели предмета исследования (ТМПИ)» [10, с. 155].

Одним из важнейших стратообразующих факторов в социологии выступает социальное неравенство [11]. Последнее в системной интерпретации связывается с представлениями о неустойчивости системы. Рост неравенства между гражданами, находящимися на разных уровнях социальной стратификации, всегда ведет к возрастанию неустойчивости в обществе. В теоретическом и методологическом плане анализ взаимоотношений между антиномиями устойчивость – неустойчивость, равенство – неравенство определяет возможность использования при анализе социальной стратификации методологического аппарата синергетики. В последнем случае проблема развития социальных страт, а опосредованно и развития общества, может быть привязана к системным представлениям о росте неустойчивости эволюционирующих сложных систем и компенсации этой неустойчивости, обуславливающей появление и развитие страт. Ряд проблем, связанных с ростом неустойчивости эволюционирующих

сложных систем и принципами компенсации этой неустойчивости, излагается в теории иерархии [6, с. 162–215].

Антиномией понятия «социальное неравенство», осмысливаемого как несправедливость, выступает понятие «социальное равенство», или тождество, также понимаемое как справедливость. Если возникновение страт обусловливается неравенством (различием), то как последнее сопряжено со своей антиномией? И изменяются ли взаимоотношения неравенства – равенства, различия – сходства (тождества) при увеличении или уменьшении числа страт? Рост числа страт можно рассматривать как «развитие», ведущее к росту неравенства, возрастанию неустойчивости и ослаблению системы. Уменьшение же их числа, представляющее собой упрощение структурной организации систем, может рассматриваться как социальная справедливость. В каком случае общество будет демократичным, в каком тоталитарным? Для ответа на эти вопросы требуются серьёзные исследования по теоретизации знания о социальной стратификации.

Для развития представлений о связи числа страт с развитием самого общества может быть использована теория иерархии. Данная теория генетически связана с социальной стратификацией и синергетикой и решает многие проблемы теории и методологии социальной стратификации. Такими проблемами являются:

- 1) создание системной теории социальной стратификации и построение её модели;
- 2) выявление связи между стратами и ступенями (этапами) развития общества;
- 3) определение связи между числом страт, а также устойчивостью и неустойчивостью структурной организации общества;
- 4) определение влияния числа страт на взаимосвязь вертикальной и горизонтальной социальной мобильности;
- 5) выявление связи между числом страт и тоталитарным и демократическим управлением общества;
- 6) выявление взаимосвязи ускорения и замедления развития общества с изменением числа социальных страт.

### Summary

*E.M. Khakimov, R.D. Valiullin, J.I. Khabibullina. Methodological and Theoretical Issues of Social Stratification.*

The article views the possibility of analyzing an important sphere of sociology and political studies, namely social stratification, from the point of view of hierarchy theory, this being a variant of general theory of systems. Methodology of building spatial model of complex systems is viewed, defining the possibility of creating a structural organization of social stratification. The problem of interrelation between social development and the changing number of strata is studied along with the specifics of building a structural organization of a social stratification model.

**Key words:** social stratification, development, hierarchy, society, system, social inequality.

### Литература

1. *Сорокин П.* Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – 302 с.
2. *Комлев Н.Г.* Границы точности термина в разных науках // Проблемы взаимосвязи общественных и естественных наук. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987. – С. 103–117.
3. *Макаров М.Г.* Сложность и вариативность категорий диалектики. – Л.: Наука, 1988. – 180 с.
4. *Мегрелидзе К.Р.* Основные проблемы социологии мышления. – Тбилиси: Мецниеребе, 1973. – 240 с.
5. *Войшвилло Е.К.* Понятие как форма мышления. Логико-гносеологический анализ. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. – 238 с.
6. *Хакимов Э.М.* Диалектика иерархии и неиерархии в философии и научном знании. – Казань: Изд-во «Фэн» АН РТ, 2007. – 288 с.
7. *Кремянский В.И.* Структурные уровни живой материи. – М.: Наука, 1969. – 195 с.
8. *Кравченко А.И.* Социология и политология. – М.: ВЛАДОС, 2000. – 310 с.
9. *Сорокин П.А.* Социальная мобильность. – М.: Academia, LVS, 2005. – 688с.
10. *Добреньков В.И., Кравченко А.И.* Социология. – М.: ИНФРА, 2006. – 624 с.
11. *Радаев В.В., Шкаратан О.И.* Социальная стратификация. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 318 с.

Поступила в редакцию  
12.10.08

---

**Хакимов Эдвард Муратович** – доктор философских наук, профессор Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета, г. Казань.

E-mail: [evro@teletbit.ru](mailto:evro@teletbit.ru), [Miki38@mail.ru](mailto:Miki38@mail.ru)

**Хабибуллина Юлия Имринатовна** – аспирант Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета, г. Казань.

**Валиуллин Ринат Динарович** – сотрудник МВД по РТ, г. Казань.