

УДК 930.85

**ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ КАК ОБЪЕКТ  
ИСТОРИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ  
ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПЕРЕМЕН  
(конец XX – начало XXI вв.)**

*Ж.В. Бухараева*

**Аннотация**

На основе процедуры case-study рассматривается развитие современной отечественной историографии Гражданской войны 1918–1920 годов, устанавливается характер её взаимосвязи с фундаментальными общественными переменами в российском обществе на рубеже XX – XXI столетий. Автор выдвигает положение о двух относительно самостоятельных этапах эволюции изучения Гражданской войны в новейший период истории страны. Историографическое время с конца 80-х до середины 90-х годов квалифицируется в качестве «критического» этапа. Во второй половине 90-х годов он уступает место *этапу «неоакадемическому»*, который продолжается вплоть до нынешнего времени.

Дополнительным аргументом в пользу принадлежащей П. Бурдые характеристики концепции Т. Куна о смене научных парадигм как проходящей по разряду идеалистической философии – она приписывает науке способность развиваться в соответствии с имманентной ей логикой<sup>1</sup> – может служить изучение феномена Гражданской войны в России. Разумеется, выстраивая критику куновской концептуалистики, французский социолог мог уже опереться на фундаментальную идею социогуманитарии последних десятилетий XX столетия, согласно которой любое историческое описание неизбежно базируется на тех или иных идейно-ценностных суждениях. Между тем формирование основной идеи физика с гарвардским образованием Т. Куна о том, что «научные революции» происходят только тогда, когда реализованы все «парадигмы», приходится на конец 40-х – начало 50-х годов, когда ещё не развеялась позитивистская иллюзия о принципиальной возможности избежать идеологического воздействия на историческое и социальное познание.

Однако советская историография – явление особое. Историческое знание в условиях советско-партийной системы целеположенно использовалось в качестве ценностного ресурса, рассматривалось как одно из направлений «идеологической работы партии». В первую очередь это относилось к тем событиям минувшего века, официально выверенные исторические образы которых непо-

<sup>1</sup> Бурдые П. Поле науки // Социология под вопросом. Социальные науки в постструктуралистской перспективе. – М., 2005. – С. 19.

средственно были мобилизованы для легитимации советской политической системы. Среди этих событий заметное место занимала история Гражданской войны, «закономерная» победа большевизма в которой призвана была служить важнейшим доказательством исторической «законнорожденности» Октябрьской революции и утвердившейся в послеоктябрьскую эпоху основанной на монополии на власть и собственность системы: поражение «белых» в кровавой гражданской смуте 1918–1920 годов рассматривалось как решающее доказательство исторической обречённости «буржуазно-помещичьего строя» в России, а в перспективе – и во всём мире.

Советская историография Гражданской войны была прочно вмонтирована в официальную концепцию советской истории в целом. Поэтому в конце 80-х – начале 90-х годов, в период крупных общественных перемен буржуазно-демократической направленности, этот «сектор» проблемной историографии оказался вовлечённым в процессы фронтального пересмотра основ и позиций традиционного – в партийно-советском смысле – историознания. Под стать идейно-политической конъюнктуре сложилась историографическая ситуация, отмеченная, во-первых, острой критической направленностью новых научных опытов; во-вторых, выдвиганием на первый план не столько научно-познавательных, сколько идеологических вопросов. Соответственно, историографический дискурс обретал черты публицистической экспрессии.

Прибегая к методу *case study*<sup>1</sup>, обратимся к двум знаковым историографическим событиям, которые ярко иллюстрируют происходившие в историческом сознании и в дисциплинарной историографии сдвиги. Первое из них – изданный в 1991 году под эгидой Российского государственного гуманитарного университета двухтомник «Наше Отечество: Опыт политической истории», который гуманитарная вузовская общественность восприняла в качестве долгожданного учебника «новой формации»<sup>2</sup>. Авторы обозначили главную задачу книги как попытку «своевременно откликнуться на острую общественную потребность в заполнении явных пробелов нашего исторического образования и просвещения», «первый шаг к написанию действительно нового учебника»<sup>3</sup>. Поэтому в унисон со взбудораженным общественным сознанием они стремились в ходе изложения любой исторической темы дезавуировать «идеологию сталинизма», которая «имела – с точки зрения науки – схематичный, вульгарный и догматичный характер»<sup>4</sup>. Пафос издания своим источником имеет идею исторической обоснованности и правомерности освобождения народа из-под глыб тоталитаризма: «Да, наш народ безмерно терпелив. Никто другой, наверное, не смог бы вынести тех унижений и издевательств, которым он подвергался, и не превратиться при этом в раба. В нечеловеческих условиях, обманываемый и обкрады-

<sup>1</sup> Так называемая ситуационная историография – *case studies (кейс-стадиес)* – явилась своеобразной реакцией на кризис куновской модели науки. Ее отличительной чертой, как полагает Г.П. Мягков, является прямой отказ от кумулятивистских, *линейных* моделей развития науки и постановка задачи понять то или иное научное событие в цивилизационно-культурном контексте. См.: Мягков Г.П. Научное сообщество в исторической науке. – Казань, 2000. – С. 138.

<sup>2</sup> См.: Наше Отечество: Опыт политической истории. Ч. I / С.В. Кулешов, О.В. Волобуев, Е.И. Пивовар и др. – М., 1991; Наше Отечество: Опыт политической истории. Ч. II / С.В. Кулешов, О.В. Волобуев, Е.И. Пивовар и др. – М., 1991.

<sup>3</sup> Наше Отечество. Ч. I. – С. 6.

<sup>4</sup> Наше Отечество. Ч. II. – С. 336.

ваемый, он выстоял, несмотря на чудовищную тяжесть мирного труда, превращенного системой в военно-казарменную эксплуатацию, и не только выстоял, но и совершил беспрецедентный ратный подвиг во имя жизни <...> 12 июня 1991 г. был сделан поистине исторический выбор: от тоталитарных оков – к правовому государству», чем «наш народ еще раз доказал свою решимость занять достойное место равного среди равных обитателей ойкумены»<sup>1</sup>.

Показательно, что вопросы истории Гражданской войны были лишь задеты в рамках главы, получившей название «Военный коммунизм: свобода или необходимость?». Более того, в явном противоречии с «опытом политической истории», каковым по замыслу авторов и должно было явиться данное издание, те немногие абзацы, что отданы в нём этой проблеме, содержат только историософские обобщения и социально-классовые характеристики: «Пока теоретики примеривались набить морду середняку и ждали мировой революции, плоды их теории и практики пожинала контрреволюция и собиралась с силами. Крестьяне на востоке страны откликнулись на колчаковскую мобилизацию, в результате чего ему удалось собрать почти полумиллионную армию. В марте Колчак повел новое наступление и приблизился к Волге»<sup>2</sup>. Получалось так, что при общем отрицательном настрое «рабочего класса» по отношению к политике большевистского режима в конечном итоге «многомиллионная крестьянская масса отдала победу в Гражданской войне большевикам»<sup>3</sup>. Подобные «перекося» и поверхностные суждения – неизбежные спутники идеологических упражнений на поле историографии.

Отчётливая печать революционного по своим духу и смыслу времени лежит и на другом научном событии – заседании состоявшегося весной 1992 года в ИРИ РАН «круглого стола», посвящённого истории Гражданской войны в России<sup>4</sup>. Началу дискуссии послужило выступление Ю.А. Полякова на Учёном совете Института российской истории, где он предложил вести отсчёт событий Гражданской войны с момента захвата власти большевиками<sup>5</sup>. Вопрос о хронологии Гражданской войны участники «круглого стола» фактически перевели в идейно-политическую плоскость, сведя его к проблеме ответственности за те решения и действия, которые обернулись нарастанием трагического гражданского противоборства. Как подчёркивает А.И. Ушаков, «это и объясняет столь бурное обсуждение проблемы, носящей на первый взгляд сугубо схоластический характер. Из споров о временных рамках Гражданской войны встаёт всё тот же гонимый и отвергаемый как ненаучный вопрос “кто виноват?”. Конечно, избежать его было трудно. События, о которых идёт речь, столь разительно перекликались с российской действительностью начала 1990-х, что это невольно порождало у любого исследователя “иллюзию присутствия”. Человека же, на себе ощутившего последствия социальных катаклизмов, бесполезно утешать тем, что всё происшедшее с ним обусловлено объективными предпосылками и

<sup>1</sup> Наше Отечество. Ч. II. – С. 619.

<sup>2</sup> Там же. – С. 62.

<sup>3</sup> Там же. – С. 69.

<sup>4</sup> См.: Гражданская война в России: «круглый стол» // Отечественная история. – 1993. – № 3.

<sup>5</sup> См.: Поляков Ю.А. Гражданская война в России: возникновение и эскалация // Отечественная история. – 1992. – № 6.

историческими закономерностями. В итоге российская историография Гражданской войны всё отчётливее стала развиваться под знаком поисков правых и виновных»<sup>1</sup>.

В общем, на исследовательском поле истории Гражданской войны разворачивались процессы, сходные с теми, что происходили тогда во всей системе позитивного исторического знания: дисквалификация «старых» идей и представлений в пользу «новых», обретающих в глазах научного сообщества статус «истинных». Как и в любых подобных случаях, здесь «бессмысленно проводить разграничение между сугубо научными и сугубо социальными детерминациями практик, по существу *сверхдетерминированных*»<sup>2</sup>. Хотя историческую мысль затронула чехарда скорых перемен взглядов на вещи – «эпидемия исторической невменяемости»<sup>3</sup>, трудно переоценить значение тесно связанного с устранением господства моноидеологии «критического» этапа развития отечественного историознания для воссоздания во второй половине 1990-х годов традиции свободной – насколько это, конечно, возможно – от политизации и идеологизации исторической науки. Именно «критический» этап создал предпосылки для перехода к тем условиям развития историографии Гражданской войны, который позволительно назвать «неоакадемическим».

В качестве провозвестника новой полосы развития историографии Гражданской войны можно рассматривать изданную в двух томах – по существу, в формате учебного пособия – книгу по отечественной истории, которая, как уже названное «Наше Отечество», заявлена в русле истории политической<sup>4</sup>. Сходство двух изданий на этом не заканчивается. Среди руководителей авторского коллектива (кроме В.В. Журавлёва и В.В. Шелохаева) мы встречаем историков, руководивших изданием «Опыта политической истории» 1991 года, – С.В. Кулешова и О.В. Волобуева. Новый двухтомник тоже содержит обобщения исторического порядка, в которых просматриваются идеи, восходящие к представлениям «шестидесятников» о том, что «настоящий», с «человеческим лицом социализм» принципиально возможен, но в силу ряда причин, главным образом субъективных, в России он так и не состоялся: «Решающим стратегическим пороком в политике большевиков, неминуемо обернувшимся в конечном счете перерождением революционной диктатуры в сталинский тоталитарный режим, было разрушение трудно, в противоречиях и борьбе складывавшейся в стране на рубеже XIX и XX вв. плюралистической структуры общественных сил как главного источника социального самодвижения»<sup>5</sup>. Поэтому, пройдя «через горнило страшной братоубийственной войны и выкристаллизовавшись в жесткие “военно-коммунистические” структуры, российское общество было во многом обречено на необратимость своего перерождения в духе государствен-

<sup>1</sup> Ушаков А.И. Современная отечественная историография антибольшевистского движения в годы Гражданской войны в России. – М., 2004. – С. 35.

<sup>2</sup> Бурдые П. Указ. соч. – С. 18.

<sup>3</sup> Литвин А.Л. Размышляя о Гражданской войне в России // Гражданская война в России: события, мнения, оценки. – М., 2002. – С. 325.

<sup>4</sup> См.: Политическая история: Россия – СССР – Российская Федерация: в 2 т. – М., 1996.

<sup>5</sup> Там же. – Т. 2. – С. 711.

ного псевдосоциализма. “Задний ход”, данный в годы нэпа, не смог уже ничего кардинально изменить»<sup>1</sup>.

Вместе с тем проблема Гражданской войны занимает в этой книге своё «законное» место в качестве самостоятельной научной проблемы. В главе «Гражданская война как социально-политический феномен» развёрнута историческая панорама этого события, о содержании которой модно судить, приняв во внимание предпосланное главе обозначение смысловых узлов темы: «Путь к Гражданской войне. – Самара против Москвы. – Красный террор. – Год белых. – Война за линией фронта. – Зелёные. – Крах белого движения. – “Красный потоп”. – “Зелёный потоп”. – Оккупационная политика большевиков. – Роль Гражданской войны в российской истории XX века. – Милитаризация коммунизма»<sup>2</sup>. Вывод о причинах победы большевизма сформулирован как контроверза сходному выводу из «Нашего Отечества», что уже само по себе создавало поле теоретического напряжения, стимулирующего дальнейшие поиски истины: «Большевики победили не потому, что, как утверждала советская историография, рабочие и крестьяне оказали им поддержку в Гражданской войне, а потому, что большевики завоевали расколотое общество по кускам, общество, не способное к сопротивлению в общенациональном масштабе»; именно «фрагментация российского социума на региональные, классовые, социальные и идейные группировки, ничем не связанные друг с другом, – вот в чем заключалась причина победы диктаторского режима большевиков»<sup>3</sup>. Не менее важно другое. Пожалуй, впервые были приведены в систему основные, в том числе и малоисследованные, проблемы истории Гражданской войны – квалификация военных действий против крестьян, «зелёных» движений, мировоззрение «белого» движения, соотношение «красного» и «белого» террора, влияние Гражданской войны на политическую культуру общества и др.

Конечно, «политическая история» 1996 года, как и её предшественница 1991 года, «напрямую» выходит на идеологические задачи, правда, содержание их видоизменяется. Авторы выражают надежду, что политическая история страны в предложенной ими интерпретации «будет способна убедить пусть не всех, но хотя бы некоторых из нынешних вершителей политических судеб страны в бесперспективности всесокрушающих попыток в одночасье создать новую твердь и новые небеса над нею, а также в продуктивности и благотворности тщательного, терпеливого и непредвзятого распутывания одного за другим узлов нашего социального неблагополучия»<sup>4</sup>. Ретроактивно раскрывается смысл этого историко-политического «задания», в котором прочитываются идеи «стабилизации» и «укрепления вертикали власти». Эти политические идеи нашли свою полновесную реализацию уже в начале XXI века. Стало очевидным, что научный академизм будет и впредь подвергаться сильным испытаниям, поскольку российский социум всё ещё продолжает воспроизводить элементы «мобилизационного» отношения власти к историческому знанию.

<sup>1</sup> Политическая история: Россия – СССР – Российская Федерация. – Т. 2. – С. 712.

<sup>2</sup> Там же. – С. 58.

<sup>3</sup> Там же. – С. 103.

<sup>4</sup> Там же. – С. 718.

Очевидно и другое. Научная историография Гражданской войны уже завоевала прочные статусные позиции, в её русле сложились устойчивые исследовательские направления, включая историю антибольшевистского движения, принята большая работа, связанная с вовлечением в научный оборот новых массивов документальных источников. О современном состоянии историографии Гражданской войны в России даёт понять объёмное издание, которое посвящено памяти известного учёного и педагога Ю.И. Кораблёва. Важно, что в этой книге прозвучала мысль о возможности и необходимости изучать Гражданскую войну «под культурологическим углом зрения, ибо всякая экстремальная и социально-стрессовая ситуация открывает в то же время громадные внутрисистемные инновационные возможности. Как правило, выходит из нее победителем тот, кто сможет использовать это в своих интересах»<sup>1</sup>. Действительно, историография Гражданской войны нуждается в наращивании методологического потенциала, более активном использовании методов и концепций современного исторического познания, включая регистры «новой политической истории», «интеллектуальной истории», иные направления познания прошлого.

#### Summary

*J.V. Bukharaeva. The Civil War in Russia as an Object of Historical Cognition under Conditions of Fundamental Social Shifts and Changes (late 20th – early 21st centuries).*

The article examines the development of modern native historiography of the Civil War of 1918–1920 on the basis of the case-study procedure, and establishes the character of its correlation with fundamental social shifts and changes in Russian society at the edge of 20th – 21st centuries. A theoretical proposition is raised about two relatively self-dependent stages of evolution of the Civil War study in the newest period of the country's history: a historiographical time since late 1980s to mid 1990s is qualified as a «critical» stage. The second half of 1990s is inferior to «neoacademic stage», which lasts till current (modern) time, i. e. the second half of 2000s.

Поступила в редакцию  
12.09.07

---

**Бухараева Жанна Владимировна** – соискатель кафедры историографии и источниковедения Казанского государственного университета.

---

<sup>1</sup> См.: *Михайлов И.В.* Гражданская война в современной историографии: виден ли свет в конце тоннеля? // *Гражданская война в России...* – М., 2002. – С. 649.