

УДК 930

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ЭВОЛЮЦИИ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ В ТРУДАХ В.В. ИВАНОВСКОГО
(80–90-е годы XIX века)**

А.Р. Нигматуллин, Р.А. Циунчук

Аннотация

Статья посвящена анализу вклада профессора Казанского университета В.В. Ивановского (1854–1926), известного правоведа, историка государства и права, одного из основателей политической социологии, в научную разработку теории, методологии, истории и практики российского и европейского местного самоуправления конца XIX в.

Ключевые слова: история России, сравнительно-историческая муниципалистика, местное самоуправление в Европе, земские учреждения в России, децентрализация управления, история и теория политической социологии в России, история науки в Казанском университете.

Виктор Викторович Ивановский (20 октября 1854 г. – 18 августа 1926 г.) – один из крупных представителей отечественной историко-правовой и социологической науки рубежа XIX – XX вв. Он – автор фундаментальных монографий, известных лекционных курсов, многочисленных научных и научно-публицистических статей, очерков и проблемно-тематических сборников, до сих пор являющихся актуальными в теории, методологии и эмпирической практике изучения политических институтов общества. Однако научная и педагогическая деятельность В.В. Ивановского, его концептуальные взгляды на ключевые явления и проблемы развития российского общества конца XIX в. пока еще недостаточно изучены. При этом исследователи истории российского обществознания признают, что В.В. Ивановский внес существенный вклад в развитие обществоведения (см. [1]).

Профессор Казанского университета В.В. Ивановский обладал широким научным кругозором, работал на стыке социологии, политологии, истории и правоведения, сам определял свое научное амплуа как «социолог-государствовед» и инициировал разработку методологии и методики исторических и эмпирико-социологических исследований в этой сфере.

Для В.В. Ивановского был характерен исследовательский интерес к истокам и динамике новых явлений общественно-политической жизни второй половины XIX – начала XX в., что определило проблематику его научных и научно-публицистических работ и вывело на изучение актуальных проблем взаимоотношения власти и общества, на исследование вопросов децентрализации власти, на анализ и сопоставление с опорой на разработанные им теоретико-

методологические подходы зарубежного и отечественного опыта местного самоуправления и истории российского земства XIX – начала XX в.

Виктор Ивановский родился 20 октября 1854 г. в семье чиновника, в 1874 г. после окончания Вятской гимназии он поступил на юридический факультет Казанского университета. Уже в студенческие годы его внимание привлекали историко-правовые сюжеты и проблемы взаимоотношений власти и общества, перекликавшиеся с политическими явлениями и процессами эпохи «великих реформ» Александра II. В 1878 г. он закончил университет со степенью кандидата права и золотой медалью за сочинение «Высшее управление в царствование императора Александра I» и был оставлен в университете «для приготовления к профессорскому званию». В это время его интерес привлекает изучение процесса становления системы земского самоуправления. В 1882 г. В.В. Ивановский, после защиты магистерской диссертации «Опыт исследования деятельности органов местного самоуправления», в которой он одним из первых проанализировал проблемы функционирования вновь образованных земских учреждений на местах, был назначен на должность доцента кафедры полицейского права Казанского университета. Уже через четыре года, в 1886 г., он стал ординарным профессором кафедры государственного права. Более 40 лет профессор В.В. Ивановский отдал науке и преподавательской деятельности. С 1882 по 1918 гг. им были разработаны впоследствии получившие широкое признание у студентов и преподавателей как университета, так и других высших учебных заведений и многократно переиздававшиеся учебные курсы по русскому государственному праву, полицейскому, административному праву и др.

В 1906 г. В.В. Ивановский был назначен деканом юридического факультета, в 1907 г. – проректором университета и был удостоен звания заслуженного ординарного профессора. В 1910 г. он не был утвержден на должность декана юридического факультета Министерством народного просвещения по причине «противоправительственного направления его административной и преподавательской деятельности, учебников по государственному и административному праву» [2, с. 116]. В 1916–1917 гг. он вновь стал деканом юридического факультета. В.В. Ивановский остался верен профессиональному выбору и после Октябрьской революции 1917 года. Осенью 1917 – весной 1918 г. В.В. Ивановский исполнял обязанности ректора [3, с. 257]. В 1919 г. в связи с упразднением юридического факультета В.В. Ивановский перешел на факультет общественных наук, а затем преподавал на правовом факультете. Он одним из первых в России разработал и читал курсы лекций по советскому государственному и административному праву.

Изучив в начале своей научной деятельности историю «высшего управления» в Российской империи первой четверти XIX в., В.В. Ивановский одним из первых в отечественной исторической науке обратился к изучению земских учреждений России. Сложность и многогранность названной проблемы побудили В.В. Ивановского выйти за рамки традиционных исследовательских описательных методик за счет интеграции и развития подходов и инструментария близких отраслей истории и обществознания.

Местное управление конца XIX в., по определению казанского ученого, являлось элементом государственного управления. С этим связан историко-

правовой дискурс его исследования. В.В. Ивановский выделял соотношение трех элементов, определяющих специфику местного управления на конкретной территории: 1) государственное управление; 2) территориально ограниченный общественный союз, являющийся субъектом; 3) интересы и потребности этого союза, как объект управления. Первый и третий элементы, по В.В. Ивановскому, присущи непосредственной деятельности самоуправления и они имеют характер фактора политического, а второй элемент относится к организации органов самоуправления и проявляется в качестве фактора сугубо социального. Именно этими элементами определяется природа самоуправления, если один из них отсутствует, то и самоуправление перестает быть таковым.

Важно отметить, какое место занимают выявленные понятия как в правовом, так и в социально-политическом поле. Устройство местных установлений в книге «Опыт исследования деятельности органов земского самоуправления в России» (1882) В.В. Ивановский рассматривает как результат влияния двух факторов: «общегосударственного» и «личного» характера местности. Государство законодательно определяет форму существования этих органов, а специфика местных условий определяет их содержание. Успешный ход деятельности органов самоуправления возможен, если «оба фактора поставлены между собою в нормальные отношения» [4, с. 37]. В 1907 г. в статье для «Политической энциклопедии» В.В. Ивановский указывает, что земства – это «учреждения общественного управления, распространяющие свою деятельность на более или менее крупные территориальные районы и состоящие из представителей местного населения» [5, с. 708].

В.В. Ивановский представляет свой методологический взгляд на саму историю формирования и развития местного самоуправления в России. Он предлагает рассматривать в ней 3 этапа: а) раннефеодального распада Руси, б) последующей централизации, в) перспектив децентрализации государственной власти. Кроме того, процесс развития местного самоуправления он разделяет на несколько хронологических периодов: 1) домосковский; 2) период Московской Руси; 3) этап правления Петра I и Екатерины II; 4) первая половина XIX в.; 5) начиная с земской реформы 1864 г. Переходы от одного этапа к другому, доказывал В.В. Ивановский, развивая мысль немецкого ученого Лоренца Штейна, в любом государстве осуществляются на трех началах, последовательно сменяющих друг друга: сословно-родовом, цензовом и государственно-гражданском.

В.В. Ивановский оценивал возникновение земских учреждений в результате реформы 1864 г. как колоссальный шаг на пути развития общественного самоуправления в России. При этом он критиковал систему выборов в земское самоуправление, которая дает очевидные преимущества представителям дворянского землевладения. Такая несправедливая избирательная конструкция, указывал В.В. Ивановский, не может способствовать осуществлению органичной деятельности земских учреждений и удовлетворению насущных общественных потребностей, «делает сомнительным представительство всех местных интересов», не соответствует требованиям жизни, и особенно «движению народонаселения и модификациям имущественных отношений» [4, с. 37]. Конечно в связи с этим его отношение к земской контрреформе 1890 г. было чрезвычайно негативным: «Правительство разом нанесло решительный удар идее общественной свободы

и автономии» [6, с. 706]. Казанский ученый, указывая на недостатки сословной системы управления, выражал уверенность, что в результате развития государственных отношений она неизбежно будет заменена системой выборных (на основе реализации всеобщего избирательного права) управленцев.

В последующем В.В. Ивановский развивал собственную трактовку роли децентрализации в органах управления. Представляя свою позицию в «Политической энциклопедии» (1906–1907), он писал: «Местное управление только тогда успешно и правильно функционирует, когда оно децентрализовано» [7, с. 633]. Главными общественно значимыми преимуществами децентрализации управления В.В. Ивановский называл следующие: во-первых, она спасает страну от административной опеки центрального правительства, часто не учитывающего местные особенности; во-вторых, децентрализация освобождает центральные государственные учреждения от излишней работы, распределяя ее между местными учреждениями, и оставляет за ними заботу только об общегосударственных интересах; в-третьих, разделение власти между центром и регионами имеет огромное гражданско-воспитательное значение, развивая у местных администраторов умение самостоятельно решать государственные вопросы в соответствии с местными потребностями и чувство ответственности; в-четвертых, децентрализация содействует развитию у граждан «политического смысла и достоинства», являясь школой политического самообразования. Таким образом, В.В. Ивановский отстаивал положение о том, что настоящая гражданская и политическая свобода в государстве возможна только при условии децентрализации управления.

В работах В.В. Ивановского была осмыслена и новая схема налогообложения и распределения доходов, принятая в пореформенной России. Финансовая деятельность органов местного самоуправления, по В.В. Ивановскому, определяется взаимодействием двух выделенных им факторов, общегосударственного и местного («личного»). С одной стороны, от государства зависят установление системы местного налогообложения, указание на предметы, подлежащие обложению, определение характера этого обложения; с другой стороны, на финансовые возможности тех же земств колоссальное влияние оказывают местные условия, прежде всего степень экономического развития территории («богатство края и его жителей»). Наиболее рациональной и справедливой формой взимания местных налогов В.В. Ивановский считал подоходный налог, который «в своем чистом виде есть налог на совокупность всех доходов, поступающих в распоряжение какого-либо лица» [4, с. 42–43]. Этот налог позволяет привлекать к обложению самые мелкие доходы, что «гарантирует участие в самоуправлении всех вообще жителей данной местности, за исключением лишь лиц, не получающих вовсе... доходов и находящихся на попечении общественного призрения». К тому же, по мнению В.В. Ивановского, подоходный налог обуславливает «наименьшую неуравнительность налога», поскольку каждый гражданин «несет тягости» пропорционально уровню своих доходов [4, с. 40–41].

В.В. Ивановский определил свои методологические принципы также и в изучении институциональных структур в центре и на местах. Во-первых, обязательным должно являться раскрытие как конкретной деятельности организации, так и выполнения ответственных задач, связанных с удовлетворением интересов

народа, и изучение системы взаимодействия этой организации с другими государственными и общественными институтами. Во-вторых, любое учреждение существует в пространстве и во времени, поэтому изучение его деятельности должно производиться с учетом этой двойкой сущности. Такого рода анализ, указывал В.В. Ивановский, получил в науке название «сравнительно-исторический». Сравнительно-историческое изучение деятельности земских учреждений, по мнению ученого, дает возможность определить их действительное значение, а наблюдение в течение более или менее продолжительного времени позволяет обнаружить их достоинства и недостатки. При сущностной оценке названных организаций В.В. Ивановский отдавал предпочтение получению эмпирическим путем научных выводов и рекомендаций по преобразованию земских учреждений с целью повышения эффективности их функционирования и достижения поставленных перед ними задач. Необходимо отметить, что в результате политико-социологического изучения местного самоуправления В.В. Ивановский обогатил понятийно-категориальный аппарат этой сферы научного знания.

Эмпирико-социологические исследования местного самоуправления в России и Европе В.В. Ивановского до сих пор представляют значительный научный интерес. Весьма примечательным является тот факт, что выпускник вятской гимназии В.В. Ивановский во время учебы в Казанском университете находился «на стипендии Вятского земства» (НА РТ. Ф. 977. Оп. Юрид. фак. Д. 418. Л. 6), а темой магистерской диссертации выбрал изучение деятельности земских органов двух соседних губерний – Вятской и Казанской. Методы и приемы, использованные казанским ученым в 80-х годах XIX в., и сейчас применяются в прикладных социологических исследованиях. Можно согласиться с учеными, которые полагают, что магистерскую и последовавшую за ней докторскую диссертации В.В. Ивановского «с высокой степенью уверенности можно назвать первыми эмпирическими исследованиями по социологии политики в России» [1, с. 143]. Разработанный им оригинальный социологический исследовательский инструментарий соответствовал требованиям нового междисциплинарного направления – политической социологии – рассматривающего институты власти сквозь призму социальной структуры общества.

Используя имевшуюся немногочисленную юридическую и историческую литературу, еще не носившую обобщающего характера, и материалы земской статистики, В.В. Ивановский первым в отечественной науке разработал четкую программу эмпирико-социологического и историко-правового исследования, формулируя в качестве основной гипотезы тезис об условиях, способствующих либо, напротив, препятствующих развитию земских учреждений. Казанский «социолог-государствовед» проводит сравнительно-исторический анализ деятельности земств двух уездов Вятской и Казанской губерний. Выбор объектов для исследования объясняется тем, что местные особенности «того и другого уезда настолько различны, что порождают совершенно различный состав земских учреждений». В Слободском уезде Вятской губернии практически не было дворян, тогда как в Лаишевском уезде Казанской губернии насчитывалось около 200 дворян, во владении которых находилась треть всех земель уезда. В земских учреждениях первого уезда доминирует крестьянское сословие, а второго – дворянское. На основании этого В.В. Ивановский делает вывод, что организация

земского представительства в Слободском уезде более близка к теоретическим требованиям, например пропорциональности представительства сословий, нежели в Лайшевском уезде, что объясняется различием в «личном элементе обоих уездов». Однако земство Слободского уезда работало менее эффективно, основную причину чего ученый усматривает в «экономической несостоятельности большинства населения, ограничивающей земский бюджет размерами гораздо меньшими, нежели какой он должен иметь для удовлетворения всех необходимых потребностей края» [8, с. 234].

С точки зрения формирования методологии и методов политической социологии это была новаторская работа, основанная на анализе земской статистики и актов управления, на наблюдении за работой земских органов и даже на результатах проведенных интервью. Исследование сопровождалось значительным количеством таблиц, иллюстрировавших деятельность земств по различным направлениям, что также помогло В.В. Ивановскому сделать аргументированные выводы и обобщения, показать социокультурные и политические тенденции в развитии местных земств.

В своей докторской диссертации «Организация самоуправления во Франции и Пруссии» (1886) В.В. Ивановский представил настолько обстоятельный анализ литературы по самоуправлению в Западной Европе, что эту часть работы вполне можно рассматривать как самостоятельное историографическое исследование. Изучая западные формы общественного самоуправления, он предложил новые теоретико-методологические трактовки политико-правового и социологического знания. Панорамный анализ выявил критический подход В.В. Ивановского к оценке как уровня понятийно-категориального аппарата западной муниципалистики, так и состояния теоретико-методологического осмысления проблем общественного самоуправления на Западе.

Всесторонне анализируя работы западноевропейских ученых по вопросам самоуправления, В.В. Ивановский одновременно формулирует и собственные методолого-историографические положения применительно к немецкой и французской муниципалистике. Он исходит из того, что в западной литературе второй половины XIX в., посвященной общественному самоуправлению, не были установлены четкие методы научного исследования, ей была присуща неустойчивость в постановке целей исследования.

Казанский профессор широко использовал сравнительно-исторический метод, выявлял его преимущества перед другими методами и отмечал, что западные авторы к этому приему прибегали нечасто. Большинство научных изысканий этих авторов, полагал В.В. Ивановский, «покоится на догматическом методе» [4, с. 33], а редкий элемент сравнения встречается как некий случайный прием, который не имеет методологического значения.

Сравнивая теоретико-методологические дискурсы немецких и французских научных школ, разрабатывавших проблемы самоуправления, В.В. Ивановский пришел к выводу, что по состоянию на начало 80-х годов XIX в. французская муниципалистика была более бедна, нежели немецкая, представленная двумя крупнейшими теоретиками: Лоренцем фон Штейном (венская научная школа) и Рудольфом фон Гнейстом (берлинская школа). В.В. Ивановский присутствовал на лекциях Р. Гнейста в Берлинском университете во время своей двухгодичной

зарубежной командировки (1883–1885) с целью написания докторской диссертации. Его научный руководитель, специалист по полицейскому праву во Франции и Германии, профессор Я.С. Степанов¹ писал: «Просмотренный мною отчет г. Ивановского о занятиях его в Берлине в течение зимнего семестра 1883–1884 учебного года представляет изложение чтений, а отчасти и вообще взглядов и идей... профессора Гнейста, с критическим их изложением» (НА РТ Ф. 977. Оп. Юрид. фак. Д. 627. Л. 7). Творчеству знаменитого немецкого правоведа Рудольфа Гнейста казанский ученый посвятил аналитический очерк и проблемную статью (см. [9, 10]).

Как французская, так и немецкая муниципалистика, по мнению В.В. Ивановского, носит исключительно национальный характер и лишь в единичных трудах авторы используют сравнительно-исторический метод. Однако французскими государствоведами, заключал В.В. Ивановский, политическая сторона вопроса о самоуправлении нередко выдвигается как главная проблематика исследования, тогда как германскими исследователями в большей мере уделяется внимание практико-правовым аспектам самоуправления. Он считает, что такое положение связано с различиями политико-административных систем Французской республики, являвшейся унитарным государством, и Германской империи, представлявшей собой совокупность союзных земель, весьма самостоятельных в политическом развитии и имеющих собственные правовые традиции.

Анализируя историю развития французских местных законодательных установлений, В.В. Ивановский пришел к заключению, что эта страна представляет собой яркий пример государства, в котором «наряду с политической свободой господствует начало административной централизации» [11, с. 89]. Идеи местной автономии, сокращения регламентирующего воздействия правительственных учреждений на местные органы, создания децентрализованного управления в условиях развития во Франции гражданских прав и свобод не вызывают интереса и не находят должной поддержки со стороны общественных структур.

Необходимо обратить внимание на правовую и историко-политическую разработку казанским ученым проблем теории и практики общественного самоуправления. Общественное самоуправление, утверждал В.В. Ивановский, являясь «исторически последовательным и национальным», подчиняется «влиянию причин, управляющих ростом местных установлений и местного управления в европейских государствах вообще». Эмпирико-социологический подход с использованием сравнительно-исторического метода В.В. Ивановский с успехом применял и к исследованию местного самоуправления во Франции и Пруссии. Казанский ученый интересовался условиями и степенью участия в этих органах представителей различных общественных классов. Объектами исследования В.В. Ивановского стали французские департаменты и прусские округа, как учреждения, выполняющие основную деятельность по общественному самоуправлению.

В.В. Ивановский установил, что российская система земских выборов имеет сходство с прусской: она носит сословный характер и состоит преимущественно

¹ Я.С. Степанов тоже был уроженцем Вятской губернии, некролог о нем В.В. Ивановский поместил в 1891 г. в «Ученых записках Казанского Императорского университета».

из дворян-землевладельцев. Они занимают самую выгодную позицию в органах самоуправления и России, и Пруссии. Далее по степени участия в самоуправлении в Пруссии следуют представители городских общин, где основную роль играют представители капитала. Последнее место занимали представители крестьянства. Причину существования такой системы в Пруссии В.В. Ивановский видел во влиянии исторических факторов – в предшествующие эпохи именно феодалы и крупные землевладельцы пользовались правом дворянского самоуправления. Вводя даже такую систему выборов, отмечал казанский ученый, правительство Пруссии с большим трудом смогло преодолеть средневековые формы дворянского господства и создать организацию, представляющую интересы и других сословий.

Характерной чертой формирования органов французского самоуправления, как показывал В.В. Ивановский, являлось преобладание не сословного принципа, а так называемого социального фактора. В условиях всеобщего избирательного права различные социальные группы представлены в законодательных советах неравномерно, но «каждая из этих групп, в большей или меньшей степени, участвует в самоуправлении». Этим Франция отличается, по мнению В.В. Ивановского, от многих государств, «где участие в самоуправлении обуславливается земельным и другим имущественным цензом» [12, с. 274].

В период дискуссий в российском обществе 80-х годов XIX в. о дальнейшем развитии земских учреждений ученый сумел выделить и концептуально обосновать прогрессивную тенденцию децентрализации и развития самоуправления. Динамизируя процесс прироста научного знания, В.В. Ивановский разрабатывал исследовательский тезаурус, как категориально-понятийную основу своей оригинальной концепции сравнительной муниципалистики.

На основе изучения опыта европейского и российского политического развития В.В. Ивановский сформулировал двухстадиальную модель развития местного самоуправления. Главным вектором первой стадии является преобразование и централизация управления в период «государственного строения», который характеризуется «постепенным увеличением административной власти от периферии к центру», выстраиванием своего рода вертикали власти. Второй стадией, считал В.В. Ивановский, становится этап децентрализации управления и развития самоуправления, который относится «к периоду существования государства в качестве уже сложившейся политической организации» и характеризуется процессом перехода части «административной власти от центра к периферии» [13, с. 227–228].

Итак, уже в ранних трудах В.В. Ивановского ясно прослеживается его приверженность демократическим принципам, характерным в целом для русских либералов – исследователей земства, что выразилось в критическом отношении к имущественному цензу и в требовании создания бессословной системы земского самоуправления. Он обозначил общую линию развития избирательной системы: замена сословного принципа на имущественный ценз, а тот, в свою очередь, должен быть со временем заменен принципом гражданского равноправия. В.В. Ивановский своими исследованиями положил начало сопоставительному изучению истории российских земств. Он сравнивал социальную структуру населения, типологию местного землевладения, состав земских собраний

и исполнительных органов. Этим, по сути, определялось социальное лицо земств и эффективность их функционирования. Будучи приверженцем позитивизма, он применял сравнительно-историческую методику, выбрав из земских органов сопредельных губерний два разнонаправленно развивавшихся уездных земства. Он применил эмпирико-социологическую методологию, позволившую ему в научных изысканиях подняться до уровня «социолога-государствоведа». В.В. Ивановский, вычленив социальные слоистраты с их менталитетом, вывел эмпирические социологические исследования в новаторское поле социальной истории России.

В дальнейшем В.В. Ивановский распространил методологические подходы, выработанные им еще при исследовании отечественных земств и зарубежных муниципалитетов, на исследование проблем политической системы, власти, бюрократии и общественного управления. Современные исследователи истории земств считают, что высказанные В.В. Ивановским концептуальные идеи и отечественная либеральная теория самоуправления в целом отражали настроения российской общественности конца XIX – начала XX в., выступавшей за развитие демократии и модернизацию российской политической системы.

Summary

A.R. Nigmatullin, R.A. Tsiunchuk. The Problems of Formation and Development of Self-Government in Works by V.V. Ivanovskiy (Late 19th Century).

V.V. Ivanovskiy (1854–1926) was a professor of Kazan University, a well-known legal scholar, a historian of state and law, and one of the founders of political sociology. The article analyses the contribution of V.V. Ivanovskiy to the development of the theory, methodology, history and practice of the Russian and European local self-government in the late 19th century.

Key words: Russian history, comparative historical study of municipal formations, local self-government in Europe, Russian zemstvos (elective bodies of local self-government in pre-revolutionary Russia), decentralization of management, history and theory of political sociology in Russia, history of science in Kazan University.

Источники

НА РТ (Национальный архив Республики Татарстан). Ф. 977 (Казанский Императорский университет).

Литература

1. *Амелин В.Н., Дегтярёв А.А.* Социология политики: становление и современное состояние // Мир России. – 1997. – № 1. – С. 129–162.
2. *Емельянова И.А.* Юридический факультет Казанского государственного университета, 1805–1917 год: Очерки. – Казань: Унипресс, 1998. – 149 с.
3. *История Казанского университета, 1804–2004.* – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. – 654 с.
4. *Ивановский В.В.* Опыт исследования деятельности органов земского самоуправления в России. – Казань: Тип. Казан. ун-та, 1882. – 327 с.
5. *Ивановский В.В.* Земские учреждения // Политическая энциклопедия. – СПб.: Гл. контора, 1907. – Т. 2. – Вып. 5. – С. 708–711.

6. *Ивановский В.В.* Земские начальники // Политическая энциклопедия. – СПб.: Главная контора, 1907. – Т. 2. – Вып. 5. – С. 706–708.
7. *Ивановский В.В.* Децентрализация управления // Политическая энциклопедия. – СПб.: Изд-во тов. «Ключ», 1906. – Т. 1, Вып. 1–4. – С. 633–634.
8. *Ивановский В.В.* Опыт исследования деятельности органов земского самоуправления в России. – Казань: Тип. Казан. ун-та, 1881. – 314 с.
9. *Ивановский В.В.* Преподавание административного права в Берлинском университете. – Казань: Тип. Казан. ун-та, 1884. – 55 с.
10. *Ивановский В.В.* Общественное управление в Германии по воззрениям Р. Гнейста // Вопросы государственного управления, социологии и политики. – Казань: Тип. Казан. ун-та, 1899. – С. 270–301.
11. *Ивановский В.В.* Французская децентрализация // Русская Мысль. – 1897. – № 9. – С. 89–108.
12. *Ивановский В.В.* Организация местного самоуправления во Франции и Пруссии. – Казань: Тип. Казан. ун-та, 1886. – 311 с.
13. *Ивановский В.В.* Исторические основы земского управления в России // Вопросы государственного управления, социологии и политики. – Казань: Тип. Казан. ун-та, 1899. – С. 189–243.

Поступила в редакцию
25.01.10

Нигматуллин Айрат Рафаилович – кандидат исторических наук, доцент гуманитарного факультета Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева.

E-mail: nigmatullin_a@mail.ru

Циунчук Рустем Аркадьевич – доктор исторических наук, профессор кафедры политической истории Казанского (Приволжского) федерального университета.

E-mail: Rustem.Tsiunchuk@ksu.ru